

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 12.08.2022, depusă la poștă în data de 12.08.2022, (AWB: AR09209378328), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40815 din data de 17.08.2022, formulată de, cu sediul social în calea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată convențional de „Negoită Iuliana-Paula – Cabinet de avocat”, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 6837457 din data de 12.08.2022, depusă în original la dosarul cauzei, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva conținutului documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări de construire în cadrul proiectului «Asfaltare drumuri comunale în localitatea, județul Constanța – Etapa I»*”, cod CPV principal 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind prevederile nelegale ale documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.
Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 12.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 40815 din data de 17.08.2022,cedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect *„Execuție lucrări de construire în cadrul proiectului «Asfaltare drumuri comunale în localitatea, județul Constanța – Etapa I»”,* inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 05.08.2022, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin încheierea Consiliului nr. 2159/C8/2019 din 2022.

Prin contestația formulată, critică două din prevederile documentației de atribuire considerându-le nelegale, abuzive și disproportionale, de natură a restrânge concurența între operatorii economici interesați de participarea la procedură.

Astfel, critică cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia potențialii ofertanți au obligația de a susține financiar lucrarea până la finalizare, inclusiv pentru sumele ce depășesc valorile alocate de către MDLPA, până la recepția la terminarea acestora, precum și prevederile potrivit cărora decontarea sumelor ce depășesc plafonul maxim alocat de 4.000.000 lei T.V.A. inclus, ar urma să aibă loc o singură dată, la finalizarea lucrărilor, prin prezentarea unui decont și a unei facturi fiscale scadentă la 12 luni, cu precizarea că, pentru diferențele de valoare între sumele eligibile aprobate de finanțator și valoarea contractata de

executant, după atingerea pragului echivalent finanțării, cheltuielile cu execuția vor fi suportate de către executant, acesta acceptând o scadență la plata de maximum 12 luni.

O astfel de cerință este abuzivă și contrară principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fiind de natură să încalce prevederile art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio rațiune și este nejustificat ca ofertanților să le fie impusă susținerea financiară a execuției lucrărilor. Autorității contractante îi revine obligația de a asigura fondurile necesare încheierii angajamentului legal conform legislației finanțelor publice. Ordonatorii principali de credite au obligația de a angaja și de a utiliza fonduri bugetare, numai în limita prevederilor și a destinațiilor aprobate, pentru cheltuielile strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale. Or, în conformitate cu prevederile Legii 500/2002, legiuitorul sancționează drastic ordonatorii de credite care angajează cheltuieli (semnează contracte de achiziție publică), fără ca acestea să fie aprobate.

Este adevărat că din punctul de vedere al legislației privind achizițiile publice, inițierea unei proceduri de atribuire nu este strict legată de aprobarea fondurilor, ci de identificarea acestora, însă, în speță, în mod distinct, în Fișa de date a achiziției a fost inclusă condiția suspensivă privind finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului numai dacă este obținută/aprobată finanțarea lucrărilor din fonduri de la bugetul de stat și/sau fonduri europene nerambursabile, sau diverse surse de finanțare atrase. Așadar, este înțeles faptul că, pe de o parte, încheierea contractului este condiționată de obținerea aprobării finanțării de MDLPA, iar, pe de altă parte, în măsura în care aceasta ar fi obținută, ofertantul declarat câștigător ar urma să susțină financiar o parte din lucrări.

Se impune a fi avut în vedere că posibilitatea operatorilor economici de a susține financiar execuția unor contracte de achiziție publică este limitată. Pot exista situații în care operatori economici cu o bună reputație și experiență profesională să nu poată susține financiar o valoare atât de mare a lucrărilor. Mai mult decât atât, nu numai că executantul ar urma să susțină financiar, adică să finanțeze proiectul, dar recuperarea sumelor astfel angajate în execuția lucrărilor / valoarea efectivă a lucrărilor ar urma să fie recuperată doar după o perioadă foarte lungă de timp, de 12 luni.

Or, conform art. 7 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1¹). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și

este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

În speță, stabilirea unui termen de plată de 12 luni este complet nejustificată și în mod vădit abuzivă. În condițiile impuse, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire ar trebui să considere în stabilirea valorii ofertate nu numai valoarea efectivă a lucrărilor, ci și costurile cu asigurarea finanțării pe un termen atât de lung - 12 luni. Astfel, ofertanții care nu ar dispune de fondurile necesare susținerii financiare a execuției lucrărilor, conform celor solicitate prin Fișa de date a achiziției, ar fi tentați să obțină împrumuturi/credite bancare doar pentru a-și asigura șansele obținerii contractului.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind excesivă și disproporționată în raport cu nevoile autorității contractante, cerința din caietul de sarcini de prezentare a (1) angajamentului neechivoc al ofertantului de a suporta în cazul adjudecării contractului toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament și (2) angajamentului de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți, sub formă de documente autentice.

În condițiile în care contractul care urmează a se încheia cuprinde numeroase clauze de răspundere a executantului inclusiv obligația acestuia de plată a daunelor-interese / penalităților care ar fi eventual datorate pentru neexecutarea culpabilă a obligațiilor sale contractuale, prezentarea unui angajament distinct, în cadrul ofertei, este redundantă.

Cerința prezentării unui angajament suplimentar privind obligația de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament este excesivă și abuzivă.

În același fel stau lucrurile și în ceea ce privește solicitarea de a prezenta un angajament de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți.

Cerințele legale impun obligația de a nu subcontracta lucrări fără acordul autorității contractante. În acest sens, art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 stabilește: *„Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221.”*

Nici în cazul acestui angajament solicitat ofertanților nu poate fi identificată o rațiune pentru care clauzele contractuale, respectiv prevederile legale incidente nu ar fi suficient de acoperitoare sau clare în sensul necesității obținerii acordului beneficiarului pentru orice eventuali subcontractanți implicați în executarea contractului ulterior ordinului de începere a lucrărilor.

Subcontractarea unei părți din lucrări în absența acordului beneficiarului reprezintă o încălcare a unei norme juridice imperative, dincolo de sancțiunile contractuale aplicabile.

În concret, beneficiarul lucrărilor va dispune de toate mijloacele legale și contractuale posibile pentru atragerea răspunderii executantului, dacă va fi cazul, precum și imputarea penalităților/daunelor eventual cauzate.

În subsidiar, se impune a fi desființată și cerința privind prezentarea angajamentelor în formă autentică. O astfel de cerință este în mod vădit disproporționată, nefiind de natură să satisfacă o nevoie reală și concretă a autorității contractante în prezenta procedură de atribuire. Efectul impunerii în sarcina operatorilor economici participanți la procedură a unor cerințe excesive și nejustificate este doar acela de restrângere a concurenței.

Făcând trimitere la data stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, respectiv 24.08.2022, contestatoarea apreciază că este posibil ca până la această dată Consiliul să nu soluționeze contestația de față, astfel încât se impune anularea procedurii în condițiile în care se va constata nelegalitatea documentației de atribuire, putând exista situații în care unii operatori economici depun oferte în baza unei documentații nelegale iar alții, nu depun oferte din același motiv.

Prin punctul de vedere nr. 11536 din data de 22.08.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 41586/22.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Cu privire la criticile privind susținerea financiară a lucrărilor de către ofertanți, autoritatea contractantă arată că, prin aceasta, nu face decât să se asigure de faptul că, ulterior atribuirii, executantul are capacitatea finalizării, fără sincope, a lucrărilor. Mai mult decât atât, prin această cerință se exclude riscul executării parțiale sau incomplete a lucrărilor, situație ce ar putea genera costuri suplimentare dar necesare finalizării obiectivului: conservare, expertizare, relocare de utilaje, costuri privind reluarea procedurii, riscuri majore de pierdere a finanțării prin neîncadrarea în termen.

În ceea ce privește solicitarea de depunere a celor două angajamente, arată că prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 11363/17.08.2022, s-a specificat faptul că este suficientă prezentarea acestor documente semnate doar electronic.

Cele două cerințe sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind justificate, acestea regăsindu-se și în documentația de atribuire, documentația standardizată de ANAP aferentă contractelor de achiziție de lucrări, respectiv în Instrucțiunile pentru ofertanți și în caietul de sarcini.

Potrivit art. 156 din HG 395/2016, înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului se realizează cu acordul autorității contractante iar potrivit art. 219 alin. (4) din Legea 98/2016, contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică transmitând autorității contractante informațiile prevăzute la art. 219 alin. (1) din Legea 98/2016 și va obține acordul autorității contractante privind eventuale noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

Astfel, dacă ofertanții își declară subcontractanți, atunci la înlocuirea acestora trebuie să obțină acceptul autorității contractante deoarece achizitorul trebuie să se asigure ca noul subcontractant îndeplinește condițiile pe care le-a îndeplinit primul subcontractant.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că elimină din documentația de atribuire cerința privind prezentarea angajamentului neechivoc al ofertantului de a suporta, în cazul adjudecării contractului, toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate, dar că menține cerința privind prezentarea angajamentului de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151 – 161 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41835/23.08.2022, autoritatea contractantă a informat Consiliul în legătură cu faptul că a publicat în SEAP o clarificare din oficiu în legătură cu eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind solicitarea angajamentului neechivoc al ofertantului de a suporta, în cazul adjudecării contractului, toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate.

Consiliul constată că societatea STRABAG SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2 emisă de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie în data de 12.08.2022, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 35.000,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu

modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect *„Execuție lucrări de construire în cadrul proiectului «Asfaltare drumuri comunale în localitatea, județul Constanța – Etapa I»”,* prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 05.08.2022, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 24.08.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată a contractului fiind de 4.534.623,73 lei, fără TVA.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că formulează critici împotriva conținutului documentației de atribuire.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, a depus contestația în analiză, solicitând:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind prevederile nelegale ale documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

1. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă solicită prezentarea unui decont și a unei facturi fiscale cu scadența la 12 luni, Consiliul o va admite, reținând în soluționare următoarele:

- în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic *„fișa de date”*, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea VI Informații suplimentare*, capitolul *VI.3 Informații suplimentare*, punctul 4., autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că:

„Procedura de atribuire/achiziția este inițiată sub incidența prezentelor condiții:

- *Executantul va susține financiar lucrarea până la finalizare, inclusiv pentru sumele ce depășesc valorile alocate de către MDLPA, până la recepția la terminarea acestora, decontarea sumelor ce depășesc plafonul maxim alocat de 4.000.000 lei T.V.A. inclus, având loc o singură dată, la finalizarea lucrărilor, prin prezentarea unui decont și a unei facturi fiscale scadentă la 12 luni.*

[...]

- *Pentru diferențele de valoare între sumele eligibile aprobate de finanțator și valoarea contractată de executant, după atingerea pragului echivalent finanțării, cheltuielile cu execuția vor fi suportate de către executant, acesta acceptând o scadență la plată de maximum 12 luni.”*

- în speță sunt incidente prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante: *„(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.”*

- autoritatea contractantă este interesată într-o participare numeroasă a operatorilor economici la procedura de atribuire, or faptul că plățile se vor efectua numai după semnarea procesului de recepție a lucrărilor conduc la o restrângere a participării operatorilor economici, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității;

- plata la maximum 60 de zile calendaristice a situațiilor de plată emise de executant avantajează atât autoritatea contractantă, prin faptul că nu este obligată la alocarea unor sume mari pentru acest contract și prin faptul că va fi obligată să verifice mai des cantitatea și calitatea lucrărilor executate, cât și pentru operatorul economic, care recuperează mai rapid sumele investite, având posibilitatea de a executa lucrările cu celeritate, costurile financiare fiind mai mici și prețul ofertei va fi mai mic.

Urmare a celor de mai sus, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reducerea termenului de plată de la 12 luni la maximum 60 de zile calendaristice.

2. Văzând susținerile contestatoarei, punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația îndreptată împotriva cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la următoarea critică a contestatoarei:

Eliminarea cerinței „• *Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contactează*

Se vor prezenta: angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta în cazul adjudecării contractului toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament și angajamentul de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151 - 161 din H.G. nr. 395/2016, sub formă de documente autentice;”

Consiliul constată că autoritatea a modificat această cerință prin adresa nr. 11363/17.08.2022 postată în SEAP, în data de 17.08.2022

ora 17:05 cu denumirea [....] Raspuns clarificari.pdf.p7s, după cum urmează:

„Solicitare clarificare nr. 1

[...]

4. Ref. cerința pag. 15/47 din caietul de sarcini: Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contractează.

Se vor prezenta: angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta în cazul adjudecării contractului toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament și angajamentul de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151 - 161 din H.G. nr. 395/2016, sub forma de documente autentice.

Vă rugăm clarificați dacă se dorește prezentarea unui angajament autentificat notarial sau este suficientă semnătura electronică.

[...]

Răspuns solicitare nr. 1

[...]

4. Este suficientă semnătura electronică.”

Autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere nr. 11536 din data de 22.08.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 41586 din data de 22.08.2022, ca răspuns la criticile contestatoarei, faptul că cerința se modifică astfel: „autoritatea contractantă elimină cerința privind solicitarea «angajamentului neechivoc al ofertantului de a suporta în cazul adjudecării contractului toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate» însă se menține cerința privind «angajamentul de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151 - 161 din H.G. nr. 395/2016»”

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin adresa nr. 11592/23.08.2022 postată în SEAP, în data de 23.08.2022 ora 11:52 cu denumirea [....] Clarificare din oficiu.docx.p7s, a modificat cerința astfel:

„CLARIFICARE DIN OFICIU

Execuție lucrări de construire în cadrul proiectului «Asfaltare drumuri comunale în localitatea, județul Constanța – Etapa I»

Autoritatea contractantă elimină din documentația de atribuire cerința privind solicitarea «angajamentului neechivoc al ofertantului de a suporta, în cazul adjudecării contractului, toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate».”

Drept urmare, Consiliul reține achiesarea parțială a autorității contractante la această cerere a

Referitor la eliminarea cerinței privind *angajamentul de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151 - 161 din H.G. nr. 395/2016, sub forma de documente autentice*, Consiliul va respinge această critică, deoarece aceasta se pliază perfect pe dispozițiile privind subcontractarea (capitolul IV, secțiunea 1), prevăzute de Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să completeze documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să completeze documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Obligă autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....

Redactat practicaua deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (unsprezece) pagini.