

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 6485/10.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39812/10.08.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI R...4, reprezentată legal prin director general ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. A.3602/05.08.2022, transmisă de către, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Dulap stocare acizi și baze tari și dulapuri cu două uși*” – *lotul 2*, s-au solicitat următoarele:

„-constatarea faptului că oferta SC SRL nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de actele normative în vigoare care pot conduce la declararea acesteia drept neconformă;

- în temeiul art.22 din Legea nr.101/2016, suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, în cazul în care autoritatea contractantă nu adoptă, în termenul legal, măsuri de remediere conform art.9 alin.1 din Legea nr.101/2016;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. A 3602 din 05.08.2022 și a tuturor efectelor acesteia”.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 40251/12.08.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3601/05.08.2022, transmisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea înscrisului susmenționat, precum și dispunerea măsurilor de remediere impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art.17 din Legea nr.101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. A.3602/05.08.2022, de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. S.../20.07.2022, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ...SRL prezintă argumente de natură să demonstreze faptul că oferta sa a respectat cerința ce viza elementul suplimentar (580 util) la adâncimea de 600 mm, apreciind că, în evaluare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. 1 lit. i), art. 134 alin. 1, alin. 7 și alin. 8, art. 135 alin. 3 și art. 137 alin. 3 din H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

SC SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 1.920,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 208317143/1 din 12.08.2022, eliberată de CEC Bank-SUCURSALA DOMENII, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. .../18.08.2022.

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 3601/05.08.2022, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, SC SRL susține, contrar celor consemnate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării nr.3601/05.08.2022, că oferta sa tehnică cuprinde toate datele neprecizate. Mai mult, se arată că, în cadrul procedurii de atribuire desfășurate online, nu au fost depuse raportul procedurii de atribuire și comunicările aferente, încălcându-se reglementările prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind transparența și tratamentul egal.

În drept, se invocă dispozițiile art.2 și art.8 din Legea nr. 101/2016 art.2, art.215, art.216 din Legea nr. 98/2016, art. 66 din H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40649/16.08.2022, în temeiul dispozițiilor art.9 din Legea nr.101/2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că, întrucât matricea de conformitate întocmită pentru evaluarea propunerilor tehnice aferente lotului 2 conține o evaluare care nu a ținut cont în totalitate de precizările înscrise în cele două propuneri tehnice declarate neconforme, a hotărât următoarele:

- transmiterea de comunicări către participanți prin care au fost înștiințați că propunerile tehnice vor fi reevaluate;
- în SEAP - bifarea opțiunii de reîntoarcere la evaluarea tehnică, cea ce deja s-a întâmplat, procedura aflându-se în acest moment în stadiul de evaluare tehnică;
- întrunirea experților tehnici cooptați pe lângă comisia de evaluare și reevaluarea propunerilor tehnice prezentate;
- întocmirea unei noi matrici de conformitate cu rezultatul reevaluării propunerilor tehnice;
- întocmirea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică;
- întocmirea unui nou proces-verbal de evaluare financiară;
- întocmirea unui nou proces-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ;
- întocmirea unui nou raport al procedurii;
- transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii de evaluare.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor depuse, ca fiind rămase fără obiect.

Prin adresa nr.6498/17.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40845/17.08.2022, SC SRL a transmis „*renunțare la demersurile contestare*”, precizând că, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, dorește încetarea „*demersurilor de contestare a procedurii ...*”.

Având în vedere dispozițiile art.26 alin.8 din Legea nr.101/2016 potrivit căreia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 41119/18.08.2022, SC SRL a transmis „*renunțare la contestația nr. 1982/C2*” ținând cont de măsurile dispuse de autoritatea contractantă, precizând totodată că, din acest motiv, nu va constitui nici cauțiunea prevăzută de art.61¹ din Legea nr.101/2016.

Având în vedere că SC SRL a declarat că nu va constitui cauțiunea ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, iar depunerea cauțiunii reprezintă o condiție de admisibilitate a contestației, a cărei analiză primează în soluționare, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SC SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...