

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1743/C3/1756

Data: 18.08.2022

Prin contestația nr. 865/22.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36525/25.07.2022, înaintată de SRL, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, formulată împotriva rezultatului licitației deschise organizate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul SA – Sucursala, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1039647 din 21.02.2022, s-a solicitat:

- „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților SRL și asocierea conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- respectarea Deciziei CNSC nr. 1260/C3/1223,1227 din 20.06.2022”.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 04.08.2022, SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, a transmis o cerere de intervenție în interes propriu solicitând încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației înaintate de SRL, ca nefondată, precum și respingerea cererii de studiere a dosarului formulată de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 865/22.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36525/25.07.2022, SRL atacă rezultatul licitației deschise organizate de entitatea contractantă SA, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, rezultat identic cu cel inițial, comunicat la 17.05.2022.

Preliminar, SRL arată că, prin Decizia nr. 1260/C3/1223,1227 din 20.06.2022, Consiliul a stabilit o serie de neconformități și ilegalități atât în ceea ce privește oferta SRL, precum și oferta asocierii SRL -SRL.

Deși o parte din neconformitățile stabilite de Consiliu sunt greșeli/lipsuri din oferte ce nu mai pot fi remediate pe calea cererilor de clarificări, comisia de evaluare a făcut, din nou, o evaluare formală, superficială a celor două oferte, încălcând, totodată, dispozițiile deciziei CNSC.

Contestatorul critică modul de evaluare a propunerii financiare și a propunerii tehnice aparținând SRL, precum și modul de verificare a corelației dintre aceste părți ale ofertei.

Ofertantul declarat câștigător nu poate asigura activitățile de monitorizare și intervenție, întrucât nu deține un aviz favorabil, care să permită asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza județului, așa cum reiese din Anexa 1B și din Registrul dispeceratelor de pe site-ul Poliției Române, și nici nu are subcontractanți declarați.

Pe de altă parte, în propunerea financiară nu sunt incluse costuri cu serviciile de intervenție, nici costurile cu firma la care SRL va apela în zona respectivă (acțiune ce este indicată în propunerea tehnică).

În plus, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie, enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați. Dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în tariful ofertat.

Contestatorul arată că propunerea tehnică depusă de asocieria SRL -SRL, nu îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire, respectiv:

- *modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu, cu agenți de securitate suplimentari;*
- *detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului;*
- *descrierea modului de executare a rondurilor: se vor prezenta soluții de evidențiere a rondurilor efectuate de agentul de securitate în timpul serviciului (dispozitiv Tour guard, grafice de patrulare cu variante aferente, orice altă soluție care să răspundă cerinței);*

- descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau a substanțelor interzise prin lege: se va face dovada deținerii unui echipament etilotest (factura de achiziție sau documente similare), a instrucțiunilor de utilizare, a buletinului de verificare metrologic (certificat de calibrare) și a procedurii (reglementarii interne) privind testarea;

- prestatorul va dovedi modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură) pentru personalul aflat în serviciu prin prezentarea de documentele interne privind desemnarea angajaților cu drept de control asupra personalului aflat în serviciu.

Contestatorul reia și criticile din primul stadiu procesual, referitoare la tariful orar propus de cei doi ofertanți, despre care susține că nu respectă legislația muncii și pe cea fiscală (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile dar nu domiciliază în județul în care acestea se asigură, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap, de 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc.) și conține componente ce sunt calculate eronat.

Un cost corect și legal ar fi de 18,83 lei/oră și reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul fiscal, Codul muncii și Legea nr. 448/2006.

În plus, ofertanții SRL și asocierianu pot invoca același ajutor de stat în toate licitațiile, nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă.

Drept pentru care, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de asocieria SRL -SRL, cu respectarea Deciziei CNSC nr. 1260/C3/1223,1227 din 20.06.2022.

Prin adresa nr. 190187/29.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 38217/02.08.2022, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, cu menținerii tuturor actelor procedurii, ca temeinice și legale.

Văzând criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de SRL, entitatea contractantă arată că acest ofertant a luat în calcul:

(i) salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 2.550 lei/lună, respectând astfel prevederile art. 1 din HG nr. 1071/2021; procentul de 25% din salariul de bază - spor pentru munca prestată în timpul nopții, respectând astfel prevederile art. 126 din Legea nr. 53/2003;

(ii) procentul de 2,25% - contribuția asiguratorie pentru muncă, respectând astfel prevederile art. 220³ din Legea nr. 227/2015;

(iii) procentul de 4% - contribuția la fondul de handicap, respectând astfel prevederile Ordinului nr. 290/2008, ale OG nr. 60/2017 și ale Legii nr. 448/2006 (pentru fundamentarea sumelor înscrise în Anexa 1 la

formularul de ofertă, ofertantul a depus centralizatorul salariaților, din care rezultă numărul mediu de angajați, contractele individuale de muncă ale persoanelor cu handicap și certificatele de încadrare în grad de handicap).

De asemenea, răspunsul nr. 469/05.07.2022 la solicitarea de clarificări nr. 160718/30.06.2022, conține extrasele Revisal pentru toate persoanele cu handicap, declarate în propunerea financiară. Acestea sunt încadrate cu normă întreagă, fiind respectate prevederile Ordinului nr. 290/2008, ale OG nr. 60/2017 și ale Legii nr. 448/2006. În ceea ce privește calculul efectuat de contestator, entitatea contractantă susține că acesta este eronat și se referă la valoarea totală a contribuției la fondul de handicap și nu este finalizat.

(v) prevederile art. 114 și art. 115, precum și pe cele ale art. 142 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - sporul de muncă suplimentară, respectiv sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Răspunsul nr. 469/05.07.2022 la solicitarea de clarificări nr. 160718/30.06.2022, demonstrează faptul că cei 35 de agenți propuși sunt suficienți pentru îndeplinirea contractului și nu este necesară efectuarea de muncă suplimentară care să se regăsească în tariful oferat.

În ceea ce privește calculul efectuat de contestator, entitatea contractantă susține că acesta este eronat, deoarece în perioada aprilie-octombrie 2022 sunt 8 zile de sărbători legale, iar valoarea calculată de ofertant respectă prevederile legale.

(vii) prevederile art. 144-153 din Legea nr. 53/2003 – indemnizații de concediu;

(viii) cheltuielile directe: deplasare, cazare, monitorizare și intervenție, medicina muncii, uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, instruirii etc. în valoare totală de 5.273,13 lei.

Răspunsul nr. 469/05.07.2022 la solicitarea de clarificări nr. 160718/30.06.2022 detaliază modul de compunere a cheltuielilor directe (echipaje intervenție, combustibil, asigurări, controale, medicina muncii, abonament comunicații, logistică). De asemenea, în răspuns se mai precizează:

- costurile cu uniforme, registrele posturilor, rechizitele și celelalte materiale auxiliare sunt achiziționate de la firme protejate, cu care ofertantul are încheiate contracte;

- unele dintre bunurile necesare pentru îndeplinirea contractului sunt în stocul ofertantului;

- cheltuielile directe (echipaj intervenție, controale, asigurări și combustibil) sunt susținute și din alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate în județul

- instruirile anuale și cele periodice obligatorii sunt realizate de către personalul intern al ofertantului.

Valoarea acestora, împreună cu valoarea din fondul de handicap, acoperă cheltuielile directe ocazionate de prestarea serviciilor.

(ix) cheltuielile indirecte (regie etc.), în valoare de 2.259,91 lei.

Răspunsul nr. 469/05.07.2022, la solicitarea de clarificări nr. 160718/30.06.2022, detailează modul de compunere a cheltuielilor indirecte (salariile personalului TESA) și menționează faptul că acestea vor fi suportate și din alte contracte pe care ofertantul le are încheiate.

(x) profitul în valoare de 753,30 lei.

Răspunsul nr. 469/05.07.2022 la solicitarea de clarificări nr. 160718/30.06.2022 menționează aceeași valoare a profitului cu cea declarată în propunerea financiară.

(xi) subvențiile acordate de AJOFM în valoare de 31.500 lei.

..... SRL a dovedit proveniența sumelor (încasate din subvențiile încheiate cu AJOFM), iar depozitul a fost constituit pentru susținerea viitorului contract.

Răspunsurile nr. 469/05.07.2022 și nr. 470/05.07.2022, la solicitarea de clarificări nr. 160718/30.06.2022, conțin copiile cărților de identitate ale persoanelor pentru care au fost încheiate convenții cu AJOFM. Acestea domiciliază în județul și nu generează costuri suplimentare.

(xii) sporul de week-end

În ceea ce privește calculul efectuat de contestator, entitatea contractantă susține că acesta este eronat, deoarece în perioada aprilie-octombrie 2022 sunt 62 zile de week-end. Valoarea calculată de ofertant respectă prevederile legale.

Privitor la criticile contestatorului referitoare la necesitatea includerii de către ofertantul declarat câștigător a serviciilor de monitorizare și intervenție în tariful propus, entitatea contractantă precizează că obiectul procedurii în discuție este format din „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul SA-Sucursala", cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2) și nu din servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență, cod CPV 79711000-1.

Reperul de la poziția 11 din caietul de sarcini, pagina 7, conține, cu titlu de exemplu, tipurile de cheltuieli directe, anume „deplasare, cazare, monitorizare și intervenție, medicina muncii, uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, instruiri etc.", ofertanții neavând obligația de a cota fiecare tip de cost exemplificat, decât în măsura în care costul respectiv este aplicabil calculației.

Răspunsul nr. 469/05.07.2022, la solicitarea de clarificări nr. 160718/30.06.2022, conține și Anexa 1B, din care rezultă avizarea auto pentru județul Pentru situațiile de urgență vor fi folosiți agenți de securitate din efectivele de agenți de securitate (aflați în timp liber) din posturile de pază ale celorlalte obiective de pe raza județului sau echipajul de intervenție, unde ofertantul este prestator de servicii.

Plata acestora se va face din cele 72 de ore rezultate din diferența între numărul de ore estimat de entitatea contractantă și numărul de ore aferent perioadei aprilie-octombrie 2022.

Privitor la neîndeplinirea de către SRL a obligației prevăzute la art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012, entitatea contractantă precizează, pe de o parte, pregătirea agenților de securitate este reglementată, în fapt, de dispozițiile art. 44 alin. (4) din acest act normativ. Contestatorul folosește sintagma pregătirea anuală a agenților de securitate, care este în contradicție cu accepțiunea legală menționată la art. 44 alin. (4), respectiv pregătirea continuă a personalului.

Cerința de pregătire continuă lunară este menționată în caietul de sarcini, la Cap. III *Cerințe generale pentru prestatorul de servicii*. Ca atare, această cerință nu trebuie demonstrată în faza de ofertare, ci în faza de derulare a contractului.

Privitor la oferta depusă de asocierea SRL -SRL, entitatea contractantă arată că acest ofertant a luat în calcul:

(i) procentul de 25% din salariul de bază - spor pentru munca prestată în timpul nopții, respectând astfel prevederile art. 126 din Legea nr. 53/2003;

(ii) contribuția la fondul de handicap, respectând astfel prevederile Ordinului nr. 290/2008, ale OG nr. 60/2017 și ale Legii nr. 448/2006.

Asocierea a depus documente din care rezultă numărul total de angajați. Răspunsul nr. 1237/05.07.2022 la solicitarea de clarificări nr. 160724/30.06.2022 descrie modalitatea de calcul a fondului de handicap.

În ceea ce privește calculul efectuat de contestator, entitatea contractantă susține că acesta este eronat și se referă la valoarea totală a contribuției la fondul de handicap a celor doi asociați și nu este finalizat.

(iii) subvențiile acordate de AJOFM; valoarea subvențiilor va fi scăzută din valoarea ofertei financiare. Răspunsul nr. 1237/05.07.2022 la solicitarea de clarificări nr. 160724/30.06.2022 descrie modalitatea de calcul a subvențiilor invocate.

Atât propunerea financiară, cât și cea tehnică au fost declarate confidențiale, motiv pentru care entitatea contractantă consideră că nu poate furniza un răspuns în legătură cu acestea.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./04.08.2022, SRL a transmis o cerere de intervenție în interes propriu solicitând, încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației înaintată de SRL, ca neîntemeiată, precum și respingerea cererii de studiere a dosarului formulată de SRL.

Preliminar, intervenientul arată că o contestație trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept, precum și un obiect clar determinat la momentul depunerii ei, aceasta neputând fi completată ulterior, ca

urmare a studierii dosarului cauzei. Contestatorul avea posibilitatea studierii dosarului achiziției publice, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, anterior formulării contestației. Cu toate acestea, SRL a depus o contestație, întemeiată pe supoziții personale, cu critici de ordin general. Prin urmare, în opinia intervenientului, solicitarea contestatorului în legătură cu studierea dosarului la CNSC, cu consecința depunerii de concluzii, nu poate fi admisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că niciunul din motivele pe care contestatorul își construiește cererea de respingere a ofertei sale nu este de natură să probeze, în mod cert, că aceasta nu respectă cerințele impuse de entitatea contractantă, ori că societatea sa nu ar putea presta serviciile de pază la prețul asumat prin ofertă, în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul trebuia să conteste reevaluarea efectuată de entitatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1260/C3/1223,1227 (rămasă definitivă prin neatacare) și nu să identifice noi motive de contestare ori să reitereze motivele din primul stadiu procesual (analizate deja de Consiliu).

În acest context, intervenientul solicită respingerea criticilor privind diminuarea artificială a tarifului în raport de contribuția la fondul de handicap și numărul sărbătorilor legale, ca nefondate.

Astfel, arată intervenientul, la data întocmirii ofertei, a luat în calcul numărul mediu anterior lunii în care aceasta s-a depus, adică 198 persoane, așa cum indică extrasul din programul REVISAL.

De altfel, la 31 ianuarie 2022, SRL a finalizat un contract cu Compania de Apă Oradea, contract în care erau implicați un număr foarte mare de agenți. De asemenea, și în cadrul unui contract cu Sucursala, beneficiarul a micșorat numărul de posturi.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că, în cadrul celor 7 luni de contract, sunt 8 zile de sărbătoare legală, numărul de 15 zile revenind unei perioade de 12 luni.

Concluzionând, intervenientul susține că, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări ulterioare Deciziei CNSC nr. 1260/C3/1223,1227 din 20.06.2022, a demonstrat asigurarea serviciilor de pază cu numărul de agenți propuși, capacitatea intervenției în situații de urgență, norma de lucru pentru persoanele cu handicap încadrate, valoarea tuturor cheltuielilor specifice contractului supus achiziției, domiciliul persoanelor subvenționate și, astfel, excluderea cheltuielilor cu transportul/deplasarea acestora.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei (cu excepția documentelor declarate confidențiale), prin adresa nr. 918/08.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39511/09.08.2022, SRL reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la modalitatea de reevaluare a ofertelor aparținând SRL și asocierii SRL -SRL. În opinia contestatorului, entitatea contractantă a reevaluat superficial aceste

oferte, mai mult, permițând completarea/modificarea lor, chiar prezentarea de documente/ informații false prin intermediul solicitărilor/ răspunsurilor de clarificări.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul SA – Sucursala”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1039647 din 21.02.2022 și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului reevaluării ofertelor tehnice și a celor financiare aparținând SRL și asocierii SRL -SRL, SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte cu respectarea Deciziei CNSC nr. 1260/C3/1223,1227 din 20.06.2022.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție principală, față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, precum și respingerea cererii de studiere a dosarului formulată de SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie.

Văzând că intervenientul sprijină deciziile entității contractante, Consiliul consideră a fi accesorie cererea acestuia, potrivit art. 61 alin. (3) din Cod. proc. civ., iar analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208252793/1, în valoare de 21.500 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, la data de 25.07.2022.

Prin prezenta contestație, SRL critică modul de reevaluare a ofertei SRL și a ofertei asocierii SRL -SRL, ca urmare a celor dispuse de CNSC, prin decizia nr. 1260/C3/1223,1227 din 20.06.2022.

Relativ la reanalizarea ofertei SRL, Consiliul a obligat autoritatea contractantă (...) să clarifice, cu ofertantul SRL, cuprinderea în ofertă a numărului total de agenți (minim 35,08 persoane), precum și a tuturor serviciilor ce vor fi prestate (intervenție în situație de urgență). De asemenea, comisia de evaluare trebuie să clarifice și să verifice respectarea modului de calculare a tuturor costurilor salariale (cu luarea în considerare a prevederilor stabilite de

legislația incidentă fiecărei categorii de cheltuială), precum și a tuturor cheltuielilor directe (inclusiv a cheltuielilor de transport, cazare și diurna ale agenților care nu domiciliază în), a cheltuielilor indirecte și a celei cu profitul.

Prin adresa nr. 160718/30.06.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL următoarele clarificări:

- *Pentru situații de urgență, prezentați în detaliu, modalitatea de asigurare cu agenți de securitate suplimentari, în timp rezonabil, a suportului necesar personalului aflat în serviciu (care sunt resursele din care poate fi alocat personalul suplimentar);*
- *În situația în care veți folosi pentru suportul personalului aflat în serviciu, echipaje mobile alocate activității de monitorizare și intervenție, vă rugăm să prezentați avizele legale care atestă alocarea acestor echipaje mobile în zonele în care sunt amplasate posturile din structura dispozitivelor de pază (Anexele 1B);*
- *Evidențiați resursele de care dispuneți astfel încât la solicitarea Entității Contractante să puteți înlocui motivat personal aflat în serviciu;*
- *Modul de acoperire a posturilor din structura dispozitivului de pază aferent contractului cu personalul alocat (35 de agenți de securitate propuși);*
- *Modalitatea de acoperire a numărului de 91,41 ore care nu pot fi prestate cu numărul de 35 agenți de securitate propuși la un program de 167,3 ore/ agent de securitate/ luna;*
- *Prezentați modul de calcul al fondului de handicap (pentru cele 6 persoane propuse) prin raportare la prevederile Instrucțiunii aferente Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;*
- *Valoarea și sustenabilitatea cheltuielilor directe și indirecte necesare pentru îndeplinirea contractului;*
- *Neincluderea în cheltuielile directe și indirecte a cheltuielilor (salarii, costuri cu mașinile, etc) cu echipajele mobile de intervenție;*
- *Documente (copie Carte de identitate) din care să rezulte domiciliul persoanelor pentru care au fost depuse convențiile încheiate cu AJOFM, precum și lipsa în prețel ofertat a costurilor generate cu deplasarea acestora, de la domiciliu până la (cazare, diurnă, transport);*
- *Valoarea profitului.*

Referitor la asigurarea cu agenți de securitate suplimentari, pentru situații de urgență, SRL a arătat că acest serviciu va fi asigurat de efectivele de agenți de securitate (aflați în timp liber), din posturile de pază ale celorlalte obiective de pază ale celorlalte obiective de pe raza jud. unde este prestator de servicii. De asemenea, așa cum vom arăta la alin.5 am alocat un număr de 72 ore pentru acoperirea unor astfel de situații, număr de ore ce a fost calculate pe baza unui

istoric al activității la aceste obiective, prin prisma faptului că subscrisa a prestat servicii de pază la acestea în perioada 2017-2019. Totodată, dacă va fi cazul, pentru situațiile de suport a personalului aflat în serviciu, va fi folosit și echipajul de intervenție.

În același răspuns, ofertantul a mai adăugat:

➤ *Cei 35 de agenți de securitate sunt suficienți pentru asigurarea numărului de ore solicitat astfel; perioada contractuală, așa cum am arătat în Anexa 1 la Formularul de ofertă 7 luni contractuale adică, 214 zile - număr indicat de dumneavoastră în Centralizatorul financiar al ofertei, a fost stabilită ca fiind Aprilie 2022-Octombrie 2022. Pentru această perioadă normele de lucru lunare pentru un salariat, sunt următoarele:*

Luna	Nr zile lucrătoare	Normă de lucru lunară obligatorie (lună)
Aprilie	19	152
Mai	22	176
Iunie	20	160
Iulie	21	168
August	22	176
Septembrie	22	176
Octombrie	21	168

Astfel că, totalul orelor obligatoriu de efectuat de un agent de securitate va fi de 1.176 ore, adică cei 35 agenți propuși pentru executarea serviciilor de pază vor efectua 41.160 ore, cu 72 ore mai mult decât numărul de ore solicitat prin documentele achiziției, 41.088 ore.

➤ Așa cum am arătat la punctul anterior, nu poate fi vorba că cei 35 agenți propuși nu vor asigura numărul total de ore, ci dimpotrivă. Norma de lucru de 167,333 ore este norma de lucru medie lunară stabilită pentru calcularea salariului minim pe economie pentru anul 2022. Așadar, totalul numărului de ore prestat de cei 35 agenți propuși va fi de 24 ore x 214 zile x 8 posturi = 41.088 ore, diferența în plus dintre numărul de ore de efectuat și norma de lucru de realizat, de 72 ore, va fi folosită pentru acoperirea diverselor situații de urgență.

Astfel că totalul orelor obligatoriu de efectuat de un agent de securitate va fi de 1.176 ore, adică cei 35 agenți propuși pentru executarea serviciilor de pază vor efectua 41.160 ore, cu 72 ore mai mult decât numărul de ore solicitat prin documentele achiziției, 41.088 ore.

➤ Așa cum am arătat la punctul anterior, nu poate fi vorba că cei 35 agenți propuși nu vor asigura numărul total de ore, ci dimpotrivă. Norma de lucru de 167,333 ore este norma de lucru medie lunară stabilită pentru calcularea salariului minim pe economie pentru anul 2022. Așadar, totalul numărului de ore prestat de cei 35 agenți propuși va fi de 24 ore x 214 zile x 8 posturi = 41.088 ore, diferența în plus dintre

numărul de ore de efectuat și norma de lucru de realizat, de 72 ore, va fi folosită pentru acoperirea diverselor situații de urgență;

➤ Formula de calcul 35 agenți x 167,333 ore x 7 luni = 40.996,59 ore este complet eronată, aceasta fiind valabilă doar în cazul în care perioada contractuală este de 12 luni. Așa cum am precizat mai sus toate cele 41.088 ore sunt acoperite prin executarea de servicii de pază cu 35 agenți.

Din răspunsul ofertantului, Consiliul reține că acesta cuprinde informații contradictorii privind asigurarea cu agenți de securitate suplimentari: pe de o parte va apela la agenți aflați în timp liber, iar pe de altă parte că cei 35 agenți propuși pentru executarea serviciilor de pază vor efectua 41.160 ore, cu 72 ore mai mult decât numărul de ore solicitat prin documentele achiziției, 41.088 ore.

Însă, propunerea financiară este construită doar pentru 35 de agenți, care vor presta 40.088 ore, nu 41.160 de ore, cum susține ofertantul, iar în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, la rubrica *total spor de muncă suplimentară* a precizat că *nu este cazul* (costurile pentru cele 72 de ore suplimentare ar fi trebuit să se regăsească la această rubrică).

Or, sub aspectul modului de asigurare a personalului pentru situații de urgență, răspunsul nu este concludent, nici sub aspect tehnic, dar nici financiar, cele 72 de ore neregăsindu-se nicăieri în ofertă, iar valoarea lor lipsind din preț.

Cât privește clarificarea includerii în cheltuielile directe și indirecte a costurilor cu echipaje mobile de intervenție (salarii, costuri cu mașinile etc), ofertantul a răspuns astfel:

Echipaje Intervenție 170 lei/lună x 7 luni = 1.190 lei (...)

De asemenea, ținem să precizăm că la cheltuielile aferente pentru echipaj intervenție, controale, asigurări și combustibil sunt susținute din toate contractele pe care subscrisa le are încheiate în județul A nu se înțelege că echipajele de intervenție deservește doar obiectivele SA Sucursala

O astfel de explicație nu poate fi considerată pertinentă de către Consiliu, întrucât, în prețul ofertat trebuiau cuprinse toate costurile aferente lui (a se vedea pag. 5 din caietul de sarcini- *Oferta financiară va cuprinde toate costurile directe și indirecte care concură la stabili rețelii tarifului orar ofertat și va conține cel puțin reperele de mai jos.*), în Anexa la formularul de ofertă fiind enumerate, exemplificativ, la cheltuieli directe: deplasare, cazare, monitorizare și intervenție, medicina muncii, uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, instruiți etc.

În decizia anterioară, CNSC a atras atenția asupra necesității clarificării și verificării includerii în costurile serviciului de intervenție și a cheltuielilor cu asigurarea și combustibilul.

Decizia nr. 1260/C3/1223,1227 din 20.06.2022 nefiind atacată cu plângere, SRL (intervenient și în cauza precedentă) trebuia să se

conformeze celor dispuse de Consiliu. Prin neincluderea în propunerea financiară a tuturor cheltuielilor aferente acestui contract, ofertantul câștigător nu justifică prețul ofertat. Așadar, și sub aspectul costurilor generate de echipajele mobile de intervenție, răspunsul se dovedește a fi neconcludent.

Opinia entității contractante, că nu era necesară includerea costurilor de intervenție în propunerea financiară (*întrucât obiectul procedurii în discuție este format din „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor (...) și nu din servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă*), este contrazisă de cerința din caietul de sarcini prin care se impunea prezentarea *modului de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu*, iar achizitorul a solicitat clarificări, în aplicarea deciziei CNSC (față de care nu a formulat plângere).

Întrucât, la două dintre cererile comisiei de evaluare, răspunsurile SRL sunt neconcludente, revine comisiei de evaluare să constate caracterul inacceptabil al ofertei acestui operator economic, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Fiind dovedit faptul că această ofertă trebuie respinsă, prin prisma celor de mai sus, Consiliu nu va mai analiza celelalte critici invocate de contestator.

Cât privește oferta asocierii SRL -SRL, Consiliul a dispus, prin decizia 1260/C3/1223, 1227, reevaluarea ei, cu următoarea motivare: (...) *Având în vedere că tariful propus de ofertantul secund a fost stabilit prin luarea în considerare a "sumei provenite din subvenții", comisia de evaluare avea obligația verificării deținerii de către acesta a provenienței sumei (ca urmare a încasării valorilor din convențiile încheiate cu AJOFM), precum și a indisponibilizării ei pentru contractul ce urmează a fi atribuit.*

Din procesul de evaluare lipsește o verificare a calculării fondului de handicap, dar și a sporului de weekend (ofertantul luând în considerare 61 zile de weekend, spre deosebire deSRL, care s-a raportat la 62 zile).

De asemenea, din anexa la formularul de ofertă, nu se poate distinge includerea costurilor generate de intervenția echipajelor mobile de intervenție (în propunerea tehnică/pag. 309 din dosarul achiziției, SRL a prezentat modul de asigurare în situații de urgență a suportului). Din procesul de analiză a acestei oferte, nu se regăsește nicio verificare a corelării, sub acest aspect, a propunerii financiare cu propunerea tehnică.

În aplicarea celor dispuse de CNSC, comisia de evaluare a solicitat, acestei asocieri, în 30.06.2022, următoarele clarificări:

- *proveniența și indisponibilizarea sumelor provenite din subvenții;*
- *modalitatea de calcul a fondului de handicap;*
- *modalitatea de calcul a sporului de weekend;*

- *neincluderea în anexa la formularul de ofertă a costurilor generate de intervenția echipajelor mobile de intervenție.*

În răspunsul din 05.07.2022, asociereaa precizat următoarele: *În ceea ce privește indisponibilizarea sumelor, atașăm prezentei un extras din Trezorerie din care reies sumele încasate lunar de la AMOFM, sume ce depășesc și acoperă cuantumul prevăzut (...).*

Din extrasul de cont trezorerie, se observă o sumă încasată de la AMOFM București, în 19.05.2022, deci proveniența "subvenției". Însă, acest document nu reflectă și indisponibilizarea sumei, așa cum i s-a solicitat să dovedească.

Prin decizia anterioară, Consiliul a arătat că revenea comisiei de evaluare obligația verificării deținerii sumei, a indisponibilizării ei pentru contractul ce urmează a fi atribuit.

Or, ofertantul nu a dovedit indisponibilizarea sumei pentru contractul în cauză, ci doar a demonstrat proveniența sumei. Asocierea ofertantă, angajându-se prin *Anexa la formularul de ofertă* că, pe toată perioada de derulare a contractului, va susține tariful cu sume provenite din subvenții, avea obligația demonstrării deținerii acelei sume, a indisponibilizării ei. Însă, prin răspunsul din 05.07.2022, nu a arătat acest lucru.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a precizat, în procesul-verbal nr. 173133/12.07.2022, că *ofertantul a depus extrase cu proveniența și indisponibilizarea sumelor provenite din subvenții*, deși documentul de la trezorerie nu făcea nicio referire la păstrarea sumei pentru contractul în cauză.

Încasarea, de către un operator economic, a sumelor provenite din convențiile încheiate cu AJOFM/AMOFM, nu oferă nicio garanție entității contractante că acele valori nu au fost utilizate în alte scopuri. Pentru a fi menținut tariful propus, prin intermediul sumelor din convenții, ofertantul trebuie să aibă la dispoziție, pentru contractul în cauză, valorile pe care le-a invocat.

Relevantă este, în acest sens, Hotărârea cauza C-76/16, Ingsteel spol, prin care CJUE atrage atenția că suma prezentată de ofertant trebuie alocată pentru executarea contractului: *În plus, menținerea disponibilității sumei necesare pe durata executării contractului este un element util pentru a evalua în mod concret capacitatea economică și financiară a ofertantului în raport cu angajamentele sale. Buna executare a contractului este astfel intrinsec legată de aspectul dacă ofertantul dispune de mijloacele financiare necesare pentru a-l duce la bun sfârșit.*

În lipsa unui răspuns concludent, privitor la indisponibilizarea sumelor, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta, ca inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Cât privește critica adusă verificării modului de calcul a fondului de handicap, Consiliul constată că asocierea în cauză a răspuns concludent, la dosarul achiziției fiind incluse documente doveditoare.

Concludent este și răspunsul privind *modalitatea de calcul a sporului de weekend*. Asocierea ofertantă a explicat diferența de 29,26 lei, rezultată din raportarea la 61 de zile, în loc de 62 de zile, și a arătat că această valoare nu afectează clasamentul ofertelor.

Referitor la costurile *generate de intervenția echipajelor mobile de intervenție*, acestea au fost justificate de ofertant.

Însă, nefiind concludent răspunsul privind indisponibilizarea sumelor provenite din subvenții, revine comisiei de evaluare să respingă această ofertă, conform celor mai sus arătate, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. Întrucât oferta asocieriiurmează a fi respinsă, pentru neconcludența răspunsului arătat anterior, Consiliul nu va mai cerceta celelalte critici formulate de contestator.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 177174/15.07.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL și a ofertei asocierii SRL -SRL, precum și actele subsecvente lui. Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă să reevalueze oferta SRL și oferta asocierii SRL -SRL, conform celor de mai sus, în 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Astfel, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA și anulează Raportul procedurii nr. 177174/15.07.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL și a ofertei asocierii SRL -SRL, precum și actele subsecvente lui. Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta SRL și oferta asocierii SRL -SRL, conform motivării, în 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....