

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 29/C1/3140, 3142

Data: 05.01.2022

Prin contestația nr. 604/02.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62480/02.12.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare 15363004, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3598/23.11.2021 precum și a raportului procedurii de atribuire nr. 3571/23.11.2021 emise de către, cu sediul în, str. Spiru Haret, nr. 12, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract lucrări L/PRET/37/2021 - Lucrări de execuție pentru 9 grădinițe cu program normal 2, 3 și 4 săli de grupă, cuprinse în Proiectul Reforma Educației Timpurii în România” cod CPV 45214100-1, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru lotul 3;
- anularea raportului procedurii nr. 3571/23.11.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de la etapa evaluării propunerilor financiare și a constatării faptului că oferta SC SRL a fost respinsă în mod abuziv.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 62518/02.12.2021, formulată de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL, prin lider de asociere SC SRL, cu sediul în, B-dul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin SCA „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3601/23.11.2021, aferent lotului 4, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3571/23.11.2021, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției publice, precum și la oferta depusă SC SRL;
- repunerea în termenul de contestare, în principal, începând cu data de la care va fi permis accesul la dosarul achiziției publice, în subsidiar, începând cu data de la care Consiliul va permite accesul la dosarul cauzei;
- anularea raportului procedurii nr. 3571/23.11.2021, în partea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei depuse de prezenta asocieră contestatoare și în partea privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 4, respectiv adresa nr. 3601/23.11.2021;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr. 122/09.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 64282/09.12.2021, SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând respingerea contestației depuse de asocieră SC SRL – SC SRL – SC SRL, prin lider de asocieră SC SRL ca fiind netemeinică și nefondată; admiterea în principiu a cererii de intervenție; menținerea raportului procedurii nr. 3571/23.11.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3140/2021 și nr. 3142/2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. 604/02.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62480/02.12.2021, împotriva adresei de

comunicare a rezultatului procedurii nr. 3598/23.11.2021 aferentă lotului 3, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3571/23.11.2021 solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru lotul 3;
- anularea raportului procedurii nr. 3571/23.11.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de la etapa evaluării propunerilor financiare și a constatării faptului că oferta SC SRL a fost respinsă în mod abuziv.

În fapt, precizează că ulterior evaluării propunerilor financiare și a finalizării perioadei de evaluare, în data de 23.11.2021 ora 20:49, a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii prin care, autoritatea contractantă comunică faptul că oferta depusă a fost respinsă.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a decis în mod abuziv respingerea ofertei, fără a justifica în mod clar motivele de respingere, așa cum impun prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă comunicând: „1. În caietul de sarcini s-a solicitat: «(...) Prezentarea, de către ofertanți, a următoarelor documente care conțin specificații tehnice esențiale: Listele tehnice cu cantitățile de lucrări se vor întocmi strict în baza listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, respectând ordinea și formatul din liste». Motivul respingerii: Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea Listelor tehnice cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier pentru cele 2 grădinițe, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire. Mai mult, prin răspunsul la solicitările de clarificări nu s-au adus informații noi din care să reiasă îndeplinirea cerinței, răspunsul fiind neconcludent. Prin urmare, având în vedere obligația ofertantului de a depune o ofertă care să respecte cerințele solicitate în documentația de atribuire rezultă că oferta este neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă în temeiul art. 134. alin (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare întrucât prin răspunsul la solicitările de clarificări nu s-au adus informații noi din care să reiasă îndeplinirea cerinței, răspunsul fiind neconcludent”.

Față de motivele invocate de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile documentației de atribuire aferentă lotului 3, precum și la pag 6 din caietul de sarcini, contestatorul precizează că la întocmirea ofertei a respectat întocmai documentația de atribuire și a ofertat comasat categoria de lucrări privind Organizarea de șantier. Conform propunerii tehnice, au fost prezentate listele de cantități întocmai cum s-au solicitat, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, sens

în care atașează extrase din propunerea tehnică, indicând și corespondența paginilor cu informațiile dezbătute.

Contestatorul arată că la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă potrivit căreia: „4. Având în vedere cerința din caietul de sarcini, respectiv: (...) Prezentarea, de către ofertanți, a următoarelor documente care conțin specificații tehnice esențiale: Listele tehnice cu cantitățile de lucrări se vor întocmi strict în baza listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, respectând ordinea și formatul din liste. Vă solicităm să precizați unde în oferta tehnică prezentată de către Dvs. se regăsesc Listele tehnice cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier aferente celor 2 grădinițe, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire”, a răspuns aducând informații noi, menite să demonstreze asigurarea corespondenței privind îndeplinirea cerințelor autorității contractante.

Precizează de asemenea că prin răspunsul la clarificări nr. 512/15.10.2021 a indicat unde anume, în oferta tehnică sunt prezentate listele de cantități, inclusiv articolul „Organizare de șantier”, menționând că a respectat „ordinea și formatul din liste”. Pentru a aduce lămuriri suplimentare, a precizat că a luat la cunoștință în întregime de toată documentația privind Organizarea de șantier, inclusiv detalierile din folderul „1.Adaptarea la teren/Arhitectura”, parte a documentației tehnice.

Astfel, în opinia contestatorului, nu există motive pentru respingerea ofertei sale, acestea fiind create în mod artificial de autoritatea contractantă, întrucât SC SRL a depus o ofertă conformă și admisibilă iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat informații suficiente pentru a înțelege că documentația de atribuire a fost îndeplinită de către oferta depusă.

Atașat contestației, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207669789/2, tranzacția nr. 1150975291/1958173112 din data de 29.11.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 87.366,00 ron.

Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL, prin lider de asociere SC SRL, formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. 62518/02.12.2021, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3601/23.11.2021, aferent lotului 4, precum și

împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3571/23.11.2021, solicitând:

- obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției publice, precum și la oferta depusă SC SRL;
- repunerea în termenul de contestare, în principal, începând cu data de la care va fi permis accesul la dosarul achiziției publice, în subsidiar, începând cu data de la care Consiliul va permite accesul la dosarul cauzei;
- anularea raportului procedurii nr. 3571/23.11.2021, în partea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei depuse de prezenta asociere contestatoare și în partea privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 4, respectiv adresa nr. 3601/23.11.2021;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Preliminar, asocierea contestatoare solicită accesul la oferta depusă de SC SRL, arătând că:

- din cele 7 zile prevăzute de lege pentru formularea contestației (23.11.2021 - 30.11.2021 cu prelungire până în data de 02.12.2021) doar 3 zile au fost lucrătoare pentru autoritatea contractantă (luni, 29.11.2021 a fost zi liberă pentru bugetari, nu și pentru sectorul privat, iar 30.11.2021 și 01.12.2021 au fost sărbători legale);
- în data de 29.11.2021 SC SRL a solicitat acces la oferta SC SRL și la dosarul achiziției, autoritatea contractantă transmițând răspuns prin adresa nr. 3661/ 02.12.2021 în sensul că va acorda accesul în data de 03.12.2021 (dată ulterioară termenului limită pentru formularea prezentei contestații: 23.11.2021 - 30.11.2021 cu prelungire până în data de 02.12.2021);
- astfel, la data expirării termenului limită de formulare a contestației nu a avut acces efectiv la dosarul achiziției publice și la oferta SC SRL;
- or, informațiile solicitate sunt strict necesare pentru a analiza dacă autoritatea contractantă a tratat cu aceeași exigență și oferta singurului ofertant declarat admisibil și, ulterior, câștigător – SC SRL

Asocierea contestatoare precizează că interesul său în contestarea rezultatului procedurii, în partea privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, există mai ales în contextul în care respingerea acestei oferte ar lăsa procedura de atribuire pentru

lotul 4 fără oferte admisibile, caz în care devin aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din legea nr. 98/2016.

Totodată, în ceea ce privește dreptul de a contesta oferta declarată câștigătoare, asocierea contestatoare invocă jurisprudența CJUE.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale. Susține că declarând inadmisibile 9 oferte din 10, se poate presupune că autoritatea contractantă s-a îndepărtat de scopul Legii nr. 98/2016, întrucât nu a mai putut selecta oferta cea mai eficientă din punct de vedere economic, dacă în prealabil au fost respinse ofertele ca neconforme pentru elemente minore.

Pe de altă parte, susține că în timp ce propunerea sa tehnică a fost analizată cu maximă scrupulozitate, propunerea tehnică depusă de SC SRL nu a avut parte de același tratament.

În acest sens, existența viciilor menționate în secțiunilor VIII - X dacă nu vor conduce la declararea ofertei SC SRL ca inadmisibilă, trebuie să constituie totuși un reper în aprecierea conformității ofertei prezentei asocieri, raportat la principiile tratamentului egal și nediscriminării.

În acest context, arată că analiza modului în care comisia de evaluare a evaluat admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare este deosebit de relevantă pentru a putea stabili dacă la evaluarea admisibilității ofertei asocierii contestatoare a fost respectat scopul Legii nr. 98/2016 și principiile acestei legi, în special principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

Asocierea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul bunei administrări.

În susținere, arată că principiul bunei administrări rezultă din scopul stabilit de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, menționează că din solicitările de clarificări transmise și din sancțiunea aplicată rezultă că autoritatea contractantă nu a urmărit acest scop. Dimpotrivă, solicitările de clarificări au fost formulate într-un mod formal pentru a constitui temei tot formal pentru respingerea ofertei.

În opinia asocierii contestatoare, nu orice inadvertență conduce la aplicabilitatea sancțiunii prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel cum a fost respinsă oferta sa.

În ceea ce privește netemeinicia sancțiunii aplicate din perspectiva prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, asocierea contestatoare precizează următoarele:

1. Cu privire la responsabilul SSM (raportat la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, la răspunsul la clarificări, precum și la motivul respingerii ofertei).

Indicarea SC SRL ca responsabil în materie de SSM nu implică declararea acestei societăți ca subcontractant. Această societate este doar un furnizor de servicii în materie de SSM, fiind aflată în raport contractual cu unul dintre membrii asocierii (liderul asocierii). Respingând oferta depusă, pentru acest motiv, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, dar și Notele de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial publicate de ANAP.

2. Cu privire la responsabilul cu prevenirea sau stingerea incendiilor (raportat la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări, la răspunsul la clarificări, precum și la motivul respingerii ofertei).

În cadrul propunerii tehnice se regăsește (la pagina 739) certificatul (certificat de absolvire tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor) din care reiese participarea / absolvirea de cursuri/ training-uri / formări care dovedesc cunoștințe în domeniul pentru care a fost propus. Certificatul a fost emis de către societatea SC SRL, principalul furnizor de specializări în domenii ce țin de siguranța persoanelor și clădirilor. În contextul în care acest tip de certificat se emite de către societățile avizate în domeniu doar cu diploma de bacalaureat, este neîntemeiată respingerea ofertei depuse pentru „nedepunerea diplomei de licență”.

Pe de altă parte, lotul 4 pentru care s-a depus oferta vizează „Lucrări de execuție pentru 3 grădinițe din județul Teleorman cuprinse în Proiectul privind Reforma Educației Timpurii în România”, acesta fiind unul doar de execuție, fără proiectare.

În consecință, consideră că persoana propusă (Dl.) este calificată pentru poziția propusă.

În ceea ce privește lipsa de relevanță a întrebării față de sancțiunea dispusă, asocierea contestatoare arată că solicitarea autorității contractante a vizat „unde anume” se regăsesc informațiile privind responsabilul PSI; în consecință, s-a răspuns, arătându-se unde se regăsesc informațiile solicitate.

Astfel, asocierea contestatoare consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi întrebat de la început sau ulterior întrebării de mai sus,

„cum justificați îndeplinirea cerinței privind numirea responsabil PSI față de certificatul depus care atestă absolvirea cursului de tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor”, prezenta asociere ar fi avut posibilitatea să răspundă în mod corespunzător, inclusiv propunând o altă persoană.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 4, din perspectiva art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, asocierea contestatoare reiterează aspectele potrivit cărora, autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la întreg dosarul achiziției publice.

De asemenea, asocierea contestatoare precizează că ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț sub costuri, încălcând principiul concurenței loiale. În susținere, invocă jurisprudența CNSC, precum și a CJUE.

Totodată în ceea ce privește:

- neconformitatea ofertei depuse de SC SRL din perspectiva art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- inacceptabilitatea ofertei depuse de SC SRL din perspectiva art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016

asocierea contestatoare reiterează aspectele potrivit cărora, autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la întreg dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 831/07.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63435/07.12.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207682107/1, tranzacția nr. 1153363977/1960261973 din data de 07.12.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 122/09.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 64282/09.12.2021, SC SRL, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând respingerea contestației depuse de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL, prin lider de asociere SC SRL ca fiind netemeinică și nefondată; admiterea în principiu a cererii de intervenție; menținerea raportului procedurii nr. 3571/23.11.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pe cale de excepție, solicită Consiliului analizarea cu prioritate a faptului că în contestație nu se regăsesc elementele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar obiectul contestației este ambiguu.

Raportat la solicitările asocierii contestatoare, intervenientul apreciază că acestea sunt netemeinice, nefondate și formulate cu încălcarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, raportat la susținerile asocierii contestatoare, intervenientul solicită respingerea ca tardive a criticilor referitoare la solicitările de clarificări.

De asemenea consideră că întreaga contestație se bazează doar pe presupuneri.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 63795/08.12.2021 și nr. 63794/08.12.2021, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Ulterior, prin adresa nr. 3726/07.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63787/08.12.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL pentru lotul 3, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 3724/07.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63790/08.12.2021, solicită Consiliului respingerea acesteia și menținerea efectelor comunicării nr. 3598/23.11.2021 și a raportului procedurii nr. 3571/23.11.2021, pentru motivele ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul etapei de evaluare tehnică, comisia de evaluare a analizat oferta depusă de operatorii economici și, în ceea ce privește oferta depusă de către SC SRL pentru lotul 3, a stabilit că sunt necesare o serie de clarificări (adresa nr. 3072/12.10.2021), în termenul precizat, operatorul economic a transmis răspunsul său la solicitarea comisiei de evaluare, adresa nr. 512/15.10.2021, fiind înregistrată sub nr. 3126/18.10.2021.

Prin clarificări s-a solicitat, printre altele ca SC SRL să precizeze unde în oferta sa se regăsesc listele tehnice cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier aferente celor 2 grădinițe, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire. Clarificarea a fost solicitată având în vedere faptul că în oferta prezentată ofertantul nu a inclus informații privind modul în care articolul „Organizare de șantier” din listele de cantități pentru cele 2 grădinițe respectă cerințele solicitate, respectiv nu reiese cum a fost cotate articolele menționate. În răspunsul la clarificări, ofertantul a adăugat un tabel cuprinzând activități aferente organizării de șantier, care nu se regăsesc în oferta depusă inițial, făcând imposibilă stabilirea unei corelări între informațiile cuprinse în ofertă.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul contestatorului nu a fost concludent, în sensul în care nu a indicat unde anume în oferta

sa tehnică se regăsesc listele tehnice cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier aferente celor 2 grădinițe, mărginindu-se la a preciza că a respectat solicitările din caietul de sarcini și a face trimitere la pagini din ofertă unde au fost prezentate Memoriu organizării de șantier, Descrierea detaliată a organizării de șantier și Planul de organizare de șantier.

Sustine că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul nu a clarificat concret modul în care oferta sa îndeplinește cerința solicitată: Listele tehnice cu cantitățile de lucrări se vor întocmi strict în baza listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, respectând ordinea și formatul din liste.

Autoritatea contractantă consideră că simpla declarație a contestatarului că a luat la cunoștință în întregime de toată documentația privind organizarea de șantier, fără a fi susținută de informații concrete din oferta depusă, nu poate fi reținută pentru declararea conformității acesteia. Mai mult, chiar contestatorul, atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și prin contestația formulată admite că a omis prezentarea în oferta tehnică a documentelor solicitate.

Conformitatea unei oferte se referă inclusiv la prezentarea în cadrul ofertei a documentelor solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Precizează că lipsa unor astfel de documente conduce la imposibilitatea de verificare a conformității ofertei.

Prin urmare, completarea ofertei tehnice, la un moment ulterior datei de depunere cu documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire presupune încălcarea transparenței și tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură care au depus toate diligențele în vederea prezentării unei oferte care respectă toate cerințele solicitate.

În consecință, apreciază că orice altă decizie a comisiei de evaluare ar fi reprezentat o încălcare a principiilor instituite de legislația în materia achizițiilor publice, prin crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, având în vedere faptul că o completare a ofertei tehnice nu poate fi considerat un viciu de formă.

Precizează că în virtutea rolului său activ comisia de evaluare a solicitat clarificarea informațiilor prezentate în ofertă, având în vedere

faptul că art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, instituie doar un drept și nu o obligație a acesteia de a solicita clarificări.

În ceea ce privește contestația formulată de asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL, prin lider de asocierie SC SRL, prin punctul de vedere nr. 3725/07.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63791/08.12.2021, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingere acesteia și menținerea efectelor comunicării nr. 3601/23.11.2021 și a raportului procedurii nr. 3571/23.11.2021 pentru motivele ce vor fi expuse mai jos.

Față de alegațiile asocierii contestatoare, autoritatea contractantă precizează că:

- prin adresa nr. 3076/12.10.2021 s-a solicitat clarificarea: „modului în care experții propuși pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția RTE, Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții AQ/CQ E, Responsabil cu prevenirea și stingerea incendiilor îndeplinesc cerința privind absolvirea cu diplomă de licență a studiilor universitare în domeniu; modului în care experții propuși pentru funcția de Responsabil cu prevenirea și stingerea incendiilor îndeplinesc cerința privind prezentarea de Diplome/certificate din care să reiasă participare/absolvirea de cursuri/training-uri/formări care dovedesc cunoștințe în domeniul pentru care a fost propus, luând în considerare că diplomele prezentate în oferta tehnică se referă la un alt set de cunoștințe și abilități pe care cursanții le dobândesc; modului în care este îndeplinită cerința privind prezentarea unui responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă, conform Legii nr. 319/2006 cu modificările și completările ulterioare având în vedere că în cadrul ofertei s-au regăsit informații privind firma SC T SRL care nu a fost declarat subcontractant; modului în care este îndeplinită cerința privind prezentarea unui responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții AQ/CQ atestat ISC sau prin dispoziție internă având în vedere că nu au fost regăsite informații în ofertă”

Urmare a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a stabilit că oferta nu îndeplinește cerințele solicitate privind prezentarea unui responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă, conform Legii nr. 319/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul a nominalizat pentru poziția de responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă SC T SRL, fără ca în DUAE să fi fost declarat ca fiind subcontractant, prin urmare resursele puse la dispoziție de către SC T SRL nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

De asemenea, faptul că există o relație contractuală între liderul asocierii și SC T SRL nu dovedește sub nicio formă îndeplinirea

cerinței, astfel încât singura soluție legală era declararea ca neconformă a ofertei depuse de asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că cerința a fost clar și fără ambiguități menționată în caietul de sarcini, astfel încât din exprimarea cerinței nu reieșea posibilitatea ca pentru acest rol să fie nominalizată o persoană juridică, pentru îndeplinirea cerinței fiind solicitate acte de studii, documente din care să reiasă participarea la cursuri/training-uri/formări în urma cărora să fi dobândit cunoștințele necesare în domeniu, în acest sens, fiind și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, unde este precizat că prin personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit „se înțelege experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, iar personalul-cheie este expertul/specialistul a căruia activitate desfășurată în cadrul contractului”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că un al doilea motiv de declarare a ofertei ca neconformă a fost faptul că expertul propus pentru rolul de responsabil cu prevenirea și stingerea incendiilor nu a îndeplinit cerințele privind absolvirea cu diplomă de licență a studiilor universitare în domeniu și nici nu a fost demonstrat că are cunoștințe în domeniul în care a fost propus prin prezentarea de diplome/certificate din care să reiasă participare/absolvirea de cursuri/training-uri/formări.

Pentru expertul propus pentru rolul de responsabil cu prevenirea și stingerea incendiilor, ofertantul a nominalizat pe dl., pentru care au fost prezentate certificatul de absolvire nr. 00181178 pentru ocupația de tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, care dovedește, conform suplimentului descriptiv dobândirea următoarelor competențe:

- organizarea activității de instalare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor
- instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.
- efectuarea verificării curente de stare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

- asigurarea mentenanței sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Autoritatea contractantă reiterează afirmația potrivit căreia la elaborarea caietului de sarcini, a avut în vedere necesitățile de aducere la îndeplinire a obligațiilor contractuale de către personal înalt calificat, cu cunoștințe solide în domeniu.

Subliniază că:

- este la latitudinea operatorilor economici modul în care înțeleg să ducă la îndeplinire lucrări de execuție de natura și complexitatea celor pentru care a fost organizată procedura în discuție, în condițiile respectării cerințelor minime solicitate și o decizie proprie a acestora participarea la proceduri de atribuire care le depășesc capacitatea efectivă de implementare;

- nu este obligația autorității contractante să relaxeze cerințele pentru a satisface capacitatea redusă a unor operatori economici de a executa anumite lucrări, cu atât mai mult cu cât legislația în materie prevede instituția asocierii dintre două persoane juridice pentru punerea la comun a resurselor materiale și umane în scopul îndeplinirii unui contract;

- obligația autorității contractante este de a nu împiedica accesul operatorilor economici la procedurile de atribuire a diferitelor tipuri de lucrări/produse/servicii care satisfac necesități de derulare a activității la un nivel optim.

Autoritatea contractantă apreciază că dacă asocierea contestatoare ar fi acționat cu diligență, ofertantul ar fi fost capabil să facă diferența între competențele pe care le-a dobândit expertul propus prin participarea la cursul susținut de SRL și competențele pe care trebuie să le aibă un responsabil cu prevenirea și stingerea incendiilor, respectiv:

- planificarea activității de prevenire și stingere a incendiilor în cadrul organizației.

- organizarea activității de apărare împotriva incendiilor.

- monitorizarea activității de prevenire și stingere a incendiilor.

- acordarea asistenței tehnice de specialitate în situații critice, elaborarea documentelor specifice activității PSI.

- avizarea documentațiilor privind prevenirea și stingerea incendiilor.

- controlul modului de respectare a măsurilor de prevenire și stingere a incendiilor.

- investigarea contextului producerii incendiilor.

- instruirea salariaților în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul are obligația de a se asigura de întocmirea propunerii tehnice conform cerințelor respective, iar comisia de evaluare este responsabilă de a verifica, în etapa de evaluare tehnică (art. 133 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, dacă propunerea tehnică depusă de ofertant corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, sub sancțiunea declarării ofertei neconforme (art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa HG nr. 395/2016).

Astfel, faptul că asocieria contestatoare a fost incapabilă să depună o ofertă care să respecte cerințele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că nu îi poate fi imputat.

Față de aprecierile asocierii contestatoare referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele precizări:

- în evaluarea tuturor ofertelor prezentate în cadrul procedurii, comisia de evaluare a acționat cu maximă diligență, respectând principiile tratamentului egal și al nediscriminării. Astfel, pentru toate ofertele care nu au îndeplinit cerințele solicitate, decizia a fost de declarare ca neconforme.
- nu poate fi reținută nici una din alegațiile asocierii contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare având în vedere că sunt pure speculații.
- oferta financiară a SC SRL a fost de 4.791.675,54 lei fără TVA, reprezentând 94% din valoarea estimată, prin urmare nu este o ofertă care să conțină prețuri neobișnuit de scăzute raportate la piața construcțiilor.
- solicitările de clarificări adresate operatorului ofertantului câștigător au vizat corectarea unor erori aritmetice și nu au privit justificarea costurilor, întrucât prețul ofertat nu se încadra în prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Față de solicitările contestatarului învederează următoarele:

- S-a permis accesul la documentele dosarului de achiziție publică, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertanți, în acest sens încheindu-se Procesul Verbal nr. 3675/03.12.2021, document aflat la dosarul achiziției transmis către CNSC.

- respingerea solicitării de obligare la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere faptul că această solicitare nu îndeplinește condițiile de formă stabilite de art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 65282/3142/C1/15.12.2021, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.12.2021.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66367/20.12.2021,

SC SRL formulează concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

SC SRL consideră că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, raportat la vicii identice sau similare prezente în cadrul ofertei declarate câștigătoare.

Precizează că din propunerea tehnică a SC SRL rezultă că acesta a prezentat două contracte de prestări servicii pentru asigurarea accesului la serviciile de securitate și sănătate în muncă și P.S.I. și RTE:

- la pag. 2808 se prezintă contract de prestări servicii nr. 122.1/20.09.2019 al cărui obiect îl reprezintă serviciile de lucrări RTE ale persoanei juridice persoana fizică autorizată;

- la pag. 2840 se prezintă Contract de prestări servicii nr. 10/06.05.2013 al cărui obiect îl reprezintă lucrări de securitate și sănătate în muncă și P.S.I. ale persoanei juridice persoana fizică autorizată.

Menționează astfel că oferta tehnică depusă a fost declarată inadmisibilă pentru un motiv identic, respectiv, prezentarea unui contract de prestări servicii, în loc de declararea prestatorului de servicii SSM (..... SRL) ca și subcontractant.

Mai mult, la fel ca și prezenta asocieră, ofertantul declarat câștigător a prezentat pentru asigurarea accesului la serviciile de SSM, PSI și RTE tot un contract de prestări servicii.

Apreciază că din acest aspect, este evidentă diferența de tratament și dublă măsură folosită de comisia de evaluare în evaluarea ofertelor.

Pe de altă parte, arată că din propunerea tehnică a ofertantului SC SRL rezultă următoarele:

- cu privire la cerința privind RTE - nu a prezentat diplomele de studii pentru dl.;

- cu privire la cerința privind electrician autorizat ANRE - se prezintă electrician autorizat dl., ale cărui autorizații sunt expirate;

- cu privire la cerința Manager de proiect - se prezintă Adeverința de absolvire a dl., fără a prezenta diploma de studii.

Față de cele mai sus menționate, arată că oferta tehnică a prezentei asocieri a fost declarată inadmisibilă pentru motive similare.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, asocierea contestatoare reiterează aspectele menționate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește oferta tehnică a SC SRL, asocierea contestatoare precizează următoarele:

Cerința: metodologia de execuție a lucrărilor. Ofertantul SC SRL a prezentat la pag. 2352 Metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor.

În cadrul ofertei tehnice la pag. 2379, în cadrul capitolului „lucrari executate”:

- SC SRL precizează, la pag. 2380 în cadrul subcapitolului 1.2.Lucrari pregătitoare, că: „se vor amenaja rigole” ce nu fac obiectul contractului;

- raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. „Arhitectura”, ofertantul SC SRL nu respectă procedeul de execuție din cadrul capitolului „șarpantă”; nu prezintă tehnologia de execuție;

- raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. „Arhitectura”, ofertantul SC SRL nu descrie procedeul de execuție pentru vopsitoriile în ulei.

- raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. „Arhitectura”, ofertantul SC SRL menționează, în ofertă, la pag. 2396 lucrările de Izolații hidrofuge, dar nu descrie procedeul de execuție pentru următoarele hidroizolații:

- hidroizolația asterelii, la acoperiș, sub învelitoarea din tablă;
- hidroizolația la zona de contact dintre trotuarul de protecție și elevația soclului;
- hidroizolația pardoselilor spațiilor umede (grupuri sanitare);
- hidroizolațiile nu sunt descrise nici în cadrul procedurilor tehnice de execuție.

- raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. „Arhitectura”, ofertantul SC SRL nu respectă procedeul de execuție din cadrul capitolului „Zidării de cărămidă presată” și nici cel de la „Specificații blocuri beton celular autoclavizat”.

Astfel, asocierea contestatoare precizează că se constată următoarele: nu se menționează tipul de mortar folosit, nu se descrie procedeul de țesere a rândurilor cărămizilor, nu se menționează cu ce se face ancorarea zidăriei, nu se menționează tipul cărămizilor folosite.

De asemenea, apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a respectat, la întocmirea metodologiei de execuție, caietele de sarcini din cadrul PT postate în cadrul documentației de atribuite, motiv pentru care, nerespectarea specificațiilor din proiectul tehnic, conduce la neconformitatea ofertei depuse.

Mai mult, menționează că, pe lângă faptul că nu s-au respectat caietele de sarcini de specialitate din cadrul proiectul tehnic, SC SRL întocmește la pag. 2352, Metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor, din care se constată că lipsesc următoarele lucrări prevăzute în contract: plafoane, sape suport, pardoseli calde din PVC, pardoseli din gresie ceramică, mozaic turnat, scări cu finisaje obișnuite, balustrade, grile și confecții metalice, jgheaburi, burlane, trotuare.

De asemenea susține că în cadrul ofertei sale tehnice s-au regăsit proceduri tehnice de execuție, astfel că anumite tehnologii de execuție care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul metodologiei, se regăsesc în PTE-uri. Deși anumite proceduri tehnice de execuție vin în completarea lipsei tehnologiei din cadrul metodologiei, asocierea contestatoare arată că ofertantul declarat câștigător omite să descrie tehnologiile de execuție pentru următoarele lucrări: scări cu finisaje obișnuite, balustrade, grile și confecții metalice, jgheaburi, burlane, trotuare, hidroizolații.

Cu privire la cerința asigurării materialelor, structura constructivă și instalațiile aferente, pentru materialele prevăzute la îndeplinirea contractului și a activităților de lucrări, asocierea contestatoare precizează că SC SRL nu prezintă niciun document în acest sens, cerința nefiind îndeplinită.

Cu privire la cerința de prezentare a unei declarații în legătură cu dotările de care dispun pentru îndeplinirea contractului (utilaje, echipament tehnic, mijloace de transport si alte mijloace fixe), contestatorul precizează că utilajele pot fi proprietate, leasing, închiriate sau ofertantul poate prezenta un angajament de punere la dispoziție a utilajelor conform art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată că SC SRL a prezentat la pag. 3117 Tabel cu utilaje propuse pentru îndeplinirea contractului, iar la pag. 3127 a prezentat Lista utilajelor necesare execuției, conform căreia se menționează ca unele sunt în proprietate altele sunt în chirie. Însă, ofertantul nu prezintă declarație în legătura cu dotările de care dispune și nu prezintă dovada acestor utilaje, fie că sunt proprietate, fie că sunt închiriate.

În ceea ce privește cerința: Planul de securitate și sănătate în muncă, raportat la prevederile caietului de sarcini, contestatorul arată că SC SRL a prezentat la pag. 2477 Plan de SSM, care nu respectă planul impus prin documentația de atribuire, în cadrul PT. De asemenea, ofertantul nu respectă Planul de securitate și sănătate în muncă impus prin documentația de atribuire - Proiect tip - Arhitectura - Piese Scrise -Plan SSM în cadrul căruia ofertantul trebuia să completeze la pag. 10 vecinătățile terenului pe care se va amplasa investiția.

În ceea ce privește propunerea financiară, asocierea contestatoare indică o serie de aspecte din care rezultă faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă, după cum urmează:

Cu privire la prețurile aferente organizării de șantier, asocierea contestatoare precizează că SC SRL propune prețuri foarte diferite pentru organizarea de șantier aferentă grădiniței din Sârbeni față de grădinița din Năsturelu:

- Art. 1 Container Sârbeni = 6990 lei/buc, iar la Năsturelu = 8.190 lei /buc
- Art. 2 Împrejmuire sârmă Sârbeni = 20 lei/ml, iar la Năsturelu = 75 lei /ml
- Art. 3 Marcaj longitudinal Sârbeni = 4 lei/ml, iar la Năsturelu = 6 lei /ml
- Art. 4 Tablou electric Sârbeni = 900 lei/buc, iar la Năsturelu = 2.250 lei /buc
- Art. 5 Cablu energie electrică Sârbeni = 3 lei/ml, iar la Năsturelu = 8 lei /ml
- Art. 6 Cabina poartă Sârbeni = 500 lei/buc, iar la Năsturelu = 2.850 lei /buc
- Art. 7 Panou afișaj șantier Sârbeni = 640 lei/buc, iar la Năsturelu = 1.250 lei /buc

În opinia asocierii contestatoare, această diferență semnifică:

- fie faptul că oferta SC SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- fie faptul că propunerea financiară depusă de SC SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Consideră că aceste aspecte trebuiau lămurite prin solicitări de clarificări de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește grădinița Sârbeni, asocierea contestatoare consideră că propunerea financiară depusă de SC SRL conține, în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate sau prețuri / costuri neobișnuit de scăzute sau nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice:

- Umpluturi, art. 2, Umplutura pietriș sub pardoseala = 90 lei/mc; prețul ofertat acoperă doar prețul materialului, fără așternere și transport;

- Fundații:

- Preturile la betoane nu sunt corelate în funcție de clasa betonului.

- Prețul pentru betonul clasa C8/10, art. 10 (265 lei/mc) este mai mare decât betonul clasa C12/15 = 210 lei/mc (art.1) - existența unei necorelări;

- Prețul betonului C12/15 de 210 lei / mc nu poate reflecta nici valoarea achiziției betonului C12/15;

- Sunt folosite prețuri diferite la aceeași clasă de betoane:

- Pentru clasa C20/25 = 290 lei/mc la fundații, art. 3, iar la Planșee, stâlpi, grinzi, art.1 = 250 lei/mc.

- Pentru clasa C8/10 = 290 lei/mc la fundații grădinița, art.10, iar la fundații bazin vidanjabil, art.1 = 430 lei/mc;

- la turnarea betonului în grinzi, stâlpi, grinzi, prețul în mod obișnuit este mai mare decât prețul pentru fundații, având în vedere tehnologia de execuție.

- Lucrări interioare, închideri:

- prețuri foarte mici la zidărie cărămidă = 300 lei/mc (a se vedea prețul de la Ciolănești unde este 580 lei/mc).

- Art.1 și 2 închideri - Zidărie de cărămidă plină (goluri) 15 cm (și de 25 cm) grosime cu mortar M25 = preț 300 lei /mc - prețul foarte mic (nu acoperă nici prețul materialului - Preț cărămidă GVP de 25 cm la Dedeman = 8.33 lei /buc fără tva x 43 buc/mc = 358 lei/mc)

- Instalații sanitare și canalizare: art. 95-100, Canal tehnic din beton 30x40, 30x50, 35x55, 65x40, 50x40 = 40 lei/ml - prețul este mult prea mic (și la toate dimensiunile au același preț), indiferent de tehnologia de execuție, consumul de material diferă în funcție de dimensiunile acestuia.

- Instalații electrice și curenți slabi:

- art. 8, Cablu CYY 3x35+16 mmp = 5.6 lei/ml, a se vedea prețul de la Ciolănești unde este 98 lei/ml

- art. 9, Cablu CYY 1x35 mmp = 4.2 lei/ml, a se vedea prețul de la Ciolănești unde este 29 lei/ml
- art. 2, Cablu CYY 5x16 mmp = 5.1lei/ml, a se vedea prețul de la Ciolănești unde este 29 lei/ml, a se vedea prețul de la Ciolănești unde este CYY 5x10 mmp este 37.1 lei/ml
- art.12, Cablu CYY 5x16 mmp = 5.1 lei/ml (doar prețul materialului este de 8 ori mai mare), a se vedea prețul de la Ciolănești unde este 98 lei/ml

- Instalații termice încălzire: poz. 48, Preț Radiator oțel h = 500 mm, b = 104 mm, l = 1800 mm, inclusiv suporti, Q=3382W = 140 lei/buc și poz. 49, Preț Radiator otel h = 500 mm, b = 104 mm, l = 2000 mm, inclusiv suporti, Q=3758W = 200 lei/buc. - prețuri neobișnuit de scăzute (în acest sens a se vedea că radiatoarele cu dimensiuni mai mici, poz. 44 - 47 au prețuri mai mari, pt l=800 mm = 220 lei, pt l=900mm=396 lei, pt l=1400 mm=470lei , pt l=1600 mm=540 lei); din datele oferite rezultă o contradicție ce conduce la concluzia ca prețurile sunt neobișnuit de scăzute pentru unele radiatoare;

- Finisaje interioare:

- Art.2, Pardoseli din mozaic de marmură inclusiv plinte orizontale = 45 lei/mp - preț neobișnuit de scăzut ce acoperă nici prețul materialului.
- Art. 3 - Pardoseli din gresie ceramică de interior inclusiv sapă din mortar M100T și plinte orizontale la pereți = 46 lei/mp, art. 4, Pardoseli din gresie ceramică de exterior inclusiv sapă din mortar M100T și plinte orizontale la pereți cod UPEC conform specificații din planșe = 48 lei/mp, preț ce nu acoperă manopera;
- Art.10, Placaj din faianța fixate cu adeziv, h=2,10m = 36 lei/mp - preț ce nu acoperă manopera;

Cu privire la grădinița Năsturelu.

Asocierea contestatoare precizează că propunerea financiară depusă de SC SRL pentru grădinița Năsturelu, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate sau prețuri / costuri neobișnuit de scăzute sau nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice:

- Umpluturi: art.2 Umplutura pietriș sub pardoseală = 64 lei/mc - prea mic (acoperă doar prețul materialului, fără așternere și transport)

- Fundații:

- Folosesc prețuri diferite la aceeași clasă de betoane C20/25 = 375 lei/mc la fundații, art. 3, iar la Planșee, stâlpi, grinzi, art.1 = 350 lei/mc, iar pentru clasa C8/10 = 280 lei/mc la fundații grădintă, art.10, iar la fundații bazin vidanjabil , art.1 = 430 lei/mc

- Prețul la betonul C20/25, art.3 fundații = 375 lei/mc este mai mare decât cel de la fundațiile bazin vidanjabil, care este și aditivat cu xypex = 365 lei/mc.

- Lucrări interioare, închideri:

- prețuri mici la zidărie cărămidă = 500 lei/mc

- Art. 1 și 2 închideri - Zidărie de cărămidă plină (goluri) 15 cm (și de 25 cm) grosime cu mortar M25 = preț 500 lei /mc - prețul mic (acoperă prețul materialelor - cărămizi și mortar M25, dar nu și manoperă și transportul) - Preț cărămidă GVP de 25 cm la Dedeman = 8.33 lei /buc fără tva x 43 buc/mc = 358 lei/mc)

- Instalații electrice și curenți slabi:

- art.12, Cablu CYY 3x35+16 mmp = 5.1 lei/ml (doar prețul materialului este de puțin 10 ori mai mare), a se vedea prețul de la Ciolănești unde este 98 lei/ml

- art.11, Cablu CYY 1x35 mmp = 8.6 lei/ml (doar prețul materialului este aproape dublu),

- art.7, Cablu CYY 5x16 mmp = 7.5 lei/ml (doar prețul materialului este mult mai mare), a se vedea prețul de la Ciolănești unde este CYY 5x10 mmp este 37.1 lei/ml.

- Instalații termice încălzire, poz. 50, Preț Radiator otel h = 500 mm, b = 104 mm, l = 1600 mm, inclusiv suporti, Q=3006W = 140 lei/buc și poz 51, Preț Radiator otel h = 500 mm, b = 104 mm, l = 1800 mm, inclusiv suporti, Q=3382W = 200 lei/buc prețuri foarte mici (iar radiatoarele cu dimensiuni mai mici, poz. 46 - 49 au prețuri mai mari, pt l=500 mm = 220 lei, pt l=800mm=396 lei, pt l=1200 mm=470lei , pt l=1400 mm=540 lei);

- Finisaje interioare:

- art.2, Pardoseli din mozaic de marmură inclusiv plinte orizontale = 45 lei/mp - preț foarte mic nu acoperă nici prețul materialului.

- Art. 3 - Pardoseli din gresie ceramică de interior inclusiv șapă din mortar M100T și plinte orizontale la pereți = 46 lei/mp, art.4, Pardoseli din gresie ceramică de exterior inclusiv șapă din mortar M100T și plinte orizontale la pereți cod UPEC conform specificații

din planșe = 48 lei/mp, acoperă prețul materialelor, dar nu și manopera

- art.10, Placaj din faianță fixate cu adeziv, h=2,10m = 36 lei/mp - acoperă prețul materialelor, dar nu și manopera

Cu privire la grădinița Ciolănești

Propunerea financiară depusă de SC SRL pentru grădinița Ciolănești, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate sau prețuri / costuri neobișnuit de scăzute sau nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice:

- Umpluturi: art. 2, Umplutura pietriș sub pardoseală = 64 lei/mc - prea mic (acoperă doar prețul materialului, fără așternere și transport)

- Fundații:

- Folosesc prețuri diferite la aceeași clasă C8/10 = 300 lei/mc la fundații grădiniță, art. 10, iar la fundații bazin vidanjabil, art.1 = 430 lei/mc
- Prețul la betonul C20/25, art. 3 fundații = 430 lei/mc este mai mare decât cel de la fundațiile bazin vidanjabil, care este și aditivat cu xypex = 365 lei/mc.

- Finisaje interioare:

- art. 2, Pardoseli din mozaic de marmură inclusiv plinte orizontale = 45 lei/mp - preț foarte mic nu acoperă nici prețul materialului.
- Art. 3 - Pardoseli din gresie ceramică de interior inclusiv șapă din mortar M100T și plinte orizontale la pereți = 46 lei/mp, art.4, Pardoseli din gresie ceramică de exterior inclusiv șapă din mortar M100T și plinte orizontale la pereți cod UPEC conform specificații din planșe = 48 lei/mp, acoperă prețul materialelor, dar nu și manopera
- art.10, Placaj din faianță fixate cu adeziv, h=2,10m = 36 lei/mp - acoperă prețul materialelor, dar nu și manopera.

Asocierea contestatoare apreciază că ofertantul declarat câștigător a oferat un preț sub costuri, încălcându-se principiile concurenței loiale.

Prin adresa nr. 125/21.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66661/ 22.12.2021, SC SRL transmite concluzii scrise, arătând

că motivarea contestației a fost completată cu elemente noi, necontestate anterior, acest fapt fiind inadmisibil.

Intervenientul apreciază că prin concluziile scrise emise de către contestator nu au fost combătute în niciun fel aspectele pe baza cărora oferta contestatorului a fost declarată inadmisibilă și nu au fost aduse dovezi concrete privind admisibilitatea ofertei.

Autoritatea contractantă formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 3974/22.12.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 66940/23.12.2021, prin care solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea efectelor comunicării nr. 3601/23.11.2021, precum și a raportului procedurii nr. 3571/23.11.2021.

Astfel, față de prezumțiile de dublă măsură în evaluarea ofertei SC SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la expertul propus de către SC SRL pentru poziția responsabil tehnic cu execuția (RTE), Domeniul I, atestat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrație Publice (MDRAP) sau de organul central cu atribuții echivalente existente la data emiterii atestării conform prevederilor Ordinului MLPTL nr. 777/2003 - anexa, art. 9 alin. (1) precizează următoarele:

1) Expertul propus este d-nul și nu - persoana fizică autorizată

2) Documentele prezentate pentru d-nul luate în considerare de către comisia de evaluare pentru îndeplinirea cerinței au fost:

- Declarația de disponibilitate prezentată și însoțită prin semnătură de către nul, în nume propriu, deci nu ca PFA pentru poziția de RTE pentru obiectivul: „Grădinița cu program normal cu 4 săli de grupă Ciolănești, jud. Teleorman” (pag 443 din oferta tehnică grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire.

- Decizia nr. 38/01.09.2021 emisă de către SC SRL de numire a expertului pe poziția de RTE pentru obiectivul Grădinița cu program normal cu 4 săli de grupă Ciolănești, jud. Teleorman (pag 444 din oferta tehnică grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire.

- CV-ul domnului(pag 445-449 din oferta tehnică grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire.

- Autorizația Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00002152/10.04.2017 emisă de către Inspectoratul de Stat în Construcții prin care se autorizează domnul(CNP 1490821182780) pe domeniile 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole, 1.3 - Construcții

telecomunicații, 1.4 - Construcții miniere, 2.1 - Construcții rutiere și drumuri, 2.3 - Construcții poduri, 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală și legitimația nr. 00002152/10.04.2017 din care reiese valabilitatea respectiv până la data de 10.04.2022. (pag 456-457 din oferta tehnică grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire

3) Ofertantul a prezentat și documente care nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, întrucât acestea sunt pentru persoana fizică autorizată și nu pentru expertul - domnul Cimpoieru Cornel, respectiv

- Contractul de prestări servicii nr. 122.1/20.09.2019 încheiat între SC SRL și persoana fizică autorizată (pag 450-454 din oferta tehnică grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire

- Certificatul de înregistrare seria B nr. 2771936 emis de către ONRC pentru persoana fizică autorizată (pag 455 din oferta tehnică grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire

Referitor la expertul propus de către SC SRL pentru responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă, potrivit Legii nr. 319/2006 cu modificările și completările ulterioare și responsabil cu prevenirea și stingerea incendiilor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1) Expertul propus pentru cele 2 poziții este domnul și nu persoana fizică autorizată.

2) Documentele prezentate pentru domnul luate în considerare de către comisia de evaluare pentru îndeplinirea cerinței sunt:

- Declarația de disponibilitate prezentată și însoțită prin semnătură de către domnul, în nume propriu, deci nu ca PFA pentru pozițiile de responsabil SSM și responsabil PSI pentru obiectivul Grădinița cu program normal cu 4 săli de grupă Ciolănești, jud. Teleorman (pag 459 din oferta tehnică grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire.

- Decizia nr. 65/01.09.2021 emisă de către SC SRL de numire a expertului pe pozițiile de responsabil SSM și responsabil PSI pentru obiectivul Grădinița cu program normal cu 4 săli de grupă Ciolănești, jud. Teleorman (pag 460 din oferta tehnica grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire.

- Diploma de inginer pentru domnul emisă de către Universitatea din Petroșani Seria B nr. 0003729 (156/03.11.2003) din care reiese absolvirea cu diplomă de licență a studiilor universitare în domeniu (pag 461-462 din oferta tehnica grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire.

- Certificat de absolvire al domnului cu nr. 0007402 (53/05.11.2008) eliberat în urma absolvirii programului de perfecționare organizat de către CPPPIM în urma căruia acesta a dobândit competențe pentru ocupația Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă (pag 464 din oferta tehnica grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire și Certificat de absolvire al domnului cu nr. 00038247 (969/31.03.2013) eliberat în urma absolvirii programului de perfecționare organizat de către în urma căruia domnul a dobândit competențe pentru ocupația Cadru tehnic cu atribuții PSI, însoțit de suplimentul descriptiv al certificatului (pag 465-467 din oferta tehnica grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire.

- Certificat de absolvire al domnului cu nr. 00078880 (2473/16.10.2013) eliberat în urma absolvirii programului de perfecționare organizat de către Asociația Română Pentru Securitate și Sănătate în Muncă în urma căruia domnul a dobândit competențe pentru ocupația Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă însoțit de suplimentul descriptiv al certificatului (pag 468-469 din oferta tehnica grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire.

- Certificat de absolvire al domnului cu nr. 013007 (226/05.03.2009) eliberat în urma absolvirii cursurilor postuniversitare de perfecționare organizate de către Universitatea Lucian Blaga din Sibiu - Facultatea de Inginerie în urma căruia acesta a dobândit competențe în specializarea Evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională (pag 471 din oferta tehnica grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire

Autoritatea contractantă menționează că din certificatele precizate anterior reiese îndeplinirea cerinței cu privire la prezentarea de Diplome/

certificate din care să reiasă participare/absolvirea de cursuri/training-uri/ formări care dovedesc cunoștințe în domeniul pentru care a fost propus, respectiv responsabil SSM și responsabil PSI.

- CV-ul domnului(pag 475-476 din oferta tehnica grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire

3) Ofertantul a prezentat și documente care nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare întrucât acestea sunt pentru persoana fizică autorizată și nu pentru expertul -, respectiv:

- Certificat de abilitare nr. 0007238/15.12.2011 emis de către Comisia de abilitare a serviciilor de prevenire și protecție din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă GORJ pentru persoana fizică autorizată (pag 470 din oferta tehnica grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire

- Certificatul de înregistrare seria B nr. 1491397 emis de către ONRC pentru persoana fizică autorizată și Certificat constatator (pag 477- 481 din oferta tehnica grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire

- Contractul de prestări servicii nr. 10/06.05.2013 încheiat între SC SRL și persoana fizică autorizată (pag 482-487 din oferta tehnica grădinița Ciolănești) - valabil pentru toate grădinițele cuprinse în pachetul supus procedurii de atribuire

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la expertul RTE, respectiv faptul că SC SRL nu a prezentat diplomele de studii pentru, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 3074/12.10.2021 (pag 599-600 din biblioraft 2 depus la CNSC) comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC SRL prin care s-a solicitat clarificarea modului în care expertul propus pentru poziția Responsabil tehnic cu execuția (RTE) îndeplinește cerința cu privire la prezentarea Diplomei din care să reiasă absolvirea cu diplomă de licență a studiilor universitare în domeniu.

Arată că SC SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 114/15.10.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

3137/18.10.2021 (pag. 630-672 din dosarul depus la CNSC), adresă însoțită de:

- Diploma de doctor nr. 1490/20.10.2009 în domeniul Inginerie civilă obținută de către în urma susținerii tezei de doctorat emisă de către Universitatea Politehnică din Timișoara.

- Diploma de inginer din 05.01.1973 în specializarea hidrotehnică agricolă obținută de către în urma susținerii examenului de diplomă emisă de către Institutul de Construcții din - Facultatea Hidrotehnică

Astfel, prin prezentarea documentelor menționate anterior pentru, oferta depusă de către SC SRL îndeplinește cerințele solicitate pentru poziția Responsabil tehnic cu execuția (RTE).

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la cerința privind electrician autorizat ANRE - respectiv faptul că SC SRL a prezentat pe - electrician autorizat, ale cărei autorizații sunt expirate, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Prin caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire s-au solicitat următoarele: „Ofertanții trebuie să fie autorizați ANRE pentru executarea de lucrări electrice, conform Ordinului ANRE 45/2016 cu modificările și completările ulterioare. Se va prezenta autorizația de realizare lucrări electrice/atestare ANRE, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, aferentă tipului de lucrări cuprinse în documentația tehnică.

Arată că SC SRL a prezentat în cadrul ofertei Atestatul nr. 11575/14.12.2015 pentru executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0,4 kv, atestat emis de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE) valabil până la 14.12.2020 pentru SC SRL (pag 521 din oferta tehnică Grădinița Ciolănești), societate declarată subcontractant în DUAE precum și acordul de subcontractare nr. 12/01.09.2021 încheiat între SC SRL și SC SRL cu privire la părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, respectiv execuția lucrărilor de montaj instalații electrice (pag 1-2 din documentele ce însoțesc DUAE - documente de calificare).

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a constatat și consemnat în Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 3052/12.10.2021 (pag 322-593 din biblioraft 2 depus la CNSC) faptul că Atestatul nr. 11575/ 14.12.2015 prezentat pentru SC Cutezanta Prest SRL nu mai era în perioada de valabilitate și a solicitat clarificări ofertantului SC SRL prin adresa nr. 3074/12.10.2021 (pag 599-600 din dosarul depus la CNSC), respectiv prezentarea de informații/documente din care să reiasă valabilitatea atestatului la data depunerii ofertei.

Arată că SC SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 114/15.10.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3137/18.10.2021 (pag 630-672 din dosarul depus la CNSC), adresă însoțită de dovada deținerii unui atestat pentru executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0,4 kv, respectiv Atestatul nr. 16999/15.03.2021 pentru SC SRL, atestat emis de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE) valabil până la 15.03.2026.

În acest mod, SC SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței cu privire la faptul că ofertanții trebuie să fie autorizați ANRE pentru executarea de lucrări electrice.

În ceea ce privește documentul/adeverința prin care (administrator al subcontractantului declarat SC SRL) i se conferă calitatea de expert tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat pe durată nedeterminată, această calitate fiind condiționată de vizarea periodică a adeverinței, autoritatea contractantă precizează că adeverința prezentată (pag. 520 din oferta tehnică grădinița Ciolănești) conține lista vizelor - data vizării fiind 13.04.2019, aceasta fiind valabilă până la următorul termen de vizare precizat, respectiv data de 13.04.2024.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la documentele prezentate de către SC SRL pentru expertul Manager de proiect, respectiv faptul că a fost prezentată Adeverința de absolvire pentru, fără a prezenta diploma de studii, autoritatea contractantă precizări:

Comisia de evaluare a constatat și consemnat în Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 3052/12.10.2021 (pag 322-593 din biblioraft 2 depus la CNSC) faptul că SRL a prezentat pentru expertul propus pe poziția director/coordonator de proiect Adeverința de absolvire nr. 1181/21.07.2017 emisă de către Universitatea din Petroșani pentru dl. Răducanu Gabriel Romeo prin care se dovedește promovarea examenului de finalizare a studiilor, obținând titlul de inginer în domeniul inginerie civilă, valabilă 12 luni de la data promovării examenului de diplomă. Prin adresa nr. 3074/12.10.2021 (pag. 599-600 din biblioraft 2 depus la CNSC) comisia de evaluare a solicitat clarificări

ofertantului SRL, respectiv prezentarea de informații/documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței, respectiv Diploma din care să reiasă absolvirea cu diplomă de licență a studiilor universitare în domeniu.

Autoritatea contractantă SC SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 114/15.10.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3137/18.10.2021 (pag. 630-672 din dosarul depus la CNSC), adresă însoțită de Diploma de inginer nr. 37/03.05.2018 pentru Răducanu Gabriel Romeo care dovedește absolvirea cu diplomă de licență a studiilor universitare în domeniul inginerie civilă.

În concluzie, după cum clar reiese din documentele precizate anterior, ofertantul SC SRL a prezentat în oferta sa ca experți persoanele fizice și pentru RTE, SSM și PSI, comisia de evaluare stabilind astfel că ofertantul îndeplinește cerințele solicitate.

Cu privire la aspectele precizate în capitolul 2.2 din concluziile scrise, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

La nivelul propunerii tehnice SC SRL a prezentat Metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor, iar la capitolul Lucrări pregătitoare pag. 30 din oferta, ofertantul a precizat: „Lucrările ce se vor executa înainte de începerea lucrărilor de terasamente propriu-zise, sunt în principal cele de defrișări, demolări, amenajare a terenului și a platformei de lucru. Excavarea stratului vegetal se va face de regulă mecanizat. Pământul vegetal rezultat din săpătura va fi depozitat în afara perimetrului construit, în vederea folosirii acestuia pentru amenajări exterioare ale clădirii căminului cultural. Scurgerea apelor superficiale spre terenul pe care se executa lucrările de construcție, va fi oprită prin executarea de șanțuri de garda ce vor dirija aceste ape în afara zonelor de lucru. Pământul rezultat din săparea șanțurilor se va depune între șanțurile de garda și săpăturile pe care le apară. În cazul în care debitul apelor de colectat este redus sau terenul este accidentat astfel ca executarea acestor șanțuri nu este economica, se vor amenaja rigole”.

În ceea ce privește Metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru șarpantă, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a făcut referire la aceasta în oferta tehnică la pct. 8, pag. 40 - Șarpantă din lemn rășinoase, precum și în documentul Lista procedurilor tehnice de execuție PTE 12 - Execuția șarpantelor din lemn de rășinoase, pag 281-283.

Referitor la Metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru vopsitorii în ulei, autoritatea contractantă precizează că informațiile se găsesc în documentul Lista procedurilor tehnice de execuție PTE 16 - Executarea lucrărilor de finisaje pag 305-320, precum și PTE 17 - Execuția lucrărilor de zugrăveli și vopsitorii pag 321-333. Ofertantul a

inclus în documentul Lista procedurilor tehnice de execuție PTE 16 - Executarea lucrărilor de finisaje pag 314 din oferta tehnică informații privind Metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru hidroizolații.

În ceea ce privește Metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru hidroizolații astereală la acoperiș sub învelitoarea de tablă, arată că au fost prezentate detalii în documentul Lista procedurilor tehnice de execuție PTE - 13 Învelitor din tabla amprentată tip țiglă pag. 284-290 din ofertă. De asemenea în oferta tehnică la pag 273-280 și în documentul PTE 11 - Execuția zidărilor ofertantul a prezentat Metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru zidării.

Autoritatea contractantă menționează că toate procedurile de execuție sunt precizate în lista procedurilor tehnice de execuție detaliate pentru fiecare procedură în parte la pag 223- 377 din oferta tehnică.

În ceea ce privește alegațiile de la punctele 16, 17, 18, 19, 20 din concluziile scrise ale contestatorului, precizează că SC SRL a respectat întocmai Metodologia de execuție din cadrul documentației de atribuire, oferta sa stabilindu-se că este conformă.

Astfel toate procedurile de execuție sunt prezentate în lista procedurilor tehnice de execuție detaliat pentru fiecare procedură în parte la pag. 223- 377, Procedurile tehnice de execuție fac parte integrantă din Metodologia de execuție, pag. 3-377.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia „Cerința asigurarea materialelor, structura constructivă și instalațiile aferente, pentru materialele prevăzute la îndeplinirea contractului și a activităților de lucrări Ofertantul SRL nu prezintă niciun document în acest sens; astfel, cerința nu este îndeplinită, aspect ce atrage neconformitatea ofertei” autoritatea contractantă precizează că asigurarea materialelor este menționată la capitolul Organizarea șantierului pag. 20-21 din oferta tehnică, în Plan de execuție propus pag 23-24, în Respectarea cerințelor beneficiarului pag 24-29.

Cu privire la Cerința de prezentare a unei declarații în legătură cu dotările de care dispun pentru îndeplinirea contractului (utilaje, echipament tehnic, mijloace de transport si alte mijloace fixe), autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică ofertantul SC SRL a prezenta Tabelul cu utilajele pentru

îndeplinirea contractului la pag. 211 din ofertă și Lista utilajelor și echipamentelor în propunerea tehnică pag 221, în aceste documente regăsindu-se informații privind cantitatea și forma de deținere a utilajelor. Luând în vedere faptul că în documentele prezentate se regăsesc informațiile prezentate, asumate prin semnătura reprezentantului legal, acestea reprezintă declarația pe propria răspundere a acestuia cu privire la disponibilitatea utilajelor respective pentru îndeplinirea contractului, fără a fi necesară formalizarea sub forma unui document care să aibă titlul „Declarație”. Mai mult, prin răspunsul la clarificări nr. 114/15.10.2021 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3137/18.10.2021 (pag. 630-672 din dosarul depus la CNSC) ofertantul confirmă, din nou, sub semnătura reprezentantului legal faptul că utilajele precizate în aceste liste sunt cele care vor fi folosite efectiv la executarea lucrărilor. Ofertantul a prezentat la pag. 119-140 din oferta tehnică Planul de SSM, incluzând și planul de organizare de șantier cu vecinătăți în propunerea tehnica la pag. 190.

În opinia sa, față de cele de mai sus, probate cu documentele existente în dosarul achiziției, rezultă indubitabil că oferta tehnică depusă de ofertantul SC SRL îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare stabilind că aceasta este conformă.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de SC SRL autoritatea contractantă precizează că în cadrul evaluării acesteia, comisia de evaluare a respectat prevederile legale în vigoare, respectiv dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Oferta financiară depusă de SC SRL a fost de 4.791.675,54 lei fără TVA, reprezentând 94% din valoarea estimată, astfel, în oferta financiară a ofertantului nu au fost identificate prețuri sub prețul pieței neexistând motive pentru clarificarea modului de formare a prețului. Ofertantul își asuma executarea lucrărilor conform ofertei financiare depuse, fără a exista posibilitatea ajustării prețurilor unitare din oferta prezentata pe parcursul derulării contractului. Mai mult, fiecare ofertant își stabilește prețurile unitare în funcție de distanțe, furnizori, zone având în vedere ca articolele din listele de cantități sunt articole comasate.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că SC SRL nu face dovada nici în contestația depusă, nici în concluziile scrise că oferta sa este conformă, admitând implicit că hotărârea comisiei de declarare a neconformității ofertei este corectă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67225/24.12.2021, SC SRL formulează note scrise, referitoare la cerința privind responsabilul cu prevenirea și stingerea incendiilor, respectiv:

- cerința nu a fost una de calificare sau selecție;

- cerința nu a vizat un anumit COR;
- depune, în susținere autorizațiile deținute de subcontractantul RO Elco SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect: „Lucrări L/PRET/37/2021 - Lucrări de execuție pentru 9 grădinițe cu program normal 2, 3 și 4 săli de grupă, cuprinse în Proiectul Reforma Educației Timpurii în România” (lucrări împărțite pe 4 loturi), cod CPV 45214100-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1033387/30.07.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 17.366.423,25 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus, raportat la Lotul 4, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 64282/**09.12.2021** (vol. 1/9 al dosarului cauzei), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu (...) operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 03.12.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1033387/00639] Contestație LOT 4.pdf.p7s”, contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru Lotul 4 iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de respectivul ofertant, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 c.p.c, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, raportat la Lotul 4, cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

În urma depunerii cererii de intervenție de către SC SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 64282/09.12.2021, contestatorul SC SRL a depus concluzii scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 66367/20.12.2021 (vol. 1/9 al dosarului cauzei).

În urma depunerii de concluzii scrise, de către SC SRL, înregistrate la CNSC sub nr. 66367/20.12.2021, SC SRL a depus, la rândul său, concluzii scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 66661/22.12.2021.

Având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității concluziilor scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 66367/20.12.2021, depuse de contestatorul SC SRL.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia” or, având în vedere faptul că, prin respectivele concluzii scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 66367/20.12.2021, contestatorul SC SRL prezintă noi motive de contestare/noi capete de cerere ulterior termenului legal de formulare a propriei contestații (rezultatul procedurii, cu privire la Lotul 4, a fost comunicat acestuia prin adresa cu nr. 3601/23.11.2021, iar data limită de formulare a unei contestații a fost data de 03.12.2021), privind informații care nu s-au regăsit precizate în cadrul contestației în discuție, privind conținutul propunerii tehnice și conținutul propunerii financiare a SC SRL, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor concluzii scrise.

În ceea ce privește criticile contestatorului SC SRL, formulate în cadrul contestației, raportat la Lotul 4, Consiliul reține următoarele:

1) **în ceea ce privește oferta contestatorului**

Potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, pag. 2, **„Toate cerințele tehnice din caietul de sarcini și specificațiile tehnice sunt minime și obligatorii. Ofertele care nu satisfac cerințele**

minimale ale Documentației tehnice vor fi declarate neconforme și vor fi respinse”.

Astfel, conform cerințelor din caietul de sarcini, pag. 3 și 4, „Oferta tehnică prezentată de ofertanți **va trebui să acopere, în mod obligatoriu, următoarele aspecte:**

1.(...) Echipa de execuție a lucrărilor va conține minim (...)

- 1 responsabil cu prevenirea si stingerea incendiilor

Pentru fiecare expert vor fi prezentate:

- CV - Din CV-uri trebuie să reiasă: denumirea, beneficiarul, perioada de realizare a contractelor/proiectelor, descrierea acestora și locul actual de muncă în vederea demonstrării experienței în activități similare cu cele implicate de prezentul contract

- Diplomă din care să reiasă absolvirea cu diplomă de licență a studiilor universitare în domeniu

-Diplome/certificate din care să reiasă participare/absolvirea de cursuri/training-uri/formări care dovedesc cunoștințe în domeniul pentru care a fost propus

- Declarația de disponibilitate, din care să reiasă că persoana respectivă este dispusă să activeze în respectivel contract, în situația în care nu este angajatul ofertantului.”

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a impus ca operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze îndeplinirea celor 2 cerințe mai sus menționate, din caietul de sarcini, cerințe distincte între ele, respectiv prezentarea, pentru **responsabilul cu prevenirea și stingerea incendiilor - PSI**, a unei diplome din care să reiasă absolvirea cu diplomă de licență a studiilor universitare în domeniu și a unor diplome/certificate din care să reiasă participare/absolvirea de cursuri/training-uri/formări care dovedesc cunoștințe în domeniul pentru care a fost propus.

Cu toate acestea, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 179 lit. c) și (g) din Legea nr. 98/2016, „**Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și**

profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

c) ***indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;***

(...)

g) ***calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;***

Or, în cazul de față, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar cerințele în discuție, care sunt aferente poziției de ***tehnician cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor - PSI*** (cod **541902** în grupa de bază 5419 din C.O.R.), nu se regăsesc punctate ca factori de evaluare, în condițiile legii, Consiliul subliniază că aceste cerințe sunt de fapt și de drept cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum sunt acestea reglementate de prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul reține că, în condițiile în care aceste cerințe nu se regăsesc menționate ca atare în anunțul de participare și, pe cale de consecință, în Fișa de date, ele regăsindu-se doar ca cerințe minime obligatorii în caietul de sarcini, acestea trebuiau considerate de către autoritatea contractantă clauze nescrise, în temeiul prevederilor exprese reglementate de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv ***„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”*** și, prin urmare, trebuiau tratate ca atare.

Astfel, raportat la cele precizate anterior, Consiliul constată că modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului pentru Lotul 4, raportat la cerințele în discuție, excedează cadrului legal în vigoare, cerințele referitoare la ***diplome din care să reiasă absolvirea cu diplomă de licență a studiilor universitare în domeniu și la diplome/certificate din care să reiasă participare/absolvirea de cursuri/training-uri/formări care dovedesc cunoștințe în domeniul pentru care a fost propus*** în cadrul caietului de sarcini fiind nelegale, întrucât acestea sunt, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ***clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor.***

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2664/28.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 5905/2/2021, a Deciziilor nr. 4565/06.10.2016, nr. 2018/11.11.2020, nr. 3195/30.05.2018 toate pronunțate de către Curtea de Apel, precum și în Decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 „ (53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă***

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest

anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul

39 și 47 "(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

(...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**"

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de**

ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din practica invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la aspectele legate de îndeplinirea cerințelor privind *responsabilul în materie de sănătate și securitate în munca conform Legii 319/2006*, Consiliul reține că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pag. 4, **„Oferta tehnică prezentată de ofertanți va trebui să acopere, în mod obligatoriu, următoarele aspecte:**

1.(...) Echipa de execuție a lucrărilor va conține minim (...)

- 1 responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă conform Legii 319/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Pe cale de consecință, având în vedere cerințele sus precizate, din caietul de sarcini, raportate la anumite obligații ale ofertanților, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa cu nr. 3076/12.10.2021, pct. 5 (*filele 000596 și 000597, vol. 3/9 la dosarul cauzei*), solicitări de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței sus precizate, întrucât din informațiile prezentate în oferta depusă rezultă că SC T SRL este indicată de contestator ca fiind

responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă, cu documentele aferente.

În urma acestei solicitări de clarificări, contestatorul a răspuns prin adresa cu nr. 767/15.10.2021 (vol. 1/9 la dosarul cauzei), precizând că **„Răspuns 4**

Precizăm că declararea unui subcontractant se face pentru execuția unor lucrări și/sau servicii ce sunt integrate în lucrările care fac obiectul contractului, ori în acest caz serviciile de sănătate și securitate în muncă nu fac parte din categoria acestora.

Menționăm că operatorul economic SRI deține Contract de prestări servicii cu societatea T SRL, fapt pentru care nu este nevoie să fie declarat subcontractant. Externalizarea unor servicii din cadrul societăților (de exemplu: servicii de laborat, contabilitate, SSM, resursele umane, etc) nu pot conduce la obligativitatea declarării acestor entități ca subcontractanți în cadrul lucrărilor derulate de către operatorul economic, aceștia fiind furnizori de servicii ce asigură o parte dintre activitățile curente ale societății.

*Subliniem că existența acestui contract **confirmă raportul juridic între societatea noastră și persoana desemnată (juridică și/sau fizică) pentru prestarea acestor servicii, și este asimilat cu declarația de disponibilitate.***

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, furnizorul este **„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”**

Astfel, un operator economic își poate îndeplini funcțiile sale fie cu resurse interne fie prin externalizare, respectiv **utilizarea de către operatorul economic a unei terțe părți în vederea desfășurării de către acesta în mod continuu, pe bază contractuală, a unor activități ce trebuie efectuate în mod obișnuit**, situație în care este necesară efectuarea unor aranjamente contractuale în vederea obținerii serviciilor respective.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 609/01.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 380/45/2021.

Conform prevederilor art. 5 lit. p), art. 6 alin. (2) din Legea 319/2006, **act normativ invocat în cadrul cerinței în discuție** din caietul de sarcini, „Art. 5 - p) **servicii externe - persoane juridice sau fizice din afară întreprinderii/unității**, abilitate să presteze servicii de protecție și prevenire în domeniul securității și sănătății în muncă, conform legii;

Art. 6 - (2) **În cazul în care un angajator apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilitățile sale în acest domeniu.**

(...)

Art. 7 - (1) **În cadrul responsabilităților sale**, angajatorul are obligația sa ia măsurile necesare pentru:

- a) asigurarea securității și protecția sănătății lucrătorilor;**
- b) prevenirea riscurilor profesionale;**
- c) informarea și instruirea lucrătorilor;**
- d) asigurarea cadrului organizatoric și a mijloacelor necesare securității și sănătății în muncă."**

Consiliul, analizând propunerea tehnică a SC SRL (pag. 005762 - 005765, vol. 9/9 al dosarului cauzei), respectiv contractul prestări servicii cu nr. 166/15.03.2019, încheiat între contestator și SC T SRL, reține că serviciile descrise la art. II - Obiectul contractului din respectivul act juridic, corespund măsurilor reglementate de art. 7 alin. (1) din Legea 319/2006, fiind servicii externalizate de SC SRL, prestate de un terț, respectiv SC T SRL, în mod continuu (perioada 15.03.2019-14.03.2022, conform act additional nr. 160/12.03.2021, pag. 005768, vol. 9/9 al dosarului cauzei), pe bază contractuală, servicii care au ca obiect activități ce trebuie efectuate în mod obișnuit.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționată, contestatorul confirmă că cerința privind asigurarea unui **responsabil în materie de sănătate si securitate în muncă conform Legii 319/2006** este îndeplinită, prin prezentarea contractului de prestări servicii cu nr. 166/15.03.2019, în **materie de sănătate si securitate în muncă** încheiat cu SC T SRL, care este furnizor conform art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, din motivele precizate anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului pentru Lotul 4, raportat la îndeplinirea acestei cerințe, excedează cadrului legal în vigoare, întrucât contestatorul nu avea obligația să declare SC T SRL ca subcontractant, în condițiile anterior precizate.

Având în vedere aceste aspecte și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu iar comisia de evaluare a respins în mod incorect oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL întrucât respectivul ofertant a demonstrat îndeplinirea cerinței minime obligatorii în speță, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte, raportat la aspectele anterior precizate, urmând a fi admise ca fondate.

2) **în ceea ce privește oferta SC SRL**

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a), art. 10 și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)

Art. 10 - *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) *numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;*

b) *denumirea și sediul autorității contractante;*

- c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;
- d) precizarea actului atacat al autorității contractante;
- e) obiectul contestației;
- f) **motivarea în fapt și în drept a contestației;**
- g) **mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;**
- h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

(...)

Art. 15

(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor **în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.**"

Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL a primit comunicarea prin rezultatul procedurii, aferent Lot 4, prin adresa cu nr. 3601/23.11.2021 (vol. 1/9 al dosarului cauzei) termenul limită de formulare a unei contestații fiind astfel 03.12.2021 (vineri), raportat la cele 10 zile, calendaristice nu lucrătoare, reglementate în acest sens, și nu un termen de 7 zile, așa cum eronat precizează contestatorul în contestație, procedura de atribuire fiind evident, în cazul de față, licitație deschisă.

Deși zilele de **30 noiembrie – Sfântul Andrei** și de **1 decembrie – Ziua Națională a României** sunt cunoscute cel puțin pe plan național ca fiind zile libere nelucrătoare în fiecare an iar în **Monitorul Oficial Partea I nr. 1137 din 26 noiembrie 2021** a fost publicată **HG nr. 1237 privind stabilirea zilei de 29 noiembrie 2021 ca zi liberă**, informații în acest sens regăsindu-se în mass media și anterior datei de 26.11.2021.

Cu toate acestea, deși contestatorul avea la dispoziție intervalul 24.11 – 26.11 pentru a solicita accesul la dosarul achiziției, în vederea formulării contestației, respectiv avea posibilitatea să facă toate diligențele necesare în acest sens în timp util, acesta a ales să solicite, cu rea credință, autorității contractante, accesul respectiv, prin adresa cu nr. 823 (vol. 1/9 al dosarului cauzei), în data de **29.11.2021, stabilită ca zi liberă pentru personalul instituțiilor și autorităților publice.**

Ca o consecință logică, solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, formulată de către contestator, a fost înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. 3659/**02.12.2021** (vol. 1/9 al dosarului cauzei), care, cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a permis în termen de o zi lucrătoare, respectiv începând cu data de **03.12.2021**, accesul solicitat, fapt comunicat contestatorului prin adresa cu nr. 3661/**02.12.2021** (vol. 1/9 al dosarului cauzei).

Consiliul reține că, deși i s-a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției publice, acesta a ales să formuleze contestația sus menționată, înregistrată la CNSC sub nr. 62518/**02.12.2021**, în cadrul Lotului 4 - *Lucrări de execuție pentru 3 grădinițe din județul Teleorman cuprinse în Proiectul privind Reforma Educației Timpurii în România*.

Din analiză acestei contestații, Consiliul reține că, raportat la oferta SC SRL, criticile contestatorului sunt în fapt simple afirmații sau presupuneri, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu, criticile respective fiind axate, în mod contradictoriu, fie pe teza „*autoritatea contractantă ne-a acordat acces însă numai pentru o dată ulterioară datei limită pentru formularea contestației, astfel că subscrisa la data formulării contestației nu am avut acces efectiv la dosarul achiziției publice/oferta SRL, însă aceasta, cu siguranță cuprinde și alte elemente ce atrag sancțiunile menționate mai sus*”, o teză falsă având în vedere informațiile precizate anterior, fie pe teza „*Până la data formulării contestației nu am avut acces la oferta ofertantei declarate câștigătoare, însă aceasta, cu siguranță cuprinde elemente ce atrag sancțiunea menționată mai sus.*”, o teză promovată cu rea credință având în vedere tot informațiile precizate anterior, referitoare la situația de fapt.

În acest sens, Consiliul subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” ori, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea contestației.

Astfel, Consiliul nu poate reține o astfel de argumentare din partea contestatorului, cum este cea prezentată anterior, în condițiile în care acesta ar fi trebuit să cunoască inclusiv faptul că formularea unei contestații nu are ca și condiție acordarea accesului la dosarul achiziției publice, la autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale anterior precizate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității

potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Astfel, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, aceasta nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului, de a prezenta punctual, detaliat, critici cu privire la anumite aspecte ale ofertei tehnice și ale ofertei financiare a SC SRL, însoțite de mijloacele de probă relevante.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”**.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze criticile referitoare la anumite aspecte ale propunerilor tehnice și financiare ale SC SRL astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestora.

În acest condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la anumite aspecte ale propunerilor tehnice și financiare ale SC SRL.

Referitor la practica CNSC și a instanțelor de judecată, invocată de către contestator, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la respectiva practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul SC SRL, raportat la Lotul 3, Consiliul reține următoarele:

Conform solicitărilor la **secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1033387/00028] FisaDate_DF1119430.pdf” intitulate generic „Fișa de date”, „Propunerea tehnică **va cuprinde obligatoriu**, fără însă a se limita la acestea, **în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini**, următoarele:

- **Listele tehnice cu cantitățile de lucrări - se vor întocmi strict în baza listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă**”

De asemenea, potrivit **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din Fișa de date, „Oferta financiară se va întocmi strict în baza **listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, respectând ordinea și formatul din liste**.

(...)

Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă conțin

• **Devize – liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv**

• **Formularul F 2.2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru fiecare obiectiv**

(...)

Ofertantul va completa Devizele – listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv, cu prețurile unitare fără TVA, luând în calcul toate cheltuielile aferente articolului respectiv (material, manopera, utilaj, transport, cheltuieli indirecte, profit, etc.). **După completarea Devizelor se generează automat Formularele F 2.2 pentru fiecare obiectiv și Centralizatorul cheltuielilor pe obiective.**”

Conform precizărilor din Caietul de sarcini, pag. 3 și pag. 6, **„Cerințe privind elaborarea ofertei tehnice - Documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă cuprinde listele cu cantitățile de lucrări și următoarele tipuri de documente pe specialități (...).**

Oferta tehnică prezentată de ofertanți va trebui să acopere, în mod obligatoriu, următoarele aspecte:

(...)

2. **Prezentarea, de către ofertanți, a următoarelor documente care conțin specificații tehnice esențiale:**

- Listele tehnice cu cantitățile de lucrări se vor întocmi strict în baza listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, respectând ordinea și formatul din liste;”

Analizând documentația tehnică transmisă de autoritatea contractantă, pe **suport de memorie externă USB**, odată cu punctul de vedere, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din fișierul în format Excel, denumit **Babeni LISTE CU CANTITATI (folderul Babeni, subfolderul PT/ Fonduri MEN/ 3. F3, POE, comportarea in timp, exploatarea, grafic), Organizarea de șantier** apare menționată ca activitate, la prima poziție din formularul F2.2, fără alte detalii legate de aceasta, iar în formularul F2.3 apare menționată ca articol de lucrare, tot la prima poziție, însoțită de mențiunile la **Cant. – 1.00** și la **U.M. – buc.**

Mai mult, în cadrul **subfolderului PT/Fonduri MEN/ 1.Adaptarea la teren/ Arhitectura** din folderul **Băbeni**, se regăsește fișierul - **Liste cu cantități organizare de șantier**, care conține lista cu aceste cantități, respectiv:

„Denumirea lucrării
Organizare de santier

1. **Container – 1 buc**
2. **Imprejmuiiri din sarma – 100 ml**
3. **Marcaj longitudinal cu banda din material termoplastic reflectorizant – 120 ml**
4. **Tablou electric – 1 buc**
5. **Cablu energie electrica – 30 ml**
6. **Cabina toaleta ecologica – 1 buc**
7. **Panou afisaj santier – 1 buc”.**

În cadrul analizei sus menționate, Consiliul constată că aceleași informații se regăsesc și în cadrul **folderului Mihăești**.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună documente/înscrișuri, astfel cum au fost solicitate mai sus, prin care să fie prezentate inclusiv **liste tehnice cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier**.

Pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 3072/12.10.2021 (fila 000594, vol. 3/9 al dosarului cauzei), prin care i-a solicitat acestuia și următoarele clarificări:

„4. Având în vedere cerința din Caietul de sarcini, respectiv:

(...) Prezentarea, de către ofertanți, a următoarelor documente care conțin specificații tehnice esențiale:

- Listele tehnice cu cantitățile de lucrări se vor întocmi strict în baza listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, respectând ordinea și formatul din liste;

Vă solicităm să precizați unde în oferta tehnică prezentată de către Dvs. se regăsesc Listele tehnice cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier aferente celor 2 grădinițe, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire”.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare de la **punctul 4**, anterior citată, transmis prin adresa cu nr. 3126/18.10.2021 (fila 000601, vol. 3/9 al dosarului cauzei), contestatorul a comunicat faptul că „Propunerea tehnică a fost elaborată în concordanță cu solicitările din caietul de sarcini, respectiv „respectând ordinea și formatul din liste”.

De aceea organizarea de șantier este prezentată în prima poziție din formularele F2.2 și F2.3 din propunerea tehnică.

(...)

Menționăm că **pentru această poziție s-a ținut cont de lista de cantități prezentată în volumul ADAPTARE LA TEREN – Arhitectura**, pentru fiecare grădiniță, respectiv (...)

În propunerea tehnică la paginile 68-72 sunt prezentate Memoriu organizării de șantier, Descrierea detaliată a organizării de șantier și Planul de organizare de șantier. Prin organizarea de șantier prezentată, asigurăm condițiile solicitate” fără a indica însă, conform solicitării comisiei de evaluare, unde în oferta tehnică depusă de către acesta pentru Lotul 3 se regăsesc **listele tehnice cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier**, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Consiliul, analizând paginile 68-72 din propunerea tehnică a SC SRL (pag. 003563 - 003573, vol. 7/9 al dosarului cauzei), nu a regăsit, în cadrul acestora pagini, listele solicitate, sus menționate.

Ulterior verificării răspunsurilor anterior menționate, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), comunicând acest lucru contestatorului prin adresa nr. 3598/23.11.2021 motivat de faptul că **„prin răspunsul la solicitările de clarificări nu s-au adus informații noi din care să reiasă îndeplinirea cerinței, răspunsul fiind neconcludent”**, circumstanțele acestei decizii fiind detaliate în continuare în cadrul adresei respective, fiind astfel respectate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din legea nr. 98/2016, raportat la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii în cazul unei oferte respinse.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă și, ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte urmând a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată, în cadrul Lotului 3, de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, contestația formulată, în cadrul Lotului 4, de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă Lotului 4 și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, depusă pentru Lotul 4, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de către SC SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât SC SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă în cadrul Lotului 3 de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite în parte, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, contestația formulată, în cadrul Lotului 4, de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă Lotului 4 și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, depusă pentru Lotul 4, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de către SC SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului SC SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini