CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. 8639 din data de 27.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12421din data de 27.03.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală .., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Dinu Solojan, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în București, str. Linia de Centură, Fort Măgurele, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..”, cod CPV 35331500-8, cartușe”, (Rev.2), s-a solicitat, în principal, modificarea prevederilor/cerințelor nelegale din documentația de atribuire – fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, model de contract – astfel încât să corespundă prevederilor legale în vigoare, și, în subsidiar, anularea procedurii, pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot dispuse măsuri de remediere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE MUNIȚII”, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. În susținerea contestației invocă existența în cadrul documentației de atribuire a unor informații incorecte precum și a unor solicitări/prevederi nelegale.

Astfel, în ceea ce privește fișa de date a achiziției, invocă existența unor informații greșite privind adresa autorității contractante, ceea ce a creat dificultăți și întârzieri în transmiterea către autoritatea contractantă a plicului conținând notificarea prealabilă.

De asemenea, invocă faptul că, deși la pct. II.1.5 al anunțului de participare și al fișei de date a achiziției, ca legislație aplicabilă este indicată Legea nr. 114/2011, totuși, se solicită operatorilor economici completarea DUAE, fapt ce este nelegal. Completarea DUAE este caracteristică unei alte materii, respectiv a aceleia guvernate de Legea nr. 98/2016, cele două materii fiind diferite și neputându-se aplica în același timp.

În susținerea acestui punct de vedere, invocă prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr.98/2016, poziția ANAP, pe care a atașat-o notificării prealabile precum și jurisprudența Consiliului.

Referitor la răspunsul autorității contractante ce a vizat acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar trebui să ia toate măsurile ca, atât procedura să fie derulată profesional, dar și întreaga ofertă să poată fi prezentată de asemenea, în mod profesional, și nu doar propunerea tehnică, cu atât mai mult cu cât categoria de produse ce urmează a fi achiziționată este standard, fiind vorba de muniții în configurații de bază, neprezentând dificultăți tehnice pentru un operator economic specializat.

Pe de altă parte, însă, categoria de produse și operațiunile cu acestea sunt reglementate prin legi speciale și nu orice operator economic care dorește să participe la procedură este și autorizat corespunzător pentru a desfășura operațiuni cu aceste produse. Chiar dacă, prin absurd, ar putea fi permisă utilizarea DUAE, autoritatea s-ar afla în imposibilitatea efectuării unei evaluări uniforme datorită unor cerințe contradictorii, cum este, de exemplu, perioada experienței similare diferită în DUAE față de OUG nr. 114/2011, respectiv de 3 ani față de 5 ani.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că, în contradicție cu prevederile de la pct. II.3 din fișa de date a achiziției și din Anexa B – Informații cu privire la loturi, pct. 4), potrivit cărora durata contractului este de 60 de zile de la data atribuirii/adjudecării

contractului, în caietul de sarcini și în modelul de contract, această durată este limitată la 27.06.2018 sau, în alte locuri, la 30.06.2018.

În opinia contestatoarei, cerința introdusă în caietul de sarcini prin care este modificat termenul de livrare și sunt alterate informațiile prezentate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției apare ca fiind un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici, precum și o încălcare evidentă a principiului transparenței.

În documentația de atribuire nu a existat o precizare în sensul reducerii termenului de livrare față de durata contractului, această precizare fiind de o importanță covârșitoare pentru o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, deoarece participanții își analizează posibilitățile efective de angajare în contract în baza informației prezentate în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, iar modificarea ulterioară a acesteia prin caietul de sarcini și modelul de contract contravine prevederilor legale.

În plus, arată că termenul de 60 de zile este, oricum, rupt de realitatea pieței de profil sau indică un aranjament cu un anumit operator economic, deoarece asemenea cantități de muniții sunt aproape imposibil de fabricat și livrat în 60 de zile, în condițiile în care doar obținerea licențelor de transport și export durează 90 de zile, conform OUG nr. 158/1999.

Drept urmare, în aprecierea contestatoarei, se impune eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini și modelul de contract a datelor de 27 și 30 iunie 2018 și înlocuirea lor cu termenul de 60 de zile de la data atribuirii contractului. De asemenea, din aceleași motive, dar și pentru evitarea suspiciunilor de rezervare a acestor cantități cu un anumit operator economic, apreciază că se impune modificarea termenului de livrare la 120 de zile, termen realist și care ține seama de specificul și constrângerile pieței de profil.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante de a nu remedia aceste aspecte, contestatoarea arată că strategia de contractare trebuia să aibă în vedere termenele de livrare care să includă și termenele legale impuse pentru obținerea licențelor, pe de o parte, iar, pe de altă parte, autoritatea trebuie să indice termene de livrare corecte în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare și pe care ea însăși să le poată respecta la încheierea contractului.

Cu privire la cerința de la pct. III.2.3 a) privind depunerea de către operatorii economici străini a autorizației pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții, eliberată în țara lor de origine, contestatoarea consideră că aceasta creează o discriminare față de operatorii economici români, în contextul în care armele și munițiile sunt produse exceptate de la libera circulație a mărfurilor în spațiul

comunitar, iar autorizația emisă de un stat străin nu poate produce efecte pe teritoriul României, la fel cum operatorii români nu pot efectua aceste operațiuni pe teritoriul unui stat străin dacă nu sunt autorizați pe teritoriul respectivului stat.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că operatorii străini trebuie să fie autorizați de către autoritățile române pentru a se putea angaja în acest contract pentru operațiunile care compun furnizarea în cadrul contractului – cumpărarea produselor, importul lor, transportul și vânzarea în România, la fel ca și cei străini.

În mod similar, arată că nici contractarea pazei transporturilor speciale nu se poate face decât de către operatorii economici autorizați ca armurieri conform Legii nr. 295/2004 și care sunt autorizați și pentru transportul armelor și muniților. Astfel contractul de pază vizează doar asigurarea efectivelor de jandarmi care însoțesc transportul, însă transportul este asigurat de către operatorul economic, iar derularea în legalitate a operațiunii implică autorizarea acestuia.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul autorității contractante referitor la aceste aspecte, se face o confuzie între autorizația de efectuare de operațiuni cu arme și muniții letale, emisă de Poliția Română și înregistrarea MAE – ANCEX pentru operațiunile de import.

Mai mult, afirmația conform căreia *„documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale în materie, în speță, OUG nr. 114/2011”* este contrazisă tocmai de modul în care este întocmită această documentație și de pct. 1 din comunicare, de unde rezultă că, în mod evident, autoritatea contractantă nu este interesată de corecta și deplina eligibilitate a operatorilor economici, ci de a nu îngreuna obținerea documentelor relevante de către operatorii economici nespecializați, practic intervenind în mod deschis în favoarea acestora.

O ultimă critică a contestatoarei, vizează pct. IV.4.1) din caietul de sarcini unde se precizează că propunerea tehnică trebuie să conțină „prezentarea modului de realizare a furnizării (plan propus, drum critic, etc.). În opinia contestatoarei, o astfel de impunere nu are corespondent în tipicul furnizărilor de muniții, fiind specifică lucrărilor. Prin urmare, aceasta trebuie eliminată, fiind generatoare de confuzii.

De asemenea, precizează că răspunsul autorității contractante prin care aceasta a susținut că respectiva cerință reprezintă elemente din cadrul securității aprovizionării, nu respectă în niciun caz prevederea legală indicată și nu poate fi considerat edificator sau clarificator.

Prin punctul de vedere nr. 288943/02.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 13507/03.04.2018, autoritatea contractantă a

solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Referitor la criticile contestatoarei privind publicarea în SEAP a unei adrese greșite a autorității contractante, aceasta din urmă precizează că sediul său social este București, str. Linia de Centură, Fort Măgurele, că mai are o serie de puncte de lucru, dar că activitatea de primire a documentelor se desfășoară la sediul său social. În ceea ce privește notificarea prealabilă nr. 8616/19.03.2018, arată că aceasta a fost transmisă de contestatoare în format electronic la data de 19.03.2018, fiind înregistrată cu nr. 288769/20.03.2018. Astfel, în termen de trei zile de la primirea notificării prealabile, a transmis un răspuns cu privire la criticile formulate și prin care a informat că nu intenționează să adopte măsuri de remediere.

În ceea ce privește capătul de cerere legat de aplicarea incorectă a legislației, în ceea ce privește completarea DUAE, autoritatea contractantă arată că a dorit să vină în sprijinul operatorilor economici care, în conformitate cu OUG nr. 114/2011 trebuiau să depună anumite declarații care sunt prevăzute în DUAE, iar în plus, conform solicitării, trebuiau să depună și alte documente care însemna ca operatorii economici care doreau să participe la procedură, în loc să aloce timp pentru formularea unor propuneri tehnice cât mai profesional întocmite, ar fi fost nevoiți să petreacă timp pentru obținerea acestor documente.

De asemenea, precizează că, în fișa de date a achiziției, este prevăzută ca legislație aplicabilă HG nr. 395/2016 care conține dispoziții referitoare la DUAE.

Referitor la solicitarea contestatoarei legate de termenele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că fondurile bugetare care i-au fost alocate sunt prevăzute exclusiv în trimestrul II 2018, iar pentru realizarea efectivă a plății sunt necesare minim 3 zile de la recepția produselor și primirea facturii. Prin urmare, autoritatea arată că a fost nevoită, în cadrul strategiei de contractare și celelalte documente suport ale achiziției, să facă precizarea că livrarea produselor să se facă cel mai târziu în data de 27.06.2018, iar valabilitatea contractului să fie data de 30.06.2018 termen maximal când se poate efectua plata produselor.

Cu privire la critica ce vizează capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată că a întocmit documentația de atribuire cu respectarea legislației în materie, iar, prin criticile aduse, contestatoarea nu reușește să demonstreze care sunt motivele de nelegalitate. De asemenea, invocă faptul că, în contestație, nu există toate elementele prevăzute prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu există motivarea în

drept. Operatorul economic nu face decât o înșiruire de opinii subiective, invocând la modul general o presupusă inegalitate de tratament și o discriminare, fără a preciza la modul concret ce prevedere din OUG nr.114/2011 a fost încălcată.

În plus, deși contestatoarea vorbește despre crearea unei situații discriminatorii, obiectul contestației este tocmai restrângerea concurenței, prin impunerea unor criterii nejustificate din partea contestatoarei. Totodată, menționează că unul din scopurile legislației în domeniu îl reprezintă promovarea concurenței dintre operatorii economici și nu o eventuală restrângere a concurenței prin impunerea unor condiții nejustificate care ar putea duce la anularea procedurii de atribuire prin formularea unor contestații întemeiate.

Mai mult, în conformitate cu art. 6 alin.(1) din OUG nr. 114/2011 *„Ofertantul/Candidatul care, în conformitate cu legislația statului în care este stabilit, este abilitat să presteze o anumită activitate nu poate fi exclus dintr-o procedură de atribuire pentru singurul motiv că, în conformitate cu legislația națională, acest tip de activitate poate fi prestat numai de către persoanele juridice sau numai de către persoanele fizice*".

În această situație, din solicitarea operatorului economic reiese faptul că acesta, în mod nejustificat, consideră discriminatorie prevederea legală criticată.

Referitor la ultimul aspect criticat, autoritatea contractantă precizează că modul de prezentare a propunerii tehnice trebuie să asigure autorității contractante, posibilitatea de a verifica corespondența dintre solicitarea ei și modul pe care potențialul ofertant îl propune pentru realizare.

În cadrul prevederilor art. 50 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, sunt trecute elementele ce compun securitatea aprovizionării, iar autoritatea contractantă nu a dorit să fie prezentată legislația punct cu punct, drept pentru care a fost solicitat drumul critic, acesta fiind o metodă clasică de planificare și control a activităților și resurselor, ce dau posibilitatea celor care urmăresc activitățile, să identifice riscurile posibile dar și implică finalizarea unor activități care consumă timp și resurse, fiind interconectate logic între ele prin intermediul evenimentelor.

Drumul critic reprezintă o analiză structurală pe baza căruia se întocmește o listă a activităților cu durate de timp și dependențe între ele.

Prin „*Concluziile scrise*" nr. 8702/12.04.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 14629/12.04.2018, ... a făcut o serie de aprecieri cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, arătând, în esență, următoarele:

- adresa de corespondență trebuie să fie cea indicată în documentația de atribuire și să fie operațională în permanență,

legislația în vigoare neprevăzând termene corelate cu programul de lucru al autorității contractante, informațiile din cuprinsul punctului de vedere nefiind incluse în documentația de atribuire;

- DUAE este un instrument specific exclusiv Legii nr. 98/2016, unde este și definit, și nu OUG nr. 114/2011;

- argumentele invocate de autoritatea contractantă în ceea ce privește criticile legate de termenele prevăzute în documentația de atribuire nu pot fi reținute;

- susținerile referitoare la criticile legate de capacitatea tehnică și/sau profesională sunt de circumstanță și nu au legătură concretă nici cu criticile și nici cu situația de fapt;

- securitatea aprovizionării înseamnă altceva decât filozofia drumului critic, după cum rezultă din art. 50 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 unde sunt precizate certificări sau documente justificative echivalente emise de autorități competente sau angajamentului ofertantului; eliminarea riscului nu se face prin drumul critic, ci prin experiența consistentă a operatorilor economici în derularea unor contracte de acest tip, cu aceste valori, cantități și complexități, sens în care trebuie stabilite criterii de calificare și selecție corespunzătoare complexității contractului ce urmează a fi atribuit.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE MUNIȚII”, cod CPV 35331500-8, cartușe, (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ....

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 439.223,5 lei, fără TVA, legislația aplicabilă fiind OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” Prezenta lege se aplică contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru atribuite şi concursurilor de soluţii organizate în domeniile apărării şi securităţii naţionale, cu excepţia celor pentru care se aplică dispoziţiile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 195/2012, şi a celor pentru care nu se aplică dispoziţiile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 114/2011, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 195/2012, potrivit art. 21, 22 sau art. 56 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 114/2011, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 195/2012. ”.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la următoarele prevederi ale documentației de atribuire, susținând fie nelegalitatea fie neclaritatea acestora:

- documentația de atribuire conține o adresă de contact greșită;
- legislația este aplicată incorect, deși se menționează OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, prin documentația de atribuire se solicită completarea DUAE și o perioadă de experiență similară de 3 ani față de 5 ani;
- durata contractului este neclară și trebuie prelungită, ținând cont de specificul și constrângerile pieței specializate, iar datele de 27.06.2018 și 30.06.2018 existente în conținutul documentației de atribuire trebuie eliminate;
- cerința privind tipul de autorizație ce trebuie prezentată de operatorii economici străini și precizarea dacă este necesară prezentarea unei autorizații de transport;
- eliminarea cerinței de a prezenta în propunerea tehnică a modului de realizare a furnizării (plan propus, drum critic).

În ceea ce privește prima critică, Consiliul constată că este inadmisibilă, urmare a faptului că nu se regăsește în conținutul notificării prealabile nr. 8617/19.03.2018, devenind incidente prevederile art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Referitor la a două critică formulată de către contestatoare, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată din următoarele motive:

- contestatoarea nu face dovada faptului că riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a solicitării de către autoritatea contractantă a prezentării DUAE de către ofertanți sau prin acceptarea unei experiențe ;
- DUAE reprezintă o declarație a ofertantului care cuprinde confirmarea acestuia că nu se află în situațiile legale de excludere și îndeplinește criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, modul de îndeplinire a acestor criterii, precum și alte date cu privire la participarea acestuia la procedura de atribuire, prevederile OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, neinterzicând autorității contractante acceptarea prezentării unei declarații (situație prevăzută și în legislația anterioară în domeniul achizițiilor publice);
- se reține, în soluționare, susținerea autorității contractante privind faptul că acceptarea prezentării inițiale a DUAE pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de

atribuire reprezintă o facilitate atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Privind critica legată de durata contractului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit o durată de 60 de zile, termen asupra căruia contestatoarea nu prezintă argumente concrete că nu ar fi sustenabil, ci se limitează la aprecieri generale nedovedite, critica contestatoarei urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Inadvertența constatată de contestatoare în ceea ce privește datele de 27.06.2018 și 30.06.2018, nu apare ca fiind necesară a fi remediată în acest stadiu al procedurii de atribuire, prin raportare, pe de o parte, la faptul că, de la data la care se va semna contractul până la datele respective vor fi mai puțin de 60 de zile, durata stabilită prin documentația de atribuire fiind fermă, iar, pe de altă parte, la faptul că este prevăzută în modelul de contract ale cărei clauze urmează a fi negociate cu ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de autorizațiile ce trebuie prezentate de operatorii economici străini și de cele pentru transport, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, deoarece, conform prevederilor legale, la procedurile de atribuire au drept de participare numai operatorii economici ce pot furniza produse, presta servicii și executa lucrări, în mod licit, nesolicitarea prin documentația de atribuire a deținerii unei anumite autorizări care este obligatorie, neputând conduce la acceptarea unei oferte depusă de un operator economic, care în lipsa acesteia, ar livra, presta sau executa în mod nelegal produsele, serviciile sau lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

În acest sens, Consiliul mai reține, în soluționare, faptul că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete legate de tipul de autorizații la care se referă, de legislația incidentă, ci se limitează la aprecieri generale, din care nu rezultă în mod explicit natura prejudiciului pe care riscă să-l sufere.

Referitor la eliminarea cerinței de a prezenta în propunerea tehnică a modului de realizare a furnizării (plan propus, drum critic), Consiliul reține că, în fapt, autoritatea contractantă solicită prezentarea de detalii referitoare la securitatea aprovizionării, sintagma ”drum critic” fiind utilizat ca exemplu de mod de prezentare, faptul că această sintagmă are o definiție clară în cazul execuției de lucrări neavând relevanță, cerința încadrându-se în prevederile art. 50 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge, ca neîntemeiată și această critică, reținând că, referitor la această prevedere a documentației de atribuire, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte riscul apariției vreunui prejudiciu, ci se limitează la considerente generale legate de posibilitatea apariției unor ambiguități în

întocmirea sau în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, cu modificările și completările ulterioare, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de .., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.