

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 52251/19.08.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... administrator, împotriva raportului procedurii nr. A6-N4242/07.08.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*SAD 5 furnizare produse: legume și fructe*”, **lot 15**, cod CPV 03220000-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 11.06.2023, s-a solicitat „*anulare parțială a raportului procedurii, în sensul revenirii asupra anulării procedurii pentru lotul 15 (varză albă cu căpățână), declararea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă și atribuirea contractului către ... SRL*”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 52251/19.08.2024, societatea ... SRL critică raportului procedurii nr. A6-N4242/07.08.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, precizează că a depus ofertă pentru lotul nr. 15, iar față de oferta sa, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări privind calitatea sa de producător pe care a pretins să o ateste cu acte emise de instituțiile abilitate din care să reiasă informații privind produsele cultivate, suprafața de teren exploatată și producția estimată.

Referitor la produsul „varză”, pe care l-a oferit, contestatoarea precizează că efectuează activitatea de condiționare și ambalare, care este în opinia sa asimilată unei etape de producție, iar documentul care atestă această activitate nu este certificatul de producător emis de

autoritatea locală (primăria pe raza căreia are terenul agricol), ci autorizația sanitar-veterinară nr. 828/08.03.2024, depusă la autoritatea contractantă încă din faza evaluărilor tehnice. De asemenea, precizează că a depus cu adresa 375/21.05.2024 și un contract de comodat care, însă, nu întrunea cerințele din solicitarea de clarificări.

În opinia contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, nu este legal deoarece documentele solicitate nu făceau obiectul calificării tehnice, ci evaluării componentei calitative a ofertei, iar factorii de evaluare nu pot fi confundați cu criteriile de la art. 137 alin. (2) lit. a) – k) din HG nr. 395/2016, iar în situația în care răspunsul ar fi fost neconcludent, consecința nu se putea răsfrânge decât asupra punctajului acordat.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53140/21.08.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210488978/1 din 19.08.2024, în valoare de 740,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Brăila.

Prin adresa nr. 54467/2827/C6/27.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să completeze cauțiunea consemnată prin recipisa nr. 210488978/1 din 19.08.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Brăila (în valoare de 740,00 lei), astfel încât aceasta să aibă cuantumul legal, calculat conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv 5.634,20 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55311/30.08.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210518447/1 din 28.08.2024, în valoare de 4.894,20 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Brăila.

Prin adresa nr. A6-N4478/22.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53666/23.08.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii și învederând că societatea ... SRL a depus oferta înregistrată cu nr. A6-N 3604/02.07.2024, pentru loturile: 1 - Roșii, 2 - Roșii cherry, 4 - Ardei gras galben, 8 - Dovlecei, 15 - Varză albă cu căpățână, 22 - Vinete, 24 - Mere, 35 - Portocale. Pentru lotul 15 - Varză albă cu căpățână ... SRL fiind singurul ofertant, conform procesului-verbal de deschidere nr. A6-N 3662/04.07.2024.

Autoritatea contractantă arată că pentru lotul 15 - Varză albă cu căpățână, contestatoarea și-a asumat prin propunerea tehnică calitatea de: producător, declarându-se primul în lanțul de aprovizionare (calitate care este notată prin factorul de evaluare - Lanțul de aprovizionare. Punctajul cel mai mare se acordă livrărilor directe (ofertantul este producătorul original) la consumatorii finali); ambalator (calitate care

este notată prin factorul de evaluare - Realizarea unei etape de producție.

Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul propunerii tehnice (în cadrul Formularului 2) că realizează cel puțin o etapă de producție în sesiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă (Constanța) sau în regiunea de dezvoltare limitrofă unde își are sediul autoritatea contractantă. Etape de producție sunt considerate toate activitățile ce se desfășoară în vederea producerii / procesării / ambalării (după caz) a produsului oferat. Pentru declararea a două sau mai multe etape de producție nu se va puncta suplimentar. Se va puncta o singură etapă de producție, cea care are cel mai mare punctaj.

În cele ce urmează, ... prezintă etapele evaluării ofertelor, precizând că, s-a anulat procedura de atribuire pentru lotul 15 – varză albă cu căpățână, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibil.

Prin adresa de comunicare nr. A6-N4141/29.07.2024 adresată societății ... SRL s-au precizat următoarele: *„I. Oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă, pentru: lotul 15 - Varză albă cu căpățână, fiind considerată ofertă inacceptabilă, în baza articolului 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice (actualizată). Motivul încadrării în această situație: nu ați transmis comisiei de evaluare clarificările/completările solicitate prin document nr. A6-N 3914/19.07.2024, prin care s-a solicitat prezentarea unor documente emise de instituțiile abilitate, din care să reiasă calitatea de producător, precum și informații privind denumirea produselor cultivate, suprafața de teren exploatată și producția estimată, având în vedere că din documentele depuse de ofertant nu reies informațiile solicitate. II. încetarea obligațiilor asumate de dumneavoastră prin depunerea ofertei [baza art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016]. III. Termenul de contestare este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal [bază art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor]”.*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, prin contestația depusă, în mod greșit, ofertantul face referire la raportul procedurii, pentru care indică eronat numărul de înregistrare, respectiv A6-N4242 din 07.08.2024 deoarece pentru lotul nr. 15 a emis și publicat în SEAP, Hotărârea de anulare nr. A6-N4140/29.07.2024, prin care s-a luat decizia finală de a respinge oferta ... SRL. Numai pentru

celelalte loturi ale procedurii, autoritatea contractantă a emis și a publicat în SEAP, raportul procedurii înregistrat cu A6-N4241/07.08.2024.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, potrivit comunicării nr. A6-N4141/ 29.07.2024, încadrarea ofertei contestatoarei pentru lotul 15 Varză albă cu căpățână ca fiind inacceptabilă, a fost făcută de către comisia de evaluare, în baza articolului 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Motivul încadrării în această situație: ofertantul nu a transmis comisiei de evaluare clarificările/completările solicitate prin document nr. A6-N 3914/ 19.07.2024, prin care s-a solicitat prezentarea unor documente emise de instituțiile abilitate, din care să reiasă calitatea de producător, precum și informații privind denumirea produselor cultivate, suprafața de teren exploatată și producția estimată, având în vedere că din documentele depuse de ofertant nu reies informațiile solicitate conform clarificării din oficiu publicată, în SEAP, în data de 19.06.2024, fișier nr. .../ 00014 și invitației nr. RFD001474/20.06.2024.

Ca urmare a celor de mai sus, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire pentru lotul 15 - Varză albă cu căpățână, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă și a procedat la publicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului, pentru lotul 15 - Varză albă cu căpățână, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1) din Legea 98/2016, în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare în baza prevederilor art. 213 alin. (2) din Legea 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în aplicarea art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante (în speță Hotărârea de anulare cu nr. A6N4140/29.07.2024 și nu raportul final al procedurii nr. A6-N 4241 din 07.08.2024), poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, termen de care societatea nu s-a prevalat. În vederea susținerii tardivității contestației, autoritatea contractantă solicită să fie luate în considerare mijloacele de probă în acest sens, reprezentate de Hotărârea de anulare cu nr. A6N4140/29.07.2024 și comunicarea nr. A6N4141/29.07.2024, conform prevederilor art. 16 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 56911/2827/C6/06.09.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, având în vedere data Hotărârii de Anulare nr. A6N4140/29.07.2024 și comunicarea nr. A6N4141/29.07.2024, raportat la data înaintării contestației către CNSC și ..., respectiv 14.08.2024, prin e-mail, conform dovezilor depuse.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație restrânsă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „SAD 5 furnizare produse: legume și fructe”, lot 15, cod CPV 03220000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../11.06.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 22.868.552,15 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 40%; lanțul de aprovizionare – 30%; realizarea unei etape de producție – 30%”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisele de consemnare a cauțiunii cu nr. 210488978/1 din 19.08.2024 și nr. 210518447/1 din 28.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2827/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, invocată de către

autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. A6-N-4478/22.08.2024, înregistrat la C.N.S.C cu nr. 53666/23.08.2024.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă lotului în cauză, respectiv 281.710,20 lei fără TVA, care este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale, precizat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare *„705.819 lei (143.000 EUR)”* pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii la data inițierii procedurii.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că societatea ... SRL a luat la cunoștință de rezultatul procedurii, respectiv despre respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 15, în data de **29.07.2024**, când a fost publicată, în SEAP, Hotărârea de anulare nr. A6N4140/29.07.2024, sub indicativ nr. .../00014.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului/actelor atacat/e (29.07.2024), s-a împlinit în data de **08.08.2024**. Având în vedere că până la momentul emiterii deciziei

în cauză, contestatoare nu a transmis punctul său de vedere pe acest aspect, conform motivării de mai sus, rezultă că, în mod automat, aceasta a însușit și acceptat respingerea contestației sale ca tardiv formulată.

Or, în condițiile în care societatea ... SRL a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația la C.N.S.C. în data de **14.08.2024**, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, astfel cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...