Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C5/.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 567/29.05.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21310/30.05.2018, respectiv sub nr. 22155/05.06.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI RO 34...846730, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii pază la sediul ADS perioada 01.06.2018-31.12.2018", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii transmis (...) în data de 22.05.2018 prin care am fost anunțați că la data de 22.05.2018, autoritatea contractantă a desemnat câștigător al procedurii pe SC ... SRL și a celorlalte acte subsecvente", „reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, declarate admisibile, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 470/MM/04.06.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21986/04.06.2018, respectiv sub nr. 22359/06.06.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., și sediul ales pentru corespondență în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat „adresa de comunicare a

rezultatului procedurii, a proceselor verbale de evaluare, raportului procedurii și toate actele subsecvente” și a solicitat: „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire” și „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, ce face obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL a învederat faptul că cei 3 ofertanți clasați pe primele 3 locuri, înaintea sa, au redus artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și fundamentat pentru presarea serviciilor de pază umană.

Se mai arată că fiecare din aceşti ofertanţi nu au respectat toate prevederile legale prevăzute de codul muncii diminuând artificial tariful ofertat, de aici rezultând nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie. Contestatoarea menționează că prin HG nr. 846/2017 se stabilește un tarif de 11,40 lei/oră la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap.

În continuare, contestatoarea menționează că ofertanţii clasaţi primele 3 locuri trebuiau, în elaborarea propunerilor financiare, să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte. Astfel, prețurile propuse de fiecare dintre ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri nu sunt rezultatul liberei concurente și nu pot fi justificate legal, aceștia având doar scopul de a oferta prețuri cât mai scăzute prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată, ori este împotriva logicii a accepta ofertarea de tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care în mod cert nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia legală de a verifica dacă ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri au ținut cont, în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că, în speță, tipul contractului de servicii este cu executare succesivă și nu de a desemna în mod automat, drept admisibile, ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL și drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL.

Se mai arată că, referitor la drepturile băneşti ale salariaţilor, Codul muncii conţine prevederi legale obligatorii, imperative ce nu pot fi aplicate altfel decât este prevăzut de legislaţia în vigoare care conține sporuri ce trebuie acordate salariaţilor, exprimate în procente clare și exacte.

Invocând dispozițiile art. 51 și 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că tarifele ofertate de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu pot fi justificate din punct de vedere legal cu respectarea tuturor obligaţiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislaţia în vigoare în domeniul salarizării, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire a prezentei proceduri.

În continuare, contestatoarea prezintă detalierea fundamentării economice a unui tarif minim orar de 13,86 lei/oră, fără cheltuieli indirecte și profit și menționează că, în situația în care ofertanții clasați pe primele 3 locuri și-au întemeiat preţul ofertat prin deducerea unor cheltuieli având la bază utilizarea convenţiilor în baza Legii nr. 76/2002, din practica legală și Deciziile emise de CNSC, rezultă că utilizarea subvenţiilor în vederea reducerii cheltuielilor ce compun preţul final ofertat, se poate admite doar în anumite condiţii, respectiv:

- Convenţiile prezentate în fundamentarea tarifului/tarifelor ofertat/ ofertate trebuie să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajaţi expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv Bucureşti, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată;
- Ofertanţii nu pot uza de aceste convenţii pe care le încheie cu Agenţiile pentru Ocuparea Forţelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea prețurilor ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obţine în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar preţul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca;
- Autoritatea contractantă trebuie să verifice perioada de valabilitate a convenţiei/convenţiilor utilizate/prezentate de ofertant/ofertanți în susţinerea tarifului/tarifelor, data până la care sunt în plată aceste convenţii, respectiv dacă aceste convenţii acoperă perioada de valabilitate a contractului care face obiectul prezentei proceduri;
- Convenţiile trebuie verificate și prin raportare la data publicării anunţului de participare simplificat în SEAP, rezultând astfel dacă agenţii aferenţi acestor convenţii au fost sau nu angajaţi pentru dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri;
- În situația în care persoanele invocate de ofertant care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în Bucureşti se impuneau a fi respectate dispozițiile art. 44 Codul muncii.

În final, contestatoarea concluzionează că în aceasta situație, ofertanţii ar trebui să includă, fiecare în parte, în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli referitoare la „delegarea personalului”, iar în situația în care persoanele invocate de ofertanți pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în Bucureşti se impune

prezentarea de către ofertanți a Declaraţiilor de disponibilitate pentru fiecare persoana propusă în parte.

Se mai menționează că ofertanţii au obligaţia de a prezenta și extrasul din Revisal cu privire la persoanele propuse.

Având în vedere că există suspiciuni rezonabile cu privire la faptul că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare asupra aspectelor semnalate în contestație, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21709/... C5/31.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei contestația în original, iar în copie conformă cu originalul actul atacat.

Prin adresa nr. 21702/... C5/31.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 121483/30.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21683/31.05.2018, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 121482/30.05.2018, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, precum și o parte a documentelor necesare soluționării respectivei contestații.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a menționat că, în opinia sa, fiecare operator economic are libertatea de a-şi stabili propria politică de recompensare a salariaților, autoritatea contractantă neavând nicio calitate în reglementarea acestui proces.

Cu privire la ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că acesta a avut în vedere la fundamentarea prețului final, potrivit formularului F11: salariul de bază tarifar brut lunar de 1.900 lei, sporul de ore suplimentare de 75%, sporul de noapte de 25%, sporul sărbători legale de 100%, concediul de odihnă, sporul weekend de 1%, fondul handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, costuri indirecte şi profit.

Autoritatea contractantă arată că, la fundamentarea prețului final ofertat de SC ... SRL, a fost înaintată, atât anexa la propunerea financiară privind justificarea prețului ofertei, cât şi contractul de vânzare-cumpărare nr. 153/07.07.2015 încheiat cu SC ... SRL, unitate protejată, respectiv actul adițional din 08.07.2016, societatea beneficiind astfel de scutirea plății fondului de handicap.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL şi-a asumat, atât prin declarațiile şi formularele aferente anunţului de participare, cât şi prin Contractul-cadru, faptul că tariful ofertat nu se ajustează pe toată durata derulării contractului.

În ceea ce îi privește pe ceilalți doi ofertanți clasați pe locurile 2 şi 3, SC ... SRL şi SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul propunerilor financiare, aceștia au înaintat formularele F11, prin care şi-au fundamentat economic prețurile ofertate, însoțite de convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

Autoritatea contractantă mai precizează că a solicitat prin Procesul-verbal de deschidere şi evaluare a ofertelor nr. 121413/18.05.2018, clarificări ofertantului SC ... SRL pentru justificarea prețului ofertat de 12 lei fără TVA/oră/agent, întrucât aceasta nu includea în formula de calcul o eventuală subvenție conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Totodată, autoritatea contractantă a menționat că a acordat termen pentru răspuns până la 21.05.2018, ora 15:00, iar SC ... SRL a răspuns în termen, aducând clarificări cu privire la preţul ofertat, prin fundamentarea economică a modului de formare a acestuia.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că oferta transmisă de SC ... SRL prin Scrisoarea de înaintare nr. 395/24.04.2018, în vederea contractării pentru o perioadă de 1 lună (01.05.2018-31.05.2018) a serviciilor de pază la sediul instituției, şi acceptată în baza contractului de prestări servicii de pază la sediul A.D.S. nr. 121231/27.04.2018, a fost de 12 lei fără TVA/oră/agent.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a fost beneficiara contractului de servicii pază aferent anului 2017, beneficiind de încheierea unui act adițional prin care preţul serviciilor de pază a fost actualizat la un tarif de 12 lei/oră/agent începând cu data de 01.01.2018 până la 30.04.2018, în conformitate cu prevederile HG nr. 846/28.11.2017. De asemenea, autoritatea contractantă a făcut trimitere și la o altă procedură de atribuire privind prestarea serviciilor de pază pentru anul 2018, unde SC ... SRL a propus un tarif de 12 lei, fără TVA/oră/agent.

Autoritatea contractantă consideră că, contestarea unor operatori economici care au oferit tarife similare, în condițiile prestării acelorași servicii, nu prezintă un argument sustenabil din moment ce chiar SC ... SRL practică aceleași prețuri, pe care le contestă acum.

Autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date și caietul de sarcini nu sunt solicitate ca şi cerințe obligatorii documentele menţionate de SC ... SRL, referitoare la faptul că ofertanții trebuiau să includă în cadrul tarifului ofertat şi cheltuielile prevăzute de legislație referitoare la delegarea personalului în cazul persoanelor ce nu au domiciliul în București, să prezinte extrasul din Revisal pentru dovedirea calității de angajat al persoanelor propuse pentru derularea contractului și a menționat că încurajează angajarea persoanelor beneficiare ale Legii nr. 76/2002.

Făcând trimitere la art. 133-137, art. 139-144, art. 145 şi art. 150 din Codul Muncii, autoritatea contractantă consideră că fiecare operator economic își poate stabili propriile reglementări interne privind contractul individual de muncă, autoritatea contractantă solicitând prin documentația de atribuire numai justificarea prețului, fără a se interveni în modul de organizare şi funcționare a posibililor candidați.

În ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă a menționat că acesta a prezentat în cadrul documentelor depuse pe platforma SICAP, o declarație pe proprie răspundere privind numărul personalului de securitate, prin care s-a angajat că „va asigura personal suficient şi calificat (atestat) pentru toate posturile solicitate de

autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu respectarea legislaţiei muncii", precum şi „Tabelul nominal cu personalul de securitate utilizat pentru îndeplinirea contractului".

Autoritatea contractantă învederează că prin fișa de date a menționat, în mod expres, că va solicita candidatului clasat pe primul loc, să prezinte în cel mai scurt timp documente suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate, „iar în cazul în care operatorul economic clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire nu poate dovedi veridicitatea celor asumate prin DUAE, declarații pe proprie răspundere, etc., acesta se va atribui ofertantului clasat pe locul secund".

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că în secțiunea „cumpărări directe" a Catalogului electronic disponibil pe platforma SICAP, se pot observa cu ușurință oferte de preț ce sunt similare, unele chiar inferioare, atât tarifului de 12 lei, fără TVA/oră/agent ofertat de SC ... SRL, cât şi de ceilalți doi ofertanți clasați pe locurile 2 şi 3, SC ... SRL şi SC ... SRL.

Prin adresa nr. 121514/04.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22225/05.06.2018, autoritatea contractantă a înaintat ofertele solicitate de Consiliul pentru soluționarea contestației formulată de SC ... SRL.

La data de 19.06.2018, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), Procesul-verbal nr. 121413/18.05.2018 privind deschiderea și evaluarea ofertelor, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 24708/19.06.2018.

Ulterior, la 19.06.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24880/20.06.2018, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

Prin adresa neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24925/20.06.2018, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat în data de 18.05.2018 orele 15:10, respectiv 15:15, clarificări ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL, prin intermediul SICAP, în etapa evaluării financiare a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, pe lângă solicitarea de clarificare adresată celor 2 ofertanți, a încărcat electronic și Procesul-verbal nr. 121413/18.05.2018, în care au fost menționate solicitările, fiind vizibil tuturor candidaților. Termenul de solicitare a clarificărilor a fost stabilit până la 21.05.2018 ora 15:00, ofertanții oferind răspunsurile la clarificările solicitate în data de 21.05.2018 ora 06:40, respectiv 21.05.2018 ora 13:32, tot prin intermediul SICAP.

Autoritatea contractantă a anexat în acest sens „print-screen" din SICAP.

Prin adresa nr. 24998/... C5/20.06.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora referitoare la evaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, părți componente ale dosarului achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 121678/21.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25185/21.06.2018, autoritatea contractantă a depus înscrisurile solicitate.

În susținerea contestației sale, ce face obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL a precizat că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 5 în clasamentul final.

Contestatoarea formulează critici cu privire la prețurile ofertate de operatorii economici poziționați în clasamentul final pe locurile 1 – 4, prezintă detalierea fundamentării economice a unui tarif minim orar de 14,65 lei/oră, invocă dispozițiile legale în vigoare și menționează că evaluarea ofertelor nu poate fi realizată de către membrii Comisiei de evaluare doar formal.

În final, contestatoarea precizează că propunerile financiare ale SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind prezentate calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22299/.../... C5/06.06.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018. Totodată, Consiliul i-a solicitat să remită contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, actele atacate la care face referire în cuprinsul contestației („adresa de comunicare a rezultatului procedurii, procesele verbale de evaluare, raportul procedurii și toate actele subsecvente”) din care să reiasă data luării acestora la cunoştinţă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Adresa nr. 22299/.../... C5/06.06.2018 a fost transmisă de Consiliu spre știință autorității contractante.

Prin adresa nr. 121524/05.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22226/05.06.2018, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 121523/05.06.2018, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, precum și părți din dosarul achiziției publice care a fost înaintat inițial Consiliului. Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a formulat apărări pe fondul criticilor formulate de SC ... SRL în contestație.

În completarea adresei nr. 22299/.../... C5/06.06.2018, prin adresa nr. 22698/.../... C5/07.06.2018, Consiliul a informat contestatoarea SC ... SRL, că în cadrul termenului de 3 (trei) zile menționat la alin. (1) în prima adresă, îi revine obligația de a transmite CNSC recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a fi realizată conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, prin aceeași adresă Consiliul i-a solicitat contestatoarei să confirme, prin fax sau

mijloace electronice, în termen de cel mult 1 zi de la primirea prezentei, recepționarea corespondențelor CNSC, prin remiterea acestora purtând numărul şi data de înregistrare la sediul SC ... SRL. Adresa nr. 22698/.../... C5/07.06.2018 a fost transmisă de către Consiliu spre știință autorității contractante.

La data de 08.06.2018, SC ... SRL a confirmat primirea celor două adrese primite din partea Consiliului, corespondențele fiind înregistrate de Consiliu sub nr. 22854/08.06.2018 și respectiv sub nr. 22856/08.06.2018.

Prin adresa nr. 489/MM/08.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23101/11.06.2018, SC ... SRL a precizat că procedura contestată a fost inițiată anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, iar în acest sens a invocat și citat art. VII și art. VIII din ordonanță, precum și art. 54 și 58 alin. (3) din Legea nr. 24/2002.

SC ... SRL a concluzionat că nu trebuie să constituie cauțiune, întrucât, în speță, nu se aplică dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Contestatoarea SC ... SRL a atașat respectivei corespondența înscrisurile solicitate de către Consiliu.

Prin adresa nr. 24220/.../... C5/15.06.2018, Consiliul a solicitat susțineri contestatoarei SC ... SRL referitoare la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, având în vedere faptul că, la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare a OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestaţiei formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.* În speță, SC ... SRL a formulat contestaţia la data de 04.06.2018, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora *„Contestațiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în fața Consiliului Naţional pentru Soluționarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

Prin adresa nr. 24223/.../... C5/15.06.2018, Consiliul a solicitat și autorității contractante aceleași susțineri cu privire la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 121642/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24458/18.06.2018, prin care a considerat „faptul că pe deplin justificat CNSC a sesizat și a invocat din oficiul excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât SC ... SRL a depus contestația după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, legea aplicabilă în acest caz obligă contestatorul să depună cauțiunea, potrivit art. 61^1”.

Prin adresa nr. 528/MM/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24591/18.06.2018, SC ... SRL a transmis chitanța nr. 1841826263/1 și Recipisa de consemnare nr. 204672507/1 eliberate de CEC Bank la data de 18.06.2018. Pe recipisa de consemnare este menționată suma de 3.300,00 RON și „pe seama și la dispoziția AGENTIA DOMENIILE STATULUI, BUCURESTI STR. STIRBEI VODA NR. 43".

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii pază la sediul ADS perioada 01.06.2018-31.12.2018", cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../09.05.2018, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 17.05.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 165.000 RON.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), Consiliul constată următoarele:

Analizând Raportul procedurii nr. 121420/21.05.2018, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte opt operatori economici;
- în urma evaluării tehnice două oferte au fost respinse de către membrii Comisiei de evaluare (SC ... SRL și SC ...);
- ca urmare a analizei propunerilor financiare, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Preț în lei fără TVA/oră/agent	Valoare totală în lei fără TVA
1.	SC ... SRL	12,00	137.376,00
2.	SC ... SRL	12,35	141.382,80
3.	SC ... SRL	13,28	151.152,96
4.	SC ... SRL	13,90	159.127,20
5.	SC ... SRL	14,21	162.676,08
6.	SC ... SRL	14,30	163.724,60

Nemulțumită de decizia autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL (ofertant poziționat în clasament pe locul 4) a transmis ..., la data de 24.05.2018, notificarea prealabilă nr. 557/24.05.2018 prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții poziționați în clasament pe locurile 1-3.

Prin adresa nr. 121453/24.05.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ... SRL precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, SC ... SRL a înaintat atât Consiliului, cât și autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii transmis (...) în data de 22.05.2018 prin care am fost anunțați că la data de 22.05.2018, autoritatea contractantă a desemnat câștigător al procedurii pe SC ... SRL și a celorlalte acte subsecvente", „reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, declarate admisibile, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cadrul acesteia SC ... SRL formulează critici cu privire la prețurile ofertate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertele vor fi prezentate în concordanță cu modelul de propunere economică atașat prezentului anunț. Ofertele vor fi exprimate în lei fără TVA/oră/agent*";
- în cadrul secțiunii „Formulare", se regăsește un „model" de fundamentare a prețului ofertei, prezentat sub formă tabelară care conține 28 de poziții.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasament pe locul 1 - SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Verificând formularul de ofertă depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul a prezentat un tarif unic de 12 lei/oră reprezentând o valoare a ofertei de 137.376 lei fără TVA, pentru un număr de 11.448 ore din care (10.272 ore – două posturi permanente mobile 24 de ore din 24 și 1.176 ore – un post 8 ore pe zi de luni până vineri);

În anexa formularului de ofertă, SC ... SRL a prezentat următoarele informații:

Funcția de bază	**Agent de securitate**
Număr posturi	1 post permanent
Total ore lunare (30,5 zile x 24 ore)	732
Număr agenți necesari	4-5 agenți
Norma de lucru legală/lună	166,67 h/lună
Salariul de bază tarifar, brut, lunar	1900 lei
Tarif orar minim brut	11,40 lei

Salariul și alte venituri supuse taxării	**Descriere**	**% din salariul de bază brut**	**Valoare**
Salariu tarifar orar	Salariu brut total		7.600

Spor ore suplimentare	Diferența de ore 732 – 672 = 60 ore suplimentare	75%	418
Spor de noapte	Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm – 06:00 am)	25%	202
Spor sărbători legale	14 zile libere declarate oficial ce trebuie plătite dublu	100%	150
Concediu de odihnă	20 zile CO/an	---	173
Spor week-end	Spor zile de sâmbătă și duminică	1%	76
Fond handicap	**Societatea lucrează cu unități protejate**	---	0 lei
Total cost salarial supus taxării			8.619
Taxe salariu și alte beneficii	**Descriere**	**% din salariul de bază brut**	
CAM	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25%	172
Total taxe salariu		2,25%	172
Costuri indirecte și profit	**Descriere**	**% din salariul de bază brut**	
Preț minim facturat pe oră	8.791: 732		12 lei/oră fără TVA

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că la data de 18.05.2018 aceștia i-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL „cu privire la justificarea prețului ofertat de 12 lei fără TVA/oră/agent întrucât acesta nu include în formula de calcul o eventuală subvenție acordată conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare”.

La data de 21.05.2018, SC ... SRL a răspuns prin intermediul SICAP că nu lucrează cu convenții AJOFM și a prezentat următoarele documente:

- Anexa formularului de ofertă, al cărui conținut a fost reprodus anterior;
- Contractul de vânzare cumpărare privind Legea nr. 448/2006 înregistrat sub nr. 153/07.07.2015 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, însoțit de Anexa 1;
- Un act adițional la Contractul de vânzare cumpărare privind Legea nr. 448/2006 înregistrat sub nr. 153/07.07.2015;
- Factura seria CC Număr 147/24.05.2018 emisă de SC ... SRL (furnizor) și SC ... SRL (client);
- Acord de parteneriat între Unitatea Protejată Autorizată Secția „Confecții Textile” din cadrul SC ... SRL (furnizor) și SC ... SRL (beneficiar);
- Ordin emis de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale – Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap privind eliberarea autorizației de funcționare ca unitate protejată a Secției „Confecții – Textile” din cadrul SC ... SRL;
- Autorizație de funcționare ca unitate protejată a Secției „Confecții – Textile” din cadrul SC ... SRL, emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale – Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 1 din HG nr. 846/2017, potrivit căruia *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând* ***11,40 lei/oră***";

- Codul muncii:

- art. 112 alin. (1): *„(1) Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână”*;
- art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): *„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*";
- art. 115 alin. (2): „(2) *Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”;*
- art. 122 alin. (1): *„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia*";
- art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125 alin. (1): *„(1) Munca prestată între orele* ***22,00-6,00*** *este considerată muncă de noapte”*;
- art. 126: *„Salariaţii de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de ***25%*** *din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;*

- art. 137 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica. (...)

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii,

repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă";

- art. 139 alin. (1) – *„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:*

- 1 şi 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui;

- prima şi a doua zi de Paşti;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima şi a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima şi a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creştine, pentru persoanele aparţinând acestora";

- art. 141 - *„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii.*
- art. 142. - *„(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

- art. 142 alin. (2): *„În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru*";
- art. 144 alin. (1): *„Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor*";
- art. 145 alin. (1): *„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare*";
- art. 150 alin. (1): *„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă*";

- art. 220^3 din Codul fiscal valabil la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit căruia *„Cota contribuţiei asiguratorie pentru muncă este de **2,25%**”.*

În speță, Consiliul mai reține că art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a fost modificat începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor” a fost la 17.05.2018, tariful ofertat trebuie verificat, cum corect susține contestatoarea, luând în considerare și aceste prevederi legale.

Astfel, Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, articolul 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

*(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% **din numărul total de angajaţi.***

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală”.

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează: *„Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.*

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja, în situația în care au cel puțin 50 angajați, persoane cu handicap într-un procent de 4% **din numărul total de salariați sau** de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

Conform noilor dispoziții legale persoanele juridice vor achita pentru fiecare loc de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, ci 100%.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare suma la care face referire art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 este o obligație instituită în sarcina autorităților și instituțiilor publice, precum și a persoanelor juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap. De asemenea, din analiza textului de lege sus citat, se poate reține că valoarea acestei sume este o variabilă, dată de numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajate persoane cu handicap, în raport de numărul total de angajați ai persoanei juridice.

În consecință, Consiliul apreciază că în etapa de evaluare a ofertelor, le revine membrilor Comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea de către ofertanții din prezenta procedură de atribuire a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

În condițiile în care, legislația în vigoare nu mai prevede că *„Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:*

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a). (...)”, în prezent există doar opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja, în situația în care au cel puțin 50 angajați, persoane cu handicap într-un procent de 4% **din numărul total de salariați sau** de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

Față de această situație Consiliul apreciază ca fiind eronată justificarea ofertantului SC ... SRL, din „anexa la Oferta financiară” a valorii „0” aferentă fondului de handicap pe considerentul că „Societatea lucrează cu unități protejate” și ca nerelevante cauzei înscrisurile anexate de către acest ofertant răspunsului la clarificări din data de 21.05.2018, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce priveşte restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ...

SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenţionate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor şi nelegal al autorităţii contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL.

În speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să verifice corectitudinea tuturor sumelor menționate de SC ... SRL în „Anexa la oferta financiară”, în raport cu prevederile legale în vigoare, să clarifice cu ofertantul eventualele diferențe, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, ulterior, să ia o decizie cu privire la oferta depusă de acest operator economic.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul SC ... SRL (poziționat în clasament pe locul 2).

Verificând formularul de ofertă depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul a prezentat un tarif unic de 12,35 lei/oră reprezentând o valoare a ofertei de 141.382,80 lei fără TVA, propunând un număr de 9 agenți pază.

În „Fundamentarea prețului ofertei”, SC ... SRL a prezentat următoarele informații:

Nr. Crt	Articol de calculaţie	UM	Categorii de personal		General
			Agent de pază		
			Program 24 ore	Program 8 ore	
1	Personalul propus pentru executarea contractului	Pers.	9	1	
2	Încărcare personal alocat executării contractului	%	98%	100%	
3	Personal real pentru executarea contractului (rd. 1 X rd. 2/100)	Pers	8.82	1	
4	Salariu de bază brut pentru agent de pază	Lei/oră	11,40	11,40	
5	Spor ore suplimentare	Lei/oră	0,00	0,02	
7	Spor pentru munca prestată în timpul nopţii cf. Art. 126 lit. b) din Codul Muncii	Lei/oră	0,95	0,00	
8	Spor pentru repaus săptămânal cf. Art. 137 alin. (3) din Codul Muncii	Lei/oră	0,01	0,00	
9	Spor pentru munca prestată în zile de sărbători legale cf. Art. 142 alin. (2) din Codul Muncii	Lei/oră	0,32	0,00	
10	Concediu de odihnă cf. Art. 145 alin. (2) din Codul Muncii	Lei/oră	1,02	0,91	
11	Total cost salariu	Lei/oră	13,70	12,33	
12	Contribuție asiguratorie pentru muncă	Lei/oră	0,31	0,28	
13	Fond Handicap	Lei/oră	0,46	0,46	

14	Total cheltuieli salariale	Lei/oră	14,47	13,07	
15	Cheltuieli directe	Lei/oră	0,19	0,12	

16	Cheltuieli indirecte	Lei/oră	0,01	0,06	
17	Profit	Lei/oră	0,10	0,10	
18	Total cost	Lei/oră	14,77	13,35	
19	Cantitate	ore	10.272	1.176	
20	Subtotal general	Lei	151.717,44	15.699,60	167.417,04
21	**Subvenţii folosite**	**Lei**	**24.858,24**	**1.176**	**26.034,24**
22	Total general	Lei	12.6859,20	14.523,60	141.382,80
23	Tarif pentru oră	Lei/oră	12,35	12,35	12,35

Anexat acestei fundamentări a tarifului se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Convenția nr. 300/01.11.2017 încheiată între A.O.F.M. Municipiul București, însoțită de șapte tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, dintre care doar unul poartă înscrisă mențiunea olografă „Convenția nr. 300/01.11.2017”, restul neavând completat numărul convenției;
- Dispoziția nr. 300 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că acestui ofertant membrii Comisiei de evaluare nu au considerat necesar să-i solicite niciun fel de clarificări.

În cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a redepus documentele anexate fundamentării tarifului, însoțite de „Tabelul cu agenții de securitate propuși” – 10 persoane și atestatele acestora.

Numele celor 10 persoane propuse de ofertant se regăsesc în anexele convențiilor, însă în cele care nu au completat numărul convenției, astfel încât nu există certitudine că anexele respective aparțin Convenției nr. 300/01.11.2017.

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat modul de calcul al subvențiilor folosite, în valoare totală de 26.034,24 lei, subvenții cu ajutorul cărora tarifele ofertate cu fost reduse de la 14,77 lei (program 24 de ore) și 13,35 lei (program 8 ore) la tariful unic de 12,35 lei/oră, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite SC ... SRL, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea modului de calcul al subvențiilor folosite.

Numai după analizarea calculelor prezentate de ofertant și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de acest ofertant.

În ceea ce priveşte restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenţionate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor şi nelegal al autorităţii contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL

În speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să verifice corectitudinea tuturor sumelor menționate de SC ... SRL în „Fundamentarea prețului ofertei", în raport cu prevederile legale în vigoare, să clarifice cu ofertantul eventualele diferențe și ulterior să ia o decizie cu privire la oferta depusă de acest operator economic.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul SC ... SRL (poziționat în clasament pe locul 3).

Verificând formularul de ofertă depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul a prezentat un tarif unic de 13,28 lei/oră reprezentând o valoare a ofertei de 151.152,96 lei fără TVA, propunând un număr de 10 agenți pază.

În „Fundamentarea prețului ofertei", SC ... SRL a prezentat următoarele informații:

Nr. Crt	Articol de calculaţie	UM	Categorii de personal		Mod de calcul
			Agent de pază	Total 8 luni Total 10 agenţi pază Total 13.008 ore	
1	Personalul propus pentru executarea contractului	pers	10		
2	Încărcare personal alocat executării contractului	%			
3	Personal real pentru executarea contractului (rd. 1 X rd. 2/100)	pers	10		
4	Salariu de bază brut pentru agent de pază	lei	1900	19.000	
5	Adăugare procent salariu de bază în funcţie de numărul de agenţi de pază alocaţi unui singur post	%			
6	Salariu brut corectat cu adăugare procent salariu pentru agent de pază	lei			
7	Spor pentru munca prestată în timpul nopţii cf. Art. 126 lit. b) din Codul Muncii	Lei/oră	0,94	12.227,52 lei	11,40 lei x 25% x 33%
8	Spor pentru repaus săptămânal cf. Art. 137 alin. (3) din Codul Muncii	Lei/oră	0,02	260,16 lei	3 lei/lună : 166,66 ore
9	Spor pentru munca prestată în zile de sărbători legale cf. Art. 142 alin. (2) din	%			Se acordă timp liber

	Codul Muncii				
10	Concediu de odihnă cf. Art. 145 alin. (2) din Codul Muncii	Lei/oră	0,11	157,39 lei	20 zile CO:12 luni: 166,66 ore/lună
11	Total salariu	Lei/oră	12,47	162.209,76 lei	
12	CAS (....%)	lei/h/pers			
13	Somaj (....%)	lei/h/pers			
14	Sănătate (....%)	lei/h/pers			
15	Fond de risc (....%)	lei/h/pers			
16	Fond garantare (....%)	lei/h/pers			
17	Concedii şi indemnizaţii (....%)	lei/h/pers			
18	Contribuția asiguratorie muncă 2,25% Fond pentru persoanele cu handicap	Lei/oră	0,28 0,41	1.019,82 lei 5.333,28 lei	
19	Total contribuţii angajator	Lei/oră	0,69	8.975,52 lei	
20	Total cheltuieli salariale	Lei/oră	13,16	171.185,28 lei	
21	Cheltuieli directe	Lei/oră	0,05	650,04 lei	
22	Costuri cu sănătatea şi securitatea muncii (....%)	%			
23	Costuri sociale (....%)	%			
24	Alte cheltuieli directe (....%)	%			
25	Alte cheltuieli indirecte (....%)	Lei/oră	0,06	780,48 lei	
26	Cota de profit (....%)	Lei/oră	0,01	130,08 lei	
27	Total general Subvenții guvernamentale	Lei/oră	13,28 0,00	172.746,24 lei 0,00	
28	Tarif pentru o oră	Lei/oră	13,28	172.746,24 lei	

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că acestui ofertant membrii Comisiei de evaluare nu au considerat necesar să-i solicite niciun fel de clarificări.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 1 din HG nr. 846/2017, potrivit căruia „*Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând* ***11,40 lei/oră***";

- Codul muncii:

- art. 112 alin. (1): *„(1) Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână”*;

- art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână";

- art. 114 alin. (1): *„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*";
- art. 115 alin. (2): „(2) *Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore";*
- art. 122 alin. (1): *„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia*";
- art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază";

- art. 125 alin. (1): *„(1) Munca prestată între orele **22,00-6,00** este considerată muncă de noapte"*;
- art. 126: *„Salariaţii de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

*b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de **25%** din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru";*

- art. 137 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica. (...)

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă";

- art. 139 alin. (1) – *„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:*

- 1 şi 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui;
- prima şi a doua zi de Paşti;
- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima şi a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima şi a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creştine, pentru persoanele aparţinând acestora";

• art. 141 - *„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii.*

• art. 142. - *„(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

• art. 142 alin. (2): *„În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru*";

• art. 144 alin. (1): *„Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor*";

• art. 145 alin. (1) și (2): „*Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare*"; Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabileşte în contractul individual de muncă, cu respectarea legii şi a contractelor colective de muncă aplicabile".

• art. 150 alin. (1): „*Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă*";

- art. 220^3 din Codul fiscal valabil la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit căruia *„Cota contribuţiei asiguratorie pentru muncă este de **2,25%**";*

- art. 78 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările ulterioare stipulează că:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% ***<u>din numărul total de angajaţi.</u>***

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Raportat la criticile contestatoarei, comparând calculația de preț prezentată de SC ... SRL în cadrul contestației și fundamentarea ofertatului SC ... SRL, Consiliul constată, cu titlu exemplificativ, următoarele erori în cadrul fundamentării prezentate de ofertantul poziționat pe locul 3 în clasament:

- suma calculată de ofertant pentru concediul de odihnă este de 0,11 lei/oră, în loc de **0,91 lei/oră** (cât ar fi corect)

[20 zile CO/an:12 luni = 1,66 zile CO/lună

1,66 zile CO/lună x 8 ore/zi = 13,28 ore/lună

13,28 ore/lună x 11,40 lei/oră = 151,39 lei/lună

151,39 lei/lună CO : 166,66 ore/lună = 0,91 lei/oră].

- suma aferentă „Fond handicap" este de 0,41, în loc de **0,456 lei/oră** (cât ar fi corect)

[1 angajat x 4% x 1.900 lei/lună = 76 lei/lună - reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale:

76 lei/lună : 166,66 ore/lună = 0,456 lei/oră].

În consecință, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă și corectă a ofertei depusă de SC ... SRL, în condițiile în care cel puțin pozițiile verificate de Consiliu sunt eronate.

În ceea ce priveşte restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenţionate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor şi nelegal al autorităţii contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL.

În speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să verifice corectitudinea tuturor sumelor menționate de SC ... SRL în „Fundamentarea prețului ofertei", în raport cu prevederile legale în vigoare, să clarifice cu ofertantul eventualele diferențe și ulterior să ia o decizie cu privire la oferta depusă de acest operator economic.

În consecință, având în vedere cele mai sus reținute de Consiliu în legătură cu modul incomplet în care membrii Comisiei de evaluare au

analizat ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, Consiliul apreciază că în speță se impune reevaluarea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, Raportul procedurii nr. 121420/21.05.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire (stabilirea clasamentului).

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea de către contestatoare a cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune (…)".

Prin adresa nr. **22299/.../... C5/06.06.2018**, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL, să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 45/2018. În completare, prin adresa nr. 22698/.../... C5/07.06.2018, Consiliul a informat contestatoarea, că îi revine obligația de a transmite la dosarul cauzei **recipisa de consemnare a cauțiunii, în original**, în cuantumul prevăzut de lege, precizându-i că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, **la dispoziția CNSC.**

Prin adresa nr. 489/MM/08.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23101/11.06.2018, SC ... SRL a precizat că procedura contestată a fost inițiată anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, iar în acest sens a invocat și citat art. VII și art. VIII din ordonanță, precum și dispozițiile art. 54 și 58 alin. (3) din Legea nr. 24/2002. De asemenea, SC ... SRL a menționat că nu trebuie să constituie cauțiune, întrucât, în speță, nu se

aplică dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresele nr. 24220/.../... C5/15.06.2018 și nr. 24223/.../... C5/15.06.2018, Consiliul a solicitat susțineri contestatoarei SC ... SRL și autorității contractante cu privire la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, având în vedere faptul că, la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestaţiei formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.* În speță, SC ... SRL a formulat contestaţia la data de 04.06.2018, deci după intrarea în vigoare OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora *„Contestațiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în fața Consiliului Naţional pentru Soluționarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 121642/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24458/18.06.2018, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, pe cale de excepție.

Prin adresa nr. 528/MM/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24591/18.06.2018, SC ... SRL a transmis chitanța nr. 1841826263/1 și Recipisa de consemnare nr. 204672507/1 eliberate de CEC Bank la data de 18.06.2018. Pe recipisa de consemnare este menționată suma de 3.300,00 RON și „pe seama și la dispoziția AGENTIA DOMENIILE STATULUI, BUCURESTI STR. STIRBEI VODA NR. 43”.

Analizând documentul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) o copie, conform cu originalul, a Recipisei de consemnare nr. 204672507/1 din 18.06.2018 emisă de CEC BANK, însoțită de chitanța nr. 1841826263/1 din data de 18.06.2018 emisă de aceeași unitate bancară. Până la data emiterii deciziei, contestatoarea nu a remis Consiliului originalul recipisei de consemnare a cauțiunii în original, astfel cum Consiliul i-a solicitat prin adresa nr. 22698/.../... C5/07.06.2018.

Verificând detaliile plății, astfel cum rezultă din Recipisa nr. 204672507/1 din 18.06.2018 emisă de CEC BANK, Consiliul reține că aceasta a fost consemnată „Pe seama și la dispoziția ..., București str. Știrbei Vodă nr. 43” și nu „la dispoziția CNSC” așa cum Consiliul i-a solicitat prin adresa nr. 22698/.../... C5/07.06.2018.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 1057 alin. (1) din Codul de procedură civilă care stipulează următoarele: *„Când legea prevede darea unei cauţiuni, suma datorată*

de parte cu acest titlu se stabileşte de către instanţă în condiţiile legii şi se depune la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituţie de credit care efectuează astfel de operaţiuni, pe numele părţii respective, ***la dispoziţia instanţei*** *sau, după caz, a executorului judecătoresc",* contestatoarea avea obligația de a constitui cauțiunea **în favoarea CNSC** și nu în favoarea autorității contractante.

Aspectul are relevanță deoarece conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, cu privire la solicitarea de restituire a cauțiunii în cazul unei contestații depuse la CNSC se poate pronunța doar Consiliu, ori în speță cauțiunea nu a fost constituită în favoarea sa ci în favoarea autorității contractante. Principalul efect al depunerii sumei la dispoziția CNSC este indisponibilizarea cauțiunii depusă în numerar până la momentul la care depunătorul cauțiunii formulează cerere de restituire în condițiile Legii nr. 101/2016.

Constatând că modul în care autoarea contestației a constituit cauțiunea (garanție pentru eventualele daune suferite de autoritatea contractantă ca urmare a întârzierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și constă într-o indisponibilizare de bani/bunuri până la momentul la care depunătorul a formulat cerere de restituire în condițiile legii) nu respectă rigorile art. 1057 alin. (1) din Codul de procedură civilă, text de lege menționat în mod clar în cadrul adresei CNSC nr. 22698/.../... C5/07.06.2018, înscris prin care i s-a solicitat contestatoarei, **în mod expres**, transmiterea la dosarul cauzei, a **recipisei de consemnare a cauțiunii, în original**, pe numele părții respective, **la dispoziția CNSC,** Consiliul apreciază că în prezenta cauză SC ... SRL nu a constituit cauțiunea în mod legal, astfel încât urmează a se pronunța cu privire la excepția inadmisibilității invocată din oficiu privind lipsa constituirii cauțiunii.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 09.05.2018 prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1001205/09.05.2018, astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016. Procedurile de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege și reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*", procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Din paragrafele anterioare rezultă faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și procedura de soluționare a contestației sunt proceduri distincte, fiind reglementate de acte normative distincte.

Anterior apariției noului cadru legislativ, respectiv a Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016, legiuitorul a inclus în cadrul aceluiași act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006, atât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cât și procedura de soluționare a contestației. Ulterior, prin Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit reglementări aferente desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice [art. 1 alin. (1) - *„Prezenta lege reglementează modul*

de realizare a achiziţiilor publice, ***procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică*** *şi de organizare a concursurilor de soluţii, instrumentele şi tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, precum şi anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziţie publică*"], iar prin Legea nr. 101/2016 a stabilit reglementări aferente procedurii de soluționare a contestației [art. 1 alin. (1) - *Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*"].

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a formulat și înaintat contestația Consiliului la data de **04.06.2018**, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora „*Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

În aceste condiții Consiliul apreciază că SC ... SRL avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC la data de 04.06.2018.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, precizându-i **și modalitatea de constituire a cauțiunii**, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... (dosar nr. .../2018), ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond susținerile contestatoarei, situație în care, eventuale argumente prezentate prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2018**).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 121420/21.05.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire (stabilirea clasamentului).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2018**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în cadrul termenului stipulat la art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.