C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../
Data: ...

Prin contestația nr. 9145/29.12.2017, expediată prin poștă la data de 29.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29/03.01.2018, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresele nr. 15764/28.12.2017 și nr. 15327/18.12.2017, reprezentând răspunsul la notificarea sa prealabilă și respectiv decizia de respingere a ofertei sale în faza de evaluare a DUAE, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Servicii de proiectare (proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul «Construire și dotare grădiniță în sat Adânca, comuna Gura Ocniței, județul Dâmbovița»", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat „anularea adresei nr. 15764/28.12.2017", „anularea adresei nr. 15327/18.12.2017", „să considerați (...) că ofertantul SC ... SRL este declarat câștigător și să obligați autoritatea contractantă să comunice către subscrisa acceptarea ofertei (...)".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL arată că „întreaga documentație" ce a fost depusă de către societatea sa în cadrul procedurii de atribuire, a respectat întocmai cerințele autorității contractante, însă la data de

18.12.2017 a primit adresa nr. 15327/18.12.2017, prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă în faza de evaluare a conținutului DUAE, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 307/4 C5/04.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada comunicării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Contestatoarea a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 9180/04.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 393/04.01.2018, prin care a anexat „copie certificată conform cu originalul a dovezii de comunicare contestație CNSC, precum și adresa de comunicare", anexând adresa nr. 9146/29.12.2017, transmisă autorității contractante de către contestatoare, în care este menționat faptul că înaintează contestația, precum și o copie a AWB-ului 2363712830001, din data de 29.12.2017.

Prin adresa nr. 289/4 C5/04.01.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 281/09.01.2018, înregistrată de Consiliu sub nr. 1327/10.01.2017, prin care a solicitat respingerea contestației ca tardivă, întrucât SC ... SRL nu i-a transmis contestația nr. 9145/29.12.2017 despre care a luat la cunoștință formal din cuprinsul adresei CNSC nr. 289/4 C5/04.01.2018. În susținere, autoritatea contractantă a făcut referire și a anexat Nota internă a serviciului său de registratură, nr. 260/09.01.2018, în care se menționează că Primăria Gura Ocniței nu a primit contestația.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că nu poate formula un punct de vedere cu privire la criticile formulate de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 291/09.01.2017, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere către contestatoare, invocând excepția tardivității.

Prin adresa nr. 1695/4 C5/12.01.2018, Consiliul i-a adus la cunoștință autorității contractante faptul că la dosarul cauzei, contestatoarea SC ... SRL a depus prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 393/04.01.2018, dovada comunicării către ... a contestației depusă la CNSC, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv AWB 2363712830001 emis de poșta rapidă FAN COURIER.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, ca urmare a solicitării Consiliului din adresa nr. 289/4 C5/04.01.2017, documentele necesare soluționării contestației, împreună cu adresa nr. 281/09.01.2018, prin care s-a invocat excepția tardivității, întrucât nu s-a primit contestația din partea SC ... SRL. Astfel, având în vedere faptul că printre documentele înaintate de autoritatea contractantă Consiliului, există și o copie a AWB-ului nr. 2363712830001 emis de poșta rapidă FAN COURIER, în care este

menționat atât expeditorul (SC ... SRL), cât și destinatarul corespondenței (...), Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, conținutul corespondenței primită de instituția sa prin intermediul AWB-ului ante-menționat.

Totodată, prin adresa nr. 1690/4 C5/12.01.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, conținutul corespondenței sale expediată către autoritatea contractantă prin intermediul AWB-ului 2363712830001 emis de poșta rapidă FAN COURIER, confirmarea de primire (având semnătura de primire a destinatarului), iar în eventualitatea în care există, nota de inventar a respectivei corespondențe. Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită susțineri referitoare la adresa autorității contractante nr. 281/09.01.2018, prin care s-a invocat excepția tardivității contestației.

La data de 16.01.2018, prin adresa nr. 514/16.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2094/16.01.2017, ... a solicitat CNSC accesul la dosarul cauzei. Accesul reprezentanților împuterniciți ai autorității contractante i-a fost permis în aceeași zi, respectiv la 16.01.2018, ocazie cu care aceștia au obținut fotocopii din dosar.

Prin adresa nr. 9282/16.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2102/16.01.2018, SC ... SRL a precizat că a comunicat prin AWB-ul 23637128300001, următoarea corespondență: adresa nr. 9141/28.12.2017, contestația – CNSC nr. 9145/29.12.2017, adresa nr. 9146/29.12.217. Referitor la adresa nr. 291/09.01.2017, comunicată de autoritatea contractantă, SC ... SRL arată că a solicitat respingerea excepției de tardivitate întrucât societatea sa a respectat prevederile art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, prin comunicarea prin poștă, a contestației către autoritatea contractantă. Alăturat, contestatoarea a depus corespondențele sale nr. 9146/29.12.2017, nr. 9141/28.12.2017, adresate autorității contractante, precum și AWB-ul 23637128300001 din data de 29.12.2017.

La data de 18.01.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 2608, corespondența transmisă prin mijloace electronice, având nr. 679/18.01.2018, prin care autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 1695/4 C5/12.01.2018.

Prin adresa nr. 2783/4 C5/19.01.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să remită dovezi privind identitatea documentelor expediate de societate către autoritatea contractantă, prin intermediul poștei rapide FAN COURIER, având AWB 2363712830001, precum și nota de inventar a respectivei corespondențe dacă există, având în vedere că autoritatea contractantă afirmă că a primit doar un document, respectiv adresa nr. 9141/28.12.2017.

SC ... SRL, prin adresa nr. 9330/20.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2897/22.01.2018, a concluzionat că a făcut dovada de comunicare a contestației către autoritatea contractantă, iar „dovada

privind identitatea documentelor transmise prin AWB – a fost prezentată prin transmiterea – efectiv a contestației conformate cu originalul – alte dovezi nu au suport legislativ – în sensul că nu constituie obligație legislativă – care să atragă decăderea, tardivitatea etc. – nu există text de lege cu o astfel de dispoziție imperativă".

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, „simplificată" într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Servicii de proiectare (proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul «Construire și dotare grădiniță în sat Adânca, comuna Gura Ocniței, județul Dâmbovița»", cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.12.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 31.001,37 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 15327/18.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în etapa de evaluare a DUAE.

SC ... SRL a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 9115/22.12.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15695/27.12.2017.

Prin adresa nr. 15764/28.12.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ... SRL comunicându-i că își menține decizia luată prin comunicarea nr. 15327/18.12.2017.

Nemulțumită de răspunsul la notificarea prealabilă, SC ... SRL a transmis Consiliului, la data de 29.12.2017, prin poștă, prezenta contestație.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției privind tardivitatea depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 281/09.01.2018.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către SC ... SRL, este adresa nr. 15327/18.12.2017, reprezentând comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului etapei intermediare de evaluare a DUAE.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit este de 31.001,39 lei, fără TVA, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Persoana care se consideră*

vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz" și art. 8 alin. (2) din aceeași lege, conform căruia *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*".

Calculând termenul legal de contestare a adresei nr. 15764/28.12.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, rezultă că acesta s-a împlinit la data de 03.01.2018 (în condițiile în care 01.01.2018 și 02.01.2018 au fost zile nelucrătoare).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul, constată că SC ... SRL nu și-a îndeplinit această obligație.

Astfel, întrucât, inițial, autoarea contestației nu a atașat dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 307/4 C5/04.01.2018, Consiliul i-a solicitat, transmiterea dovezii în discuție.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 393/04.01.2018, contestatoarea a transmis o *„copie certificată conform cu originalul a dovezii de comunicare contestație CNSC, precum și adresa de comunicare*", fără a transmite, însă, documentul solicitat, respectiv dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, prin acest răspuns fiind transmisă adresa nr. 9146/29.12.2017, înaintată autorității contractante în care se menționează că *„(...) vă înaintăm contestație către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor*" și copia AWB 2363712830001.

În aceste condiții, având în vedere, faptul că autoarea contestației nu s-a conformat solicitării Consiliului de a comunica dovada transmiterii contestației, în termenul legal anterior calculat, și autorității contractante, coroborat cu susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu a primit contestația, ce face obiectul prezentului dosar, în interiorul plicului primit aflându-se un alt document, respectiv adresa nr.

9141/28.12.2017, Consiliul constată că, în speță, SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației prevăzută de legiuitor de a comunica contestația și autorității contractante, în termen legal.

Consiliul apreciază că, în conformitate cu art. 249 Codul de procedură civilă, „*cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei), în consecință, îi revenea contestatoarei obligația de a face dovada faptului că în interiorul plicului transmis autorității contractante se afla contestația nr. 9145/29.12.2017 și nu un alt document.

Având în vedere dovezile invocate de contestatoare în acest sens, referitoare la transmiterea contestației sale către autoritatea contractantă, se constată că acestea nu fac dovada îndeplinirii obligației de a transmite în termen legal contestația autorității contractante, întrucât, adresa nr. 9141/28.12.2017, transmisă de contestatoare autorității contractante, nu are aceeași formă și același conținut ca și contestația transmisă Consiliului.

Este în sarcina contestatoarei să demonstreze transmiterea contestației către autoritatea contractantă. Deși i s-au cerut dovezi în acest sens, aceasta nu a reușit să prezinte identitatea documentelor transmise cu AWB nr. 2363712830001 din data de 29.12.2017.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a depus contestație, în termen legal, doar la Consiliu (la data de 29.12.2017), nu și la autoritatea contractantă.

Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.