

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2281/29.01....., formulată de ..., cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin, cu sediul în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 337/20.01....., de către -, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect: „Piese de schimb și servicii pentru autovehicule”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității formulării contestației invocată din oficiu.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu -, anulează rezultatul procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 336/20.01..... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în

motivare, cu reverificarea documentelor de calificare depuse de ... și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 2281/29.01....., ... critică decizia prin care -, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii anterior menționată, a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., apreciind că aceasta nesocotește decizia anterioară a Consiliului nr. 1968/...../...../17.11.2015.

Contestatoarea arată că, prin decizia menționată, Consiliul a constatat și reținut că autorizația depusă de ... nu cuprinde activitățile de la punctele A1.7 și A1.8 din anexa Ordinului nr. 1022/2013. De asemenea, a apreciat fondate criticile ce au vizat prețul cel mai scăzut. Prin urmare, dat fiind caracterul definitiv și obligatoriu al deciziei Consiliului, contestatoarea apreciază nelegală hotărârea autorității contractante de a declara, din nou, câștigătoare a procedurii oferta depusă de În opinia sa, oferta în cauză a fost una inacceptabilă și neconformă din perspectiva art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Potrivit contestatoarei, ... nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, deoarece nu deține autorizație completă clasa 2, eliberată de RAR și nu este autorizată să desfășoare toate serviciile și să pună la dispoziție toate bunurile/piese solicitate prin caietul de sarcini, situație în care nici oferta financiară nu poate fi considerată ca fiind conformă.

În acest sens, contestatoarea precizează că ... este autorizată să desfășoare parțial activitățile din clasa 2, din evidența atelierelor autorizate de pe site-ul RAR, rezultând că ofertanta declarată câștigătoare este autorizată pentru clasa 2, subpunctul A1, respectiv activități de reparații ale vehiculelor rutiere de la A1.1 până la A1.6 inclusiv, nefiind însă autorizată să desfășoare și activitățile de la subpunctele A1.7 și A1.8, astfel cu se solicită la pct. I din anexa nr. 1 a Ordinului nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9.

Totodată, arată că ... nu este autorizată nici pentru comercializarea pieselor aferente și nici pentru desfășurarea activităților prevăzute la pct A1.5 referitoare la sistemul de frânare.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că prețul ofertat de ... reprezintă,85 % din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care, potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să constate că acesta este neobișnuit de scăzut (mai

puțin de%) și să solicite ofertantului, în scris, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, detalii și precizări cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile de justificare a prețului respectiv.

De asemenea, arată că ofertanta declarată câștigătoare nu deține stație ITP pe raza municipiului, conform solicitărilor de la pct. 2, cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și normele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresele nr. 2439/...../...../01.02..... și nr. 2439/...../...../ 01.02., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, motivat de faptul că, din actele depuse în susținerea contestației, rezultă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată în data de 20.01....., iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de 27.01..... (conf. art. 183 din Codul de Procedură Civilă).

Prin „notele scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 2578/....., contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității, deoarece adresa privind rezultatul procedurii nr. 337/20.01..... a fost comunicată prin e-mail în data de 21.01....., iar contestația împotriva respectivei adrese a fost depusă la oficiul poștal, recomandat, în data de 26.01..... Prin urmare, având în vedere prevederile art. 183 din Codul de Procedură Civilă, apreciază că a depus contestația la Consiliu cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În susținere, atașează dovada privind primirea prin e-mail a rezultatului procedurii în data de 21.01....., precum și dovada referitoare la depunerea contestației la oficiul poștal în data de 26.01.....

Cu privire la excepția invocată din oficiu, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 554/03.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 2790/03.02....., solicitând ca, în soluționarea acesteia, să se țină seama de faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat către ..., prin e-mail, în data de 21.01..... De asemenea, atașează, în copie, un „printscreen” cu e-mailul respectiv.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 557/03.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 3176/08.02....., prin care apreciază că neîntemeiată contestația formulată de ... și solicită menținerea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente încheiate în legătura cu aceasta.

În susținere, arată că, în urma deciziei Consiliului nr. 1968/.....//17.11.2015, a trecut la reanalizarea ofertei depuse de Astfel, precizează că a solicitat lămuriri și clarificări și a efectuat verificări detaliate în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, primind de la ofertantul în cauză documente justificative din care a rezultat că este un preț real, pe care îl practică în mod curent și cu alte entități.

De asemenea, arată că, la verificarea autorizațiilor tehnice, prezentate de ... a avut în vedere răspunsul primit de la Registrul Auto Român nr. 13316/23.12.2015.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierea acordului-cadru având ca obiect furnizare „Piese de schimb și servicii pentru autovehicule”, ... -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare offline, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 371.129 lei, fără TVA.

Ca urmare a finalizării activității de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a comunicat ..., prin adresa nr. 4063/29.09.2015, că oferta sa financiară negociată nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul 2. Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a mai comunicat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor de atribuire și al cărei preț este de 292.657,00 lei.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, ... a formulat contestație înregistrată la CNSC sub nr. 19421/08.10.2015, care a fost admisă prin Decizia nr. 1968/...../...../ 17.11.2015, dispunându-se anularea raportului procedurii în partea dedicată ofertei depusă de ..., precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. Totodată, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, ... - a comunicat ... noul rezultat al procedurii prin adresa nr. 337/20.01....., din care rezultă că oferta sa s-a clasat pe locul 2, iar câștigătoare a procedurii a fost oferta depusă de ..., cu un preț de 292.657 lei, fără TVA.

Considerând nelegal modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de ..., ... a formulat contestația în analiză, solicitând anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire.

Analizând cu prioritate excepția tardivității invocată din oficiu, Consiliul o respinge ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 337/20.01..... ce i-a fost transmisă contestatoarei, prin e-mail, în data de 21.01....., iar contestația a fost transmisă la Consiliu și autorității contractante în data de 26.01..... conform tichetelor

recomandate, cu nr. 25114, nr. 25115 și nr. 25116, cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Analizând fondul cauzei, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de evaluare al ofertei declarată câștigătoare, reiterând motivele invocate în contestația soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1968/...../...../17.11.2015, respectiv:

- ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției și anume:

2. [...] Ofertantul trebuie să fie autorizat pentru prestarea serviciilor de reparare/intretinere autovehicule, pentru efectuarea inspecției tehnice periodice și pentru furnizarea de piese de schimb și accesorii auto în condițiile legii, de Registrul Auto Roman (RAR).

Ofertantul va prezenta următoarele documente:

- Autorizație emisă de RAR valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în copie conformă cu originalul, pentru prestarea serviciilor de intretinere și reparare vehicule în conformitate cu OG 82/2000 și OM 2131/2005 (RNTR 9) cu modificările și completările ulterioare.

- Autorizație emisă de RAR valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în copie conformă cu originalul, pentru prestarea serviciilor de inspecție tehnică periodică în conformitate cu OG 81/2000 și OM 2133/2005 (RNTR 1) cu modificările și completările ulterioare. Autorizația trebuie să fie emisă pentru categoria a II-a – autovehicule cu MTMA <3,5 tone;

- Prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut;

- ... nu deține stație ITP.

Consiliul reține că, prin Decizia nr. 1968/...../...../17.11.2015, s-a stabilit temeinicia numai a primelor două critici, cea de a treia fiind respinsă, ca nefondată.

În acest sens, în aplicarea Deciziei nr. 1968/...../...../17.11.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 4970/....., clarificări cu privire la deținerea autorizației tehnice pentru toate activitățile cuprinse în caietul de sarcini și cu privire la justificarea prețului ofertat, în sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5060/04.12.2015, susținând că a făcut dovada deținerii autorizației tehnice pentru toate activitățile cuprinse în caietul de sarcini și că prețul ofertei sale este justificat, depunând, ca justificare, următoarele documente:

- autorizație tehnică nr. 8390/04.03.2010 Revizia 4/07.10.2015;

- declarație privind subcontractarea serviciilor de ITP către ..., autorizația tehnică nr. 662/8/08.06.2015 și contract de colaborare cu aceasta;

- contract de colaborare nr. 1/01.01.2015 cu ... și autorizația tehnică nr. 14673/08.05.2014 a acesteia, pentru serviciile de montare și verificare sistem frânare și pentru reparare sistemului de climatizare;
- registrul de salariați Revisal din 04.12.2015;
- foi colective de prezență (pontaj) aferent lunilor ianuarie-noiembrie 2015.

Analizând documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător atât inițial cât și ca răspuns la clarificări, Consiliul reține că autorizația tehnică nr. 8390/04.03.2010 Revizia 4/07.10.2015, prezentată de acesta, nu acoperă toate activitățile cuprinse în caietul de sarcini, respectiv serviciile de montare și verificare sistem frânare și pentru repararea sistemului de climatizare, nefăcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, acesta prezentând, pentru aceste activități, un contract de colaborare cu

În acest sens, Consiliul reține că ... a declarat, în cadrul documentelor de calificare, ca subcontractant numai pe ... pentru serviciile de ITP, neexistând nicio referire la faptul că ar intenționa să subcontracteze și alte servicii către alți operatori economici, în consecință prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens” nu pot fi invocate pentru a lua în considerare documentele prezentate pentru

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să aprecieze ca fiind concludent răspunsul ofertantului declarat câștigător cu privire la deținerea autorizației tehnice pentru toate activitățile cuprinse în caietul de sarcini, acceptarea ca dovezi a documentelor depuse pentru ... conducând la nerespectarea de către aceasta a dispozițiilor art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu se mai pronunță asupra celeilalte critici, formulată de contestatoare, deoarece, conform celor de mai sus, analiza acesteia, nu poate conduce la acceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu - și anulează rezultatul procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 336/ 20.01..... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reverificarea documentelor de calificare depuse de ..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.