

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81121/18.11.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. P.10.2/1849/04.11.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. P.10.2/1838/04.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„- anularea Raportului procedurii nr. P.10.2/1838/04.11.2025 în ceea ce privește lotul contestat, a actelor care au stat la baza acestuia (inclusiv Procesul verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. P.10.2/1151/18.07.2025) cât și a oricăror acte cu caracter subsecvent;

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. P.10.2/1849/04.11.2025, conform căreia oferta noastră pentru lotul 1 a fost respinsă ca neconformă;

- acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. P.10.2/1849/ 04.11.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr.

P10.2/1838/04.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, ... precizează că, prin adresa nr. P.10.2/1849/04.11.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu conține informațiile minime obligatorii pentru identificarea și verificarea produselor oferite și nu poate fi completată ulterior fără încălcarea cadrului legal, motivare care, în opinia sa, nu concordă cu exigențele art. 215 alin. (2) lit.b din Legea nr. 98/2016.

Ulterior studierii dosarului achiziției, contestatorul arată că în cuprinsul procesului verbal nr. 2, a regăsit justificarea deciziei de respingere, respectiv din cauză că nu s-ar fi realizat identificarea produselor oferite, prin cod, model, marcă, producător, menționându-se, totodată faptul că „lipsa codurilor, modelelor și dovezilor privind conformitatea produselor nu reprezintă o omisiune minoră, ci o deficiență structurală și esențială a propunerii tehnice, care afectează grav capacitatea autorității contractante de a evalua și compara oferta cu cerințele impuse prin documentația de atribuire”

Suplimentar, arată contestatorul, autoritatea contractantă a apreciat că „*insuficiența documentară*” nu poate fi remediată prin solicitare de clarificări, întrucât o eventuală clarificare sau completare a ofertei tehnice ar echivala cu o modificare substanțială a conținutului acesteia după termenul-limită de depunere.

Față de această situație, contestatorul apreciază decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, ca fiind netemeinică și nelegală, motivat de următoarele:

- În ceea ce privește *pretinsa* nerespectare a cerințelor tehnice:

Menționează contestatorul faptul că, pe de o parte autoritatea contractantă susține că societatea sa nu ar fi respectat cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, iar pe de altă parte aceasta precizează că specificațiile tehnice din ofertă sunt identice cu cele din caietul de sarcini.

Mai mult, arată că, deși se reține depunerea de fișe tehnice, astfel cum au fost solicitate, autoritatea reclamă faptul că acestea nu sunt documente autentice, provenite de la producători sau surse terțe independente. Or la o simplă examinare a fișelor tehnice se poate observa faptul că, acestea, deși asumate și de către, au fost semnate în integralitate de producătorul/furnizorul indicat, ale cărui date de identificare au fost și inserate.

Nu în ultimul rând, precizează autorul contestației, se impune precizat faptul că obiectul procedurii de achiziție publică îl constituie articole sportive de genul *coardă de sărit*, identificate în documentația de atribuire cu specificații minimele: „Dimensiuni: Lungime coardă - minim 2.8 metri; Confecționată din material: PVC sau echivalent; Prevăzută cu mâner confecționat din material: Cauciuc/Lemn/Plastic”.

Or, raportat la cerințele de mai sus, este evident, în opinia contestatorului, că propunerea tehnică nu putea presupune o „personalizare” extinsă, respectiv un input semnificativ, așa cum autoritatea pare a sugera că ar fi fost necesar.

- Referitor la neindicare cod, model, marcă, producător și *pretinsa* imposibilitate de a se solicita clarificări, deoarece s-ar opera o modificare substanțială a ofertei:

Contestatorul supune atenției faptul că autoritatea contractantă a precizat expres în documentația de atribuire, faptul că indicarea unei anumite origini, surse, producții, mărci nu influențează absolut deloc procesul de evaluare și nu determină favorizarea/defavorizarea vreunui operator economic sau a vreunui produs.

Mai mult, susține contestatorul, orice trimitere realizată de autoritate la vreo marcă, origine, tip de produs este considerată a fi însoțită de mențiunea „*prin echivalent*”, astfel că este evident că nu a existat vreo condiționare în acest sens.

Ori, în opinia contestatorului, dacă autoritatea a considerat necesar să cunoască marca/producătorul produselor oferite, avea posibilitatea aplicării dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 deoarece, în mod evident, o clarificare în acest sens ar fi avut un rol de confirmare, sau în cel mai restrictiv caz, o eventuală corectare a unui viciu de formă, dacă se acceptă faptul că oferta ar fi trebuit să includă și indicarea mărcii/brandului, deși s-a specificat expres că acest element nu influențează în vreun fel procesul de evaluare.

Printr-un eventual răspuns la clarificări, susține autorul contestației, societatea sa nu ar fi precizat caracteristici noi ale produselor oferite pentru a se considera o completare de ofertă, ci doar ar fi precizat marca, confirmând specificațiile tehnice deja oferite.

Față de toate elementele expuse, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere caracterul lipsit de proporționalitate și nelegal al evaluării realizate de comisia de evaluare și să dispună admiterea contestației, cu consecința anulării actelor indicate și reevaluării ofertei

.....

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 9 și urm., ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și textele de lege indicate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. P10.2/2009 / 25.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 83734/26.11.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii.

După ce, în prealabil, prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

Documentul intitulat „*Propunere tehnică pentru achiziția de produse*” este prezentat sub formă tabelară și conține: denumirea fiecărui produs solicitat prin documentația de atribuire și caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, reproduse în aceeași formă și ordonare. În cadrul documentului:

- nu sunt indicate elemente de identificare ale produselor oferite (marcă, model, producător, cod comercial);
- nu sunt atașate specificații tehnice distincte de cele ale caietului de sarcini;
- nu există trimiteri către documentația tehnică a producătorului sau alte surse de verificare.

Documentul intitulat „*Fișe tehnice*” conține aceleași produse enumerate în caietul de sarcini, prezentate în aceeași formă tabelară, însă la fel ca în cazul propunerii tehnice:

- sunt reluate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini;
- nu sunt incluse elemente care să individualizeze produsul oferit;
- nu sunt menționate coduri comerciale, modele sau denumiri producător;
- nu sunt anexate documente oficiale ale producătorului (broșuri, fișe tehnice în format oficial, specificații certificate, cataloage).

Depunerea unor tabele ce reproduc cerințele din caietul de sarcini, urmate de semnătura ofertantului și, în unele cazuri, a producătorului, nu poate substitui existența unor fișe tehnice oficiale, verificabile, care să indice în mod concret produsul oferit.

Obligația de a prezenta informații care permit identificarea concretă a produselor oferite este prevăzută expres în caietul de sarcini, care stabilește că ofertantul: „va prezenta informațiile relevante detaliate - inclusiv cod/model, fabricant, specificații etc., care să permită identificarea produselor oferite și confirmarea respectării cerințelor”.

Reluarea cerințelor autorității nu echivalează cu prezentarea propunerii tehnice, iar semnarea unui document care reproduce cerințele nu echivalează cu depunerea fișelor tehnice ale producătorului.

În ce privește susținerea contestatorului privind pretinsa posibilitate de clarificare a lipsei mărcii/modelului și calificarea acesteia ca viciu de formă, prevederea „*sau echivalent*”, invocată de acesta, nu elimină obligația de identificare a produsului oferit.

Fragmentul citat de contestator din caietul de sarcini, se referă exclusiv la regimul juridic al menționării unor mărci de către autoritate, respectiv obligația acesteia de a nu restrânge concurența atunci când utilizează exemple tehnice, textul având ca scop să evite favorizarea unui anumit producător și să permită ofertarea de produse echivalente și nu exonerează ofertantul de obligația de a identifica produsul propus, obligație prevăzută în același document, distinct și expres: „Ofertantul va prezenta informațiile relevante detaliate - inclusiv cod/model, fabricant, specificații etc., care să permită identificarea produselor oferite și confirmarea respectării cerințelor”.

Prin urmare, invocarea mențiunii „*prin echivalent*” nu are legătură cu problema constatată în ofertă.

Lipsa informațiilor minime de identificare a produsului este o neconformitate tehnică, nu un viciu de formă. Documentele depuse de contestator - „*Propunere tehnică pentru achiziția de produse.pdf*” și „*Fișe tehnice.pdf*” - conțin exclusiv cerințele din caietul de sarcini reproduse sub formă tabelară/listată, fără introducerea unui produs determinat. Nu există: marcă, model, cod produs, fișă tehnică a producătorului, link sau referință tehnică verificabilă.

Lipsa mărcii, modelului, producătorului și a documentației tehnice aferente nu poate fi tratată ca un viciu de formă și nu poate fi remediată prin clarificări, întrucât ar avea ca efect completarea propunerii tehnice și introducerea elementelor esențiale ale ofertei după termenul-limită. Documentația a impus explicit obligația de identificare a produselor oferite, iar oferta depusă nu respectă această cerință.

Prin urmare, argumentele contestatorului nu pot răsturna constatările comisiei de evaluare, deoarece deficiența ofertei este una structurală și nu remediabilă, fiind vorba despre lipsa chiar a identificării produsului oferit.

În concluzie, pentru cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 20.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4288/26.11.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte depusă în cadrul lotului nr. 1 – Materiale didactice și produse specifice sală de sport, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul reclamă modul în care autoritatea contractantă i-a comunicat motivele de respingere a ofertei, contrar exigențelor prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Față de acest aspect, se reține că, anterior formulării contestației, ... a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, ocazie cu care a observat concluziile comisiei de evaluare redată în procesul-verbal de evaluare nr. 2 privind motivele de neconformitate ale ofertei, pe care le apreciază neîntemeiate.

Așadar, studiul dosarului la sediul autorității i-a permis contestatorului să formuleze o contestație în care să prezinte argumentele sale vizavi de detalierea motivelor de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, drept care nu s-ar mai putea aprecia asupra pretensei încălcări a obligației de motivare.

În continuare, se observă că oferta contestatorului a fost respinsă, în esență, deoarece specificațiile tehnice prezentate în ofertă sunt identice cu cele din caietul de sarcini, fără a fi însoțite de mențiunea clară a produselor oferite – cod, model, marcă, producător, potrivit cerințelor caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzute următoarele cerințe minime:

3.3.1 Produse solicitate

Ofertele vor răspunde cerințelor formulate în caietul de sarcini.

Mențiunile explicite (coduri și specificații de model, cerințe de interoperabilitate) se referă la componente și repere efectiv oferite, iar cerințele minime de structură, capacitate și interoperabilitate expres menționate sunt obligatorii. Specificațiile tehnice care indica o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate cu mențiune de "sau echivalent".

Pentru toate componentele și funcționalitățile menționate explicit, ofertantul va prezenta, în mod obligatoriu, informațiile relevante detaliate - inclusiv (dar fără a se limita la) cod / model, fabricant, specificații etc, care să permită identificarea produselor oferite și confirmarea respectării cerințelor.

În caz de neconcordanță, specificațiile oficiale publicate de producătorul bunurilor (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei.

Atunci când cerințele caietului de sarcini indică cerințe sau clase de funcționalități obligatorii și valorile minime corespunzătoare (acolo unde este cazul), se vor indica în mod concret elementele (inclusiv caracteristicile tehnice relevante) efectiv oferite. Nu sunt acceptate adaptoare sau soluții improvizate pentru porturile și interfețele echipamentelor solicitate.

Nu se vor accepta ofertele vagi sau generice; nu se acceptă oferte alternative.

Potrivit cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, 1) Propunerea tehnică (conform structurii de propunere tehnică indicată de/formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate.

De asemenea, se mai reține că în formularul nr. 10 de propunere tehnică pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, s-a

solicitat: Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător. Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de AC/EC ca răspuns la cerințele minime stabilite și specificațiile tehnice / cerințe funcționale minime și/sau extinse poate atrage neconformitatea Ofertei. Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Din economia acestor cerințe minime stabilite de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, rezultă că ofertanții erau ținuti de întocmirea unei propuneri tehnice în cuprinsul căreia să fie identificate, în mod clar și fără echivoc, produsele oferite inclusiv (dar fără a se limita la) cod / model, fabricant, specificații etc, care să permită identificarea produselor oferite și confirmarea respectării cerințelor.

Se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, dar și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte.

Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza

art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor

tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

Verificând modalitatea în care propunerea tehnică a contestatorului respectă cerințele de participare la care s-a făcut referire mai sus, Consiliul achiesează concluziei comisiei de evaluare referitoare la faptul că aceasta nu conține informațiile minime obligatorii pentru identificare și verificarea produselor oferite, respectiv nu conține informații referitoare la cod / model, fabricant, specificații etc, care să permită identificarea produselor oferite și confirmarea respectării cerințelor.

În soluționare, observă Consiliul că a ales să depună o propunere tehnică generică, iar nu una detaliată corespunzător, mod de ofertare în privința căruia autoritatea contractantă a atras atenția că nu este acceptat.

În acest sens, cu titlu de exemplu, se reține că, în cazul produsului *Coardă de sărit*, autoritatea a cerut următoarele specificații tehnice:

Lungime coardă - minim 2.8 metri

Material fabricație coardă: PVC sau echivalent

Material fabricație mâner: Cauciuc/Lemn/Plastic

specificații față de care, în coloana aferentă Specificații ofertate din formularul de propunere tehnică, ... a menționat:

Subscrisa, ... va pune la dispoziția beneficiarului produsul Coardă de sărit: cu respectarea următoarelor specificații tehnice :

- Coarda sarituri
- Dimensiuni : Lungime coardă - minim 2.8 metri
- Confectionata din material: PVC sau echivalent
- Prevazuta cu mâner confectionat din material : Cauciuc/Lemn/Plastic

Așadar, au fost preluate întocmai specificațiile caietului de sarcini, fără vreo particularizare a produsului ofertat, menținându-se inclusiv variantele menționate de autoritate.

Apărările contestatorului prin care este invocat paragraful din caietul de sarcini potrivit căruia Specificațiile tehnice care indica o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate cu mențiune de "sau echivalent", și care, conform contestatorului, ar justifica modalitatea de ofertare, sunt neîntemeiate, respectivul paragraf având rolul de a elimina un eventual caracter restrictiv indus de utilizarea unor exemple tehnice atunci când autoritatea stabilește specificațiile tehnice, în acord cu dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Situația este aceeași și în ceea ce privește fișele tehnice depuse în ofertă, faptul că este identificat producătorul, fără alte date certe ale produselor ofertate, nu înlătură deficiența sesizată de comisia de evaluare.

În acord cu autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aspectele constatate în referire la oferta contestatorului nu puteau fi remediate în urma unei solicitări de clarificări, fiind evident că o asemenea etapă ar crea un avantaj nepermis față de ceilalți competitori.

Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 permit ca (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. , însă cu condiția stipulată la alin. (2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din

Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Totodată, se reține că potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 În cazul în care **oferantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Așadar, transmiterea unor informații solicitate expres prin caietul de sarcini, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei, deoarece completând oferta în sensul relevant, devine incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, antecitat.

Singurele excepții când este permisă modificarea ofertei sunt cele în care este vorba de o *abatere tehnică minoră* sau un *viciu de formă*.

Însă, situația analizată nu reprezintă nici ofertarea greșită a unor specificații tehnice, ci chiar omisiunea individualizării respectivelor specificații, omisiune care nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, pentru a putea fi considerată *viciu de formă* în acord cu prevederile art. 136 din același act normativ.

Reținându-se că stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere analizat se dovedește întemeiat.

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2003, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2003).

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.