



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22624/12.04.2024, formulată de către ..., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24395/02.04.2024 și a raportului procedurii nr. 24392/02.04.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare mobilier în cadrul proiectului «Dotarea prin PNRR a unităților școlare din ...»*”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 24392/02.04.2024 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința descalificării ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

II. Prin contestația nr. 865/15.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23017/15.04.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24394/02.04.2024 și a raportului procedurii nr. 24392/02.04.2024, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24394/02.04.2024 și a raportului procedurii nr. 24392/02.04.2024 și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare - locul 1 și să se dispună măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de către ... cu consecința descalificării ofertantului clasat pe locul 1, în temeiul art. 212 lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 872/22.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24916/22.04.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, să se pronunțe decizia, în prezentul dosar, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată uza de informațiile care nu au fost comunicate/puse la dispoziție de autoritatea contractantă, care nu îi sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu îi fie îngădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate împrejurările/înscrierile care au condus la raționamentul autorității contractante, avut în vedere la momentul deciziei finale a procedurii de atribuire, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, precum și admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea, în parte, ca nefondată, a contestației depusă de ... cu privire la solicitarea descalificării ofertantului clasat pe locul 2 și anume asocierea ... - ...

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1185/2024 și nr. 1228/2024, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22624/12.04.2024 și nr. 23017/15.04.2024, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1185/2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În fapt, contestatorul arată că a participat la respectiva procedură de achiziție publică, iar conform adresei nr. 24395/02.04.2024 a autorității contractante - „Comunicare finală privind rezultatul Raportului Procedurii”, oferta sa a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3, cu un punctaj de 96,02 puncte (din maxim 100 posibile), respectiv cu o ofertă de preț de 12.312.422,50 lei fără TVA.

Conform adresei ante-menționate, ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost desemnate câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și algoritmului de calcul asociat, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire, sunt:

- locul 1 - ..., cu un punctaj de 97,63 puncte și o ofertă de preț de 13.088.171,00 lei (fără TVA);

- locul 2 - Asocierea ... - ..., cu un punctaj de 96,52 puncte și o ofertă de preț de 13.486.725,00 lei (fără TVA).

În urma studierii Raportului Procedurii nr. 24392/02.04.2024, precum și a dosarului achiziției publice, ... contestă atât îndeplinirea Condițiilor de participare, cât și a Condițiilor tehnice de către contra-ofertanții săi, făcând următoarele aprecieri:

I. Ofertantul ... nu îndeplinește Condițiile de Participare, pentru următoarele considerente:

1) Neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Situația personală a ofertantului - pct. III.1.1.a) din anunțul de participare și la Capacitatea de exercitare a activității profesionale - pct. III.1.1.b din anunțul de participare.

În acest sens, se arată că ... nu a depus la dosarul achiziției un Certificat Constatator emis de ONRC, ci un Raport de Furnizare Informații (nr. 244451/01.02.2024), acesta din urmă nefiind un document opozabil terților, ci unul destinat exclusiv informării solicitantului cu privire la înregistrările generale din Registrul Comerțului, nefăcând dovada deplină asupra legalei constituirii și a situației la zi a societății comerciale, a asociaților și reprezentanților legali ai societății sau asupra puterilor de reprezentare oferite administratorului / mandatarilor. Spre deosebire de Certificatul constatator, documentul Furnizare de informații nu este semnat de emitent (cu semnătură electronică calificată sau pe suport de hârtie cu timbru sec) și nici nu poartă elementele de securitate ale acestuia (cod de bare și watermark, care să împiedice falsificarea/alterarea informațiilor).

De asemenea, ... nu a depus Cazier Judiciar pentru asociatul majoritar al societății, respectiv persoana juridică ... (înregistrată în CIPRU), care deține 99,9023% din capitalul social al ..., astfel că în realitate controlează activitatea acesteia. Nu se face mențiune nici în Raportul de Furnizare de Informații, nici în alt document despre beneficiarul real al ..., care în conformitate cu prevederile Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, art. 4 citat, controlează în ultimă instanță societatea ofertantă, nici despre reprezentantul legal al asociatului majoritar, cu atribuții decizionale în cadrul Adunării Asociaților ...

Față de lipsa acestor informații suplimentare, se apreciază că nu s-a făcut dovada că ofertantul ... nu s-ar încadra în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 sau că nu s-ar regăsi în situația prevăzută de art. 59 și art. 60 din aceeași lege, informațiile cuprinse în DUAЕ și Formularele anexă fiind insuficiente pentru etapa de atribuire. Contestatorul citează prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea acestei aprecieri, contestatorul arată și că semnatarul DUAЕ și al declarațiilor pe proprie-răspundere depuse de ... la dosarul achiziției, nu este administratorul societății, ci persoana împuternicită să reprezintă societatea în procedura de atribuire, respectiv ... împuternicit prin Formularul 1, dar care nu are calitatea să își asume răspunderea în numele administratorului societății. Deși împuternicirea astfel acordată vizează inclusiv semnarea documentelor de calificare, orice declarație pe proprie răspundere este strict personală și vizează exclusiv calitatea persoanei care o

dă, un împuternicit cu mandat limitat la reprezentarea societății în cadrul unei proceduri administrative, cum este și cea de participare la procedura de achiziții publice, neavând calitatea de a-și asuma răspunderea pentru condițiile de înființare și de funcționare al societății ofertante, acesta fiind atributul exclusiv al reprezentantului legal al societății, și neputând să dea o declarație pe răspunderea altei persoane, respectiv a administratorului/reprezentantului legal al societății și se face trimitere la art. 3 lit. e)-f), art. 79 alin. (1) și art. 81 alin. (1) din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului, citate.

2) Neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. III.1.3.a) din anunțul de participare și la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului - pct. III.1.3.b) din anunțul de participare

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul ... a depus la dosarul achiziției Formularul 9 - Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și nu a furnizat/nu i-au fost puse la dispoziție documente justificative care să ateste îndeplinirea cerințelor privind Capacitatea tehnică și/sau profesională și cele privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului. Solicitărilor contestatorului, autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns (e-mail din 08.04.2024): *„Referitor la oferta ..., vă comunicăm următoarele: Având în vedere Instrucțiunile Consiliului Concurenței din 21.06.2016 art. 19, informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informațiile tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, sursele de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de client și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări, din conținutul ofertei tehnico-financiare, se identifică două elemente care, potrivit instrucțiunilor Consiliului Concurenței din 21.06.2016 art. 19, intră sub incidența elementelor care ar putea fi calificate drept secrete de afaceri respectiv sursa de aprovizionare (prin certificatele FSC și cel privind emisia de formaldehidă) și structura costurilor și a prețurilor (oferta financiară cu prețurile unitare). Pentru asigurarea caracterului confidențial al documentației, atât cele două certificate, cât și structura detaliată a ofertei financiare NU vă vor fi comunicate pentru promitentul-ofertant Totodată, pentru același promitent ofertant (...) NU vă vom transmite documentele referitoare la cantități produse și vândute, respectiv contractele justificative la DUAE.”*

2.1) Cerința privind Capacitatea tehnică și/sau profesională

Conform anunțului de participare, pct. III.1.3.a), *„fiecare ofertant trebuie să facă dovada faptului că a furnizat produse similare în cadrul unor contracte de natură și complexitate similară/comparabilă, în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată totală de 3.920.000 lei (fără TVA)”*, astfel autoritatea contractantă impunând un prag valoric minimal pentru dovedirea capacității financiare. Se specifică, de asemenea, că printre documentele justificative se numără: i) contractele/certificatele/documentele emise sau contrasemnate de beneficiarii produselor din care să rezulte tipul produselor furnizate,

perioada în care s-au livrat, valoarea fără TVA și beneficiarii; ii) recomandări; iii) procese verbale de predare-primire; iv) documente constatatoare.

Ofertantul ... precizează în Formularul 9 că *„Referința din propunerea financiară - Fișiere formular ofertă + centralizator prețuri, este confidențială întrucât conține prețuri unitare din care derivă prețuri ale furnizorilor de cheltuieli indirecte, profit”*, motiv pentru care s-ar încadra în prevederile art. 19 din Instrucțiunile din 21.06.2016 ale Consiliului Concurenței privind secretele de afaceri, astfel că nu au fost puse la dispoziția contestatorului documente justificative cu privire la îndeplinirea condiției pragului valoric cumulat în contracte anterioare.

Astfel, contestatorul apreciază că susținerea este, cel puțin, exagerată și că ofertantul avea la dispoziție și alte documente justificative sau putea furniza și variante neconfidențiale ale contractelor invocate. În acest sens, se face trimitere la următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și C3 Informații confidențiale – pct. 18 și C5 Alte informații confidențiale – pct. 20 și 25 din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței din 21.06.2016, citate.

În considerarea criteriului valoric - indicator al capacității profesionale - drept eliminatoriu, contestatorul apreciază că informațiile și documentele justificative în dovedire sunt de esența procedurii de atribuire și că ofertantul putea și trebuia să furnizeze variante neconfidențiale ale acestora/ documente alternative (facturi finale fără anexele cu prețurile unitare), astfel încât să se poată aprecia asupra conformității ofertei ... cu cerințele autorității contractante din anunțul de participare, întrucât în Răspunsul anterior menționat transmis către contestatori (e-mail din 08.02.2024), autoritatea contractantă nu face nicio mențiune cu privire la faptul că ofertantul ar fi și dovedit caracterul confidențial/de secret de afaceri al informațiilor cu privire la îndeplinirea criteriului valoric, ... fiind îndreptățit să considere că Cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.3.a) din anunțul de participare nu a fost îndeplinită de către ...

2.2) Cerința privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului conform anunțului de participare pct. III.1.3.b) și caietului de Sarcini - Anexa 1 Specificații tehnice - Secțiunea 1 Cerințe minimale obligatorii - pct. 4, produsele oferite trebuie să îndeplinească următoarele cerințe de calitate:

a. încadrare în Clasa E0/E1 a emisiei de formaldehidă - la momentul transmiterii documentelor din DUAE se va prezenta Certificat de calitate și conformitate din partea producătorului;

b. certificarea lanțului de custodie pentru materialul lemnos - la momentul transmiterii documentelor din DUAE se va prezenta Certificat FSC/EUTR/PEFC pentru producătorul materialului lemnos din care este realizat mobilierul.

Ofertantul ... precizează în Formularul 9 că *„Referința din propunerea tehnică - Fișier documente ... propunere tehnică”* este confidențială, întrucât conține documente care țin de tehnologia proprie de execuție, drepturi de autor, fișe tehnice materiale și produse, desene, motiv pentru care s-ar încadra în prevederile aceluiași art. 19 din Instrucțiunile din 21.06.2016 ale Consiliului Concurenței privind secretele de afaceri, astfel că nu au fost puse

la dispoziția contestatorului Certificatele de calitate/conformitate cu privire la încadrarea produselor în clasa E0/E1 a emisiei de formaldehidă, nici Certificatele FSC/EUTR/PEFC pentru producătorul materialului lemnos.

Astfel, contestatorul reiterează prevederile legale invocate în secțiunea anterioară, respectiv la pct. 2.1), cu privire la necesitatea dovedirii caracterului confidențial al informațiilor solicitate, precum și la posibilitatea depunerii de variante neconfidențiale ale respectivelor documente.

Componenta tehnică - *„Încadrarea în clase privind emisia de formaldehidă”* este una esențială, având o pondere de 10% (punctaj maxim factor 10) din totalul criteriilor de atribuire, astfel că ofertantul nu se poate prevala de confidențialitatea Certificatelor de calitate și conformitate, pe care în calitate de producător mobilier (conform obiectului de activitate indicat în Raportul de Furnizare de informații) trebuie să le emită, fără a face dovada că o atare dezvăluire ar dăuna semnificativ activității sale, că nu sunt informații deja cunoscute terților sau că nu se puteau prezenta variante neconfidențiale ale acestor documente. Întrucât în Răspunsul ante-menționat transmis către contestator (e-mail din 08.02.2024), autoritatea contractantă nu face nicio mențiune cu privire la faptul că ofertantul ar fi și dovedit caracterul confidențial/de secret de afaceri al informațiilor cu privire la îndeplinirea criteriului valoric, ... fiind îndreptățit să considere că Cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.3.b) din anunțul de participare, respectiv Cerința de calitate conform caietului de sarcini - Anexa 1 Specificații tehnice - Secțiunea 1 Cerințe minimale obligatorii - pct. 4, nu a fost îndeplinită de către ...

II. Ofertantul Asocierea ... - ... nu îndeplinește Condițiile de Participare, pentru următoarele considerente:

1) Neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Situația personală a ofertantului - pct. III.1.1.a) din anunțul de participare și la Capacitatea de exercitare a activității profesionale - pct. III.1.1.b) din anunțul de participare, de către toți membrii asocierii.

Asociatul ... nu a depus la dosarul achiziției un Certificat Constatator emis de ONRC, ci un raport de Furnizare de Informații (nr. 170787/08.02.2024), acesta din urmă nefiind un document opozabil terților, ci unul destinat exclusiv informării solicitantului cu privire la înregistrările generale din Registrul Comerțului, nefăcând dovada deplină asupra legalei constituirii și a situației la zi a societății comerciale, a asociațiilor și reprezentanților legali ai societății sau asupra puterilor de reprezentare oferite administratorului/mandatarilor.

De asemenea, semnatarul DUAE și al declarațiilor pe proprie răspundere depuse de asociatul ... la dosarul de achiziție nu este administratorul societății, ci persoana împuternicită să reprezintă societatea în procedura de atribuire, respectiv ...împuternicit prin Formularul 1, dar care nu are calitatea să își asume răspunderea în numele administratorului societății. Deși împuternicirea astfel acordată vizează inclusiv semnarea documentelor de calificare, orice declarație pe proprie răspundere este strict personală și vizează exclusiv calitatea persoanei care o dă, un împuternicit cu mandat limitat la reprezentarea societății în cadrul unei proceduri administrative, cum este și cea de participare la procedura de achiziții

publice, neavând calitatea de a-și asuma răspunderea pentru condițiile de înființare și de funcționare al societății ofertante, acesta fiind atributul exclusiv al reprezentantului legal al societății, și neputând să dea o declarație pe răspunderea altei persoane, respectiv a administratorului / reprezentantului legal al societății.

2) Neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. III.1.3.a) din anunțul de participare și la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului - pct. III.1.3.b) din anunțul de participare.

Între documentele depuse Asocierea ... la dosarul de achiziție și cele puse la dispoziția contestatorului de către autoritatea contractantă, nu se regăsesc și copii ale contractelor/altor documente justificative, din care să reiasă că ofertantul a furnizat produse similare în cadrul unor contracte de natură și complexitate similară/comparabilă, în ultimii 3 ani, cu o valoare totală de 3.920.000 lei (fără TVA). Singurul document care atestă experiența similară este Tabelul anexat Declarației privind Experiența Similară a Terțului susținător (Formular 6), în care sunt indicate prețurile contractelor invocate, fără a fi depus și alte documente justificative din care să reiasă acuratețea informațiilor din respectivul tabel. Față de lipsa sau netransmiterea către contestator și a acestor documente, acesta apreciază că este îndreptățit să considere că Cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.3.a) din anunțul de participare, nu a fost îndeplinită de către Asocierea

În aprecierea contestatorului, Asocierea ... nu îndeplinește nici Cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.3.b) din anunțul de participare, respectiv Cerința de calitate conform caietului de sarcini - Anexa 1 Specificații tehnice - Secțiunea 1 Cerințe minimale obligatorii - pct. 4, în considerarea următoarelor:

- din niciun document nu rezultă cine este Producătorul mobilierului care ar urma a fi furnizat, nici Liderul asocierii și nici Asociatul neavând cod CAEN pentru producție mobilier;

- Certificatele FSC, respectiv de Conformitate cu E0, sunt emise pentru / de către societatea ... și privesc materia primă, NU produsul finit;

- la dosarul de achiziție s-a depus Formularul 5 - Anexa 1 „Specificații tehnice”, nesemnate de producător și din care nu reiese cine este producătorul de mobilier, lipsind totodată Certificatele de calitate/conformitate pentru produsele finite.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii nr. 24392/02.04.2024 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința descalificării ofertanților clasați pe locurile 1 și 2, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 28641/19.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24710/22.04.2024, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ... ca nefondată și lipsită de temei legal, pentru următoarele motive:

I. Referitor la faptul că ofertantul ... nu îndeplinește condițiile de participare:

Cu privire la critica nr. 1 „Neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Situația personală a ofertantului (pct. III.1.1.a) din anunțul de participare) și la Capacitatea de exercitare a activității

profesionale (pct. III.1.1.b din anunțul de participare)”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Afirmația că Raportul de Furnizare de informații nr. 244451 generat în data de 01.02.2024, prezentat de ... nu este „un document opozabil terților”, nu are nicio relevanță, atâta timp cât nicăieri legislația nu interzice prezentarea acestui document în vederea dovedirii în fața comisiei de evaluare a îndeplinirii cerințelor cu privire la situația personală și a capacității de exercitare a activității profesionale.

Primul argument în favoarea considerării corecte a deciziei comisiei de evaluare, este că Raportul de Furnizare informații nr. 244451, document generat automat în data de 01.02.2024, ora 16:40:09, purtând antetul Oficiului Național al Registrului Comerțului, este un document pe care ONRC îl eliberează on-line, în baza art. 24 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Mai mult, contestatorul însuși nu pune la îndoială valabilitatea informațiilor cuprinse în documentul prezentat de ... (Raportul nr. 244451/01.02.2024), menționând că acesta conține informații „destinate exclusiv informării solicitantului cu privire la înregistrările generale din Registrul Comerțului”, ci contestă destinația acestuia, încercând să inducă în eroare Consiliul, cu privire la situația reală a ofertantului ...

Autoritatea contractantă prezintă un extras din Raportul de furnizare informații nr. 244451/01.02.2024: „Informațiile sunt eliberate din registrul central computerizat al comerțului, ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului și au la bază comunicarea înregistrărilor efectuate în registrul comerțului ținut de către oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale până la data de 01.02.2024.

Pentru furnizarea acestor informații a fost percepută suma de 20.0 RON.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, profesionistul are obligația să solicite înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege, în cel mult 15 zile de la data actelor sau producerii faptelor supuse obligației de înregistrare.

Înregistrarea mențiunilor se poate face și la cererea persoanelor interesate, în cazurile prevăzute de lege, în termen de cel mult 30 de zile de la data la care au cunoscut actul sau faptul supus înregistrării.

În cazul persoanelor împuternicite al căror mandat a expirat, însă profesionistul nu a procedat la înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor corespunzătoare, conform celor de mai sus, acesta va figura în continuare înregistrat în registrul comerțului computerizat, cu calitatea respectivă și cu durata mandatului expirată.

Prezentul document conține date cu caracter personal a căror prelucrare intră sub incidența prevederilor Regulamentului (UE) nr. 673/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

Informațiile cu privire la datele cu caracter personal furnizate prin prezentul document pot fi utilizate exclusiv în scopul pentru care au fost solicitate.

Raport generat în data de 01.02.2024 : 16:40:09. Pag. 19/19”.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că, la momentul

evaluării documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a accesat site-ul Ministerului de Finanțe - Informații contribuabili, (<https://mfinante.gov.ro/domenii/informatii-contribuabili/persoane-iuridice/info-pj-selecție-după-cui>), unde a regăsit următoarele informații, care coincid cu cele identificate în Raportul de furnizare informații analizat:

...

De asemenea, tot pe site-ul mai sus menționat, comisia a regăsit informații cu privire la depunerea situațiilor financiare în anul 2022 de către ofertantul ..., aspect care încă o dată dovedește legalitatea și situația la zi a operatorului economic, prezentate sub formă tabelară.

În concluzie, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare a apreciat documentul nr. 244451 din 01.02.2024 Furnizare de informații, prezentat de ..., ca fiind valabil și suficient pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Situația personală și Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Referitor la critica contestatoarei, cum că ... nu a depus Cazier Judiciar pentru asociatul ..., se menționează următoarele:

Conform Raportului de Furnizare informații nr. 244451 din 01.02.2024, pag. 3 (a se vedea Extras Raport Furnizare de Informații), în secțiunea aferentă „Persoane împuternicite (PERSOANE JURIDICE)”, NU există înregistrări.

Astfel, se supune atenției Consiliului „Speța nr. 370/2017 - Excluderea din procedură”, publicată pe site ANAP - Biblioteca de spețe, în care este explicată modalitatea de interpretare și aplicare a art.164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Față de cele mai sus, în conformitate cu prevederile legislației naționale referitoare la societățile comerciale, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar persoanelor care, potrivit Certificatului constatator emis de Oficiul National Registrul Comerțului, figurează la nivelul formularului drept persoane fizice și/sau juridice împuternicite, având în vedere că acest document reflectă informațiile din actul constitutiv de înființare a operatorului economic în cauză.*

Astfel, rezultă că în cazul asociațiilor/acționarilor, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar al acestora numai în situația în care figurează printre persoanele fizice și/sau juridice împuternicite.

În cazul operatorilor economici nerezidenți, comisia de evaluare va proceda în mod similar cu cele de mai sus, pe baza datelor înscrise în documentele suport depuse de aceștia (extras act constitutiv, etc.).”

În următorul paragraf al contestației, prin afirmațiile cum că ... „nu s-ar încadra în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167³ din Legea nr. 98/2016 sau că nu s-ar regăsi în situația prevăzută de art. 59 și art. 60⁴ din aceeași lege”, și că dl. ..., în calitate de reprezentant împuternicit „NU are calitatea să își asume răspunderea în numele administratorului societății”, contestatorul, în mod intenționat, a interpretat astfel modalitatea de îndeplinire a cerinței III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pentru a induce în eroare Consiliul cu privire la legalitatea și corectitudinea deciziei comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că dl. Danielopol Panait -

Niki, în calitate de reprezentant legal al ..., conform Formular nr. 1 asumat, a împuternicit pe dl. ...: Extras din Formular nr. 1 – Împuternicire „... data de 06.07.2021, având funcția de DIRECTOR, să ne reprezinte la procedura de atribuire a acordului-cadru de Furnizare mobilier în cadrul proiectului «Dotarea prin PNRR a unităților școlare din ...», organizată de ... și să semneze cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, următoarele documente:

1. oferta;
2. documentele de calificare;
3. răspunsurile la clarificări;
4. orice altă corespondență cu Autoritatea Contractantă pe parcursul procedurii de atribuire.

Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură.”

Potrivit prevederilor art. 829 din Codul Civil, citat, administratorul poate delega parțial atribuțiile, ceea ce în fapt s-a și întâmplat.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertantul ... a prezentat Certificate de Cazier valabile atât pentru dl. Danielopol Panait - Niki (Certificat nr. 39737692/11.03.2024, eliberat de MAI), cât și pentru dl. ... (Certificat nr. 39209655/02.02.2024 eliberat de MAI).

Pentru toate cele expuse anterior, se consideră că prin semnarea de către dl. ..., în calitate de reprezentant împuternicit, a tuturor documentelor enumerate în Formularul nr. 1, nu a fost încălcată absolut nicio prevedere legală, fiind îndeplinite cerințele privind III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Cu privire la critica nr. 2 „Neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională (pct. III.1.3.a) din anunțul de participare) și la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului (pct. III.1.3.b)”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

2.1) Cerința privind Capacitatea tehnică și/sau profesională

Referitor la criticile aduse autorității contractante cum că nu i-au fost puse la dispoziție informații confidențiale din oferta ..., contestatorul se contrazice admitând că anumite informații nu îi puteau fi furnizate, potrivit prevederilor art. 19 din Instrucțiunile din 21.06.2016 ale Consiliului Concurenței.

De asemenea, însăși contestatorul precizează că ... „putea furniza și variante neconfidențiale ale contractelor invocate”. Dar, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a primit și o variantă neconfidențială a documentelor ..., nu avea posibilitatea legală de a acorda acces contestatorului la documentele confidențiale.

Însăși contestatorul, la pag. 8 a contestației, indică faptul că ... este singura în măsură a furniza o versiune neconfidențială a informațiilor inițiale, în situația în care Consiliul Concurenței intenționează să dezvăluie anumite informații, Consiliul Concurenței garantând acest drept.

Prin urmare, acuzațiile aduse autorității contractante, care a procedat legal, în sensul protejării informațiilor confidențiale ale ..., nu au nicio

susținere legală.

Afirmația contestatorului cum că *„suntem îndreptățiți să considerăm că Cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.3.a) din anunțul de participare nu a fost îndeplinită de către ...”*, nu are nicio relevanță, atâta timp cât aceasta nu a avut acces la ansamblul documentelor care compun oferta ..., din motive de confidențialitate a informațiilor.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței privind Experiența similară a fost analizată de către comisia de evaluare în Procesul-verbal nr. 16 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 22790/27.03.2024 și se prezintă un extras din acesta, cu cele 6 contracte de furnizare, încheiate cu UM 01512 Sibiu, UM 02192 Constanța, Parlamentul României-Camera Deputaților, Universitatea Alexandru Ioan Cuza Iași și Universitatea Politehnica Timișoara, având valoarea totală experiență similară în sumă de 8.349.497 lei fără TVA.

Mai mult, se consideră incorectă formularea inserată la pag. 8 a contestației: *„să putem aprecia asupra conformității ofertei ... cu cerințele autorității contractante din anunțul de participare”*, aceasta dovedind o interpretare eronată a legislației în materia achizițiilor publice, substituindu-se, în fapt, comisiei de evaluare.

Conformitatea ofertei o decide numai comisia de evaluare, potrivit prevederilor art. 127 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar nu fiecare ofertant.

Ofertanții au dreptul să conteste anumite decizii ale comisiei de evaluare, în situația în care, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„(...) se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)”*.

Deci ofertantul contestator are dreptul de a contesta un act al autorității contractante, respectiv al comisiei de evaluare și nu a *„aprecia conformitatea unei oferte”*.

2.2) Cerința privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului

Contestatorul reia acuzațiile cu privire la neacordarea accesului la documentele confidențiale ale ofertantului ... și, din nou se contrazice, subliniind posibilitatea și nu obligația acesteia de a depune variante neconfidențiale (se prezintă un extras din contestație, pag. 9).

În continuare, contestatorul, fără dovezi sau vreun temei legal, apreciază că *„Cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.3.b) din anunțul de participare, respectiv Cerința de calitate conform caietului de sarcini - Anexa 1 Specificații tehnice - Secțiunea 1 Cerințe minimale obligatorii - pct. 4, nu a fost îndeplinită de către”*

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină următoarele:

În cadrul propunerii tehnice depuse de ..., aceasta a inserat o Declarație Factor Evaluare Cerință – Declarație privind emisia de formaldehidă (propunere tehnică pag. 70) și Declarație Cerință privind legalitatea sursei de

proveniență a lemnului (propunere tehnică pag. 70).

În urma solicitării documentelor justificative, ca dovadă a îndeplinirii informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, ofertantul ... a prezentat următoarele documente, precum și traducerea autorizată în limba română (în urma solicitării comisiei de evaluare):

a) Referitor la încadrarea în clasa E0/E1 a emisiei de formaldehidă: Declarație de Siguranță a plăcilor aglomerate netratate și acoperite cu melamină;

b) Referitor la certificarea lanțului de custodie pentru materialul lemnos: Certificat lanț de custodie/Lemn controlat.

Astfel, certificatele prezentate de ofertantul ... confirmă îndeplinirea cerințelor privind originea și calitatea produselor lemnoase folosite la fabricarea mobilierului livrat în cadrul contractului.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor tehnice primite, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 15292/28.02.2024 către ofertantul ..., la care acesta a răspuns în termen, conform solicitării comisiei de evaluare, prin adresa înregistrată în cadrul autorității contractante sub nr. 15591/29.02.2024, din care se prezintă un extras cu pct. 7 Clasa de emisie de formaldehidă E0/E1, în care se încadrează produsele oferite.

Astfel, concluziile comisiei de evaluare cu privire la evaluarea propunerilor tehnice primite, precum și acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare de natură tehnică, se regăsesc în Procesul-verbal nr. 10 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, document înregistrat în cadrul autorității contractante sub nr. 16767/05.03.2024.

Conform documentului sus menționat, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, precum și punctajul acordat pentru factorul de evaluare încadrarea în clase privind emisia de formaldehidă, a fost sintetizată pentru fiecare ofertant în tabelul de la pag. 80, din care se prezintă un extras.

Având în vedere că ofertantul ... a indicat pentru toate produsele din material lemnos oferite, faptul că se încadrează în clasa de emisie de formaldehidă E0, comisia de evaluare i-a acordat punctajul maxim aferent factorului de evaluare Încadrarea în clase privind emisia de formaldehidă, respectiv 10 puncte din maximumul de 10 puncte.

Pentru toate cele anterior expuse, se consideră că decizia comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea de către ... a cerinței privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, este corectă și legală.

II. Referitor la motivele invocate de către ... în cadrul contestației înaintate cu privire la faptul că ofertantul Asocieria ... – ... nu îndeplinește condițiile de participare:

Cu privire la critica nr. 1 *„Neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Situația personală a ofertantului (pct. III.1.1.a) din anunțul de participare) și la Capacitatea de exercitare a activității profesionale (pct. III.1.1.b din anunțul de participare), de către toți membrii asocierii”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere similaritatea criticilor formulate atât împotriva

ofertantului ..., cât și împotriva asocierii ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de argumentele formulate de aceasta în prezentul punct de vedere, în cazul, respectiv punctul I, critica 1.

Cu privire la critica nr. 2 „Neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională (pct. III.1.3.a) din anunțul de participare) și la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului (pct. III.1.3.b) din anunțul de participare), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Față de mențiunea contestatorului „*Din niciun document nu rezultă cine este producătorul mobilierului care ar urma a fi furnizat (...)*”, se apreciază că acesta nu a înțeles pe deplin cerințele din Anexa 1 - Specificații tehnice (a se vedea extras Anexa 1, caiet de sarcini), respectiv, faptul că autoritatea contractantă a solicitat certificarea FSC a producătorului materialului lemnos și încadrarea în clasele de emisie E0/E1 a materialului lemnos. Certificarea FSC, așa numita certificare a „*lanțului de custodie*” asigură faptul că există un mecanism de urmărire a produselor lemnoase care provin din pădurile certificate.

Emisia de formaldehidă este principalul indicator de calitate al plăcilor derivate din lemn și reprezintă cantitatea degajată de o placă prin fețele și canturilesale în aerul înconjurător, în condiții normale sau accelerate. Plăcile din clasa de emisie E0 și E1 au conținutul/emisia cea mai scăzută, de aceea s-a solicitat prezentarea unui certificat din partea producătorului materialului lemnos. Formaldehida intră în componența lianților utilizați la fabricarea plăcilor de tip PAL, PFL, MDF, placaj etc, și este un gaz incolor, inflamabil, cu miros puternic înțepător. Din 2008, Organizația Mondială a Sănătății a trecut formaldehida în Categoria 1 a substanțelor potențial cancerigene. Este o substanță considerată toxică, cu acțiune iritantă asupra pielii și mucoaselor.

Referitor la critica „Certificatele FSC, respectiv de Conformitate cu E0 sunt emise pentru societatea ..., se reiterează faptul că acestea se referă la materia primă realizată din material lemnos (PAL, HDF/CDF etc.), iar NU la produsul finit (mobilier din PAL, HDF/CDF etc). Cu alte cuvinte, NU pupitrul școlar emite formaldehidă, ci materialul din care este alcătuit acel pupitru școlar.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un extras din caietul de sarcini - Anexa 1 - Specificații tehnice 1. Cerințe minimale și obligatorii.

Astfel, autoritatea contractantă consideră faptul că operatorul economic fie nu a înțeles cerințele inserate în caietul de sarcini, caz în care a avut la dispoziție instrumentul solicitărilor de clarificare, precum și cel al contestării documentației de atribuire, fie în mod intenționat a interpretat astfel această cerință, pentru a induce în eroare Consiliul cu privire la legalitatea și corectitudinea deciziei comisiei de evaluare. Critica operatorului economic este cu atât mai puțin justificată cu cât în cadrul propriei oferte tehnice, certificarea FSC și E0/E1 a vizat exclusiv producătorul materialului lemnos, respectiv ..., același furnizor de material lemnos ca și în cazul asocierii contestate. În cazul contestatorului ..., producătorul mobilierului este ..., producător pentru care contestatorul nu a furnizat și nici nu i s-a cerut nicio certificare. Se apreciază că dacă certificarea ar viza producătorul mobilei și nu al materialului lemnos, contestatorul s-ar găsi în situația în care reușește să se acuze pe el însuși de critica pe care o aduce Asocierii

Referitor la critica privind lipsa certificatelor de calitate/conformitate a produselor finite, se menționează faptul că aceste documente sunt solicitate de autoritatea contractantă la momentul livrării și recepției produselor, iar nu la momentul evaluării ofertelor.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să analizeze susținerile sale și să respingă contestația ... ca nefondată și lipsită de temei legal.

Prin adresa nr. 872/22.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24916/22.04.2024, ... transmite cerere de intervenție, prin care solicită accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, să se pronunțe decizia, în prezentul dosar, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată uza de informațiile care nu au fost comunicate/puse la dispoziție de autoritatea contractantă, care nu îi sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu îi fie îngrădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate împrejurările/înscrierile care au condus la raționamentul autorității contractante, avut în vedere la momentul deciziei finale a procedurii de atribuire, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, precum și admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea, în parte, ca nefondată, a contestației depusă de ... cu privire la solicitarea descalificării ofertantului clasat pe locul 2 și anume asocierea ... - ..., având în vedere următoarele:

Scurtă prezentare a situației de fapt:

Intervenientul face o prezentare succintă a desfășurării procedurii de atribuire, arătând că la data de 02.04.2024, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 24394, prin care îi aducea la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă / câștigătoare, cu un punctaj de 96,52 de puncte din maximum de 100 de puncte, clasându-se pe locul 2 și având o ofertă de preț de 13.486.725 lei.

În cadrul aceleiași comunicări, autoritatea contractantă a declarat că ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost desemnate câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate- preț” și algoritmul de calcul asociat, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire, sunt:

- ..., cu un punctaj de 97,63 de puncte din maximum de 100 de puncte, clasându-se pe locul 1 și având oferta de preț în valoare de 13.088.171 lei;

- ..., cu un punctaj de 96,02 de puncte din maximum de 100 de puncte, clasându-se pe locul 3 și având oferta de preț în valoare de 12.312.422,50 lei.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ... a contestat rezultatul procedurii în care ofertantul ... s-a situat pe locul 1 și ofertantul asocierea ... - ... s-a situat pe locul 2.

Cum o eventuală admitere a contestației depusă de ... ar putea conduce la respingerea ofertei intervenientului ca fiind necâștigătoare, acesta are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză.

Fondul contestației formulate de ...:

... apreciază că ofertantul Asocierea ... nu îndeplinește Condițiile de participare, pentru următoarele considerente:

1. Neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Situația personală a ofertantului - pct. III.1.1.a) din anunțul de participare și la Capacitatea de exercitare a activității profesionale - pct. III.1.1.b) din anunțul de participare, de către toți membrii asocierii, astfel:

„A) Asociatul ... nu a depus la Dosarul de Achiziție un Certificat Constatator emis de ONRC, ci un raport de Furnizare de Informații (nr. 170787/08.02.2024), acesta din urmă nefiind un document opozabil terților, ci unul destinat exclusiv informării solicitantului cu privire la înregistrările generale din Registrul Comerțului, nefăcând dovada deplină asupra legalei constituirii și a situației la zi a societății comerciale, a asociaților și reprezentanților legali ai societății sau asupra puterilor de reprezentare oferite administratorului/mandatarilor.”

În contradicție cu ..., intervenientul justifică:

Prin fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se menționează: *„Op. ec. ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în cond legii din țara de rezidență, din care să reiasă că op. ec. este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre sit. de anulare a constituirii. Având în vedere disp. art. 172 alin. (5) din Lg nr. 98/2016, cu modif. și compl. ulterioare, op. ec. care depun ofertă trebuie să dovedească faptul că au capacitatea de exercitare a activității profes. în ceea ce privește realizarea act. ec. care fac obiectul contr. Cerința trebuie să fie îndeplinită de toți Op. Ec. implicați în procedură, indiferent de rolul acestora. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către op. ec. participanți la proced. de atr. cu info. aferente situației lor. Doc. just. care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, resp. Certif. Const. emis de ONRC, sau în cazul of. străini, doc. echivalente emise în țara de rezid., urmează să fie prezentate, la solicitarea AC.”*

Ofertantul asociat ... a depus un Certificat constatator furnizare de informații eliberat de ONRC online, care se supune dispozițiilor Legii nr. 455/2001, privind semnătura electronică (cu modificările și completările ulterioare) și dispozițiilor Legii nr. 451/2004 privind marca temporală (cu modificările și completările ulterioare) și conțin următoarele elemente de siguranță:

- Semnătura electronică calificată - asigură autenticitatea, integritatea, non-repudierea (certitudinea că a fost emis de către ONRC), confidențialitatea documentului și este legată de datele în formă electronică la care se raportează, în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;

- Marcare temporală - asigură o amprentă unică a documentului, care atestă faptul că documentul a fost emis la data și ora precizată, confirmând existența informațiilor semnate la un anumit moment de timp;

- Watermark (marcaj grafic pe fundalul documentului) - reprezintă o modalitate de protecție a documentului, ce împiedică falsificarea sau copierea neautorizată a acestuia;

- Cod de bare - cod unic de identificare aplicat documentului, care oferă avantajul de a codifica informații despre cererea prin care s-a eliberat documentul, printr-un șir de caractere, care ulterior poate fi verificat prin accesarea funcționalității de „Verificare document” din cadrul serviciului online InfoCert.

Toate criteriile de capacitate solicitate de autoritatea contractantă sunt îndeplinite de către asociat și se regăsesc în cadrul informațiilor oferite de certificatul depus. Mai mult de atât, dacă acest tip de certificat nu era acceptat de către autoritatea contractantă, se puteau solicita clarificări conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat.

„B) De asemenea, semnatarul DUAЕ și al declarațiilor pe proprie răspundere depuse de asociatul ... la dosarul achiziției nu este administratorul societății, ci persoana împuternicită să reprezinte societatea în procedura de atribuire, respectiv ...împuternicit prin Formularul 1, dar care nu are calitatea să își asume răspunderea în numele administratorului societății. Deși împuternicirea astfel acordată vizează inclusiv semnarea documentelor de calificare, orice declarație pe propria răspundere este strict personală și vizează exclusiv calitatea persoanei pe care o dă, un împuternicit cu mandat limitat la reprezentarea societății cadrul unei proceduri administrative, cum este și cea de participare la procedura de achiziții publice, neavând calitatea de a-și asuma răspunderea pentru condițiile de înființare și de funcționare al societății ofertante, acesta fiind atributul exclusiv al reprezentantului legal al societății, și neputând să dea o declarație pe propria răspundere altei persoane, respectiv a administratorului/reprezentantului legal al societății.”

În contradicție cu ..., intervenientul justifică:

Contestatorul ... s-ar putea să fi creat o confuzie. Toate documentele asociatului au fost semnate de către reprezentantul legal/împuternicitul asociatului, respectiv ..., inclusiv formularul DUAЕ care nu ar fi putut fi completat de liderul asocierii (acesta completând propriul DUAЕ), iar pentru încărcarea lor în platforma SICAP s-a utilizat, legal, semnătura electronică extinsă a liderului de asociere. Chiar și ANAP, prin biblioteca de spețe, a explicat cum se pot încărca documentele în SICAP, în cazul unei asocieri și se prezintă Speța 1094 și Speța 1092.

2. Neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. III.1.3.a) din anunțul de participare) și la Standardele de asigurare a calității și de protecției mediului -pct. III.1.3.b) din anunțul de participare

„A) Între documentele depuse de Asocierea ... la dosarul de achiziție și cele puse la dispoziția noastră de către Autoritatea Contractantă nu se regăsesc și copii ale contractelor / alte documente justificative din care să reiasă că ofertantul a furnizat produse similare în cadrul unor contracte de natură și complexitate similară / comparabilă, în ultimii 3 ani, cu o valoare totală de 3.920.000 lei (fără TVA). Singurul document care atestă experiența similară este Tabelul anexat Declarației privind Experiența Similară a Terțului Susținător (Formular 6), în care sunt indicate prețurile contractelor invocate, fără a fi depus și alte documente justificative din care să reiasă acuratețea informațiilor din respectivul tabel. Față de lipsa sau netransmiterea către noi și a acestor documente, suntem îndreptățiți să considerăm că Cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.3.a) din Anunțul de Participare nu a fost îndeplinită de către Asocierea”

În contradicție cu ..., intervenientul justifică:

Autoritatea contractantă a trimis intervenientului adresa nr.

10185/13.02.2024, prin care solicită, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2024, să prezinte toate contractele declarate drept experiență similară. Astfel, acesta a trimis toate documentele solicitate, încă din perioada evaluării informațiilor declarate în DUAE.

„B) În aprecierea noastră, Asocierea ... nu îndeplinește nici Cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.3.b) din Anunțul de Participare respectiv Cerința de calitate conform Caietului de Sarcini - Anexa 1 Specificații tehnice - Secțiunea 1 Cerințe minimale obligatorii - pct. 4, în considerarea următoarelor:

- Din nici un document nu rezultă cine este Producătorul mobilierului care ar urma a fi furnizat, nici Liderul asocierii și nici Asociatul neavând cod CAEN pentru producție mobilier;

- Certificatele FSC, respectiv de Conformitate cu E0, sunt emise pentru / de către societatea ... și privesc materia primă, nu produsul finit;

- La dosarul de achiziție s-a depus Formularul 5 - Anexa 1 „Specificatii tehnice”, nesemnate de producător și din care nu reiese cine este producătorul de mobilier, lipsind totodată Certificatele de calitate / conformitate pentru produsele finite.”

În contradicție cu ..., intervenientul justifică:

Nu se înțelege care este nelămurirea contestatorului ... și ce anume contestă.

- Certificatul FSC, atașat la ofertă, este un instrument de clasificare a produselor pentru a cerceta și identifica companiile și importatorii/exportatorii de materiale și produse certificate. Deținerea „certificatului FSC” înseamnă că lemnul folosit în produs și producătorul care l-a fabricat îndeplinesc cerințele Forest Stewardship Council, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- Autoritatea contractantă a solicitat ca un număr cât mai mare de produse furnizate să se încadreze în clasa E0 de emisii de formaldehidă, aceste produse fiind considerate fără emisie de formaldehidă. Astfel, intervenientul a atașat la ofertă Certificat de Conformitate cu E0.

- Conform specificațiilor din caietul de sarcini, pag. 9, respectiv pag. 11, certificatele de conformitate și calitate ale produselor finite se vor prezenta la livrarea / recepția acestora.

Ținând cont că este vorba despre producția, la comandă, a unor produse de mobilier, intervenientul nu avea cum să prezinte certificatele, menționate mai sus, pentru produsul finit.

- Formularul 5 - Anexa 1 „Specificatii tehnice” a fost depus în SEAP, împreună cu certificatele mai sus menționate, având semnătură electronică extinsă care, conform Legii nr. 455/2011: „înscrisul în formă electronică, căruia i s-a incorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.”

- Nicăieri în documentația de atribuire nu se menționează faptul că furnizorul trebuie să fie și producător și nici nu se înțelege de ce contestatorul ... are această nelămurire, atâta timp cât nu s-a solicitat nicio informație referitoare la un, eventual, lanț de aprovizionare sau menționarea

producătorului, factorul de evaluare ținând strict de încadrarea în clasa E0 de emisii de formaldehidă a cât mai multor produse furnizate.

În concluzie, pe baza tuturor situațiilor și argumentelor prezentate de către intervenient, acesta consideră că se impune respingerea, în parte, a contestației formulate de ..., și anume, a tuturor motivelor și solicitărilor privind descalificarea ofertei Asocierii ..., ca neîntemeiată, pentru motivele menționate.

Pentru toate aceste considerente, Asocierea ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție astfel cum a fost formulată, iar pe fond respingerea, în parte, a contestației formulată de ... cu privire la descalificarea ofertei intervenientului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 13.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29168/13.05.2024, ... transmite Note de Concluzii, prin care solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată, respingerea cererii de intervenție formulată de Asocierea ..., anularea Raportului procedurii nr. 24392/02.04.2024, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința descalificării ofertanților clasați pe locurile 1 și 2.

I. Față de susținerile autorității contractante (punct de vedere nr. 24710 / 22.04.2024), contestatorul face următoarele precizări:

I.1. Raportat la ofertantul ...:

a) Autoritatea contractantă apreciază că Raportul de Furnizare de Informații (nr. 244451 din 01.02.2024) face dovada deplină cu privire la îndeplinirea condițiilor de participare, pe motiv că legea nu îl interzice, invocând în susținerea acestei aserțiuni prevederile art. 24 din Legea nr. 265/2022 privind Registrul Comerțului. Conform articolului invocat, *„ONRC are următoarele atribuții: (...) 1) furnizarea de informații, certificate constatatoare despre datele înregistrate în registrul comerțului, precum și certificate constatatoare că un anumit act sau fapt nu este înregistrat, copii și copii certificate de pe documentele prezentate și de pe cele care atestă soluționarea și înregistrarea în registrul comerțului”*. Se solicită Consiliului să observe că, dacă cele două documente - furnizare de informații și certificat constatator - ar avea valoare juridică egală, nu ar fi necesară prevederea lor distinctă în textul de lege, ci ar fi doar o diferențiere terminologică. Se reiterează susținerea că Raportul de Furnizare de Informații nu face dovada deplină asupra legalei constituirii și a situației la zi a societății comerciale, a asociaților și reprezentanților legali ai societății sau asupra puterilor de reprezentare oferite administratorului/mandatarilor, nefiind un document opozabil terților, ci unul destinat exclusiv informării solicitantului cu privire la înregistrările generale din Registrul Comerțului. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului depunerea documentelor relevante din punct de vedere legal asupra îndeplinirii condițiilor de participare. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că informațiile de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice cu privire la contribuabilul ... validează informațiile cuprinse în Raportul de Furnizare de Informații mai sus amintit, deși pe site sunt publicate doar informații cu caracter public în temeiul OMF nr. 1420/2021, informații care sunt departe de a atesta în mod complet și indubitabil situația legală a ofertantului, ci fac doar dovada îndeplinirii

obligațiilor de raportare a situațiilor financiare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă apreciază că informațiile furnizate de ofertantul ... sunt valabile și suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Situația personală și Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

b) Autoritatea contractantă apreciază că nu se impunea solicitarea cazierului judiciar pentru asociatul majoritar al ofertantului ... și că informația privind persoanele împuternicite ale asociatului majoritar din cuprinsul Raportului de Furnizare de Informații, respectiv „*nu există înregistrări*”, îi degreveză de solicitarea de alte clarificări/informații/dovezi. Se reamintește că asociatul majoritar al ofertantului ..., respectiv persoana juridică ... (înregistrată în CIPRU), deține 99,9023% din capitalul social, astfel că în realitate controlează activitatea acesteia. Nu se face mențiune nici în raportul de Furnizare de Informații, nici în alt document despre beneficiarul real al ..., care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului controlează în ultimă instanță societatea ofertantă, nici despre reprezentantul legal al asociatului majoritar, cu atribuții decizionale în cadrul Adunării Asociaților ... Față de lipsa acestor informații suplimentare, se apreciază că nu s-a făcut dovada că ofertantul ... nu s-ar încadra în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 sau că nu s-ar regăsi în situația prevăzută de art. 59 și art. 60 din aceeași lege, informațiile cuprinse în DUAЕ și Formularele anexă fiind insuficiente pentru etapa de atribuire. Se citează prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016.

c) Autoritatea contractantă apreciază că semnarea DUAЕ și a Declarației pe proprie răspundere de către persoana împuternicită să reprezintă societatea în procedura de atribuire, respectiv ..., împuternicit prin Formularul 1, este perfect valabilă, invocând în acest sens prevederile art. 829 Cod Civil privind dreptul administratorului unei societăți comerciale de a-și delega parțial atribuțiile. În contextul unei declarații pe proprie răspundere, act esențialmente personal, se face o vădită confuzie între delegarea de atribuții și substituirea de persoană. Așa cum s-a arătat în cuprinsul contestației formulate, orice declarație pe proprie răspundere este strict personală și vizează exclusiv calitatea persoanei care o dă, un împuternicit cu mandat limitat la reprezentarea societății în cadrul unei proceduri administrative, cum este și cea de participare la procedura de achiziții publice, neavând calitatea de a-și asuma răspunderea pentru condițiile de înființare și de funcționare al societății ofertante, acesta fiind atributul exclusiv al reprezentantului legal al societății, și neputând să dea o declarație pe răspunderea altei persoane, respectiv a administratorului / reprezentantului legal al societății.

d) Față de susținerea autorității contractante că oferta ... ar îndeplini cerințele cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. III.1.3.a) din anunțul de participare și la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului - pct. III.1.3.b) din anunțul de participare, întrucât ofertantul nu a prezentat și variante neconfidențiale ale documentelor depuse în dovedire, se apreciază că nu s-au adus argumente relevante și legale în susținerea caracterului confidențial al documentelor și se menține punctul de vedere formulat prin contestație.

I.2. Raportat la ofertantul Asocierea ...:

a) Cu privire la neîndeplinirea/nedovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la Situația personală a ofertantului - pct. III.1.1.a) din anunțul de participare și la Capacitatea de exercitare a activității profesionale - pct. III.1.1.b) din Anunțul de Participare, de către toți membrii asocierii, contestatorul arată că își menține integral punctul de vedere formulat prin contestație.

b) Cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. III.1.3.a) din anunțul de participare) și la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului - pct. III.1.3.b) din anunțul de participare, autoritatea contractantă apreciază că furnizarea de către ofertant a certificatelor FSC, respectiv de Conformitate cu EO, emise pentru/de către societatea ..., fără a indica sau a face dovada în vreun fel că acest material lemnos este într-adevăr folosit la fabricarea mobilierului/produselor finite, este suficient pentru a dovedi îndeplinirea cerinței tehnice de către acest ofertant. În același sens, se arată, cu titlu de exemplu, că în contractele depuse de Asocieria ... în dovedirea experienței similare, se precizează în anexele intitulate „Scrisoare de autorizare” cine este producătorul echipamentelor și bunurilor oferite, deci ofertantul înțelege necesitatea și legalitatea unei atare precizări (filele 331-333 din vol. I al dosarului 1185).

II. Față de cererea de intervenție a Asocierii ... (nr. 24710/22.04.2024), se solicită respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată, respectiv comunicată contestatorului, pentru următoarele considerente:

Se citează prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și se precizează că respectiva contestație a fost înaintată către CNSC/autoritatea contractantă și publicată în SEAP sub nr. 1185 din 12.04.2024. Cererea de intervenție formulată de Asocieria ... a fost transmisă către contestator la data de 24.04.2024.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 și, în considerarea acestora, precizează faptul că termenul pentru formularea și comunicarea cererii de intervenție a expirat la data de 22.04.2024, iar acestuia i-a fost comunicată două zile mai târziu, respectiv la data de 24.04.2024. Intervenientul invocă, în justificarea acestei întârzieri, o problemă tehnică independentă de voința sa, arătând că ar fi transmis cererea către contestator pe e-mail în termenul legal, deși din înscrisurile depuse la dosarul CNSC reiese cu acuratețe că e-mailul la care face referire a fost transmis la o adresă eronată (... în loc de ...), cu alte cuvinte, intervenientul își invocă propria culpă pentru a justifica nerespectarea termenului legal pentru comunicarea cererii de intervenție către contestator. Tentativa de inducere în eroare este cu atât mai evidentă cu cât, două zile mai târziu, cererea a fost transmisă la adresa de e-mail corectă.

În considerarea tuturor celor de mai sus, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea ca tardiv formulată a cererii de intervenție formulată de către Asocieria

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei clasată pe locul 1.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, potrivit informațiilor din fișa de date (secțiunea II.1.4), acordul-cadru se execută cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte la acorduri-cadru pentru ofertanții clasati pe primele 3 (trei locuri) după aplicarea criteriului de atribuire.

Primul contract subsecvent va fi încheiat cu promitentul-furnizor clasat pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru. Pentru următoarele contracte subsecvente, autoritatea contractantă va transmite o invitație de participare la re-ofertare, concomitent către toți operatorii economici semnatori ai acordului-cadru, oferind promitenților-furnizori posibilitatea de a-și îmbunătăți/modifica oferta sub aspectul tuturor elementelor care fac obiectul factorilor de evaluare (termenul de livrare, garanția produselor, conținutul de formaldehidă, termen de intervenție, valoare financiară).

Ulterior, în data de 16.01.2024, autoritatea contractantă a transmis o clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire cu justificarea: autoritatea contractantă modifică factorii de evaluare conform art. 32 alin. (6) și 6(1) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 187 din Legea nr. 98/2016.

La data de 02.04.2024, autoritatea contractantă a transmis către contestator adresa de comunicare nr. 24394, prin care îi aducea la cunoștință faptul că oferta a fost declarată admisibilă/câștigătoare, cu un punctaj de 96,52 de puncte din maximul de 100 de puncte, clasându-se pe locul 2 și având o ofertă de preț de 13.486.725 lei.

În cadrul aceleiași comunicări, autoritatea contractantă a declarat că ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost desemnate câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și algoritmul de calcul asociat, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire, sunt:

- ..., cu un punctaj de 97,63 de puncte din maximul de 100 de puncte, clasându-se pe locul 1 și având oferta de preț în valoare de 13.088.171 lei;
- ..., cu un punctaj de 96,02 de puncte din maximul de 100 de puncte, clasându-se pe locul 3 și având oferta de preț în valoare de 12.312.422,50 lei.

În urma acestei comunicări, contestatorul a trimis autorității contractante o cerere de acces la dosarul achiziției publice, solicitare transmisă pe e-mail, în data de 08.04.2024. În cadrul cererii, s-a solicitat accesul neîngrădit la documentele din dosarul achiziției publice, așa cum sunt definite în cadrul art. 148 din H.G. nr. 396/2016.

În urma solicitării, autoritatea contractantă a răspuns, în data de 08.04.2024, cu următorul mesaj: *„Referitor la solicitarea dvs. privind accesul la dosarul achiziției Furnizare mobilier în cadrul proiectului «Dotarea prin PNRR a unităților școlare din ...», anunț de participare ..., vă comunicăm următoarele:*

Potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă vă permite, într-un termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării, accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare

și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care NU au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Referitor la cadrul general al derulării acordului-cadru, facem mențiunea că, potrivit informațiilor din fișa de date (secțiunea II.1.4), acordul-cadru se execută cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru pentru ofertanții clasati pe primele 3 (trei locuri) după aplicarea criteriului de atribuire.

Primul contract subsecvent va fi încheiat cu promitentul-furnizor clasat pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru. Pentru următoarele contracte subsecvente, autoritatea contractantă va transmite o invitație de participare la re-ofertare, concomitent către toți operatorii economici semnatori ai acordului-cadru, oferind promitenților-furnizori posibilitatea de a-și îmbunătăți/modifica oferta sub aspectul tuturor elementelor care fac obiectul factorilor de evaluare (termenul de livrare, garanția produselor, conținutul de formaldehidă, termen de intervenție, valoare financiară).

Referitor la oferta ..., vă comunicăm următoarele:

Având în vedere instrucțiunile Consiliului Concurenței din 21.06.2016 art. 19, informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informațiile tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, sursele de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de client și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări:

- din conținutul ofertei tehnico-financiare, identificăm două elemente care, potrivit instrucțiunilor Consiliului Concurenței din 21.06.2016 art. 19, intră sub incidența elementelor care ar putea fi calificate drept secrete de afaceri, respectiv sursa de aprovizionare (prin certificatele FSC și cel privind emisia de formaldehidă) și structura costurilor și a prețurilor (oferta financiară cu prețurile unitare). Pentru asigurarea caracterului confidențial al documentației, atât cele două certificate, cât și structura detaliată a ofertei financiare NU vă vor fi comunicate pentru promitentul-ofertant

- totodată, pentru același promitent ofertant (...) NU vă vom transmite documentele referitoare la cantități produse și vândute, respectiv contractele justificative la DUA.

Consultarea dosarului achiziției publice se va efectua exclusiv la sediul autorității contractante din Calea Plevnei nr. 147-149, Sector 6, București, în data de 09.04.2024, începând cu ora 09:00."

În urma studierii dosarului achiziției publice de către contestator, aceasta a constatat că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție următoarele documente, care fac parte din dosarul achiziției, așa cum declară și autoritatea contractantă în raportul procedurii:

1. Strategia de contractare

2. PV nr. 1 înregistrat cu nr. 6303/29.01.2024, PV nr. 2 înregistrat cu nr. 7505/02.02.2024, PV nr. 3 înregistrat cu nr. 415/05.02.2024, PV nr. 4 înregistrat cu nr. 523/13.02.2024, PV nr. 5 înregistrat cu nr. 11512/16.02.2024, PV nr. 6 înregistrat cu nr. 12571/22.02.2024, PV nr. 7

înregistrat cu nr. 14889/27.02.2024, PV nr. 8 înregistrat cu nr. 15276/28.02.2024, PV nr. 9 înregistrat cu nr. 16370/04.03.2024, PV nr. 10 înregistrat cu nr. 16767/05.03.2024, PV nr. 11 înregistrat cu nr. 17016/05.03.2024, PV nr. 12 înregistrat cu nr. 18609/13.03.2024, PV nr. 13 înregistrat cu nr. 19362/14.03.2024, PV nr. 14 înregistrat cu nr. 21694/22.03.2024, PV nr. 15 înregistrat cu nr. 22061/26.03.2024, PV nr. 16 înregistrat cu nr. 22790/27.03.2024.

3. Pentru ofertantul ... nu au fost identificate Cazierele judiciare pentru asociatul majoritar al ofertantului, și anume ... - persoană juridică înregistrată în Cipru, care controlează activitatea ofertantului, precum și pentru reprezentantul legal al asociatului majoritar.

4. Niciun document justificativ care stă la baza declarației privind confidențialitatea informațiilor din oferta tehnică și financiară a ofertantului ...

5. În cadrul documentelor puse la dispoziție, nu s-a identificat niciun document justificativ pentru susținerea informațiilor în DUAE specificată în fișa de date la secțiunea III.3. Condiții de participare, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară: Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că a furnizat produse similare în cadrul unor contracte de natură și complexitate similară/comparabilă, în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată totală de 3.920.000 lei fără TVA.

6. Niciun document din Oferta financiară a ofertantului ...

I. Față de toate acestea, contestatorul consideră că ofertantul ... nu îndeplinește Condițiile de participare, din următoarele considerente:

- Conform pct. 3 de mai sus, pentru ofertantul ... nu au fost identificate Cazierele judiciare pentru asociatul majoritar al ofertantului, și anume ... - persoană juridică înregistrată în Cipru, care controlează activitatea ofertantului, precum și pentru reprezentantul legal al asociatului majoritar.

În baza:

- Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;

- Prevederilor Instrucțiunii nr. 6/30.08.2022 emisă de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, referitoare la obligația Autorității Contractante de a colecta accesul la datele privind beneficiarii reali ai destinatarilor fondurilor/contractanților din cadrul PNRR și, totodată, asupra (ii) obligației dvs. de a transmite datele și informațiile cu privire la beneficiarii reali ai destinatarilor fondurilor alocate din PNRR, înaintea semnării contractului de achiziție;

- Fișei de date: Secțiunea III.1) Condiții de participare, III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, la Modalitatea de îndeplinire, se specifică: „AC va solicita of clasați pe primele 3 locuri doc justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE. Aceste doc pot fi:

- (...) • cazier judiciar al op economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului op ec, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certif constatator emis de ONRC/actul constitutiv; • după caz, doc prin care se dem faptul că op economic poate beneficia de derogările prev la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171

din Lg nr. 98/2016 privind ac publice; • alte doc edificatoare, după caz, în conf cu prev art. 168, alin. (1) și (3) din Lg nr. 98/2016 privind ac publice: «AC are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru dem faptului că of/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice doc considerat edificator, din acest pdv, în țara de origine sau în țara în care of/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caz jud sau alte doc echivalente emise de aut competente din țara respectivă. În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit of/candidatul nu se emit doc de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele doc nu vizează toate situațiile prev la art. 164, 165 și 167, AC are obligația de a accepta o decl pe propria rasp sau, dacă în țara respectivă nu există prev legale ref la decl pe propria răspundere, o decl autentică dată în fața unui notar, a unei aut adm sau jud sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens».

Nota 1: Op. ec. Nerezidenți (străini) au dreptul de a prezenta orice doc edific eliberate de aut competente ale țării de origine cum ar fi certif, caz judiciare sau alte doc asemenea doc, pentru a dem faptul că nu se încadrează în sit de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Lg nr. 98/2016 precum și un certif de rezidență fiscală evitarea dublei impunerii, valabil la mom solicitării de către AC, în vederea încheierii A-C. În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit of/candidatul nu se emit doc de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele doc nu vizează toate sit prevăzute la art. 164, 165 și 167, AC va accepta o decl pe propria rasp sau, dacă în țara respectivă nu există prev legale referitoare la decl pe propria rasp, o decl autentică dată în fața unui notar, a unei autorit adm sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

Nota 2: Înainte de atribuirea acordului cadru, AC va solicita of clasați pe primele 3 (trei locuri) după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte toate sau o parte dintre doc. just. ca dovadă a info cuprinse în DUAЕ, după aplicarea criteriului de atribuire, cf. art. 196 alin. (2) din Lg nr. 98/2016.”

Contestatorul apreciază că ofertantul ... nu a făcut dovada neîncadrării în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. Se citează prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016.

▪ Conform pct. 4, 5, 6 de mai sus, pentru ofertantul ... nu a fost identificat niciun document justificativ care stă la baza declarației privind confidențialitatea informațiilor din oferta tehnică și financiară a acestui ofertant

Conform Raportului procedurii nr. 24392/02.04.2024, ofertantul câștigător - locul 1: ... a declarat următoarele informații, din oferta tehnică, ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală:

„1. Referința din propunerea tehnică - Fișier documente propunere tehnică care conține documente care țin de tehnologia proprie de execuție, dreptul de autor, fișe tehnice materiale și produs, desene.

Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate sunt confidențiale:

1. Datele conținând secrete de afaceri, interese comerciale sunt

calificate cu caracter confidențial - în conformitate și cu prevederile Instrucțiunilor Consiliului Concurenței din 21.06.2016, art. 19.

2. Referința din propunerea financiară - fișiere formular ofertă + centralizator prețuri.

Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate sunt confidențiale:

3. Indirecte, profit

4. Conțin elemente de identificare, date cu caracter personal (GDPR)

5. Documentele privind tehnologia de fabricație, desenele, liste cu furnizori se încadrează în categoria secrete comerciale

6. Datele conținând secrete de afaceri, interese comerciale sunt calificate cu caracter confidențial - în conformitate și cu prevederile Instrucțiunilor Consiliului Concurenței din 21.06.2016, art. 19.”

Contestatorul face precizarea că, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul/operatorul economic elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Totodată, potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Astfel, contestatorul subliniază că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pe de altă parte, astfel cum stipulează art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ.

În contextul dispozițiilor legale enunțate și raportat la împrejurarea că ofertanții care participă la o procedură de achiziție publică la care o autoritate contractantă acceptă a priori faptul că prețul ofertei/de achiziție va deveni public, se apreciază că nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/elemente din conținutul

acestora, precum prețul ofertei.

Astfel, se consideră că ofertantul ... nu a făcut dovada depunerii unui document justificativ care stă la baza declarației privind confidențialitatea informațiilor din oferta tehnică și financiară. Se citează prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, se face mențiunea că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, secțiunea III.3. Condiții de participare, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară: „Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că a furnizat produse similare în cadrul unor contracte de natură și complexitate similară/comparabilă, în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată totală de 3.920.000 lei fără TVA.

Modalitate de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, corespunzător cerinței autorității contractante. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse furnizate, valoarea în lei fără TVA, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil în contractul respectiv.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertanții clasați pe primele 3 (trei locuri) după aplicarea criteriului de atribuire.

Documente justificative:

- Contracte/certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii produselor din care să rezulte tipul produselor furnizate, perioada în care s-au livrat, valoarea (fără TVA) și beneficiarii;

- Recomandări;

- Procese verbale predare-primire;

- Documente constatatoare.”

Contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție niciun document doveditor pentru informațiile declarate în DUAЕ.

Autoritatea contractantă a trimis către ... adresa cu nr. 10185/13.02.2024 prin care solicită, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezinte toate contractele declarate drept experiență similară. Astfel, contestatorul a trimis documentele solicitate, încă din perioada evaluării informațiilor declarate în DUAЕ.

Ținând cont de faptul că, la nivelul DUAЕ, informațiile solicitate și obligatorii spre a fi completate de către ofertanți pentru îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, sunt următoarele:

„- Descrierea produselor livrate

- Ponderea și/sau livrările pentru care operatorul economic a fost responsabil în cadrul contractului, împreună cu valoarea livrărilor (fără TVA) și cantitățile acestora

- Numărul și data contractului

- Data și numărul documentului/documentelor care confirmă livrarea produselor (de către operatorul economic) și acceptarea produselor de către

beneficiar

- Data începerii și data finalizării
- Beneficiarul, precum și alte informații relevante.”

Contestatorul face precizarea că nu înțelege ce alte informații, din cadrul contractelor/documentelor declarate drept experiență similară de către ofertantul ... ar putea avea caracter confidențial față de cele declarate în DUAЕ. Dacă se referă doar la prețul unitar al produselor, se consideră că se putea găsi o modalitate de a păstra confidențiale aceste informații. Astfel, ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței de calificare prevăzută la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

II. În baza Raportului procedurii nr. 24392/02.04.2024, trimisă ofertanților calificați pe primele 3 locuri, la pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a calculat, în mod eronat, totalul punctajului factorilor de evaluare pentru ofertantul ..., astfel:

<i>Denumire factor de evaluare</i>	<i>Pondere %</i>
<i>Termenul de livrare al produselor oferite - 20 puncte</i>	<i>20</i>
<i>Termen de garanție - 15 puncte</i>	<i>15</i>
<i>Încadrarea în clase privind emisia de formaldehidă - 10 puncte</i>	<i>10</i>
<i>Timpul de intervenție reparație produse în garanție - 15 puncte</i>	<i>10</i>
<i>Total (punctaj maxim)</i>	<i>60</i>

Din calculul punctajelor acordate pentru cei patru factori de evaluare, reiese un total de 55 puncte, oferta depusă de către ... clasându-se pe locul 3 și nu pe locul 1, așa cum este stipulat în adresa de comunicare finală și raportul procedurii.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24394/02.04.2024 și a raportului procedurii nr. 24392/02.04.2024 și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare - locul 1 și să se dispună măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de către ... cu consecința descalificării ofertantului clasat pe locul 1, în temeiul art. 212 lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 29018/22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25214/23.04.2024, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ..., pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată și lipsită de temei legal, având în vedere următoarele motive:

I. În data de 02.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 24392/02.04.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere prevederile art. 3 alin. (2) din același act normativ, coroborat cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, termenul precizat anterior este exprimat în zile calendaristice, având în vedere că Legea nr. 101/2016 nu precizează expres „10 zile lucrătoare”, ci „10 zile”.

Astfel, ultima zi (a 10-a zi calendaristică începând cu data de

03.04.2024) în care ofertanții ar fi putut formula și depune contestații cu privire la rezultatul procedurii, a fost 12.04.2024.

Ofertantul ... a formulat și depus contestație la CNSC în data de 15.04.2024, document transmis și autorității contractante în aceeași zi, respectiv 15.04.2024 și se prezintă un print-screen e-mail transmis către autoritatea contractantă.

În baza celor expuse anterior, se constată că documentul oficial ce constituie contestație la prezenta procedură, nu a fost transmis în termenul legal, ultima zi fiind 12.04.2024.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă ca fiind tardivă, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. Referitor la fondul contestației, respectiv la motivele invocate de către ... cu privire la faptul că ofertantul ... nu îndeplinește condițiile de participare, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor ca fiind nefondate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 29.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26636/29.04.2024, ... răspunde la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă cu nr. 29018/22.04.2024, precizând că dorește să înștiințeze că, deși a pregătit o serie de motive și justificări cu privire la calculul termenului de depunere a contestației, din respect pentru timpul Consiliu, renunță la expunerea acestora.

Totuși, supune atenției o posibilitate, în viitor, de a uniformiza termenele prevăzute în legislația privind achizițiile publice cu cele din Codul de Procedură Civilă. Această diferență de o zi dintre cele două sisteme de calcul creează neplăceri pentru operatorii economici ce doresc să înainteze contestație față de actele autorităților contractante, iar redactarea contestației presupune adeseori un efort imens ce trebuie realizat într-un termen foarte scurt, ținând cont de faptul că se interpune și perioada de solicitare și studiere a dosarului de achiziție.

Pentru că în legislația privind achizițiile publice există:

- zile calendaristice;
- zile lucrătoare - și aici să nu se uite de faptul că unele zile sunt declarate libere, de către Guvern, doar pentru angajații din instituțiile publice, astfel creându-se o confuzie în calcularea zilelor libere, de către operatorii economici;

- perioada dintre două date, de trimitere și de depunere, unde nu se iau în considerare nici prima, nici ultima zi - ex: art. 74 alin. (1), art. 79 alin (1), art. 89 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- dispozițiile de trimitere ale H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora dispozițiile acestui act normativ se completează cu prevederile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, iar, potrivit dispozițiilor acestui act normativ, acesta se întregește cu cele ale Codului de procedură civilă,

Se consideră că ar fi binevenită intervenția legiuitorului pentru a defini cu exactitate sistemele de calcul aplicabil tuturor termenelor, așa cum s-a procedat și de către alte State Membre, astfel încât autoritățile contractante și operatorii economici, indiferent de originea Statului Membru de care aceștia aparțin, să poată determina termenele pe baza unui sistem precis și fără a exista riscul unor interpretări eronate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare mobilier în cadrul proiectului «Dotarea prin PNRR a unităților școlare din ...»”, cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 15.680.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 privind vizualizarea ofertelor și verificarea garanțiilor de participare, înregistrat cu nr. 6303/29.01.2024, la procedura de atribuire au depus oferte cinci operatori economici, dintre care și contestatorii ... și asocierea ... – ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 24392/02.04.2024, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 13.088.171,00 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210154091/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 16.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 156.800,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1185/2024;

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210174657/2, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 23.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 156.800,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1228/2024 (suma de 156.800 a fost virată din contul Unicredit Bank la data de 22.04.2024, iar CEC Bank SA a emis respectiva recipisă la data de 23.04.2024).

Astfel, Consiliul constată că ... și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Consiliul va analiza contestațiile conexe în ordinea înregistrării acestora pe rolul C.N.S.C.

Procedând în consecință, se are în vedere contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22624/12.04.2024, formulată de către ...

Prioritar, Consiliul constată că, după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, să se pronunțe decizia, în prezentul dosar, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată uza de informațiile care nu au fost comunicate/puse la dispoziție de autoritatea contractantă, care nu îi sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu îi fie îngrădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate împrejurările/înscrierile care au condus la

raționamentul autorității contractante, avut în vedere la momentul deciziei finale a procedurii de atribuire, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, precum și admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea ca nefondată a contestației depusă de ... cu privire la solicitarea descalificării ofertantului clasat pe locul 2, și anume asocierea ...

Prin cererea de intervenție nr. 872/22.04.2024, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., are interesul de a interveni în prezenta cauză, în condițiile în care oferta depusă de acesta a fost clasată pe locul al doilea și solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... cu privire la solicitarea descalificării ofertei sale.

Referitor la cererea de intervenție nr. 872/22.04.2024, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., societatea contestatoare ... invocă respingerea acesteia, ca tardiv introdusă, motivat de nerespectarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*, așa cum reiese din dosarul cauzei, al cărui studiu a fost solicitat de ..., intervenientul ... nu i-a comunicat cererea de intervenție în interiorul termenului de 10 zile prevăzut la alin. (3) raportat la alin. (4) de la art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, din examinarea confirmării de e-mail existentă la dosarul cauzei, constată că ... prin netransmiterea cererii de intervenție și autoarei contestației ... (cererea a fost transmisă Consiliului și autorității contractante la data de 22.04.2024, iar contestatorului, prin retransmitere, la data de 24.04.2024) a nesocotit dispozițiile legale amintite - art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, aspect care conduce la tardivitatea cererii de intervenție formulate.

Se are în vedere că ... a luat la cunoștință despre formularea respectivei cereri de intervenție la data de 24.04.2024, dată la care aceasta a fost retrimisă pe adresa corectă de e-mail: ..., avându-se în vedere că la data de 12.04.2024 a fost trimisă la o adresă greșită de e-mail, respectiv: ..., fapt ce a condus la netransmiterea adresei.

Față de cele reținute, Consiliul apreciază, pe cale de consecință, ca tardiv formulată cererea de intervenție depusă de ..., motiv pentru care o va respinge ca atare.

Analizând fondul criticilor, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, urmând ca, în considerente, aspectele care conduc la concluziile respective să fie bazate pe informațiile ce au fost redată, în detaliu, în practica deciziei și care nu vor mai fi reluate.

Preliminar, Consiliul găsește util a reda aspecte relevante în cauză din conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

„(...) 11.1.3 Tip de contract:

Furnizare Cumparare

11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Furnizare si montare mobilier pentru școlile si liceele din ... în cadrul proiectului "Dotarea prin PNRR a unităților școlare din ...". Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe este în strânsă legătură cu îndeplinirea jaloanelor și ȳintelor din cadrul PNRR Componenta 15 Educație. Prin această achiziție se urmărește creșterea capacității de reziliență a 38 de unități de învățământ din ... și a două unități conexe, prin modernizarea infrastructurii educaționale și a dotării aferente în corelare cu nevoile prezente și viitoare, în vederea asigurării participării la un proces educațional de calitate, modern și incluziv, pana la finalizarea proiectului. Acordul cadru se va încheia cu reluarea competiției pentru ofertanții clasai pe primele 3 (trei locuri) dupa aplicarea criteriului de atribuire. Primul contract subsecvent va fi încheiat cu promitentul-furnizor clasat pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru. Pentru urmatoarele contracte subsecvente autoritatea contractantă va transmite o invitație de participare la re-ofertare, concomitent către toți operatorii economici semnatori ai acordului-cadru. Invitația de participare va stipula, de asemenea, și bugetul maxim al viitorului contract subsecvent. Frecvența estimată este de un contract subsecvent la fiecare două-trei săptămâni. Operatorul economic - semnatar al acordului cadru are obligația de a răspunde fiecărei invitații transmise, în max 5 zile calendaristice de la transmiterea acesteia. În cazuri excepționale, acest termen limită poate fi mai mic sau mai mare dacă natura furnizărilor o solicită și dacă acest lucru este prevăzut în invitația de participare. În cazul în care un operator economic se regăsește în mod repetat (în cazul a două reofertări) în situația de a nu depune ofertă ca răspuns la invitația de re-ofertare sau ofertele sale sunt sub standardele tehnice așteptate autoritatea contractantă va suspenda acest operator economic, și nu îi va mai transmite invitația de a re-oferta pentru contractul subsecvent imediat următor luării deciziei de suspendare. Operatorul economic invitat la re-ofertare este responsabil de analiza invitației de participare și a caietului de sarcini, de elaborarea unei metodologii de implementare de max 10 pag, de pregătirea ofertei financiare în conformitate cu condițiile financiare (în cadrul prețurilor maxime unitare fixate la nivelul acordului cadru). Autoritatea contractantă va selecta oferta în baza criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în urma verificării conformității ofertelor cu condițiile de participare solicitate în invitația de participare, pe baza factorilor de evaluare din documentația de atribuire pentru atribuirea acordului-cadru. Ofertele financiare care depășesc bugetul max disponibil pentru contractul subsecvent stabilit în acordul cadru încheiat cu operatorul economic, vor fi respinse. Autoritatea contractantă va efectua evaluarea ofertelor primite și va desemna câștigătorul contractului subsecvent în max 10 (zece) zile lucrătoare de la data primiri în scris a ofertelor. La momentul reofertării, Ofertanții vor indica inclusiv data organizării pre-recepției, în vederea stabilirii conformității cu cerințele caietului de sarcini. Semnatarul acordului-cadru va fi notificat de autoritatea contractantă asupra faptului că ofera sa este acceptată pentru încheierea unui contract subsecvent avand obligatia ca in 5 zile sa semneze contractul si sa prezinte garantia de buna executie a acestuia. Numarul de zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor:20 zile. Clarificarile solicitate dupa acest termen nu vor mai fi luate in considerare. Autoritatea contractanta va raspunde in mod clar si complet tuturor solicitarilor de clarificare/informatii suplimentare, in cea de-a 11-a zi inainte de termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor.

(...)

11.1.5) Valoarea totala estimata:

Valoarea estimata fara TVA : 15680000 ; Moneda: RON

(...)

Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate - pret

Denumire factor evaluare Descriere Pondere

▪ Pretul ofertei Componenta financiara 60%

Punctaj maxim factor: 60

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

▪ Termenul de livrare al produselor Componenta tehnica 10%
ofertate 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) pentru cel mai scurt termen de livrare ofertat, minim 30 de zile dar nu mai mare de 90 de zile, se acorda punctajul maxim de 10 de puncte.

b) Pentru un termen de livrare mai mare decat termenul minim ofertat prevazut la litera a) punctajul se calculeaza invers proportional, astfel: $P2(n) = TL_{\min} / TL(n) \times \text{punctajul maxim alocat}$.

$P2(n)$ - punctaj acordat ofertantului "n" pentru timpul de livrare

$TL_{\min}$ - termenul minim ofertat în cadrul procedurii - exprimat în zile

$TL(n)$ - termenul de livrare ofertat de furnizorul (n) - altul decât furnizorul care a oferit $TL_{\min}$ - exprimat în zile

Durata maximă de livrare este de 90 de zile de la data comenzii. Depasirea duratei maxime de livrare conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma. Punctajul se acorda pentru termene de livrare cuprinse între termenul minim de 30 de zile și cel maxim de 90 de zile. Pentru termenul maxim de livrare de 90 de zile se acorda 0 puncte.

▪ Termen de garanție Componenta tehnica 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

Pentru oferta cu cel mai mare termen de garanție se acordă punctajul maxim de 10 puncte. Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează direct proportional, astfel:

$P3(n) = I [(G1n/G1_{\max}) + (G2n/G2_{\max}) + \dots + (Gzn/Gz_{\max})] \times \text{punctajul maxim alocat}$

$P3(n)$ - punctaj tehnic acordat ofertantului n pentru garantia acordata;

$G1n$ -garantia (în luni) oferita de ofertantul "n" pentru itemul 1 din lista bunurilor care se achiziționează; $G1_{\max}$ - garantia maxima ofertata (în luni) pentru itemul 1 din lista bunurilor de achiziționat.

10%

Punctaj maxim factor: 10

Garanția în luni calendaristice se refera la numarul de luni pentru care se acorda garantie produselor furnizate. Termenul minim de garanție acceptat este de 24 luni Ofertele care prezintă garanție peste 60 luni nu se punctează în plus. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o declaratie privind termenul de garanție (în luni calendaristice) acordată pentru produsele ofertate.

▪ Încadrarea în clase privind emisia de formaldehidă

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

$P4(n) = E0(n)/E0_{\max} \times \text{punctajul maxim alocat}$.

$P4(n)$ - punctaj acordat ofertantului "n" pentru produse din clasa E0

$E0_{\max}$ - numărul cel mai mare de produse din clasa E0 ofertate în cadrul procedurii

$E0(n)$ - numărul de produse din clasa $E0$ oferite în cadrul procedurii de către agentul economic "n"

Pentru factorul de evaluare emisia de formaldehidă, solicitarea general valabilă va fi ca produsele să fie încadrate în clasa $E1$ (cu excepția produselor care nu sunt confecționate din material lemnos). Punctajul maxim (10 puncte) va fi obținut de ofertantul care oferă cele mai multe produse din clasa $E0$. Se vor puncta doar acei ofertanți care oferă clasa $E0$ pentru minim $50\%+1$ din produse. Ofertanții care au mai puțin de $50\%+1$ din produse în clasa $E0$ vor fi punctați cu zero puncte pentru acest factor de evaluare.

- Timpul de intervenție reparație produse în garanție

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) pentru cel mai scurt termen de intervenție reparație produse (cuprins între 24 și 72 de ore), se acorda punctajul maxim de 10 puncte.

b) pentru celelalte termene de intervenție reparație produse, mai mare decât cel minim oferit, punctajul se calculează invers proporțional, astfel: $P5(n) = [T_{min}/T(n)] \times \text{punctajul maxim alocat}$. $P5(n)$ - punctaj timp de intervenție pentru ofertantul "n"

T_{min} - cel mai scurt timp de intervenție oferit în cadrul procedurii (exprimat în ore) $T(n)$ - timpul de intervenție al ofertantului "n" (exprimat în ore)

Pentru acest factor de evaluare solicitarea este de maxim 72 de ore, pentru care se vor obține 0 puncte. Punctajul maxim va fi obținut de ofertantul care oferă cel mai scurt timp realist de intervenție (nu vom lua în considerare timpi mai mici de 24 de ore de la sesizare).

Punctaj maxim total: 100".

Totodată, în caietul de sarcini s-a prevăzut „2.5. Cadrul general al sectorului în care Autoritatea Furnizoare își desfășoară activitatea.

Achiziția propusă face parte din ansamblul atribuțiilor ce revin Autorității Furnizoare, în domeniul asigurării elevilor și profesorilor a unui cadru modern și civilizat pentru desfășurarea procesului educațional. În acest sens, ... desfășoară politici educaționale care se materializează atât în investiții în aducerea unităților de învățământ la standarde cât mai înalte, cât și în susținerea calității actului educațional.” (...)

3.1. Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor

Furnizarea produselor contribuie la obiectivul general al proiectului și anume la creșterea capacității de reziliență a unităților de învățământ preuniversitar, și anume de a sprijini transformarea școlilor care aparțin rețelei de învățământ prin investiții în infrastructuri de predare.

3.2. Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor

Furnizarea produselor contribuie la obiectivul specific Asigurarea dotărilor necesare pentru 40 de unități de învățământ în vederea îndeplinirii standardelor de calitate în sălile de clasă și laboratoare și cabinete școlare.”

Așadar, în implementarea Planului Național de Redresare și Reziliență, ... poate achiziționa produse necesare realizării investițiilor 13. Echiparea laboratoarelor informatice din școlile de educație și formare profesională (EFP), Investiția 14. Echiparea atelierelor de practică din unitățile de învățământ profesional și tehnic, Investiția 9. Asigurarea echipamentelor și a resurselor tehnologice digitale pentru unitățile de învățământ, Investiția 11. Asigurarea dotărilor pentru sălile de clasă preuniversitare și laboratoarele/atelierele școlare aferente componentei Componenta C15: Educație.

În acest context, prin achiziția de față, ... demarează investițiile prevăzute în Planul Național de Redresare și Reziliență, urmărind creșterea capacității de reziliență a 38 de unități de învățământ din ... și a două unități

conexe, prin modernizarea infrastructurii educaționale și a dotării aferente, în corelare cu nevoile prezente și viitoare, în vederea asigurării participării la un proces educațional de calitate, modern și incluziv, pana la finalizarea proiectului iar produsele ce fac obiectul prezentei achiziții trebuie să corespundă domeniului de utilizare conform destinației produselor, stabilite prin standardele de produs sau norme tehnice de ramură în ceea ce privește materiile prime, materialele și să fie autorizate pentru astfel de utilizări.

În soluționare, se reține că, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*” și a algoritmului de calcul asociat, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire, a rezultat următorul clasament:

- locul 1 - ..., cu un punctaj de 97,63 puncte și o ofertă de preț de 13.088.171,00 lei (fără TVA);

- locul 2 - Asocierea ... - ..., cu un punctaj de 96,52 puncte și o ofertă de preț de 13.486.725,00 lei (fără TVA).

- locul 3 - ..., cu un punctaj de 89,75 puncte și o ofertă de preț de 12.390.670,00 lei (fără TVA).

Raportat la criticile aduse de către ... în referire la oferta situată pe locul 1 în clasament, depusă de către ..., Consiliul constată că evaluarea acesteia este consemnată într-o serie de procese-verbale aflate la dosarul achiziției publice (*p-v nr. 2, 3, 4, 5, 6-calificare, p-v nr. 7-calificare final, p-v nr. 8, 9-tehnic, p-v nr. 10-tehnic final, p-v nr. 11, 12-financiar, p-v nr. 13-financiar final, s.s., raportul procedurii nr. 24392/02.04.2024*) unde s-au expus pe larg verificările efectuate de către comisia de evaluare în activitatea sa, precum și analiza efectuată de aceasta asupra ofertei în cauză (*inclusiv a documentelor depuse de către ...*), analiză care va fi menținută de către Consiliu, pentru următoarele considerente:

- în ceea ce privește aspectul legat de neîndeplinirea de către ... a condițiilor de participare stipulate la cap. „*Situația personală a ofertantului*” - pct. III.1.1.a) din anunțul de participare și la „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” - pct. III.1.1.b din anunțul de participare, vizavi de care ... susține că ofertantul ... nu a depus la dosarul achiziției un *Certificat Constatator emis de ONRC*, ci un *Raport de Furnizare Informații* (nr. 244451/01.02.2024), acesta din urmă nefiind, în opinia contestatorului, un document opozabil terților, ci unul destinat exclusiv informării solicitantului cu privire la înregistrările generale din Registrul Comerțului, nefăcând dovada deplină asupra legalei constituirii și a situației la zi a societății comerciale, a asociaților și reprezentanților legali ai societății sau asupra puterilor de reprezentare oferite administratorului/mandatarilor, contestatorul susținând că, spre deosebire de *Certificatul constatator*, documentul *Furnizare de informații* nu este semnat de emitent (*cu semnătură electronică calificată sau pe suport de hârtie cu timbru sec*) și nici nu poartă elementele de securitate ale acestuia (*cod de bare și watermark, care să împiedice falsificarea/alterarea informațiilor*), Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

În soluționare, se are în vedere că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, de la cap. III.1.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, „*Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*”, s-a prevăzut obligația operatorilor economici ce depun ofertă să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de

rezidență, din care să reiasă că op. ec. sunt legal constituiți, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, cerința urmând a fi îndeplinită de toți operatorii economici implicați în procedură, indiferent de rolul acestora, prin completarea DUAЕ de către op. ec. participanți la procedura de atribuire, cu informațiile aferente situației lor și depunerea ulterioară a documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ.

Așadar, de interes pentru achizitoare era probarea de către operatorii economici implicați a celor subliniate anterior, respectiv ca aceștia să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că sunt legal constituiți și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta a avut în verificare documentul *Raportul de Furnizare de informații* nr. 244451, generat în data de 01.02.2024, depus de către ..., luându-l în calcul în îndeplinirea cerinței impuse, redată anterior, pe considerentul că, prin respectivul document, ... a probat îndeplinirea cerințelor cu privire la situația personală și a capacității de exercitare a activității profesionale, redată anterior.

Menținând evaluarea achizitoarei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 4 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, conform căroră „(1) Registrul comerțului este serviciul public de interes general prin care se asigură înregistrarea și publicitatea profesioniștilor persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale, înmatricularea și publicitatea profesioniștilor societăți, societăți europene, societăți cooperative, societăți cooperative europene, organizații cooperatiste de credit, grupuri de interes economic și grupuri europene de interes economic, cu sediul principal în România, înregistrarea și publicitatea sucursalelor acestora, precum și a sucursalelor persoanelor juridice enumerate cu sediul principal în străinătate”, ale art. 11 „(1) Registrul comerțului este public. Oficiul registrului comerțului eliberează, la cererea și pe cheltuiala persoanei interesate, în limba română, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, informații și certificate constatatoare despre datele înregistrate în registrul comerțului, precum și certificate constatatoare că un anumit act sau fapt nu este înregistrat, copii și/sau copii certificate de pe toate actele înregistrate sau prezentate ori ale oricărei părți a acestora, în forma în care au fost depuse în susținerea cererilor de înregistrare.(...), ale art. 25 „Oficiile registrului comerțului au următoarele atribuții: a) desfășurarea activității de soluționare a cererilor de înregistrare; b) efectuarea înregistrărilor în registrul comerțului, în sistem informatic, în baza încheierilor registratorului și a hotărârilor judecătorești; c) eliberarea certificatului de înregistrare, a certificatului de mențiuni și a certificatului de radiere, precum și a documentelor aferente, prevăzute de lege - încheierea registratorului, certificat constatator privind autorizarea funcționării; d) furnizarea de informații, rapoarte istorice și certificate constatatoare despre datele înregistrate în registrul comerțului, precum și certificate constatatoare că un anumit act sau fapt nu este înregistrat, copii și copii certificate de pe documentele depuse în susținerea cererilor de înregistrare și de pe cele care atestă înregistrarea în registrul comerțului; e) prestarea serviciilor de asistență în vederea înregistrării în registrul comerțului și în alte registre ținute de ONRC; f) obținerea codului unic de înregistrare și a altor informații și/sau documente prevăzute de lege; g) obținerea informațiilor din

cazierul fiscal, potrivit procedurii de transmitere stabilite prin protocol încheiat între ONRC și Agenția Națională de Administrare Fiscală, denumită în continuare ANAF; h) transmiterea pe cale electronică a declarațiilor-tip pe propria răspundere privind autorizarea funcționării către autoritățile și instituțiile competente în domeniul autorizării funcționării; ii) furnizarea de informații și/sau documente din Registrul beneficiarilor reali; j) cooperarea cu autorități și instituții publice, la nivel teritorial, pe baza delegărilor de competență emise de ONRC; k) alte atribuții prevăzute de lege”.

Din cele redate, reiese că documentele emise de Oficiul registrului comerțului pot fi multiple, de interes fiind informațiile furnizate de respectivul serviciu public.

Or, raportat la documentul depus în procedură de către ..., și anume „Raportul de Furnizare de informații” nr. 244451, generat în data de 01.02.2024, Consiliul apreciază că, în mod corect, acesta a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă în condițiile în care, prin intermediul respectivul raport generat de Oficiul Registrului Comerțului, ofertantul în cauză a probat îndeplinirea cerințelor cu privire la situația personală și a capacității de exercitare a activității profesionale, nefiind relevant că ... nu a depus un anumit tip de document, ci conținutul informațiilor furnizate prin raportul respectiv, ținându-se cont de faptul că acest document a fost emis tot de către Oficiul Registrului Comerțului.

Astfel, în condițiile în care *Raportul de Furnizare informații nr. 244451*, este un document generat automat în data de 01.02.2024, ora 16:40:09, purtând antetul Oficiului Național al Registrului Comerțului, se reține că, în mod corect, achizitoarea a stabilit că acesta este un document pe care ONRC îl eliberează on-line, în baza art. 24 din Legea nr. 265/2022 *privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului*, pertinente sub acest aspect fiind și susținerile autorității din punctul de vedere conform cărora „afirmațiile contestatorului cum că *Raportul de Furnizare informații nr. 244451* nu este un document opozabil terților, nu are nicio relevanță, atâta timp cât nicăieri legislația nu interzice prezentarea acestui document în vederea dovedirii în fața comisiei de evaluare a îndeplinirii cerințelor cu privire la situația personală și a capacității de exercitare a activității profesionale”.

În condițiile în care se constată că, în conținutul documentului analizat, generat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, se precizează următoarele: „*Informațiile sunt eliberate din registrul central computerizat al comerțului, ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului și au la bază comunicarea înregistrărilor efectuate în registrul comerțului ținut de către oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale până la data de 01.02.2024. Pentru furnizarea acestor informații a fost percepută suma de 20.0 RON. Prezentul document conține date cu caracter personal a căror prelucrare intră sub incidența prevederilor Regulamentului (UE) nr. 673/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE. Informațiile cu privire la datele cu caracter personal furnizate prin prezentul document pot fi utilizate exclusiv în scopul pentru care au fost solicitate. Raport generat în data de 01.02.2024 : 16:40:09. Pag. 19*”, nu pot fi luate în considerare aprecierile contestatorului vizavi de neconcludența respectivelor informații, motivat de

faptul că acestea nu se regăsesc într-un anumit tip de document, situație în care Consiliul va respinge critica adusă, ca nefondată.

- în ceea ce privește aspectul legat de nedepunerea de către ... a Cazierului Judiciar pentru asociatul majoritar al societății, respectiv persoana juridică ... (înregistrată în CIPRU), care deține 99,9023% din capitalul social al ..., astfel că în realitate controlează activitatea acesteia, mențione care, susține contestatorul, nu apare nici în *Raportul de Furnizare de Informații*, nici în alt document, despre beneficiarul real al ..., care în conformitate cu prevederile Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, art. 4 citat, controlează în ultimă instanță societatea ofertantă, nici despre reprezentantul legal al asociatului majoritar, cu atribuții decizionale în cadrul Adunării Asociaților ..., Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii.

În susținere, Consiliul constată contrariu, respectiv faptul că în conținutul Raportului de Furnizare informații nr. 244451 din 01.02.2024, pag. 3 (*a se vedea Extras Raport Furnizare de Informații*), în secțiunea aferentă „*Persoane împuternicite (PERSOANE JURIDICE)*”, nu există înregistrări.

Or, raportat la cerința impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții erau obligați să depună *cazier judiciar* și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, în speță din *Raportul de Furnizare informații nr. 244451* din 01.02.2024, în mod just a apreciat achizitoarea că la secțiunea aferentă „*Persoane împuternicite (PERSOANE JURIDICE)*”, nu există înregistrări, nefiind necesare clarificări/lămuriri suplimentare.

Mai mult, este pertinentă trimiterea achizitoarei la „*Speța nr. 370/2017 - Excluderea din procedură*”, publicată pe site ANAP - Biblioteca de spețe, în care este explicată modalitatea de interpretare și aplicare a art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „*Față de cele mai sus, în conformitate cu prevederile legislației naționale referitoare la societățile comerciale, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar persoanelor care, potrivit Certificatului constatator emis de Oficiul National Registrul Comerțului, figurează la nivelul formularului drept persoane fizice și/sau juridice împuternicite, având în vedere că acest document reflectă informațiile din actul constitutiv de înființare a operatorului economic în cauză.*

Astfel, rezultă că în cazul asociațiilor/acționarilor, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar al acestora numai în situația în care figurează printre persoanele fizice și/sau juridice împuternicite.

În cazul operatorilor economici nerezidenți, comisia de evaluare va proceda în mod similar cu cele de mai sus, pe baza datelor înscrise în documentele suport depuse de aceștia (extras act constitutiv, etc.).”

Or, din informațiile din oferta depusă de către ... reiese - cum de altfel a constatat și autoritatea contractantă - că dl. Danielopol Panait - Niki, în calitate de reprezentant legal al ..., conform Formularului nr. 1 asumat, a împuternicit pe dl. ..., ca „(...) având funcția de DIRECTOR, să ne reprezinte la procedura de atribuire a acordului-cadru de Furnizare mobilier în cadrul proiectului «Dotarea prin PNRR a unităților școlare din ...», organizată de ... și să semneze cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un

furnizor de servicii de certificare acreditat, următoarele documente: 1. oferta; 2. documentele de calificare; 3. răspunsurile la clarificări; 4. orice altă corespondență cu Autoritatea Contractantă pe parcursul procedurii de atribuire. Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură.”

În aceste condiții, în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 829 din Codul Civil, conform cărora „(1) Administratorul își poate delega parțial atribuțiile sau poate împuternici un terț să îl reprezinte la încheierea unui act determinat.

(2) Administratorul nu poate delega unei terțe persoane administrarea generală sau exercițiul unei puteri discreționare, cu excepția cazului în care delegarea se face către un coadministrator.

(3) Administratorul răspunde pentru faptele celui substituit în măsura în care beneficiarul nu a autorizat în mod expres substituirea, iar în cazul în care autorizarea există, răspunde numai pentru lipsa de diligență în alegerea și îndrumarea înlocuitorului”, situație care s-a întâmplat și în speță.

Mai mult, se reține și faptul că ofertantul ... a prezentat certificate de Cazier valabile atât pentru dl. Danielopol Panait - Niki (Certificat nr. 39737692/11.03.2024, eliberat de MAI), cât și pentru dl. ... (Certificat nr. 39209655/02.02.2024 eliberat de MAI), situație în care se constată că, prin semnarea de către dl. ..., în calitate de reprezentant împuternicit, a tuturor documentelor enumerate în Formularul nr. 1, nu a fost încălcată nicio prevedere legală, fiind îndeplinite cerințele privind III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” și III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, criticile ... formulate sub aspectul analizat, fiind nefondate, urmând a fi respinse;

- aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile legate de presupusa neîndeplinire, de către ofertantul ... a cerințelor cu privire la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și la „Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului”, în condițiile în care Consiliul constată contrariul, menținând analiza comisiei de evaluare.

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul ... a depus la dosarul achiziției Formularul 9 - Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, fără însă a furniza (n.n.: ...susține că nu i-au fost puse la dispoziție) documente justificative care să ateste îndeplinirea cerințelor privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și cele privind „Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului”, în condițiile în care, solicitării sale, autoritatea contractantă nu i-a dat curs, ... transmițându-i următorul răspuns (e-mail din 08.04.2024): „Referitor la oferta ..., vă comunicăm următoarele: Având în vedere Instrucțiunile Consiliului Concurenței din 21.06.2016 art. 19, informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informațiile tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, sursele de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de client și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări, din conținutul ofertei tehnico-financiare, se identifică două elemente care, potrivit instrucțiunilor Consiliului Concurenței din 21.06.2016 art. 19, intră sub incidența elementelor care ar putea fi calificate drept

secrete de afaceri respectiv sursa de aprovizionare (prin certificatele FSC și cel privind emisia de formaldehidă) și structura costurilor și a prețurilor (oferta financiară cu prețurile unitare). Pentru asigurarea caracterului confidențial al documentației, atât cele două certificate, cât și structura detaliată a ofertei financiare NU vă vor fi comunicate pentru promitentul-ofertant Totodată, pentru același promitent ofertant (...) NU vă vom transmite documentele referitoare la cantități produse și vândute, respectiv contractele justificative la DUAE."

Cu privire la criticile analizate, Consiliul subliniază faptul că, în susținerea acestora, ... nu aduce niciun argument, cele susținute fiind simple supoziții ale contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va puncta doar aspectele care dovedesc îndeplinirea respectivelor cerințe de către ofertantul ..., verificarea efectuată de comisia de evaluare fiind corectă și legală, urmând a fi menținută.

Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” „Experiența similară”, Consiliul reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, pct. 1.2), s-a precizat „Ofertantul trebuie să facă dovada faptului ca a furnizat produse similare în cadrul unor contracte de natură și complexitate similară/comparabilă, în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată totală de **3.920.000 lei fără TVA**.”

Modalitate de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, corespunzător cerinței autorității contractante. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse furnizate, valoarea în lei fără TVA, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil în contractul respectiv.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertanții clasati pe primele 3 (trei locuri) după aplicarea criteriului de atribuire. Documente justificative: Contracte/certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii produselor din care să rezulte tipul produselor furnizate, perioada în care s-au livrat, valoarea (fără TVA) și beneficiarii; Recomandări; Procese verbale de predare-primire; Documente constatatoare”.

Contrar simplelor afirmații ale contestatorului vizavi de aspectul concret analizat, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în verificarea efectuată (consemnată în Procesul-verbal nr.16/22790/27.03.2024), a avut în vedere 6 contracte/documente prezentate de către ... în îndeplinirea cerinței, al căror obiect este similar prezentei achiziției, după cum urmează:

-I. Descriere: Contract subsecvent nr. 1 AA 3531/19.10.2023-dotări săli clasă: **scaun cu șezut rabatabil, module masă, dulapuri, catedre, rollbox**
PVRF 1293/21.12.2023

Furnizare și montare ponderea/activitățile pentru care a fost responsabil: 100%

Valoare: 1.845.200 lei

Moneda: RON

Data început: 19/10/2023

Data sfârșit: 22/12/2023

Beneficiar: UM 01512 Sibiu, B-dul Revoluției nr. 3-5

Proces verbal de recepție finală nr. 1293/21.12.2023.

II. Descriere: Contract de **furnizare mobilier** subsecvent nr. 1 AA 3532/19.10.2023 - dotări săli conferințe și seminarii: scaun cu șezut rabatabil, module masă, dulapuri, corpuri superioare, rollbox, cuiere, pupitre

PVRF 1298/21.12.2023

furnizare și montare ponderea/activitățile pentru care a fost responsabil: 100%

Valoare: 159.180 lei

Moneda: RON

Data început: 19/10/2023

Data sfârșit: 22/12/2023

Beneficiar: UM 01512 Sibiu, B-dul Revoluției nr. 3-5

Proces verbal de recepție finală nr. 1293/21.12.2023.

III. Descriere: Contract de achiziție de **mobilier** sală Senat nr. AP6421/27.08.2022 - fotolii, pupitre, prezidiu document constatator nr. AP 8175/30.12.2022

furnizare și montare ponderea/activitățile pentru care a fost responsabil: 100%

Valoare: 267.091 lei

Moneda: RON

Data început: 27/08/2022

Data sfârșit: 28/11/2022

Beneficiar: Ministerul Apărării prin UM 02192, str. Fulgerului nr. 1, Constanța

Document constatator nr. AP3175/30.12.2022.

IV. Descriere: Contract de **furnizare mobilier** pentru săli conferințe nr. 8/751/16.08.2022 - mese de conferințe, dulapuri casetate, scaune +act adițional nr. 799/31.08.2022

furnizare și montare PVRF 1926/12.09.2022

ponderea/activitățile pentru care a fost responsabil: 100%

Valoare: 4.705.550 lei

Moneda: RON

Data început: 16/08/2022

Data sfârșit: 15/09/2022

Beneficiari: Parlamentul României - Camera Deputaților, str. Izvor nr. 2-4, sector 5

Proces verbal de recepție nr. 1926/12.09.2022.

V. Descriere: Contract de **furnizare produse de mobilier** amfiteatru nr. 1917/03.11.2022: bănci cu pupitru, cuiere, dulapuri, birouri, catedre

PVRF 4053/05.07.2023

furnizare și montare

ponderea/activitățile pentru care a fost responsabil: 100%

Valoare: 840.811 lei

Moneda: RON

Data început: 03/11/2022

Data sfârșit: 05/07/2023

Beneficiar: Universitatea Alexandru Ioan Cuza, b-dul Carol I nr. 11, Iași

Proces verbal de predare-primire nr. 4053/05.07.2023.

VI. Descriere: **Dotări mobilier:** amfiteatru AN010 nr. 9734/29.04.2022 - pupitre, scaune, mese

PVRF nr. 2128/31.08.2022

furnizare și montare

ponderea/activitățile pentru care a fost responsabil: 100%

Valoare: 531.665 lei

Moneda: RON

Data început: 29/04/2022

Data sfârșit: 31/08/2022

Beneficiar: Universitatea Politehnica Timișoara, str. Piața Victoriei nr. 2, Timișoara

Proces verbal de recepție finală nr. 2128/31.08.2022."

Așadar, raportat atât la *obiectul* achiziției de față cât și la valoarea experienței similare impusă, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul ... a îndeplinit cerința atât sub aspectul caracterului similar al obiectului contractelor derulate, cât și sub aspect valorii totale a experienței similare (*valoare impusă de autoritatea contractantă - 3.920.000 lei fără TVA, valoare totală a experienței probată de ofertantul în analiză - 8.349.497 lei fără TVA*), stabilind, în mod corect, că ofertantul în cauză a îndeplinit cerința privind experiența similară, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de către ..., ca nefondate:

- o ultimă critică vizează aspectul legat de presupusa neîndeplinire a cerinței privind *„Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului”*, coroborată cu prevederile din caietul de Sarcini - Anexa 1 *„Specificații tehnice”* - Secțiunea 1 *„Cerințe minimale obligatorii”* - pct. 4, unde s-a impus ca produsele oferite să îndeplinească cerințele de calitate *„a. încadrare în Clasa E0/E1 a emisiei de formaldehidă - la momentul transmiterii documentelor din DUAE se va prezenta Certificat de calitate și conformitate din partea producătorului;” și „b. certificarea lanțului de custodie pentru materialul lemnos - la momentul transmiterii documentelor din DUAE se va prezenta Certificat FSC/EUTR/PEFC pentru producătorul materialului lemnos din care este realizat mobilierul”*, în susținerea căreia ... nu aduce niciun argument concret, în condițiile în care nu a avut acces la conținutul ofertei în analiză, ci se bazează pe presupuneri și se consideră *„îndreptățit”* să considere că cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.3.b) din anunțul de participare, respectiv cerința de calitate conform caietului de sarcini - Anexa 1 Specificații tehnice - Secțiunea 1 Cerințe minimale obligatorii - pct. 4, nu a fost îndeplinită de către ...

Contrar susținerilor ..., Consiliul constată că, în mod justificat, achizițarea a considerat că ofertantul ... a îndeplinit cerința în analiză în condițiile în care se constată că aceasta a avut în vedere informațiile din propunerea tehnică depusă de ..., respectiv *„Declarația Factor Evaluare Cerință - Declarație privind emisia de formaldehidă” (a se vedea propunere tehnică, pagina 70) și „Declarație Cerință privind legalitatea sursei de proveniență a lemnului (a se vedea propunerea tehnică, pagina 70)*, confirmate prin documentele depuse în etapa de evaluare, din care reies următoarele informații:

a) Referitor la încadrarea în clasa E0/E1 a emisiei de formaldehidă: a fost depusă *Declarație de Siguranță a plăcilor aglomerate netratate și acoperite cu melamină*;

b) Referitor la certificarea lanțului de custodie pentru materialul lemnos, a fost depus *Certificat lanț de custodie/Lemn controlat*, documentele/certIFICATELE prezentate de ofertantul ... confirmând îndeplinirea cerințelor privind originea și calitatea produselor lemnoase folosite la fabricarea mobilierului livrat în cadrul contractului, verificarea efectuată de comisia de evaluare fiind corectă.

Mai mult, se rețin și demersurile efectuate de achizițoare care, în etapa de evaluare a ofertei tehnice, a transmis solicitarea de clarificări nr. 15292/28.02.2024 către ofertantul ..., la care acesta a răspuns în termen,

prin adresa înregistrată în cadrul autorității contractante sub nr. 15591/29.02.2024, din care se prezintă un extras cu pct. 7 *Clasa de emisie de formaldehidă E0/E1*, în care se încadrează produsele ofertate (a se vedea procesul-verbal nr. 10 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, document înregistrat în cadrul autorității contractante sub nr. 16767/05.03.2024).

Or, în condițiile în care ofertantul ... a indicat pentru toate produsele din material lemnos ofertate, faptul că se încadrează în *clasa de emisie de formaldehidă E0*, în mod corect comisia de evaluare i-a acordat punctajul maxim aferent factorului de evaluare „*Încadrarea în clase privind emisia de formaldehidă*”, respectiv 10 puncte din maximum de 10 puncte, evaluare care va fi menținută și, pe cale de consecință, criticile aduse de către ... respinse, ca nefondate.

Concluzionând, asupra criticii analizată, Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea de către ... a cerinței privind *Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului*, este corectă și legală, urmând a fi menținută.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... vizavi de oferta depusă de către ..., sunt neîntemeiate, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, urmând a fi menținută.

Într-o atare situație, menținându-se decizia achizitoarei în referire la caracterul admisibil al ofertei depusă de către ... și clasarea acesteia pe primul loc în clasamentul ofertelor, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, Consiliul nu va mai analiza criticile aduse de către ... în referire la oferta depusă de către Asocieria ... - ..., situată pe locul 2, acestea urmând a fi respinse, ca fiind lipsite de interes, în condițiile în care oferta ... nu ar putea fi desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 865/15.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23017/15.04.2024, formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei clasată pe locul 1.

Cercetând *excepția tardivității contestației*, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.*

Într-o atare situație, raportat la prevederile Codului administrativ, coroborate cu cele aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care obligă autoritatea contractantă să publice un anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau **mai mare** decât pragul valoric de *„1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General ..., precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora.”*

Or, în condițiile în care, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, prin raportare la data postării în SEAP a rezultatului procedurii, respectiv 02.04.2024, la tipul de contract (de furnizare) și la valoarea estimată a acestuia (15.680.000,00 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr. CN1062965/26.12.2023), Consiliul constată că valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (1.090.812 lei).

Așadar, prin raportare la data postării în SEAP a rezultatului procedurii, respectiv 02.04.2024, la tipul de contract (de furnizare) și la valoarea estimată a acestuia (15.680.000,00 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr. CN1062965/26.12.2023), la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației 15.04.2024 (*astfel*

*cum însuși contestatorul recunoaște și afirmă acest fapt prin adresa din 29.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26636/29.04.2024), prin depunere personală la registratura Consiliului, acesta constată că ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost 12.04.2024, **inclusiv**.*

Totodată, se constată și faptul că prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26636/29.04.2024, prin care contestatorul răspunde la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 29018/22.04.2024, se face precizarea: „*Subscrisa dorește să vă înștiințeze că, deși a pregătit o serie de motive și justificări cu privire la calculul termenului de depunere a contestației, din respect pentru timpul onoratului Consiliu, **renunță** la expunerea acestora*”.

Așadar, luând în considerare datele speței, prin raportare la prevederile legale citate, Consiliul constată că data de la care a început să curgă termenul de contestare a actelor considerate nelegale de către ..., a fost data de 02.04.2024, data postării acestora în SEAP, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă fiind 12.04.2024, inclusiv.

Prin urmare, contestația nr. 865/15.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23017/15.04.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acesta admite excepția invocată din oficiu și de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației nr. 865/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23017/15.04.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul dosarului nr. 1228/2024.

Respinge, ca nefondată, contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22624/12.04.2024) formulată de ..., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul dosarului nr. 1185/2024.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în București, str. Moeciu nr. 7A, sectorul 1, cu privire la contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22624/12.04.2024) formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. 1185/2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini