CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de ..., cu sediul în ...., privind procedura de "...", inițiată de ..., în calitate de ordonator, cu sediul în ...., prin ..., în calitate de organizator, cu sediul în ...., s-a solicitat Consiliului „soluționarea acestei (contestații) și suspendarea acestei licitații".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., prin ... în cadrul procedurii de "...", se solicită cele menționate în partea introductivă.

Pentru edificare asupra competenței sale de a soluționa cauza, prin adresele nr. ..., Consiliul a solicitat părților litigante să îi comunice următoarele: dacă procedura de atribuire aplicată în speță este reglementată de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau de Legea nr. 100/2016 (se vor preciza articolele care o reglementează); elemente din care să rezulte că procedura privește atribuirea unui contract de achiziție publică, astfel cum este prevăzut la art. 68 din Legea nr. 98/2016, la art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau la art. 63 din Legea nr. 100/2016; având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța competentă.

În răspunsul nr. ..... precizează următoarele:

"1. Procedura nu privește atribuirea unui contract de achiziție publică, fiind vorba de valorificarea deșeurilor.

2. Procedura nu este reglementată de nici una din Legile nr. 98/2016, 99/2016 sau 100/2016, procedura fiind susținută de ....

3. În Regulamentul ..., la secţiunea VIII - Contestații, scrie:

«Art. 4 (6) în termen de o zi lucrătoare de la primirea comunicării, contestatarul are obligaţia să notifice comisiei dacă acceptă sau nu răspunsul formulat. Prin acceptarea rezoluţiei, contestatarul decade din dreptul de a ataca în justiţie, inclusiv din acela de a introduce cerere de intervenţie în interesul părţii care ar ataca respectivul răspuns. În cazul în care nu se transmite notificarea prevăzută mai sus, tăcerea valorează acceptare.

Art. 5 (2) Aceste măsuri corective aplicate pot fi atacate la .....

(3) Contestatarul se poate adresa arbitrajului în cel mult 7 zile de la data comunicării deciziei adoptate de comisia de analiză şi soluţionare a contestaţiilor sau de la data expirării termenului în care comisia trebuia să soluţioneze contestaţia»;

4. ... a înregistrat la ... contestația nr. ...., în aceași zi cu răspunsul dat de către ..., am hotărât, suspendarea etapei, până la clarificarea contestației. S-a răspuns la această contestație, transmiterea răspunsului de către ... fiind înregistrat cu numărul .... După aşteptarea unei zile lucrătoare, conform regulamentul ...: secţiunea VIII - Contestații - art. 4, deoarece ... nu a revenit cu nici o clarificare/contestație asupra răspunsului dat de .... nici la ... și nici la ..., am continuat procedura, programând etapa finală și anume licitația electronică în data de ....".

Până la data emiterii prezentei, ... nu a formulat niciun punct de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de ordonator, prin ..., în calitate de organizator, a inițiat procedura de "...", prin publicarea unui anunț, la rubrica *Diverse licitații .....*.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată, din oficiu, prin adresele nr. ....

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, procedura de "..." nu este reglementată de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau de Legea nr. 100/2016.

Astfel, din aceste documente, rezultă că procesul de vânzare în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare publicat în SEAP,

așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, nr. 99/2016 sau de Legea nr. 100/2016, constatându-se că ..., prin ..., nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 68, art. 82 sau art. 63 din actele normative invocate.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau la art. 63 din Legea nr. 100/2016, iar potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... nu putea uza de această cale de atac al actelor emise de ..., prin ....

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedura de ”licitație cu calificare” nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire, definite de lege.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestaților se stabilește pe baza prevederilor *Documentației de licitație*, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a procedurii de vânzare ”*Deșeuri – pachet integral*”.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”

„(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”

- art. 68 din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”;*

- prevederile Legii nr. 357/2005 privind bursele de mărfuri*;*

- Regulamentul BRM privind vânzarea mărfurilor prin licitație secţiunea VIII – *Contestații*:

”art. 4 (6) în termen de o zi lucrătoare de la primirea comunicării, contestatarul are obligaţia să notifice comisiei dacă acceptă sau nu răspunsul formulat. Prin acceptarea rezoluţiei, contestatarul decade din dreptul de a ataca în justiţie, inclusiv din acela de a introduce cerere de intervenţie în interesul părţii care ar ataca respectivul răspuns. În cazul în care nu se transmite notificarea prevăzută mai sus, tăcerea valorează acceptare.

art. 5 (2) Aceste măsuri corective aplicate pot fi atacate la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a României, Curţilor de Arbitraj de pe lângă Camerele de Comerţ Judeţene sau la instanţele de drept comun.

(3) Contestatarul se poate adresa arbitrajului în cel mult 7 zile de la data comunicării deciziei adoptate de comisia de analiză şi soluţionare a contestaţiilor sau de la data expirării termenului în care comisia trebuia să soluţioneze contestaţia”;

- *Documentația de licitație* care la art. 13. *Contestații, litigii* prevede:

”13.1. Eventualele contestații privind desfășurarea procedurii se vor depune la Comisia de analiză, în scris, în termen de 30 minute de la comunicarea rezultatului procedurii, dar nu mai mult de 2 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, considerat termen de decădere.

13.2 (...)

13.3. Clauza compromisorie

Orice divergențe apărute între părți după înregistrarea ofertei și a documentelor care însoțesc oferta în vederea participării la procedură, decurgând din sau în legătură cu prezenta documentație, inclusiv cu aplicarea prevederilor acesteia va fi supusă spre soluționare ...

În acest sens, trebuie reținut că ... a formulat deja contestația nr. ...., prin ..... a respins contestația ca neîntemeiată.

Drept care, raportat la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă - ....

Față de cele expuse mai sus, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”,* Consiliul va admite excepția de

necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, și, ținând cont de dispozițiile art. 13.3. din *Documentația de licitație*, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat, constată că .... are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., prin ..., în favoarea .....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această curte de arbitraj, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.