

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44382/16.08.2023, depusă de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 101.1/2077/08.08.2023 și a raportului procedurii nr. 101.1/2074/08.08.2023, documente emise de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă privind atribuirea contractului sectorial de furnizare, având ca obiect „*Furnizare, instalare, punere în funcțiune echipament - soluție integrată pentru prezentarea, evaluarea, plata și expedierea trimiterilor poștale -*”, anunț de participare nr. CN, cod CPV 30130000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 101.1/2077/08.08.2023;
- anularea procesului verbal de analiză a propunerilor tehnice, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de contestatoare;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de către contestatoare, conform considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliu și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;
- anularea deciziei de anulare a procedurii.

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulate de către SRL prin contestația depusă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de operator economic

participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante de a respinge oferta sa ca necâștigătoare, respectiv de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea își justifică interesul prin aceea că în data de 08.08.2023, a primit raportul procedurii de atribuire nr. 101.1/2074/08.08.2023, conform căruia oferta sa este clasată pe locul al doilea, iar prin declararea ca și neconformă a ofertei depuse de SC SRL, există posibilitatea declarării ofertei sale drept câștigătoare.

.....S.A., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN, criteriul de atribuire fiind "cel mai raport calitate — preț", în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare, având ca obiect *„Furnizare, instalare, punere în funcțiune echipament - soluție integrată pentru prezentarea, evaluarea, plata și expedierea trimiterilor poștale -”*.

Din comunicarea raportului procedurii nr. 101.1/2077/08.08.2023, reiese faptul că oferta contestatoarei s-a clasat, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul II, după oferta depusă de SC SRL.

Contestatoarea a menționat următoarele argumente de fapt și de drept în susținerea contestației:

Contestatoarea precizează că a depus oferte în cadrul procedurii împreună cu următorii participanți:

- Ofertant 1.- SC SRL
- Ofertant 2 - SC SRL, cu terț susținător SC SRL
- Ofertant 3 - SC SRL, cu terț susținător SC SRL

Cu Adresa nr. 101.1/2077/08.08.2023, Entitatea contractantă i-a comunicat acesteia rezultatul procedurii, cu mențiunea: *“vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului sectorial de "Furnizare, instalare, punere în funcțiune echipament - soluție integrată pentru prezentarea, evaluarea, plata și expedierea trimiterilor poștale -”, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă și inacceptabilă..”*

Prin aceeași Adresa i s-au comunicat 7 motive pentru care, în opinia comisiei de evaluare, oferta acesteia a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Prin aceeași Adresa i s-a mai comunicat: *"Având în vedere cele constatate, în baza prevederilor legale:*

** art. 228, alin. (5) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Oferta este considerată neconformă dacă nu*

respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută";

- *art. 140, alin, (4) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare: "în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta să va fi considerată inacceptabilă";*

- *art. 143 alin (3) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare: "în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"*

- *art. 143, alin. 1 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme",*

comisia de evaluare consideră că oferta SC SRL este atât inacceptabilă, cât și neconformă".

Contestatoarea solicită să se observe că prezenta contestație este formulată în termenul procedural prevăzut de dispozițiile art. 8 lit. a) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere data luării la cunoștința a comunicării rezultatului procedurii, respective 08.08.2023, termenul limita de depunere a contestației de 7 zile se împlinește la data de 17.08.2023, conform dispozițiilor art. 5 alin 2) din Legea 101/2016, daravând în vedere că 17.08.2023 este zi nelucrătoare, conform art. 7 alin (2) din Legea 101/2016, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv la data de 18.08.2023.

Referitor la interesul promovării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă și ținând seama de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 99/2016, contestatoarea justifică un interes născut, direct, legitim și actual pentru a ataca și critica rezultatul procedurii de atribuire organizată de entitatea contractantă, deoarece la data formulării contestației:

- avea calitatea de operatori implicați în procedură,
- decizia entității contractante reprezintă o gravă încălcare a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, o grava încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de transpunere a acestui drept, fiind fundamentată pe argumente artificiale nesusținute cu probe, creionate exclusiv în scopul

descalificării ofertantului declarat câștigător, și a excluderii de la procedură a ofertei depusă de contestatoare, cu rezultatul anulării procedurii, fără o verificare concretă a îndeplinirii cerințelor minime de calificare și a cerințelor minime din Caietul de sarcini, așa cum au fost formulate, deși așa cum intenționează să arate și să probeze în continuare, oferta acesteia a fost exclusă de la procedură în baza unor motive inventate, neluând în considerare informațiile relevante din oferta și din răspunsurile la clarificări, informații care practic probează îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Admiterea contestației formulate va genera obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor aplicabile în materie, la reevaluarea ofertei depusa de contestatoare și la stabilirea adjudecatarului conform regulilor existente în domeniu și impuse prin Documentația de atribuire, prin aplicarea criteriului de atribuire publicat în Fișa de Date, "Cel mai bun raport calitate - preț" aplicat ofertelor acceptabile și conforme, cu respectarea dispozițiilor art. 137 alin (1) din HG 395/2016.

În esență, contestatoarea critică decizia de excludere de la procedură a ofertei depuse de aceasta pe baza motivelor invocate/fabricate în Adresa 101.1/2077/08.08.2023, motive pe care le apreciază ca nefondate și nu în ultimul rând, pentru încadrarea motivelor în dispozițiile legale în mod abuziv și nejustificat.

Pe fondul cauzei, apreciază că decizia comisiei de evaluare este una abuzivă și nesusținută de realitatea documentelor din procedura de achiziție.

1. Prima critică pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică, oferta depusă de SC SRL este faptul că *"Operatorul economic nu menționează nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, dacă, în calitate de producător al produsului ofertat, a îndeplinit obligațiile legale pentru introducerea produsului pe piața din UE."*

Concluzia Comisiei de evaluare este *"Informațiile regăsite în propunerea tehnică, documentele asociate și răspunsul la solicitările de clarificări sunt incomplete"*

Contestatoarea consideră că analiza comisiei de evaluare este una superficială, defectuoasă, cu scopul unic de a exclude din procedură oferta acesteia, de natură să denatureze rezultatul procedurii, pentru motivele ce le va prezenta în continuare.

Comisia de evaluare dă dovadă cel puțin de superficialitate, ca să nu spună de rea credință când afirmă că *"...în calitate de producător al produsului ofertat, a îndeplinit obligațiile legale pentru introducerea produsului pe piața din UE"*.

Dacă ar fi dorit cu adevărat să verifice cu atenție oferta și răspunsul contestatoarei la clarificări, atunci ar fi găsit în oferta acesteia formularul D4 (Anexa 3), respectiv declarația de conformitate cu normele CE a echipamentului oferat.

De altfel, așa cum rezultă și din răspunsul contestatoarei la clarificări, Entitatea contractantă utilizează un echipament similar, echipament produs și livrat de aceasta ca și echipament pilot, și în mod evident acela are certificare CE.

În cazul în care comisia de evaluare nu cunoștea această informație, odată primită informația, se putea interesa la colegii care au recepționat echipamentul ante-menționat despre funcționare sau certificări sau orice informație considera necesară pentru analiza corectă a ofertei contestatoarei.

Dar, comisia de evaluare a fost interesată de inventarea unor motive de excludere de la procedura.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că răspunsul ei la solicitarea de clarificări este concludent, iar din documentele depuse în cadrul ofertei și a răspunsului la clarificări, se constată că oferta îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini.

2. Cea de a doua critică pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică, oferta depusă de SC SRL este faptul că, *"Conform reglementărilor legale specifice domeniului achizițiilor, rolul propunerii tehnice este de a demonstra concordanța produsului oferat cu cerințele minime din documentația de atribuire. În speță, această concordanță nu este demonstrată în lipsa fișelor tehnice."*

Față de această critică, contestatoarea arată că, Fișele Tehnice au fost solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini să fie "furnizate la livrarea echipamentelor" așa cum rezultă din Caietul de Sarcini cap 3.6. Obligațiile principale ale furnizorului.

Cu toate acestea, așa cum a menționat și în răspuns, Fișa Tehnică a echipamentului oferat se regăsește în primele pagini ale Manualului de utilizare depus în ofertă la fila 4-6 (Anexa 2), și conține descrierea caracteristicilor tehnice ale tuturor modulelor oferate.

Precizează că în documentația publicată în SEAP, nu există un model/cerință a Fișei Tehnice a echipamentului ce face subiectul procedurii.

Prin această procedura, Entitatea contractantă a solicitat livrarea unui echipament în 75 de exemplare și nu componente distincte ale echipamentului.

În aceste condiții este foarte important de reținut că Entitatea contractantă, a solicitat oferta pentru un produs integrat, nu pentru o serie de module asamblabile DIY.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că răspunsul ei la solicitarea de clarificări este concludent, iar din documentele depuse în

cadrul ofertei și a răspunsului la clarificari, se constată că oferta îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini.

3. Cea de a treia critica pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică oferta depusă de SC SRL este faptul ca *"Nu s-a prezentat Tabel detalii producător pentru produsele POS și cântar electronic."*

În solicitarea de clarificari NU s-a solicitat în mod explicit, Tabel detalii producător de la POS și cantar electronic.

Aceasta face precizarea că Entitatea Contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire furnizarea unui POS, ci compatibilitatea/posibilitatea integrării unui POS în cadrul echipamentului ce urma să fie livrat.

În aceste condiții, devine evident că alegerea POS ului este opțiunea Beneficiarului, împreună cu Banca cu care lucrează.

În concluzie, nu poate furniza detalii despre POS ul ce va fi ales de Beneficiar împreună cu Banca acestuia.

În ceea ce privește cântarul, face precizarea că acest element constitutiv al echipamentului solicitat de Entitatea contractantă nu este un element separabil așa cum este cazul POS ului.

Practic, echipamentul livrat are înglobată și posibilitatea de a cântări, fără să existe pretenția că, cântarul să existe sau să funcționeze independent de echipamentul oferat.

Entitatea contractantă nu a menționat niciunde în documentație ca ar dori cântare separat de echipamentul ce urma sa fie livrat în 75 de exemplare.

Astfel, contestatoarea a apreciat că Fișa tehnică a echipamentului ce urmează să fie livrat prezentată în Manualul de Utilizare acoperă cerința Entității contractante.

Mai mult, contestatoarea a arătat entității că are în dotare un echipament furnizat de aceasta, și că obiectul ofertei este de fapt echipamentul furnizat anterior, cu îmbunătățirile făcute ulterior de Entitate.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că răspunsul ei la solicitarea de clarificări este concludent, iar din documentele depuse în cadrul ofertei și a răspunsului la clarificări, se constată că oferta îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini.

4. Cea de a patra critica pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică oferta depusă de SC SRL este faptul că, *" Comisia de evaluare nu a regăsit fișe tehnice nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări."*

Cea de a patra critica este, de fapt, una și aceeași cu critica a doua.

În această situație, aceasta solicită să se aibe în vedere și pentru aceasta critică, cele prezentate mai sus pentru a nu repeta aceleași argumente.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că răspunsul ei la solicitarea de clarificări este concludent, iar din documentele depuse în cadrul ofertei și a răspunsului la clarificări se constată că oferta îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini.

5. Cea de a cincea critica pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică oferta depusă de SC SRL este faptul că *"în răspunsul la solicitările de clarificări operatorul economic nu face o descriere a aplicațiilor dezvoltate și utilizate și a modului în care acestea se interconectează cu sistem elegen Track&Trace sau ERP, ale entități contractante, limitându-se la o descriere generală extrasă din cerințele caietului de sarcini."*

Apreciază faptul că, comisia de evaluare a confirmat faptul că în Propunerea tehnică a identificat descrierea aplicațiilor dezvoltate și utilizate, în ceea ce privește modul în care acestea se interconectează cu sistemul elegen Track&Trace sau ERP.

Nemulțumirea comisiei de evaluare se apreciază de către contestatoare că este una subiectivă, critica fiind că ar fi făcut în Propunerea Tehnică doar o descriere generală extrasă din cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea nu înțelege care este nemulțumirea sau neconformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, dacă a făcut o descriere generală extrasa din Caietul de sarcini.

Aceasta se întreabă retoric dacă Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele Caietului de sarcini și răspunde după parcurgerea legislației că "da" propunerea tehnică trebuie să răspundă cerințelor caietului de sarcini și cum altfel să demonstreze acest lucru dacă nu extragând/facând trimitere la cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea trebuie să menționeze și faptul că Entitatea contractantă nu a impus un nivel de detaliu al propunerii tehnice, astfel încât această apreciere o consideră subiectivă, având doar scopul de a inventa motive pentru excluderea ei de la procedură.

Pe de altă parte, funcționarea suitei de aplicații este descrisă în detaliu, pas cu pas, în cadrul manualului de utilizare, fiind ilustrată prin multiple capturi de ecran.

Cu titlu de exemplu, Caietul de Sarcini nu conține capturile de ecran din propunerea tehnică.

Pentru aceste motive apreciază ca răspunsul ei la solicitarea de clarificări este concludent, iar din documentele depuse în cadrul ofertei și a răspunsului la clarificări se constată că oferta îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini.

6. Cea de a șasea critică pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică oferta depusă de SC SRL este faptul că " *De asemenea, cu privire la solicitarea entității contractante referitoare la descrierea, și dovada că licențele utilizate pentru modulele componente ale suitei software înregistrate ORDA sub următoarele denumiri:*

- Easypost Admin;*
- Easy post API;*
- Easypost Cash Module;*
- Easypost Locker Control;*
- Easypost Client Backend;*
- Easypost Client Frontend,*

oferă posibilitatea de interconectivitate cu sisteme terțe gen track&trace, ERP, comisia de evaluare constată că nu s-a furnizat o descriere detaliată și concludentă."

Comisia de evaluare analizează răspunsul nostru, dând dovadă de cel puțin lipsa de cunoaștere în ceea ce privește subiectul analizat.

Aplicațiile menționate reprezintă modulele suitei software integrate, așa cum au fost ele înregistrate la ORDA.

Ca și în cazul altor suite software integrate (softuri de televizoare, mașini de spalat, cuptoare, etc), majoritatea funcționalităților lor nu sunt vizibile sau accesabile de către utilizator în mod direct, ci din cadrul altor module componente ale suitei.

Același lucru se întâmplă și în cazul contestatoarei.

De asemenea, modulele nu sunt instalabile și operabile în format de sine stătător; majoritatea reprezintă biblioteci de funcții și protocoale de comunicare specifice componentelor electronice utilizate.

Vis-a-vis de integrarea cu sisteme terțe, în propunerea tehnică fila 5 contestatoarea a specificat, faptul că suita ei soft este interconectabilă în sistem API Rest.

De asemenea, în răspunsul nr. 256/17.07.2023 la solicitarea de clarificare nr. 101/11.07.2023 fila 7, pct. 5, aceasta a specificat de asemenea faptul ca acești conectori sunt deja dezvoltați, implementați și utilizați de către autoritatea contractantă în prototipul instalat la OP63.

În cazul în care Comisia de evaluare nu avea cunostință despre prototipul instalat în locația OP63, având în vedere că acesta este instalat și funcționează în cadrul Entității contractante, aceasta putea să se informeze despre modul de funcționare al acestuia și abia apoi să decidă dacă aparatul/echipamentul oferat corespunde sau nu cerințelor Entității contractante.

Entitatea contractantă are în administrare și utilizează practic, o monștră a aparatului/echipamentului solicitat în număr de 75 bucăți prin această procedură.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază ca fiind subiectivă analiza comisiei de evaluare și decizia de respingere a ofertei pentru motivele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru aceste motive contestatoarea apreciază că răspunsul ei la solicitarea de clarificări este concludent, iar din documentele depuse în cadrul ofertei și a răspunsului la clarificări, se constata ca oferta îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini.

7. Cea de a șaptea critica pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică, oferta depusă de SC SRL este " *Conform răspunsului la solicitările de clarificări operatorul economic atașază declarații de conformitate, fără traducere în limba română, care nu pot fi corelate cu produsele oferite în lipsa fișei tehnice a fiecărui produs din propunerea tehnică.*"

Entitatea contractantă nu a solicitat în mod explicit ofertanților în Caietul de sarcini că sunt obligați să depună Certificatele CE ale componentelor și, cu atât mai puțin că acestea ar trebui traduse în limba română.

Certificatele CE ale componentelor au fost anexate în răspunsul la clarificări din 17.07.2023, în susținerea declarației contestatoarei, în formatul în care au fost publicate de fiecare producător în parte, importante pentru analiză fiind valorile care se înțeleg fără a fi necesară traducerea textului din engleza în română.

În caietul de sarcini, Autoritatea nu a cerut în mod explicit traduceri ale lor în limba română.

Dacă avea neclarități sau îndoieli, comisia de evaluare putea să solicite prin clarificări depunerea traducerilor acestora.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că răspunsul ei la solicitarea de clarificări este concludent, iar din documentele depuse în cadrul ofertei și a răspunsului la clarificări, se constată că oferta îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini.

Cu privire la încadrarea juridică fără motivare, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Conform celor menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Entitatea contractantă a declarat oferta acesteia inacceptabilă și neconformă, încadrând-o în următoarelor dispoziții legale:

- art. 228, alin. (5) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare; art. 140, alin. (4) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare; art. 143 alin (1) și (3) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În continuare contestatoarea arată că, din conținutul adresei prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, nu rezultă fără putere de tăgadă că oferta ei se poate încadra cel puțin în una din prevederile legislației invocate.

Plecând de la dispozițiile legale prevăzute la art. 228 alin (2) litera b) din Legea 99/2016, în care se precizează " (2) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale", aceasta consideră că motivele invocate ar fi, de fapt, motivele concrete care au stat la baza încadrării ofertei noastre în dispozițiile art. 228, alin. (5) din Legea 99/2016, ale art. 140, alin. (4) din HG nr. 394/2016 și/sau ale art. 143 alin (3) din HG nr. 394/2016.

1. Încadrarea ofertei în dispozițiile art. 228, alin. (5) din Legea 99/2016 este nemotivată

Aceasta apreciază că în cazul art. 228 alin (5) din Legea 99/2016, legiuitorul a precizat explicit că o ofertă este neconformă dacă se încadrează în una dintre situațiile descrise, respectiv

- a) nu respectă documentele achiziției;
- b) a fost primită cu întârziere
- c) prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau
- d) a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută

Din lecturarea adresei de comunicare a procedurii, contestatoarea nu a găsit nicio critică cu privire la oferta ei care să se poată încadra în una dintre cele patru situații în care legiuitorul a dispus declararea ofertei neconformă.

Nu există niciunde în adresa de comunicare a rezultatului procedurii afirmația că oferta acestuia "*nu respectă documentele achiziției*" și cu atât mai puțin nu este menționat niciunde care ar fi documentul achiziției pe care oferta nu-l respecta.

Oferta contestatoarei a fost depusă în termen.

Nu există suspiciuni cu privire la prezența unor semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție.

Oferta financiară a contestatoarei nu a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.

Apreciază că, pentru ca o ofertă să poată fi declarată neconformă de către comisia de evaluare, aceasta trebuie să critice oferta respectivă sub cel puțin una dintre cele patru ipoteze ale art. 228 alin (5) din Legea 99/2016, să o indice și să o probeze.

Ori în cazul contestatoarei lipsește și indicarea tezei din art. invocat și mai ales, lipsește proba încadrării ofertei în ipoteza articolului invocat.

În această situație, contestatoarea consideră de domeniul evidenței că, încadrarea ofertei ei în dispozițiile art. 228, alin. (5) din Legea 99/2016 este una nemotivată, situație care plasează această ofertă ca fiind CONFORMĂ, contrar aprecierilor comisiei de evaluare.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este transmisă cel puțin cu nerespectarea dispozițiilor art. 228 alin (2) litera b) din Legea 99/2016, motiv pentru care solicită să se admită prezenta contestație și să se dispună remedierea.

2. Încadrarea ofertei în dispozițiile art. 140, alin, (4) din HG nr. 394/2016 este nemotivată.

Contestatoarea apreciază că în cazul art. 140, alin, (4) din HG nr. 394/2016, legiuitorul a precizat explicit că o ofertă este inacceptabilă dacă se încadrează în una dintre situațiile descrise, respectiv:

a) ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau

b) clarificările/completările transmise nu sunt concludente
incontestabil că a răspuns în termenul solicitat la toate solicitările de clarificare transmise de Entitatea contractantă.

Și de asemenea, solicită să se constate că niciunde în comunicarea rezultatului procedurii nu i se comunică motivul/motivele pentru care unul sau mai multe răspunsuri ar putea fi considerat neconcludent.

Apreciază că pentru ca o ofertă să poată fi declarată neconformă de către comisia de evaluare aceasta trebuie să critice oferta respectivă sub cel puțin una dintre cele două ipoteze ale art. 140, alin, (4) din HG nr. 394/2016, să o indice și să o probeze.

Ori în cazul contestatoarei lipsește și indicarea tezei din art. invocat și mai ales, lipsește proba încadrării ofertei în ipoteza articolului invocat.

Precizează că, conform Codului Civil, totdeauna, proba este în sarcina acuzatorului.

În aceasta situație, contestatoarea consideră de domeniul evidenței că încadrarea ofertei ei în dispozițiile art. 140, alin, (4) din HG nr. 394/2016 este una nemotivată, situație care plasează oferta acesteia ca fiind ACCEPTABILĂ, contrar aprecierilor comisiei de evaluare.

3. Încadrarea ofertei în dispozițiile art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 este nemotivată

Contestatoarea solicită să se constate din lecturarea adresei prin care i se comunică rezultatul procedurii, în care trebuiau menționate motivele concrete pentru care oferta ei a fost respinsă, că aceasta nu conține explicit care ar fi cerințele Caietului de sarcini pe care oferta acesteia nu le satisface.

Lecturând adresa prin care i se comunică rezultatul procedurii nu se poate găsi trimitere la nici o cerință a caietului de sarcini pe care se presupune că aceasta nu a satisface-o.

Apreciază că pentru ca o ofertă să poată fi declarată neconformă de către comisia de evaluare, aceasta trebuie să critice oferta respectivă sub ipoteza art. 143 alin (3) din HG nr. 394/2016, să o indice și să o probeze.

Ori în cazul contestatoarei lipsește proba încadrării ofertei în ipoteza articolului invocat.

În această situație, consideră de domeniul evidenței că încadrarea ofertei acesteia în dispozițiile art. 143 alin (3) din HG nr. 394/2016 este una nemotivată, situație care plasează oferta ei ca fiind CONFORMĂ, contrar aprecierilor comisiei de evaluare.

4. Încadrarea ofertei în dispozițiile art. 143, alin. (1) din HG nr. 394/2016

Având în vedere, așa cum s-a arătat mai sus, că oferta contestatoarei este ADMISIBILĂ și ACCEPTABILĂ, dispozițiile art. 143, alin, (1) din HG 394/2016 nu sunt aplicabile.

Cu privire la anularea procedurii, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Conform art. 228 alin (1) din Legea 99/2016 *"(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii/respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective."*

Din Raportul Procedurii 4. Concluzii și semnături aflăm ca *"nici o oferta nu este admisibilă."*

Tot din Raportul Procedurii se poate vedea că, Entitatea contractantă a decis anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 225 alin (1) litera litera a) din Legea nr. 99/2016

Contestatoarea solicit Consiliului să constate că Adresa contestată prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii are un viciu de formă raportat la art. 228 alin (1) din Legea 99/2016, motivat de faptul că nu conține, pe lângă cele criticate anterior, nici decizia de anulare a procedurii, deși legiuitorul impune acest lucru.

În această situație apreciază că este necesar ca, Consiliul să anuleze- adresa contestată și din acest motiv, respectiv anularea procedurii și nerespectarea dispozițiilor art. 228 alin (1) din Legea 99/2016.

Contestatoarea apreciază că, Raportul procedurii nu ține loc de informare a Ofertanților din cadrul procedurii în sensul dispozițiilor art. 228 alin (1) din Legea 99/2016.

În situația în care CNSC admite prezenta contestația așa cum a fost formulate, iar pe cale de consecință, se anulează Decizia de anulare a procedurii în baza art. 225 alin (1) litera litera a) din Legea nr. 99/2016, având în vedere că dispăre cadrul legal prevăzut de legiuitor.

Pentru urgentarea semnării Contractului și furnizării bunurilor solicitate, pentru a nu pune în pericol interesele Entității, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin (1) din Legea 101/2016, după primirea contestației, Entitatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației, urmând a fi aplicate dispozițiile alin (3) al aceluiași articol.

În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta contestație, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, contestatoarea solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul prezentei Contestații, și acordarea unui termen rezonabil de minim trei zile lucrătoare pentru depunerea Concluziilor Scrise în cursul procedurii de soluționare, cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

.....S.A., a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 101.1/2215/22.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 45706/22.08.2023, prin care a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii ca fiind netemeinică, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată, în combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare arătând următoarele:

În data de 05.03.2023 entitatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare cu nr. CN..... prin care a demarat procedura de atribuire a contractului sectorial de "*Furnizare, instalare, punere în funcțiune echipament - soluție integrată pentru prezentarea, evaluarea, plata și expedierea trimiterilor poștale -*", cu o valoare estimată totală de 9.750.000 Lei fără TVA.

Ca urmare a anunțului de participare au depus ofertă următorii operatori economici:

Nr. crt.	Denumire operator economic	Concluzie evaluare DUAE
1	SC SRL	Ofertă admisibilă
2	SC SRL cu terț susținător: SC SRL	Ofertă admisibilă

3	SC SRL cu terț susținător: SC SRL	Ofertă inacceptabilă În conformitate cu art. 140, alin. 4 din HG nr. 394/2016. Nu s-a făcut dovada îndeplinirii integrale a cerinței prevăzute în Fișa de date la Cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în concret nu se dovedește capabilitatea produselor similare de a îndeplini cel puțin "sarcini self-service de predare și primire trimiteri\ambalate și adresate cu posibilitatea de plată cu cardul\sau cu numerar".
---	---	--

În urma parcurgerii etapei de evaluare a propunerilor tehnice, prin Anexa 3 - proces verbal de evaluare nr. 101.1/1925/25.07.2023, comisia de evaluare a stabilit următoarele:

Nr. crt.	Denumire operator economic	Concluzie evaluare propunere tehnică
1	SC SRL cu terț susținător: SC SRL	Ofertă inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu: - art. 228, alin. (5) din Legea 99/2016; - art. 140, alin. (4) din HG nr. 394/2016; - art. 143 alin (3), lit. a) din HG nr. 394/2016; - art. 143, alin. 1 din HG nr. 394/2016. Necorelarea informațiilor din propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări, cât și inacceptabilă prin nefurnizarea informațiilor solicitate.
2	SC SRL cu terț susținător: SC SRL	Ofertă inacceptabilă și neconformă În conformitate cu: - art. 228, alin. (5) din Legea 99/2016; - art. 140, alin. (4) din HG nr. 394/2016; - art. 140, alin. (5) din HG nr. 394/2016; - art. 143 alin (3), lit. a) din HG nr. 394/2016; - art. 143, alin. 1 din HG nr. 394/2016. Necorelarea informațiilor din propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări, cât și inacceptabilă prin nefurnizarea informațiilor solicitate.

Prin raportul procedurii nr. 101.1/2074/08.08.2023, comisia de evaluare a finalizat procedura prin anulare, întrucât nu au fost depuse oferte admisibile, în baza prevederilor:

- art. 224 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare: *"Procedura de atribuire se finalizează prin:*
 - a) *încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau*
 - b) *anularea procedurii de atribuire";*

• art. 225, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă".

Rezultatul procedurii a fost adus la cunoștința operatorilor economici ofertanți, conform prevederilor legale, prin comunicările transmise după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire operator economic	Comunicare rezultat procedură
1	SC SRL	Nr. 101.1/2076/08.08.2023
2	SC SRL cu terț susținător: SC SRL	Nr. 101.1/2077/08.08.2023
3	SC SRL cu terț susținător: SC SRL	Nr. 101.1/2075/08.08.2023

În cadrul contestației formulată, în termen, de SC SRL și înregistrată de entitatea contractantă cu nr. 101.1/2166/16.08.2023, contestatoarea susține:

1. În opinia operatorului economic decizia de excludere a SC SRL din procedură „... este una abuzivă și nesusținută de realitatea documentelor din procedura de achiziție”, în ceea ce privește motivul nementionării în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitările de clarificări, dacă, în calitate de producător al produsului oferat, a îndeplinit obligațiile legale pentru introducerea produsului pe piața din UE.

Operatorul economic susține că la nivelul ofertei și răspunsului la solicitările de clarificări a anexat declarația de conformitate cu normele CE a echipamentului oferat.

De asemenea, operatorul economic susține că "... analiza comisiei este una superficială, defectuasă, cu scopul unic de a exclude din procedură..." oferta sa, entitatea contractantă utilizând: "...un echipament similar...", echipament pilot produs și livrat cu certificare CE de către SC SRL.

Față de această critică, entitatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul solicitării de clarificări nr. 101.1/1791/11.07.2023, comisia de evaluare a specificat: "Operatorul economic a depus propunerea tehnică, respectiv un comentariu articol cu articol pe componente, însă aceasta este doar o copie a caietului de sarcini, fără a preciza caracteristici tehnice.

Având în vedere că operatorul economic s-a declarat producător al echipamentului, în cadrul ofertelor tehnice trebuie să se reacăsească

informații despre proiectarea, fabricarea și operarea unui produs și trebuie să conțină toate detaliile necesare pentru a demonstra că produsul este conform cerințelor aplicabile.

Astfel operatorii economici în calitatea acestora de producători au obligația ca la introducerea unui produs pe piața din UE să:

- pregătească documentația tehnică înainte de a introduce un produs pe piață;*
- se asigure că documentația tehnică este pusă la dispoziția autorităților de supraveghere a pieței (dacă solicită acces la ea), de îndată ce produsul este introdus pe piață;*
- păstreze documentația tehnică timp de 10 ani de la data introducerii produsului pe piață (cu excepția în care există alte prevederi explicate în acest sens).*

Documentația tehnică trebuie să includă cel puțin o scurtă descriere a produsului, reglementările relevante pe care le respectă produsul, standardele tehnice pe care le respectă produsul, lista pieselor."

Entitatea contractantă a formulat această solicitare cu scopul de a se asigura că operatorul economic poate îndeplini cerința formulată la nivelul cap.3, alin. 1 din caietul de sarcini: " - Furnizorul se obligă să furnizeze la livrarea echipamentelor Declarația de conformitate (model EU), cât și pentru subansamblele componente certificate de conformitate, FIȘE TEHNICE, Manuale de utilizare".

Așa cum se poate constata, documentul la care operatorul economic face referire - Declarația de conformitate - formularul D4, Anexa 3 - nu poartă denumirea nici unui produs/echipament și nici al unui organism de cerificare.

În drept, conform art. 4, alin. 1, lit. h) din L 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, declarația de conformitate EC (CE) este: "... parte a procedurii de evaluare a conformității, prin care un producător sau un reprezentant autorizat al acestuia dă o asigurare scrisă că un produs satisface cerințele esențiale din reglementările tehnice aplicabile sau este în conformitate cu tipul pentru care s-a emis un certificat de examinare de tip și satisface cerințele esențiale din reglementările tehnice aplicabile" și în mod clar se referă, nominal, la un produs, aspect ce nu se poate confirma în cazul documentului prezentat de contestatoare (formularul D4, Anexa 3).

Totodată, conform art. 4, alin. 1, lit. d) din L 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, certificarea conformității presupune o: "... acțiune a unui organism care este independent față de clienții lui și alte părți interesate și care dovedește existența încrederii adecvate că un produs, identificat corespunzător, este conform cu un anumit standard sau cu un alt document normativ", aspect ce nu se poate

confirma în cazul documentului prezentat de contestatoare (formularul D4, Anexa 3).

Astfel, cu documentele prezentate, operatorul economic nu a putut dovedi că, în calitatea sa de producător al echipamentului, are pregătită documentația necesară introducerii pe piață a produsului, deși susține că a mai implementat un astfel de echipament la entitatea contractantă cu ocazia unei colaborări anterioare procedurii contestate.

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări operatorul economic face trimitere la un alt contract încheiat cu entitatea contractantă în anul 2022 pentru implementarea unui proiect pilot de echipament cu peste 90% caracteristici tehnice asemănătoare celor solicitate în cadrul procedurii contestate, invocând similaritatea caracteristicilor tehnice ale produsului livrat în 2022 cu cele ale produsului din oferta prezentată în cadrul prezentei proceduri.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare avea obligația de a culege singură informațiile de care are nevoie în procesul de evaluare din orice sursă, operatorul economic neavând obligația de a le prezenta.

Este evident că operatorul economic nu își cunoaște nici propriile drepturi și obligații ce decurg din participarea ca ofertant la o procedură, cu atât mai puțin pe cele ale comisiei de evaluare.

În drept, comisia de evaluare are atribuții în mod clar stabilite la art. 133 din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare nu poate lua în calcul decât ceea ce se declară și atașează în oferta prezentată în cadrul proceduri, în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, nicidecum ce s-a realizat în cadrul altor contracte, cu atât mai mult cu cât, fiind vorba de un produs similar cu unul deja livrat, operatorul economic deținea informațiile respective și le putea pune la dispoziția comisiei.

Astfel, în mod justificat comisia de evaluare a concluzionat că informațiile regăsite în propunerea tehnică, documentele asociate și răspunsul la solicitările de clarificări sunt incomplete.

2. Referitor la critica operatorului economic privind fișele tehnice, entitatea contractantă precizează următoarele:

La nivelul Fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a formulat următoarea solicitare: "... ofertantul trebuie să prezinte:....

-Fișa tehnică a produsului, broșuri, cataloage, pliante, prospecte, etc, ale producătorului, originale integrale și actuale sau copii ale documentațiilor originale semnate de ofertant conform cu originalul care să certifice caracteristicile tehnice ale echipamentului în conformitate cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini. Fișa tehnică a produsului, broșurile, cataloagele, pliantele, prospectele, etc, producătorului se vor prezenta în traducere autorizată în limba română. Fișa tehnică se va prezenta pentru componentele de baza: modulul metalic, cântar,

imprimante, reciclator bancnote, POS, scanner, ecran interfață, sistem supraveghere, sursă de alimentare, router."

La nivelul caietului de sarcini, cap. 8, entitatea contractantă a formulat următoarea cerință: "*Documentația tehnică trebuie să includă o descriere a produsului, reglementările relevante pe care le respectă produsul, standardele tehnice pe care le respectă produsul, fișe tehnice.*"

În cadrul propunerii tehnice și a documentelor conexe comisia de evaluare nu a regăsit fișele tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar în cadrul solicitării de clarificări nr. 101.1/1791/11.07.2023, comisia de evaluare a solicitat prezentarea acestor fișe.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a entității contractante operatorul economic menționează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice Manualul de utilizare a echipamentului în care sunt descrise caracteristicile tehnice ale tuturor modulelor oferite.

Totodată, în cadrul contestației operatorul economic dă o interpretare eronată acestei cerințe, considerând-o legată de momentul livrării echipamentului.

Conform reglementărilor legale specifice domeniului achizițiilor, rolul propunerii tehnice este de a demonstra concordanța produsului oferit cu cerințele minime din documentația de atribuire, în speță, această concordanță nu este demonstrată în lipsa fișelor tehnice aferente componentelor echipamentului.

Un manual de utilizare nu poate ține loc de fișe tehnice întrucât acesta este un ghid care ajută la înțelegerea modului în care funcționează un echipament și a modului în care se poate interacționa cu acesta prin comenzi.

Prin definiție, Fișa tehnică a produsului reprezintă un document întocmit de o unitate de inginerie tehnologică și proiectare în vederea informării beneficiarului asupra produsului proiectat. Fișa tehnică conține cel puțin informații privind: denumirea, tipul și codul produsului, numele și prenumele proiectantului și executantului, data omologării, numărul normei interne departamentale, domeniul de utilizare, descrierea, caracteristicile tehnice și seria produsului cu vederi și cote de gabarit, date pentru fundație și racordare, etc. Fișa tehnică se întocmește pentru mașini, utilaje, instalații și aparate, în fazele de studiu tehnico-economic, proiect tehnic dezvoltat, documentație de execuție.

Astfel, în mod justificat comisia de evaluare a concluzionat că informațiile regăsite în propunerea tehnică, documentele asociate și răspunsul la solicitările de clarificări sunt incomplete.

3. Referitor la critica operatorului economic privind Tabelul detalii producător, entitatea contractantă precizează următoarele:

La nivelul Fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a formulat următoarea solicitare: "*... ofertantul trebuie să prezinte: ...*

- *"Tabel detalii producător, pentru componentele de baza: modulul metalic, cântar, imprimante, reciclator bancnote, POS, scanner, ecran interfață, sistem supraveghere, sursa de alimentare, router, licențe aplicații", formularul 12 existent în Secțiunea Formulare".*

La nivelul caietului de sarcini cap.3.1 - Caracteristici tehnice și funcționale, cerințe minime obligatorii, entitatea contractantă a formulat următoarea solicitare: *"Fiecare echipament va fi dotat după cum urmează:*

- *Implementare modul de plată cu card contactless/chip/banda magnetică".*

În cadrul propunerii tehnice și a documentelor conexe comisia de evaluare nu a regăsit Tabel detalii producător pentru toate componentele solicitate prin documentația de atribuire, iar în cadrul solicitării de clarificări nr. 101.1/1791/11.07.2023, comisia de evaluare a solicitat prezentarea acestora.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a entității contractante operatorul economic a prezentat Tabel detalii producător pentru o parte din componente, comisia de evaluare neregăsind documentul pentru produsele: POS și cântar electronic.

Totodată, în cadrul contestației operatorul economic dă o interpretare eronată acestei cerințe, considerând că entitatea contractantă nu a solicitat integrarea unui POS și furnizarea cântarului electronic ca produs distinct și separat.

Din documentele prezentate de operatorul economic atât în cadrul propunerii tehnice cât și împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări nu rezultă caracteristicile tehnice ale celor două componente POS și cântar electronic. Per a contrario, rezultă în mod clar că operatorul economic nu a înțeles cerințele entității contractante și nici nu a formulat solicitări de clarificări în acest sens în termenul legal.

Astfel, în mod justificat comisia de evaluare a concluzionat că informațiile regăsite în propunerea tehnică, documentele asociate și răspunsul la solicitările de clarificări sunt incomplete.

4. Referitor la critica operatorului economic privind modul de prezentare al Propunerii tehnice, entitatea contractantă precizează următoarele:

Așa cum a constatat comisia de evaluare, propunerea tehnică a operatorului economic este o descriere generală a cerințelor din caietul de sarcini, o copiere a cerințelor din caietul de sarcini.

În mod normal o propunere tehnică trebuie să cuprindă informații relevante privind propria abordare propusă pentru executarea contractului prin raportarea la cerințele entității contractante, în speță, copierea cerințelor din caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice nu înseamnă și îndeplinirea acestora nefiind integrate elementele tehnice care particularizează propunerea tehnică și nefiind anexate documente

care să le susțină (de pildă fișe tehnice). O propunere tehnică superficial elaborată generează fie solicitări de clarificări, fie constatarea neconformității ei.

În ceea ce privește descrierea suitei de aplicații pe care operatorul economic susține că a detaliat-o în cadrul Manualului de utilizare, entitatea contractantă precizează că, așa cum lesne se poate constata, în Manualul de utilizare aplicațiile sunt doar nominalizate, nu și descrise cu detalii în ceea ce privește dezvoltarea, utilizarea și modul în care acestea se interconectează cu sistemele gen Trac&Trace sau ERP, ale entității contractante.

Astfel, în mod justificat comisia de evaluare a concluzionat că informațiile regăsite în propunerea tehnică, documentele asociate și răspunsul la solicitările de clarificări sunt incomplete.

5. Referitor la critica operatorului economic privind licențele utilizate pentru modulele componente ale suitei software, entitatea contractantă precizează următoarele:

La nivelul caietului de sarcini, cap. 3.1 - Caracteristici tehnice și funcționale, cerințe minime obligatorii, entitatea contractantă a formulat următoarea cerință:

"Fiecare echipament va fi dotat cu un soft care va asigura următoarele activități:

- *Distribuție de trimiteri poștale;*
- *Distribuire de colete cu ramburs prin încarcare manuală;*
- *Sistem de avizare/reavizare a clientului prin sms și email;*
- *Prezentări de trimiteri poștale;*
- *Microsite pentru pre-introducerea datelor trimiterii;*
- *Sistem de codificare/decodificare QR a datelor de trimiteri;*
- *Sistem de prepopulare a câmpurilor de destinatar/expeditor*

prin scanare de cod QR;

- *Servicii financiare:*

Transmitere în timp real a rapoartelor de tranzacție în sistemele CNPR SA.

Cerințe tehnice:

Protecție la supratensiune;

În cazul unei pene de curent, încuietorile trebuie să rămână blocate
- închis normal; Recuperarea și repornirea automată a tuturor componentelor terminalului după o pană de curent;

Alimentare electrică la 220 V, 50Hz, marcaj CE. Să asigure și să garanteze protecția echipamentului împotriva eventualelor scurtcircuitări."

La nivelul caietului de sarcini, 3.2. Echipamentul - soluție integrată pentru prezentarea, evaluarea, plata și expedierea trimiterilor poștale, entitatea contractantă a formulat următoarea cerință:

"Aplicații software

- *Aplicațiile pentru client și de gestiune, trebuie să suporte dezvoltări ulterioare specifice în funcție de nevoile achizitorului;*
- *Aplicația va include un serviciu gratuit de interogare API, pentru interconectări cu sisteme terțe de track&trace, ERP, etc;*
- *Licențele de utilizare pentru aplicația de gestiune, cât și pentru client, vor intra în proprietatea achizitorului, odată cu punerea în funcțiune a echipamentelor...”*

În cadrul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitările de clarificări operatorul economic nu face o descriere a aplicațiilor dezvoltate și utilizate și a modului în care acestea se interconectează cu sistemele gen Trac&Trace sau ERP, ale entității contractante, limitându-se la o descriere generală extrasă din cerințele caietului de sarcini.

Operatorul economic face trimitere la un alt contract încheiat cu entitatea contractantă în anul 2022, cu obiect asemănător, invocând similaritatea caracteristicilor tehnice ale produsului livrat în 2022 cu cele ale produsului din oferta prezentată în cadrul proceduri contestate, aspect pe care, așa cum am arătat mai sus, comisia de evaluare nu are cum să-l ia în considerare în procesul de evaluare.

De asemenea, cu privire la solicitarea entității contractante referitoare la descrierea, și dovada că licențele utilizate pentru modulele componente ale suitei software înregistrate ORDA sub următoarele denumiri:

- Easypost Admin
- Easy post API
- Easypost Cash Module
- Easypost Locker Control

-Easypost Client Backend -Easypost Client Frontend, oferă posibilitatea de interconectivitate cu sisteme terțe gen track&trace, ERP, comisia de evaluare a constatat că nu s-a furnizat o descriere detaliată și concludentă nici în cadrul propunerii tehnice și nici cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, operatorul economic limitându-se la a menționa că acestea sunt conform cerințelor.

Astfel, în mod justificat comisia de evaluare a concluzionat că informațiile regăsite în propunerea tehnică, documentele asociate și răspunsul la solicitările de clarificări sunt incomplete.

6. Referitor la critica operatorului economic privind prezentarea documentelor în limba română, entitatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul Fișei de date la cap. IV.2.4 - Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare, entitatea contractantă a menționat în mod clar că se utilizează limba română.

De asemenea, în cadrul Fișei de date la mai multe capitole se face referire la prezentarea documentelor emise într-o altă limbă decât limba

româna, însoțite de traduceri autorizate în limba româna (de pildă cap, III.1.1.b), IV.4.1).

Astfel se poate constata cu ușurință că operatorul economic avea cunoștință de modul și condițiile de prezentare a documentelor.

Contestatoarea își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că, pentru certificatul CE prezentat, comisia de evaluare nu a solicitat prin clarificări traducerea în limba română.

Conform prevederilor legale, comisia de evaluare nu poate abuza de posibilitatea formulării de solicitări de clarificări și nu poate favoriza un operator economic oferindu-i posibilitatea de a-și perfecta oferta prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Astfel, în mod justificat comisia de evaluare a concluzionat că informațiile regăsite în propunerea tehnică, documentele asociate și răspunsul la solicitările de clarificări sunt incomplete.

În ceea ce privește critica privind încadrarea incorectă a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, entitatea contractantă opinează că, atâta vreme cât operatorul economic nu a putut dovedi conformitatea propunerii sale tehnice cu caietul de sarcini, oferta sa nu poate fi considerată decât neconformă și inacceptabilă conform prevederilor:

- art. 228, alin. (5) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută";

- art. 140, alin. (4) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta să va fi considerată inacceptabilă";

- art. 143 alin (3) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare: "În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

- art. 143, alin. 1 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme".

În ceea ce privește anularea procedurii, entitatea contractantă are această obligație legală atunci când, ca și în cazul de față, nu există oferte admisibile în cadrul procedurii, conform prevederilor:

• art. 224 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare: *"Procedura de atribuire se finalizează prin:*

a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire"

• art.225 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă":

În raport cu toate argumentele expuse anterior, entitatea contractantă solicită Onoratului Consiliu, să constate faptul că aspectele prezentate de SC SRL în susținerea contestației sale sunt netemeinice.

Prin adresa nr. 46505/2298/C11/24.08.2023, transmisă pe e-mail, Consiliu a invitat contestatoarea la studierea dosarului la sediul CNSC, în data de 28.08.2023, urmând ca până la data de 30.08.2023 aceasta să formuleze concluzii scrise.

În data de 28.08.2023, contestatoarea s-a prezentat la sediul CNSC și a studiat dosarul, solicitând fotocopierea unor documente din cuprinsul acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47489/30.08.2023, contestatoarea SRL a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, prin care învederează următoarele:

Contestatoarea dorește să aducă în atenția CNSC, faptul că, despre adresa nr. 22151 din 22.08.2023 transmisă de Entitatea Contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 45706/22.08.2023, a luat cunoștință cu ocazia studiului dosarului la CNSC în data de 28.08.2023, deși din această adresă se înțelege că îi este adresată și contestatoarei "Spre știință".

Face această precizare pentru a arăta Consiliului, lipsa de transparență și intenția Entității Contractante de a duce în eroare membrii Onoratului Consiliu, în ceea ce privește comunicarea documentelor.

Contestatoarea, pentru a elimina elucubrațiile Entității contractante, în prima parte va arată că, Entitatea Contractantă pentru a lua decizia de respingere a ofertei acesteia, a încălcat legislația în materie de achiziții publice, toată jurisprudența CNSC, jurisprudența Curților de Apel și nu în ultimul rând jurisprudența Curții Europene de justiție.

Invocă dispozițiile art. 164 alin (1) din Legea nr. 99/2016, art. 22 alin (2) din HG 394/2016, art. 140 alin (1) din HG 394/2016 și art. 140 la alin (4) din HG 394/2016.

Oferta acesteia și răspunsurile la clarificari, au fost întocmite/formulate, luând în considerare că o Entitate Contractantă de calibrul Poștei Romane, a întocmit documentația de atribuire și solicitările de clarificare cu respectarea dispozițiilor legale precizate de legiuitor la art. 164 din Legea 99/2016 și art 140 din HG 394/2016.

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Ou Hora dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345/ punctul 44)*”.

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, Cauza C-27/15 Pipo Pizzo, Cauza C-278/14- SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda, Cauza C- 6/05 Medipac - Kazantzidis, contestatoarea aduce în atenția Onoratului Consiliu că, obligația de transparență interzice entității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului de participare și a documentației de atribuire întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum sunt cele invocate de etitatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei noastre.

Pe de alta parte, având în vedere că, de nenumarate ori Entitatea contractantă invocă cerințe ale Fisei de date, contestatoarea dorește să aducă în atenție faptul că, legiuitorul a eliminat din Legislația Achizițiilor Publice documentul intitulat Fișa de Date încă din anul 2018, prin Hotararea 419/2018 intrată în vigoare la data de 18 iunie 2018.

Eliminând din legislația achizițiilor publice documentul intitulat Fișa de date, în mod evident nu există sancțiuni pentru neîndeplinirea conținutului unui document eliminat explicit de legiuitor prin Hotărârea 419/2018 (cu mai bine de 5 ani în urma)

Solicită să se observe că nici Curtea Europeana nu face vorbire despre Fișa de Date atunci cand vorbește despre Cerințele Entității contractante.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că, conținutul Fișei de Date (document eliminat din legislație de mai bine de 5 ani) nu ne mai poate fi opozabil în ceea ce privește analiza comisiei de evaluare.

Pe FONDUL CAUZEI, contestatoarea apreciază că Decizia Comisiei de evaluare este una abuzivă și nesusținută de realitatea documentelor din procedura de achiziție.

1. Contestatoarea precizează că își menține prima critica pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică, oferta depusă de SC, menționând că oferta depusă conține declarația de conformitate EU a produsului conform solicitării Entității contractante. În cazul în care Entitatea contractantă ar fi considerat că declarația de conformitate EU emisă în calitate de producător nu satisface obligațiile legale pentru introducerea produsului pe piața din UE, aceasta ar fi trebuit să menționeze specific obligațiile la care face referire și eventual modul în care se dovedește îndeplinirea lor.

Referitor la atribuțiile comisiei de evaluare, aceasta apreciază că în mod evident acestea nu sunt limitate la dispozițiile art. 133 din HG 394 așa cum încearcă să sugereze Entitatea contractantă.

De altfel, în cadrul art. 133 din HG 394 legiuitorul nu a limitat atribuțiile Comisiei de evaluare, mai mult a menționat în textul de lege că *"...comisia de evaluare, are în ansamblu"* și nu *"doar"*.

Contestatoarea solicită să se observe că, în punctul său de vedere, Entitatea Contractanta nu aduce nicio probă în decizia luată.

Entitatea contractantă precizează că *"Entitatea contractantă a formulat această solicitare cu scopul de a se asigura că operatorul economic poate îndeplini cerința formulată la nivelul cap. 3, alin. 1 din caietul de sarcini:" - Furnizorul se obligă să furnizeze la livrarea echipamentelor Declarația de conformitate (model EU), cât și pentru subansamblele componente certificate de conformitate, FIȘE TEHNICE, Manuale de utilizare"*.

Contestatoarea solicită să se observe că, Entitatea contractantă, prin solicitarea de clarificare, practic nu i-a solicitat acesteia să clarifice ce susține acum în punctul de vedere că ar fi dorit să clarifice, fapt ce confirmă că răspunsul contestatoarei este unul concludent raportat la ceea ce a întrebat, nu la ceea ce ar fi dorit să întrebe.

În același sens, contestatoarea solicită să se observe că, în susținerea deciziei luate, entitatea contractantă face trimiteri la Legea 608/2001, NICIODATĂ menționată în documentația de atribuire și nici până în prezent în alt document.

În această situație, contestatoarea apreciază că se află în critica Curții Europene de Justiție citată anterior în cauza ..., motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

2. Contestatoarea precizează că își menține și cea de a doua critică pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică oferta depusă de SC SRL.

Suplimentar față de cele menționate în Contestație, arată că Fișele Tehnice au fost solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini să fie "*furnizate la livrarea echipamentelor*" după semnarea Contractului, așa cum rezultă din Caietul de Sarcini cap 3.6. Obligațiile principale ale furnizorului.

Așa cum a arătat în Contestație, analizând Caietul de Sarcini se constată că cerința din caietul de sarcini privind prezentarea FIȘELOR TEHNICE, vizează etapa executării contractului, nu etapa atribuirii acestuia și nu este o cerință de calificare a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei.

În mod evident, Entitatea contractantă a intenționat să creeze premisele unor motive artificiale de respingere a unor oferte din cadrul procedurii de atribuire, prevalându-se așa zisa apreciere lăsată în sarcina ofertanților, ca ulterior să invoce faptul că „aprecierea” nu a fost cea corectă, situație care conduce la lipsa de transparență în derularea procedurii de atribuire.

Așa cum rezultă din prevederile legale citate anterior, în materia achizițiilor publice nu poate fi vorba de interpretări ale unor cerințe, ci acestea trebuie să fie clare și precise, astfel încât să dea posibilitatea ofertanților să elaboreze ofertele pe baza acestora, în condiții de egalitate.

Așa cum a mai arătat în prima parte, potrivit dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 99/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Cu toate acestea, în cadrul ofertei aceasta a depus FIȘA Tehnică a produsului final solicitat pentru livrare, iar pentru a da curs solicitării Entității contractante, a depus și Fișele tehnice ale componentelor așa cum a înțeles ea din solicitarea de clarificari.

Contestatoarea solicită să se observe că, cu adresa nr. 1792/11.07.2023, (ANEXA 1) ofertantului SC SRL, Entitatea contractantă i-a solicitat explicit ce și cum să depună, în timp ce pentru contestatoare solicitarea de clarificari a fost formulată ambiguu raportat la ceea ce se înțelege acum că ar fi dorit Entitatea contractantă să clarifice.

În acest sens, se solicită la primul punct, traducerile autorizate menționând explicit fiecare componentă.

La al doilea punct se solicită explicit "modalitatea în care..."

La punctul 3 se solicită menționând explicit fiecare componentă pentru care se solicită Certificatele CE.

Prin comparație, cu încălcarea art. 2 din Legea 99/2016, respectiv tratamentul egal și nediscriminarea, contestatoarei nu i se transmit, cu pretenția de a primi aceleași răspunsuri, întrebări ce în interpretarea acestora vizau alte răspunsuri, respectiv cele transmise de ea.

Cu toate acestea, așa cum a menționat și în răspuns, FIȘA Tehnică a echipamentului oferat se regăsește în primele pagini ale Manualului de utilizare deus în oferta la fila 4-6 (Anexa 2 din Contestație), și conține descrierea caracteristicilor tehnice ale tuturor modulelor oferate.

Este adevărat că *"Un manual de utilizare nu poate ține loc de fișe tehnice..."* dar la fel de adevărat este și faptul că, *"Un manual de utilizare poate conține fișe tehnice"*, ca în cazul de față.

Pentru motivele din Contestație și cele prezentate aici, contestatoarea solicită admiterea prezentei Contestații și să se dispună remedierea.

3. Contestatoarea precizează că își menține și cea de a treia critică pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică oferta depusă de SC SRL.

De altfel, declară că își menține toate criticile din Contestație la care adaugă următoarele precizări:

Așa cum a mai arătat și la cap I, Fișa de Date nu mai este din anul 1998 un document la care legiuitorul să facă trimitere pe parcursul derulării procedurii de analiză și/sau atribuire a unui contract de achiziției publice, inclusiv în ceea ce privesc Contractele sectoriale.

Pe cale de consecință, Legislația Achizițiilor publice nu mai obligă ofertanții să ia în considerare conținutul Fișei de Date în întocmirea ofertelor nefiind prevăzute sancțiuni pentru ofertanții care nu respectă cerințele Fișei de Date.

Față de afirmațiile Entității contractante, critică faptul că, solicitările de clarificari transmise cu adresa nr. 1791/11.07.2023 nu sunt la fel de clare ca cele transmise ofertantului SRL cu adresa nr 1792/11.07.2023, deși practic din analiza Comisiei de evaluare înțelege că se dorea clarificarea aceluiași aspecte.

Dacă aceasta ar fi primit o solicitare de clarificari similară cu cea adresată ofertantului SRL, cu siguranța ca ar fi transmis alte răspunsuri.

Contestatoarei nu i s-a solicitat explicit fișele tehnice pentru POS și pentru cântar așa cum s-a întâmplat în cazul ofertantului SRL.

Pentru motivele din Contestație și cele prezentate aici, contestatoarea solicită să se admită Contestația și să se dispună remedierea.

4. Contestatoarea precizează că își menține și cea de a patra critică pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică oferta depusă de SC SRL.

Cea de a patra critica este, de fapt, una și aceeași cu critica a doua.

În această situație solicită să se aibe în vedere și pentru această critică, cele prezentate anterior, pentru a nu repeta aceleași argumente.

Contestatoarea menționează că NU EXISTĂ în documentația de atribuire o interdicție cu privire la copierea caietului de sarcini.

Așa cum a arătat la cap I, analiza propunerilor tehnice se poate face doar raportat la cerințele documentației de atribuire care trebuie să conțină *"... toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"* așa cum rezultă din textul art 164 din Legea 99/2016.

Comisia de evaluare nu are dreptul sa analizeze o propunere tehnică raportat la ceea ce s-a cerut în mod explicit și suficient de detaliat prin documentația de atribuire.

(Pentru motivele din Contestație și cele prezentate aici, contestatoarea solicită să se admită Contestația și să se dispună remedierea.

5. Contestatoarea precizează că își menține și cea de a cincea critică pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică oferta depusă de SC SRL.

Precizează că nu a identificat nicio apărare cu privire la criticile acesteia.

Pentru motivele din Contestație, cele prezentate aici, și nu în ultimul rând față de lipsa totală de apărare cu privire la acest capat de cerere, contestatoarea solicită să se admită Contestația și să se dispună remedierea.

6. Cu privire la cea de a șasea critică pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică oferta depusă de SC SRL, precizează că echipamentul solicitat de Entitatea contractantă NU este un echipament produs de un operator economic în mod constant, ca sa existe un feedback o FIȘA Tehnicăa unui produs deja existent pe piața, ci este un echipament ce urmează să fie proiectat pe baza temei de proiectare solicitată prin documentația de atribuire, în mod evident, pentru a se susține capacitatea de a executa și a furniza echipamentul solicitat, contestatoarea a făcut trimitere (nu la un contract anterior) ci la un echipament similar, proiectat și produs de ea tot doar pentru, pe baza unor cerințe specifice ale, în baza unui Contract semnat în anul 2022 întrecontestatoare și

A menționat acel echipament similar furnizat, pentru că, comisia de evaluare să se poată informa despre capacitatea reală a contestatoarei de a furniza echipamentul solicitat în prezenta procedura.

Pentru motivele din Contestație și cele prezentate aici, contestatoarea apreciază că răspunsul ei la solicitarea de clarificări este concludent, iar din documentele depuse în cadrul ofertei și a răspunsului la clarificări, se constată că oferta îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini.

7. Cu privire la cea de a șaptea critica pentru care Comisia de evaluare a exclus de la procedura de achiziție publică, oferta depusă de SC SRL, precizează suplimentar față de cele precizate în Contestație că, Entitatea contractantă a solicitat altor ofertanți traducerea documentelor în limba română.

Prin adresa nr. 1792 din 11.07.2023, ofertantului SC SRL la solicitarea nr. 2 i s-a solicitat *"Se va solicita traducerea autorizată în limba română a fișelor tehnice pentru camere, pos, reciclator bancnote, router, cititor cod de bare, însoțite de mențiunea conform cu originalul. Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul ofertei tehnice fișele tehnice pentru Imprimantă Autocolante CITIZEN, Imprimantă Termică STAR, Imprimantă A5 Xerox și Ecran interfață produs de Henzhen Touch Think în te IIigen ce Co., Ltd. Se solicită depunerea acestora împreună cu traducerea autorizată în limba română cu specificația „conform cu originalul"*

Cu toate acestea, în cazul ofertei contestatoarei, poziția Entității este polar opusă conform punctului de vedere 2215/22.08.2023, aceasta precizând la pct 6 *„Conform prevederilor legale, comisia de evaluare nu poate abuza de posibilitatea formulării de solicitări de clarificări și nu poate favoriza un operator economic oferindu-i posibilitatea de a-și perfecta oferta prin intermediul solicitărilor de clarificări"*

Modul diferit de formulare al solicitărilor de clarificare adresate altor ofertanți și contestatoarei, în situația în care comisia de evaluare vizează aceleași aspecte de clarificat, arată în mod indubitabil lipsa tratamentului egal și al discriminării, contrar dispozițiilor art. 2 din Legea 99/2016.

Pentru motivele din Contestație și cele prezentate aici, contestatoarea apreciază că răspunsul ei la solicitarea de clarificări este concludent, iar din documentele depuse în cadrul ofertei și a răspunsului la clarificări, se constată că oferta îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini.

Cu privire la încadrarea juridică fără motivare, contestatoarea solicită să se observe că, suplimentar față de criticile fundamentate deja în contestație, Entitatea contractantă nu are formulată o apărare.

Aceasta apreciază că, în cazul în care ar fi existat, Entitatea contractantă ne-ar fi indicat pentru fiecare încadrare juridică, motivele concrete în baza cărora a existat acea încadrare juridică.

În lipsa apărării, apreciază că toate criticile acesteia de la cap IV din Contestație sunt întemeiate, motiv pentru care apreciază că se impune admiterea acestor critici așa cum au fost formulate.

Cu privire la anularea procedurii, contestatoarea solicită să se observe că, suplimentar față de criticile prezentate deja în contestație, arată că în opinia ei, excluderea de la procedură a ofertei depuse de aceasta este rezultatul dorinței Entității contractante de a crea circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii.

Prin dispozițiile art. Art. 152 alin (2) din HG 394/2016 a luat în mod explicit dreptul Autorității contractante de a crea circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii.

Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art 2 alin. (2) din Lege.

În încheierea acestui capitol, contestatoarea dorește să mai precizeze că, fapta de a crea în mod artificial premiza anulării procedurii, este sancționată de legiuitor la art. 245 alin (2) litera i) din Legea 99/2016.

Cu privire la studiul dosarului la sediul CNSC, precizează că la data de 28.08.2023, a studiat Dosarul, din care lipseau mai multe pagini, respectiv din Dosarul 2/3, motivat de faptul că la fila 192 din Dosar ar exista o Declarație de Confidențialitate a ofertantului SRL.

Aceasta apreciază restricționarea accesului la întreg dosarul constituit la CNSC pentru motivul că ar exista Declarația de confidențialitate de la fila 192 - dosar 2/3, ca fiind una excesivă, motivat de faptul că, Declarația în sine nu conține proba confidențialității informațiilor menționate de legiuitor ca fiind obligatorii, în cazul informațiilor confidențiale așa cum rezulta din dispozițiile art. 70 alin (1) din Legea 99/2016. *"Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală".*

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 195.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. din 18.08.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune echipament - soluție integrată

pentru prezentarea, evaluarea, plata și expedierea trimiterilor poștale -", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1052752 din 05.03.2023, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 9.750.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SRL prin adresa nr. 101.1/2077 din 08.08.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconforma, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, și inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. În adresa, achizitoarea a expus pe larg motivele pentru care a luat decizia de respingere.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea adresei nr. 101.1/2077/08.08.2023;
- anularea procesului verbal de analiză a propunerilor tehnice, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de contestatoare;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de către contestatoare, conform considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliu și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;
- anularea deciziei de anulare a procedurii.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta acesteia pentru motivele arătate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 101.1/2077 din 08.08.2023, Consiliul constată că unul dintre aceste motive este neprezentarea tabelului cu detalii ale producătorului pentru produsele POS și cantar electronic.

Referitor la acest aspect, Consiliul notează ca în fisa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractanta a menționat:

«In propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor care urmeaza a fi livrate cu cerintele prevazute în caietul de sarcini.

Astfel, ofertantul trebuie sa prezinte: [...]

- "Tabel detalii producator, pentru componentele de baza: modulul metalic, cantar, imprimante, reciclator bancnote, POS, scanner, ecran interfata, sistem supraveghere, sursa de alimentare, router, licente aplicatii", formularul 12 existent în Sectiunea Formulare.»

Prin adresa nr. 101.1/1791 din 11.07.2023, achizitoarea a cerut SRL următoarea clarificare a ofertei:

«2. Operatorul economic a depus Tabel detalii producător pentru produsul ".....". Operatorul economic nu a depus "Tabel detalii producător" pentru niciunul din compenentele de baza, cerință solicitată la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul Fișei de Date.

Entitatea contractanta a solicitat operatorilor economici sa completeze „Tabel detalii producător”, Formularul 12 existent în secțiunea Formulare cu mențiunea de a se vedea nota din subsolul formularului unde se specifica: "în cazul în care echipamentul/grupul de echipamente oferate au producători diferiți, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte".

In acest sens va rugam sa ne furnizați tabelele detalii producător, pentru fiecare piesa de hardware (structura mecanica electromecanica) și pentru dotările electronice (module) componente ale produsului finit, completând explicit fiecare casuta a tabelului.»

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 256 din 17.07.2023, prezentând tabele cu detalii ale producătorului pentru următoarele componente:

YALA ELECTROMAGNETICA KR-S99
SCANNER QR/BARCODE JL7066
ECRAN TACTIL PID-W215XX
UPS BE-650G2
IMPRIMANTA A4/A5 ECOTANK M1120
IMPRIMANTA TERMICA Z801
ROUTER 4G TL-MR100
SISTEM DVR DS-7104HGHI-K1
RECICLATOR BANCNOTE NV200.

Așa cum se amintea mai înainte, achizitoarea a reținut ca ofertanta nu a prezentat nici în cuprinsul ofertei și nici cu ocazia clarificării ei, tabelul cu detaliile producătorului pentru echipamentele POS și cantar electronic.

In motivarea contestației sale, ... SRL arata ca în solicitarea de clarificări nu s-a solicitat în mod explicit tabelul cu detaliile producătorului pentru POS și cantar electronic. Referitor la aceasta, Consiliul notează ca prezentarea acestui tip de tabel inclusiv pentru POS și cantar a fost solicitata expres prin condiția citata a fisei de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prin urmare, în lumina dispozițiilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 („Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”) și ale art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016 („Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”), tabelele conținând detalii ale producătorului pentru POS și cantar trebuiau sa se regăsească în oferta depusa, independent de vreo solicitare ulterioara a autorității contractante. Mai mult, Consiliul retine și ca, deși în adresa achizitoarei de solicitare a clarificării privind tabelele cu detaliile producătorilor aceasta nu a făcut trimitere expresa la yala, scanner, ecran, UPS, imprimanta, router, reciclator, ofertanta a înțeles pe deplin ca solicitarea vizează condiția de prezentare a tabelelor cu detalii ale producătorului pentru aceste echipamente, așa cum a fost cerut expres prin documentația de atribuire. Prin urmare, nu poate fi primita la acest

moment apărarea potrivit căreia detaliile producătorului pentru POS și cântar nu au fost prezentate pentru că solicitarea autorității nu le-a vizat în mod explicit.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea mai arată și că nu era ținută să ofere un POS, ci doar să prezinte compatibilitatea/posibilitatea integrării unui POS în cadrul echipamentului ce urma să fie livrat, astfel încât alegerea POS-ului este opțiunea beneficiarului, ofertanta neputând furniza detalii despre POS-ul ce va fi ales de beneficiar împreună cu banca acestuia. Referitor la această apărare, Consiliul subliniază încă o dată cerința expresă a fișei de date a achiziției, citată mai înainte, devenită, în lumina dispozițiilor art. 129 alin. (1) și art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, obligatorie spre respectare de către ofertanți. Orice susținere ce îmbracă forma unei critici chiar și implicite asupra documentației de atribuire este tardivă la momentul în care este suspus controlului de legalitate rezultatul acestei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că prin conduita analizată a ofertantei SRL aceasta a determinat caracterul neconform al ofertei sale, prin incidenta prevederii art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 („În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”), dar și pe cel inacceptabil, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 („În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”). Or, potrivit art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, înscris în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către aceasta, a constat în neprezentarea fișelor tehnice.

În verificarea temeiniciei acestui motiv de respingere, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a menționat:

„În propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, ofertantul trebuie să prezinte: [...]

- Fișa tehnică a produsului, broșuri, cataloage, pliante, prospecte, etc, ale producătorului, originale integrale și actuale sau copii ale documentațiilor originale semnate de ofertant conform cu originalul care să certifice caracteristicile tehnice ale echipamentului în conformitate cu cerințele minime

solicitate în caietul de sarcini. Fisa tehnica a produsului, broșurile, cataloagele, pliantele, prospectele, etc, producătorului se vor prezenta în traducere autorizată în limba română. Fisa tehnica se va prezenta pentru componentele de bază: modulul metalic, cântar, imprimantă, reciclător bancnote, POS, scanner, ecran interfață, sistem supraveghere, sursa de alimentare, router.”

Prin adresa nr. 101.1/1791 din 11.07.2023, achizițoarea a cerut SRL următoarea clarificare a ofertei:

„3. Operatorul economic nu a depus fișele tehnice, broșuri, cataloage, pliante, prospecte, pentru componentele de bază ale echipamentului: modulul metalic, cântar, imprimantă, reciclător bancnote, POS, scanner, ecran interfață, sistem supraveghere, sursa de alimentare, router, cerință solicitată de entitatea contractantă la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul Fișei de Date.

Broșura depusă de operatorul economic reprezintă o copie a cerințelor din caietul de sarcini. În acest sens comisia de evaluare va solicita să prezentați fișele tehnice/soluțiile tehnice, pentru următoarele piese componente ale echipamentului, corelat cu obligația producătorilor de a elabora documentația tehnică la momentul introducerii pe piața UE a produsului, vă rugăm totodată să faceți dovada interoperabilității acestor piese astfel încât să se îndeplinească cerințele entității contractante de la Cap. 3.1. Caracteristici tehnice și funcționale, cerințe minime obligatorii din caiet de sarcini:

- Modul de preluare a corespondentei poștale;
- Modul separat pentru expedierea de plicuri;
- Modul de cântărire a coletelor;
- Modul de validare volumetrică a coletelor;
- Imprimanta pentru etichete autocolante AWB-80mm;
- Imprimanta termică pentru eliberare chitanțe-80mm;
- Reciclător de bancnote;
- Implementare modul de plată cu card contactless/chip/banda magnetică);
- Ecran tactil de 24 inchi pentru interacțiunea cu utilizatorul;
- Scanner pentru coduri QR pentru identificarea coletelor;
- Sistem de supraveghere video cu 2 camere, inclusiv DVR, în vederea monitorizării permanente a accesului în locație, precum și pentru evitarea vandalizării;
- Imprimanta A5 externă;
- Sursă de alimentare prevăzută cu UPS, pentru asigurarea unei funcționalități neîntrerupte de minim 15 minute, în cazul în care apar disfuncționalități în rețeaua electrică;
- Router 4G/WIFI/LAN.”

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 256 din 17.07.2023, astfel:

„3. În conformitate cu prevederile fișei de Date, Cap. IV.4.1., entitatea contractantă a solicitat prezentarea:

-Fisa tehnica a produsului, broșuri, cataloage, pliante, prospecte, etc, ale producătorului, originale integrale și actuale sau copii ale documentațiilor

originale semnate de ofertant conform cu originalul care sa certifice caracteristicile tehnice ale echipamentului în conformitate cu cerintele minime solicitate în caietul de sarcini. Fisa tehnica a produsului, broșurile, cataloagele, pliantele, prospectele, etc, producătorului se vor prezenta în traducere autorizata în limba romana. Fisa tehnica se va prezenta pentru componentele de baza: modulul metalic, cantar, imprimante, reciclator bancnote, POS, scanner, ecran interfata, sistem supraveghere, sursa de alimentare, router.

Așadar, Fisa tehnica a fost ceruta atat pentru echipament, cat și pentru componentele de baza. Am respectat aceasta cerința prin prezentarea Manualului Tehnic de Utilizare care cuprinde toate informațiile necesare.

Broșuri, cataloage, pliante, prospecte, etc au fost cerute pentru a certifica caracteristicile tehnice ale echipamentului. Am respectat aceasta cerința prezentând un fișier distinct denumit - Broșura, cat și Manualul Tehnic de Utilizare care cuprinde toate datele și informațiile necesare pentru a certifica caracteristicile tehnice ale echipamentului."

Raportând răspunsul citat al ofertantei la solicitarea primita de la achizitoare, Consiliul constata ca acesta vizează doar o parte din cererea primita. Astfel, răspunsul face referire exclusiv la necesitatea prezentării fiselor tehnice, fără nicio referire la solicitarea de a face dovada interoperabilității pieselor componente ale echipamentului astfel incat sa se îndeplinească cerințele entității contractante de la Cap. 3.1. Caracteristici tehnice și funcționale, cerințe minime obligatorii din caiet de sarcini. Prin urmare, din aceasta perspectiva, răspunsul societății este incomplet, deci neconcludent, ceea ce, raportat la dispoziția art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, atrage sancțiunea respingerii ca inacceptabila a ofertei.

În ceea ce privește prezentarea fiselor tehnice atât pentru echipament, cat și pentru componentele de baza ale acestuia, Consiliul constata ca sunt incidente considerentele sale din analiza motivului anterior de respingere, relativ la obligația de prezentare a lor și la sancțiunea aplicabila contextului în care, nici în oferta inițială, și nici ca urmare a solicitării expres primite în acest sens, ofertanta nu le-a transmis achizitoarei.

Parcursând apărările contestatoarei, Consiliul constata ca acestea reprezintă ori critici tardive cu privire la condițiile autorității contractante, ori considerente care nu sunt de natura sa contrazică concluziile achizitoarei. Autoarea contestației nu susține ca a prezentat fisele tehnice solicitate expres prin fisa de date a achiziției, ci doar un manual de utilizare care, evident, este un document întocmit în alt scop decât cel al unei fise tehnice care, potrivit fisei de date a achiziției, avea rolul de a certifica caracteristicile tehnice ale echipamentului și ale componentelor acestuia în conformitate cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Faptul ca autoritatea contractanta a inserat și în caietul de sarcini mențiuni cu privire la prezentarea fiselor tehnice nu lipsește de efect solicitarea expresa citata a fisei de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul nu identifica aspecte de fapt și de drept care sa conducă la concluzia lipsei de legalitate și temeinicie a deciziei atacate a achizitoarei în privința acestui motiv de respingere a ofertei SRL, conduita ofertantei determinând, și cu aceasta ocazie, caracterul neconform al ofertei sale, prin incidenta prevederii art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, dar și pe cel inacceptabil, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte motive pentru care oferta SRL a fost respinsa, eventuala lor invalidare neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

În ceea ce privește capătul de cerere vizând anularea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constata ca, potrivit raportului procedurii nr. 101.1/2074 din 08.08.2023, comisia de evaluare a constatat ca nu exista nicio oferta admisibila, context care a condus la anularea procedurii, potrivit art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (*„Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă.”*). Or, în contextul celor stabilite de Consiliu referitor la respingerea ofertei SRL, nu exista motive pentru care sa conchidă ca prezentei proceduri nu ii mai sunt incidente condițiile de anulare prevăzute la art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.