

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, aparținând SC SRL, cu sediul în, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general, înaintată împotriva adresei nr. 33737/ 06.04....., reprezentând rezultatul procedurii emisă de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție aparatură medicală pentru Cabinetele de medicină internă pentru proiectul de investiții Reabilitarea, reamenajarea, modernizarea și dotarea Ambulatoriului integrat al Spitalului Orășenesc Ioan Lascar”, cu invitație de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația SC SRL, anulează Raportul procedurii din 06.04..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea privind oferta depusă de contestatoarea SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertei depuse de SC SRL, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii nr. 33737/06.04..... emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, considerând decizia autorității contractante ca fiind nejustificată și abuzivă.

În fapt, contestatoarea susține că, în data de 16.03..... a primit solicitarea de clarificări nr. 31974 prin care autoritatea contractantă i-a solicitat: "Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale eliberat de autoritățile competente de pe lângă unitățile administrativ teritoriale pe raza cărora societatea are sediul social, sediile secundare, precum și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă certificată conform cu originalul din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, de asemenea vă solicităm să ne prezentați Declarația înregistrată la ANAF cu privire la sediile secundare, în raport cu care există obligații de plată și pentru care trebuie prezentate Certificate fiscale emise de autoritățile locale sau o Declarație pe propria răspundere cu privire la sediile secundare pentru care există obligații de plată a impozitelor și taxelor".

Pentru a răspunde la solicitarea autorității contractante, contestatoarea precizează că a depus *Declarația pe proprie răspundere privind sediile secundare cu referire strictă la sediile secundare pentru care există obligații de plată la bugetele locale*, îndeplinind astfel cerința. Menționează contestatoarea că prin această declarație a adus la cunoștință autorității contractante faptul că pentru cele trei puncte de lucru menționate în declarație există obligații de plată întrucât aceste puncte de lucru sunt înregistrate la nivelul autorităților locale cu bunuri pentru care se calculează impozite și taxe, existând astfel obligații de plată, dar nu a declarat niciodată faptul că aceste obligații nu sunt achitate. Pentru a demonstra că obligațiile de plată sunt achitate la zi și nu există datorii contestatoarea susține că a atașat răspunsului la clarificări și copia certificată cu originalul a Certificatelor fiscale din care rezulta că obligațiile de plată sunt achitate la zi.

Astfel, contestatoarea precizează că, la data răspunsului la clarificări (16.03.....), deținea un sediu social și trei puncte de lucru pentru care se plătesc impozite și taxe, deci existau obligații de plată:

- Sediul: - certificat fiscal nr. 27320/ 09.02.....;
- str. Ceaikovski nr. 7, ap. 20 - certificat fiscal nr. 27331/ 09.02.....;
- str. Drumul Potcoavei nr. 5A - Pipera - certificat fiscal nr. 227/ 11.02.....;
- str. Calea Dorobanților nr. 111-135, sector 1, - certificat fiscal nr. 503794/17.02.....

Contestatoarea susține că, în mod eronat autoritatea contractantă a menționat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 33737/06.04..... că nu a prezentat Certificat fiscal pentru punctul de lucru de la adresa str. Drumul Potcoavei nr. 5A, Tarlaua 22, parcela 441, precizând că acest certificat este atașat contestației și în dosarul achiziției.

Contestatoarea arată că societatea sa mai deține alte două puncte de lucru pentru care nu există obligații de plată la bugetul local, respectiv cele din str. Drumul Potcoavei nr. 23 – Pipera și în Cluj-Napoca - str. Plevnei 160B, et. 1, județul Cluj.

Întrucât solicitarea autorității contractante a făcut referire numai la punctele de lucru pentru care există obligații de plată, contestatoarea susține că a prezentat Certificate exclusiv pentru aceste puncte de lucru, considerând că a îndeplinit cerința autorității contractante.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 34026/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10962/13.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație prin care susține că argumentele invocate de contestatoare sunt neavenite și nefondate pe dispozițiile legale în vigoare.

În fapt, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției, la punctul III 2.1.a), cerința nr. 5, se solicita ca operatorii economici să prezinte: *Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale eliberat de autoritățile competente de pe lângă unitățile administrativ teritoriale pe raza cărora societatea are sediul social, sediile secundare, precum și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată, prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă certificată «conform cu originalul», din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, conform Notificării nr. 149/24.09.2013 emisă de ANRMAP. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. De asemenea, vă solicităm să prezentați Declarația înregistrată la ANAF cu privire la sediile secundare, în raport cu care există obligații de plată și pentru care trebuie prezentate*

Certificate fiscale emise de autoritățile locale sau o Declarație pe proprie răspundere cu privire la sediile secundare pentru care există obligații de plată a impozitelor și taxelor. În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit astfel de documente sau acestea nu vizează toate situațiile, atunci ofertantul va redacta o declarație pe propria răspundere prin care va specifica faptul că nu se află în niciuna din situațiile de la punctul 6. Dacă vor exista incertitudini referitoare la situația personală a unui operator economic, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații direct de la autoritățile competente.

În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriei la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC SRL a depus în SEAP oferta, iar ședința de deschidere a avut loc în data de 10.03....., ora 15:00 pe SEAP (online) și, în cadrul documentelor de calificare, a fost depusă Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și Certificatul de atestare fiscală nr. 27320/09.02..... emis de Direcția venituri buget local al sectorului 2, pentru sediul social din str. Ceaicovschi nr. 7, sc. 2, ap. 18,,

Autoritatea contractantă menționează că, pentru punctele de lucru identificate în Certificatul constatator, SC SRL nu a depus Certificate fiscale privind impozitele și taxele locale, drept pentru care comisia de evaluare a ofertelor i-a transmis, în data de 16.03....., solicitarea de clarificări nr. 31974 cu privire la îndeplinirea cerinței: Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale eliberat de autoritățile competente de pe lângă unitățile administrativ teritoriale pe raza cărora societatea are sediul social, sediile secundare, precum și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată, prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă certificată «conform cu originalul», din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, conform Notificării nr. 149/24.09.2013 emisă de ANRMAP.

Mai arată autoritatea contractantă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 32117/17.03....., ora 13:04, SC SRL a retransmis Certificatul de atestare fiscală nr. 27320/09.02..... emis de Direcția venituri buget local al sectorului 2, pentru sediul social din str. Ceaicovschi nr. 7, sc. 2, ap. 18,, și a completat cu Certificatul de atestare fiscală nr. 27321/09.02..... emis de Direcția venituri buget local al sectorului 2, pentru sediul social din str. Ceaicovschi nr. 7, sc. 2, ap. 20,, Certificatul de atestare fiscală nr. 227/11.02..... emis de județul Ilfov, primăria Voluntari - pentru Punctul de lucru situat în Drumul Potcoavei, 5 A, oraș Voluntari, județul Ilfov și Certificatul de atestare fiscală nr. 503794/17.02..... emis de Direcția venituri buget local al sectorului 1, în care nu

este menționat punctul de lucru și Declarația pe propria răspundere privind sediile secundare cu următoarele sedii pentru care există obligații de plată: str. Ceaicovschi nr. 7, sc. 2, ap. 20, Drumul Potcoavei, 5 A Pipera, str. Calea Dorobanților nr. 111-135, sector 1,

Conform Certificatului Constatator, autoritatea contractantă susține că mai sunt următoarele puncte de lucru pentru care nu s-a făcut nicio referire în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv: (1) Oraș Voluntari, str. Drumul Pocoavei nr. 23, (2) Pipera, clădire denumită ciupercărie, parter corp B, județul Ilfov și (3) Municipiul Cluj-Napoca, str. Plevnei nr. 160 B, etaj. 1, județul Cluj.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, în baza documentelor analizate, comisia de evaluare a considerat că nu a fost îndeplinită cerința cu privire la datoriile scadente privind impozitele și taxele locale pentru punctele de lucru.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziției publice având ca obiect „Achiziție aparatură medicală pentru Cabinetele de medicină internă pentru proiectul de investiții Reabilitarea, reamenajarea, modernizarea și dotarea Ambulatoriului integrat al Spitalului Orășenesc Ioan Lascar”, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 33737/06.04....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 555,00 lei), solicitând Consiliului

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr./...../378/13.04....., în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

Văzând criticile contestatoarei, raportat la documentele din dosarul achiziției și la poziția autorității contractante, Consiliul constată temeinicia lor.

Astfel, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la pct. III 2.1.a), Cerința nr. 5, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte: *Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale eliberat de autoritățile competente de pe lângă unitățile administrativ teritoriale pe raza cărora societatea are sediul social, sediile secundare, precum și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată, prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă certificată «conform cu originalul», din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, conform Notificării nr. 149/24.09.2013 emisă de ANRMAP. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. De asemenea, vă solicităm să prezentați Declarația înregistrată la ANAF cu privire la*

sediile secundare, în raport cu care există obligații de plată și pentru care trebuie prezentate Certificate fiscale emise de autoritățile locale sau o Declarație pe proprie răspundere cu privire la sediile secundare pentru care există obligații de plată a impozitelor și taxelor.

Referitor la această cerință, Consiliul reține că, inițial, la data deschiderii ofertelor, SC SRL a depus Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și Certificatul de atestare fiscală nr. 27320/09.02..... emis de Direcția venituri buget local al sectorului 2, pentru sediul social din str. Ceaikovski nr. 7, sc. 2, ap. 18,,

Ulterior, în data de 16.03....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței: Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale eliberat de autoritățile competente de pe lângă unitățile administrativ teritoriale pe raza cărora societatea are sediul social, sediile secundare, precum și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată, prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă certificată «conform cu originalul», din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, conform Notificării nr. 149/24.09.2013 emisă de ANRMAP.

Prin răspunsul său comunicat cu adresa nr. 32117/17.03....., SC SRL a retransmis Certificatul de atestare fiscală nr. 27320/09.02..... emis de Direcția venituri buget local al sectorului 2, pentru sediul social din str. Ceaikovski nr. 7, sc. 2, ap. 18,, și a completat cu: Certificatul de atestare fiscală nr. 27321/09.02..... emis de Direcția venituri buget local al sectorului 2, pentru sediul social din str. Ceaikovski nr. 7, sc. 2, ap. 20,; Certificatul de atestare fiscală nr. 227/11.02..... emis de județul Ilfov, primăria Voluntari - pentru Punctul de lucru situat în Drumul Potcoavei, 5 A, oraș Voluntari, județul Ilfov și Certificatul de atestare fiscală nr. 503794/17.02..... emis de Direcția venituri buget local al sectorului 1, în care însă nu este menționat punctul de lucru pentru care a fost eliberat acesta, precum și Declarația pe propria răspundere privind sediile secundare, cu următoarele sedii pentru care există obligații de plată: str. Ceaikovski nr. 7, sc. 2, ap. 20, Drumul Potcoavei, 5 A Pipera, str. Calea Dorobanților nr. 111-135, sector 1.

Analizând atât conținutul Declarației pe propria răspundere privind sediile secundare, cât și Certificatele de atestare fiscală, mai sus enumerate, Consiliul constată că, deși SC SRL a răspuns autorității contractante, la solicitarea prezentării: Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale eliberat de autoritățile competente de pe lângă unitățile administrativ teritoriale pe raza cărora societatea are sediul social, sediile secundare, precum și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată, ... sau o Declarație pe proprie răspundere cu privire la sediile secundare pentru care există obligații de plată a impozitelor și taxelor, din conținutul Certificatului de atestare fiscală nr. 503794/17.02..... emis de Direcția venituri buget

local al sectorului 1, nu rezultă sediul secundar/ punctul de lucru pentru care a fost eliberat acesta. Faptul că acest ofertant mai are și alte puncte de lucru pentru care nu s-a făcut nicio referire în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv: (1) Oraș Voluntari, str. Drumul Potcoavei nr. 23, (2) Pipera, clădire denumită ciupercărie, parter corp B, județul Ilfov și (3) Municipiul Cluj-Napoca, str. Plevnei nr. 160 B, etaj. 1, județul Cluj, nu reprezintă un motiv explicit de respingere a ofertei sale, în condițiile în care nu există informații referitor la existența certă a unor obligații de plată a impozitelor și taxelor, pentru acestea.

Totodată, Consiliul constată că autoarea criticilor face trimiteri eronate la Certificatul fiscal privind punctul de lucru din str. Drumul Potcoavei nr. 5A Pipera, întrucât nu în legătură cu acesta a considerat autoritatea contractantă că nu a primit informațiile (conform adresei de comunicare a rezultatului).

În soluționarea cauzei, sunt relevante următoarele dispoziții legale: din OUG nr. 34/2006:

- art. 170: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

din HG nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (1): „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 36 alin. (1): „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;

- art. 72 alin. (2) lit. b) care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare, „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/ candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Pe de o parte, Certificatul emis de autoritatea din sectorul 1 nu indică punctul de lucru pentru care a fost emis. Pe de altă parte, în cazul în care autoritatea contractantă avea suspiciuni asupra existenței datoriilor rezultând din deținerea punctelor de lucru din: (1) Oraș Voluntari, str. Drumul Potcoavei nr. 23, (2) Pipera, clădire denumită ciupercărie, parter corp B, județul Ilfov și (3) Municipiul Cluj-Napoca, str. Plevnei nr. 160 B, etaj. 1, județul Cluj, trebuia să solicite clarificări conform art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, oferta prezentată de contestatoare (ca inadecvată) în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 dacă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare, în absența obținerii tuturor informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Din analiza normelor juridice anterior amintite rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului SC SRL nu a fost finalizată (în ce privește îndeplinirea cerinței nr. 5 de la pct. III 2.1.a), din fișa de date a achiziției), întrucât înainte de respinge o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul SC SRL a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația de SC SRL, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii din 06.04..... și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la oferta depusă de contestatoarea SC SRL și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertei depuse de SC SRL, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

...