CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCA „ ”, având sediul procesual ales în ....., str. Dr. împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. – privind lotul 12, emis de către ....., cu sediul în ....., ..., sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, divizată pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția publică de echipamente, dispozitive și software pentru educația prin simulare în cadrul proiectului «Sistemul național de Formare pentru Simulare în anestezie și Terapie Intensivă și alte specialități» - SIMLAB”, cod CPV 34152000-7, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii susmenționată;
- anularea raportului procedurii de atribuire în partea ce privește admisibilitatea ofertei SRL pentru lotul 12;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoarea pentru lotul 12, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de SRL pentru lotul 12, ca neconformă și inacceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. în referire la lotul 12.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii, și arată că, împotriva primului rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. privind declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, clasată pe locul 2, oferta depusă de SRL fiind declarată câștigătoare, pentru loturile 12 si 40, a formulat contestație, ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. , ce a fost admisă în parte - pentru lotul 12, Consiliul dispunând anularea parţială (numai pentru lotul 12) a raportul procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente privind acelaşi lot, precum și continuarea procedurii pentru lotul 12 „prin solicitarea de clarificări ofertantului SC SRL, strict potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei”, reținând ca fiind întemeiată critica adusă ofertei tehnice depuse de referitoare la poziţionarea mesei de disecţie virtuală.

Împotriva deciziei CNSC, contestatorul arată că a formulat plângere, ce a fost soluționată prin Decizia civilă nr. - pronunțată de Curtea de Apel ..... - Secţia a IX-a contencios administrativ și fiscal, astfel: „Admite, în parte, plângerea. Modifică, în parte, decizia contestată, în sensul că admite și prima critică formulată de contestatoare cu privire la lotul nr. 12 și dispune continuarea procedurii pentru acest lot, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei ....s S.R.L., sub aspectul îndeplinirii cerinţei referitoare la dimensiunea ecranului pentru produsul Masa de disecţie virtuală. Menţine, în rest, decizia contestată.”

De asemenea, se arată că, pentru a dispune continuarea procedurii de atribuire, Curtea a reținut, în ceea ce privește dimensiunile ecranului, că acestea nu reies cu certitudine din documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător, fiind neclar dacă dimensiunile indicate de ofertant și acceptate de către autoritatea contractantă, respectiv acelea de 203,8/124,7cm sunt dimensiunile ecranului sau sunt, în fapt, dimensiunile produsului care poate sau nu să aibă margini, chenar, și dacă acele margini sunt egale și pe lungime și pe lățime.

În același sens, contestatorul arată că, pentru a dispune admiterea plângerii și reevaluarea ofertei Curtea a reținut că: „«Intimata .... SRL a susținut că în mod eronat petenta ar fi luat în considerare broşuri ale unui produs neofertat, ale unuia mai vechi, însă nu a combătut în niciun fel aspectele privind diagonala produsului și raportul dintre lungime și lățime», instanța neputând stabili, dincolo de orice dubiu că produsul ofertat nu ar îndeplini cerinţele impuse de .....”.

Practic, susține contestatorul, având în vedere caracterul obligatoriu al deciziilor CNSC, astfel cum este statuat la art. 28 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, dar și efectul executoriu al hotărârilor judecătorești (statuat la art. 433 C.proc.civ.), autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări ofertantului .... sub două aspecte:

- să probeze, printr-un document emis de producătorul mesei de disecţie ...., confirmarea posibilităţii poziţionării mecanice a acesteia pe orizontală;
- să clarifice dimensiunile ecranului pentru produsul masă de disecţie virtuală.

Contestatorul consideră, astfel cum se va arăta în continuare, că autoritatea contractantă a reevaluat în mod vădit nelegal oferta declarată câștigătoare în ceea ce privește lotul 12, cu nesocotirea considerentelor obligatorii ale deciziilor CNSC și ale hotărârilor instanțelor de judecată, cât și cu încălcarea autorității de lucru judecat, în condiţiile în care aceasta trebuia respinsă ca neconformă/ inacceptabilă.

I. În opinia contestatorului, reevaluarea ofertei .... s-a realizat cu încălcarea caracterului obligatoriu și executoriu al deciziilor instanțelor de judecată, cât și cu încălcarea autorității de lucru judecat.

Astfel, potrivit înscrisurilor de la dosarului achiziţiei întocmite ulterior pronunţării Deciziei civile nr. 64/10.04.2016 (fiindu-i permis accesul în mod exclusiv la solicitările de clarificări ale autorității și la raportul procedurii), pentru a pune în executare hotărârea instanței, după cum se arată, ... a transmis .... următoarele adrese:

i. adresa nr. 14945 din 12.03.2019, cu următorul conținut: „(...) *vă rugăm să probaţi printr-un document emis de producătorul mesei de disecţie ...., confirmarea posibilităţii poziţionării mecanice a acesteia în poziţie orizontală*”;

ii. adresa nr. 27182 din 08.05.2019, având următorul conținut: „(...) ținând cont de cele dispuse de Curtea de Apel ..... prin Decizia civilă nr. 64/2019 din 10.04.2019, pentru Lotul 12 - Masa de disecţie virtuală, vă rugăm să ne comunicaţi modalitatea concretă de îndeplinire a cerinţei cuprinsă în caietul de sarcini: Afișaj tactiv color, dimensiuni minime ecran 55 x 200 cm".

Potrivit informaţiilor din raportul procedurii de atribuire, contestatorul învederează că .... a răspuns, prin adresa nr. 605/10.05.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 27641/10.05.2019 prin care, făcând referire la aceleaşi informaţii și apărări susţinute prin cererea de intervenţie depusă la Consiliu și prin întâmpinarea formulată în fața Curţii de Apel ..... în dosarul nr. 1714/2/2019 și transmițând comisiei de evaluare aceleași înscrisuri care au fost deja analizate de instanța de judecată (broșura mesei de disecţie .... și o fișă tehnică), a susţinut că a ofertat produsul .... cu dimensiunile ecranului 124,7x203,8 cm, fiind constituit dintr-un singur ecran unitar, cu dimensiunile exterioare menționate mai sus.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, ... a mai arătat că producătorul a folosit expresia „outside measure", luând în considerare că pune la dispoziţia celor interesați toate informațiile necesare, inclusiv pentru calcularea consturilor de transport.

Conform informaţiilor din acelaşi raport al procedurii de atribuire, contestatorul arată că, ... a redepus broşura SECTRA A22 de care s-a prevalat atât în fața Consiliului, dar și a instanței de judecată, în cuprinsul căreia sunt evidențiate dimensiunile: Lungime: 203,8 cm și lățime: 124,7 cm, precum și aceeași fișa tehnică cu specificaţiile produsului ofertat, în limba engleză, unde se indică: *„Shipping dimensions including packiging (dimensiuni de transport, inclusiv ambalajul): dimensiuni: Lx l x h: 216 x 145 x 29”*.

iii. adresa nr. 28434 din 14.05.2019, prin care autoritatea a solicitat: *„(...) pentru Lotul 12 - Masa de disecţie virtuală, vă rugăm să ne confirmaţi ca echipamentul ofertat și care va fi livrat îndeplineşte cerinţa cuprinsă în caietul de sarcini: Afișaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55 x 200 cm*”.

Contestatorul arată că, pentru a răspunde solicitării de clarificări, ... a transmis autorității adresa nr. 611/15.05.2019 (înregistrată la ..... sub nr. 28653/15.05.2019), prin care a confirmat comisiei de evaluare că produsul ofertat îndeplineşte cerinţele privind dimensiunile din caietul de sarcini.

Așadar, contestatorul consideră, astfel cum va arăta în continuare, aspect conformat inclusiv de înscrisurile de la dosarul achiziţiei, că reevaluarea ofertei .... s-a realizat cu încălcarea caracterului obligatoriu și executoriu de care se bucură hotărârile judecătorești, precum și cu încălcarea autorității de lucru judecat, în condiţiile în care ofertantul arătat mai sus a fost declarat câștigător pe baza acelorași înscrisuri și informaţii de care s-a prevalat în dosarul nr. 1714/2/2019 în care a fost admisă plângerea sa și cu privire la care instanţa a reţinut că acestea nu fac dovada îndeplinirii cerinţelor minime referitoare la dimensiunea ecranului mesei de disecţie virtuală.

Astfel, se arată că în conformitate cu prevederile art. 433 C.proc.civ.: „Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condiţiile prevăzute de lege”, iar potrivit art. 435 alin. (1) din același act normativ „Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora”.

Drept urmare, susține contestatorul, în aplicarea prevederilor legale de mai sus invocate, autoritatea contractantă avea obligaţia de a proceda la reevaluarea ofertei .... cu respectarea considerentelor Curţii în conformitate cu care „(...) dimensiunile ecranului nu reies cu certitudine din documentele depuse de ofertantul câștigător” (pag. 4 din hotărârea Curţii). Or, în opinia sa, tocmai aceste considerente obligatorii nu au fost respectate de către comisia de evaluare, în condiţiile în care, astfel cum a arătat mai sus, pe baza acelorași documente depuse de ofertant, cu privire la care instanța nu a putut stabilit dincolo de orice dubiu, că produsul ofertat nu ar îndeplini cerinţele impuse de ....., a desemnat câștigător același ofertant.

Totodată, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 430 alin. (1) din C.proc.civ.: *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare,*

autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată", iar conform alineatului (2) al aceluiaşi articol *„Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*."

În raport de prevederile art. 430 alin. (2) C.proc.civ., contestatorul menționează faptul că, în actuala reglementare se conferă autoritate de lucru judecat considerentelor decisive - care constituie fundamentul hotărârii, explicaţia soluţiei adoptate prin dispozitiv, precum și celor decizitorii - care conţin o soluţie asupra unei chestiuni litigioase supuse dezbaterii în cursul judecății.

În legătură cu considerentele decizitorii, contestatorul apreciază că trebuie subliniat că, din prevederile art. 430 alin. (2) C.proc.civ., rezultă că legea are în vedere numai acele considerente decizitorii prin care se rezolvă chestiuni litigioase pe care se sprijină soluţia cuprinsă în dispozitiv. Cu alte cuvinte, este vorba de acele motive cu valoare decizională, care vin să tranşeze aspecte ale litigiului deduse judecății de așa manieră încât rezolvarea asupra lor nu se poate regăsi în dispozitiv decât de maniera indirectă.

Aşadar, contestatorul arată că, autoritatea de lucru judecat prezintă două aspecte: un *aspect pozitiv* și unul *negativ*. Aspectul pozitiv, după cum se arată, priveşte partea care a câștigat procesul și se referă la faptul că aceasta se poate prevala de dreptul recunoscut prin hotărârea care se bucură de autoritate de lucru judecat într-o nouă judecată, fără ca partea adversă sau instanța să mai poată lua în discuţie existența dreptului. Autoritatea de lucru judecat are un *aspect negativ* pentru partea care a pierdut procesul, care este împiedicată să mai repună în discuţie, între aceleaşi pretenţii și invocându-se același temei juridic.

Or, după cum a arătat mai sus, contestatorul susține că, ... - partea care a pierdut procesul - deși era împiedicată să declare câștigător ofertantul .... pe baza acelorași documente și informaţii considerate insuficiente de Curtea de Apel ....., a decis, totuşi, cu încălcarea aspectului negativ al autorității de lucru judecat, să treacă peste considerentele instanței și să stabilească același rezultat al procedurii considerat nelegal iniţial.

Opinând, contestatorul apreciază, în considerarea celor reţinute prin decizia Curţii de Apel ....., care se bucură de autoritate de lucru judecat, că autoritatea avea obligaţia de a solicita și primi informații/înscrisuri suplimentare celor analizate de instanța de judecată, pentru a se putea edifica cu certitudine asupra dimensiunilor ecranului produsului mesei de disecţie virtuală, iar nu de a trece peste hotărârea instanţei și de a stabili ofertantul câștigător pe baza acelorași documente și explicaţii de la .....

II. Contestatorul susține că ofertantul .... nu îndeplineşte cerinţele de natură tehnică din caietul de sarcini privind dimensiunea ecranului mesei de disecţie virtuală.

În continuare, fără a relua argumentele care au stat la baza pronunţării Deciziei civile nr. 64 din 10 aprilie 2019 prin care Curtea de

Apel ..... a reținut că ...., prin documentele și informaţiile puse la dispoziţia instanței nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale caietului de sarcini referitoare la dimensiunea ecranului mesei de disecţie virtuală, contestatorul prezintă argumentele pentru care, în opinia sa, oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Astfel, conform cerinţelor din caietul de sarcini, contestatorul arată că ofertanții aveau obligaţia de a îndeplini următoarea cerință de natură tehnică: *„Afișaj tactil color,* ***dimensiuni minime ecran 55x200 cm”*****.**

Mai mult, contestatorul arată că, potrivit clarificărilor publicate de autoritatea contractantă în SEAP, Carificare 4, în ceea ce priveşte dimensiunile *Mesei de disecţie*, au fost oferite următoarele precizări:

Întrebare:

„În specificaţiile lotului 12, «Masa de disecţie virtuală», formulați următoarele cerinţe:

«Afișaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55X200cm».

Vă solicităm să acceptați o abatere de +/-3% la dimensiunea de 200cm solicitată și reformularea cerinţei după cum urmează:

«Afișaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55X200 (+/-3%) cm».

Răspuns:

*«****Se menţine cerinţa din forma iniţială*** *cu următoarea justificare:*

Dimensiunile reprezintă ***valori minime pentru partea funcţională a ecranului*** *mesei de disecţie virtuală (55x200 cm), orice valori peste cele menționate, sunt acceptate. Aceste valori au fost solicitate deoarece în cadrul universităţilor implicate grupele sunt de 8-10 persoane/cursanţi, care participă simultan la procesele educaţionale. Pentru ca procesul educaţional să poată fi efectuat corespunzător, este imperativă respectarea unor dimensiuni minime de lucru»”.*

Prin urmare, contestatorul susține că specificaţia tehnică din caietul de sarcini a fost clar precizată de autoritatea contractantă, în sensul că **dimensiunea minimă de 55x200 cm se referă la partea funcţională a ecranului**(**fără rame plastic, margini sau ambalaje), întrucât, nu se acceptă abateri de la aceste dimensiuni.**

De asemenea, contestatorul arată că, produsul ofertat de .... „**Masa de disecţie virtuală, tip SECTRA 22**”, nu respectă dimensiunile minime, autoritatea contractantă raportându-se în mod vădit greşit la dimensiunile exterioare ale produsului și nu la dimensiunile liniare, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin documentaţia de atribuire, aspect reținut definitiv de instanța de judecată.

Potrivit informaţiilor existente pe site-ul producătorului Sectra AB (aceleaşi care au fost avute în vedere și de Curtea de Apel ..... când a pronunțat decizia civilă nr. 64/10.04.2019), contestatorul învederează faptul că produsul ofertat de .... nu respectă cerinţele

minime solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel cum acestea au fost clarificate, în sensul că, Tabela de disecţie virtuală tip Sectra 22 nu respectă dimensiunea minimă a ecranului respectiv de 55X200 cm. solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel cum acestea au fost clarificate, în sensul că, Masa de disecţie virtuală tip Sectra 22 nu respectă dimensiunea minimă a ecranului, respectiv de 55X200 cm.

În fapt, se arată că, conform fișei tehnice a produsului (https://sectra.....blob.core.windows.net/uploads/2018/11/technical-specification-sectra-table-a22-3.0.pdf) publicată pe site-ul producătorului, Tabela de disecţie „....” are următoarele dimensiuni:

„Dimensiuni (Wx H x D) **216** x 145 x 29 cm (**cu menţiunea că este inclusă și împachetarea)**

Dimensiuni exterioare (W x H x D): **203.8** x 124.7 x 10.3 cm

W = lățime

H = înălțime

D = adâncime/grosime.”

Astfel, contestatorul susține că, rezultă cu evidență că **dimensiunea de 203,8 cm** reținută de autoritatea contractantă, se referă la dimensiunea exterioară a mesei care cuprinde și margini de plastic, rame etc.

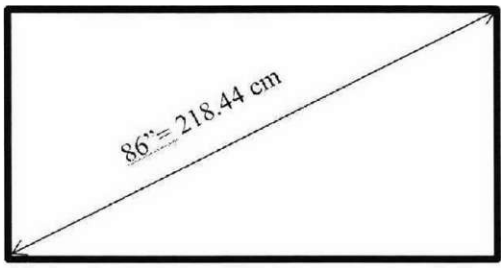
Contestatorul menționează, astfel cum a arătat anterior, că autoritatea contractantă a solicitat dimensiunea minimă de 200 cm, care se referă la partea funcţională a ecranului.

Mai mult, se arată că, într-un al material care conţine date despre acelaşimodel(*https://sectra.....blob.core.windows.net/uploads/2017/09/doc-mlid-acvgdw.pdf*), date care coincid cu cele din primul material, sunt menționate valorile, **195** x 119 x 10 cm, fapt de natură a confirma susţinerile contestatorului potrivit cărora dimensiunea ecranului este sub 200 cm.

De asemenea, contestatorul menționează că, din fișa tehnică prezentată de .... în fața Consiliului, rezultă următoarele dimensiuni: *„Dimensiuni (W x H x D) 216 x 145 x 29 cm (cu menţiunea că aceste dimensiuni includ și împachetarea în vederea transportului «Shipping dimensions including packaging»). Diagonal screen size: 86”*.

0 diagonală de 86" (adică 86*2.54=218.44 cm) la o proporţie de 16:9, astfel cum menționează producătorul, conduce, după cum se arată, la două laturi de 190,38 cm și 107.09 cm. Drept urmare, susține contestatorul, o latură de 190.38 cm ca margine a suprafeței active, este evident mai mică decât cerinţa autorității contractante de „minim 200 cm”.

16:9



Se subliniază faptul că, producătorul transmite ambele informaţii: atât care este diagonala ecranului (partea activă ecran și care conduce astfel cum s-a arătat mai sus la o latură de cca 190.38 cm), precum și care sunt dimensiunile externe (outside meosures) care includ, pe lângă partea funcțională a ecranului și alte margini tehnologice (de carcasă, protective etc.), caracteristică ce nu a fost solicitată de autoritatea contractantă și care nu poate fi luată în considerare la evaluarea ofertelor.

Prin urmare, contestatorul consideră, având în vedere neconformitatea ofertei depusă de ....s SRL, că autoritatea contractantă avea obligaţia respingerii ofertei în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1)Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile și* ***neconforme*** *(...) (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (...)”.*

În considerarea faptului că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... a transmis autorității contractante aceleași informaţii și documentele considerate insuficiente de instanța de judecată pentru a face dovada îndeplinirii cerinţei privind dimensiunile ecranului mesei de disecţie virtuală, contestatorul apreciază că acesta reprezintă un răspuns neconcludent.

III. Contestatorul susține că oferta depusă de .... trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă.

Se arată că, în conformitate cu dispoziţiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Așadar, răspunzând solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ... a transmis comisiei de evaluare aceleași informaţii și înscrisuri considerate needificatoare de Curtea de Apel ..... atunci când a dispus reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, sens în care, contestatorul apreciază că, un astfel de răspuns trebuia considerat de

aceasta neconcludent, cu consecința respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

În momentul dat, în caz de admitere a contestației, contestatorul apreciază că nu este posibilă reevaluarea ofertei printr-o nouă solicitare de clarificări, întrucât s-ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În condiţiile date, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pe baza argumentelor mai sus arătate, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la respingerea ofertei .... ca fiind neconformă și inacceptabilă, motivat de faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale caietului de sarcini, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 27182 din 08.05.2019 este neconcludent.

În susținere, se invocă practica în domeniu, prin care s-a arătat, în mod constant, că legislaţia achiziţiilor publice nu permite crearea unui avantaj participanţilor la procedura de atribuire prin solicitări de clarificări repetate, respectiv:

> Decizia nr. 392 din 17 februarie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău: „(...) *autoritatea are dreptul de a solicita clarificări, nu o obligaţie, și a uzat de acest drept, solicitându-i intimatei clarificări. A uza prea mult de acest drept este de natură a crea un avantaj ofertantului căruia i se solicită în mod repetat clarificări și de a încălca principiul tratamentului egal*”;

> Decizia nr. 1522 din 5 decembrie 2016 a Curţii de Apel Bacău: *„autoritatea are dreptul, nu obligaţia, de a solicita clarificări, însă nu poate abuza de acest drept, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal al tuturor ofertanţilor și ar determina un avantaj ofertantului căruia îi solicită în mod repetat clarificări care, în fapt, sunt de natură a corecta oferta greșit întocmită*."

> Decizia civilă nr. 8251 din 9 septembrie 2013 a Curții de apel Cluj: „(...) *Astfel cum se constată din cuprinsul art. 201 din ordonanţă, autoritatea are, pe de o parte, dreptul, nu obligaţia, de a solicita clarificări, iar, pe de altă parte, nu are dreptul ca, prin clarificările și completările solicitate, să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (...)*";

> Decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011, Curtea de Apel .....: „Prin urmare, dispoziţiile legale din materia achiziţiilor publice, ignorate de către Consiliu, prevăd două limitări ale solicitării de clarificări:

- solicitarea de clarificări să nu determine apariţia unui avantaj pentru unul dintre ofertanți;

- în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Speţa de față se încadrează în ambele limitări prevăzute de dispoziţiile legale. Ca urmare a răspunsului neconcludent, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantei a doua solicitare de clarificări,

având un conținut identic cu prima solicitare de clarificări, prin aceasta autoritatea încălcând în mod vădit dispoziţiile legale anterior menționate."

Față de toate considerentele învederate, contestatorul solicită admiterea contestației cu consecința obligării autorității contractante la respingerea ofertei depusă de ....s SRL, pentru lotul 12, ca neconformă și inacceptabilă.

Totodată, cu toată că ofertantul declarat câștigător a depus doar o declaraţie de confidenţialitate prin care a declarat confidenţiale atât oferta financiară cât și cea tehnică, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită accesul la documentele dosarului cauzei, în integralitatea sa, autoritatea contractanta refuzând accesul la răspunsurile .... la solicitările de clarificări invocând existența Declaraţiei de confidenţialitate, fără însă a prezenta dovezi în susţinerea acesteia.

Prin adresa nr. 36369/24.06.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 23591/24.06.2019, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin punctul de vedere nr. 7090/05.02.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 4468/06.02.2019, privind contestația depusă de SC ..... SRL nr. 411/14.01.2019 ce a format obiectul dosarului CNSC nr. 52/2019, a învederat următoarele:

Cu privire la aspectele legate de dimensiunile ecranului pentru Lot 12 - Masă de disecţie virtuală, după cum se arată, autoritatea a precizat faptul că:

În perioada premergătoare depunerii de oferte, în SEAP, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 46288/12.09.2018, în cuprinsul căreia s-au solicitat următoarele: *„În specificaţiile lotului 12, «Masă de disecţie virtuală», formulaţi următoarele cerinţe: «Afişaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55x200 cm»*

[...] Vă solicităm să acceptaţi o abatere de +/- 3% la dimensiunea de 200cm solicitată şi reformularea cerinţei după cum urmează:

«Afişaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55x200 (+/- 3%) cm»".

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul consolidat postat în SEAP, a comunicat următoarele: *„Se menţine cerinţa din forma iniţială cu următoarea justificare:*

Dimensiunile reprezintă valori minime pentru partea funcţională a ecranului mesei de disecţie virtuală (55x200 cm), orice valori peste cele menţionate, sunt acceptate. Aceste valori au fost solicitate deoarece în cadrul universităţilor implicate grupele sunt de 8-10 persoane/cursanţi, care participă simultan la procesele educaţionale. Pentru ca procesul educaţional să poată fi efectuat corespunzător, este imperativă respectarea unor dimensiuni minime de lucru."

Pentru lotul 12 - Masă de disecţie virtuală, după cum se arată, au depus oferte, în SEAP, operatorii economici SC ..... SRL şi SC ....S.

Astfel, autoritatea precizează că, în cuprinsul documentelor de calificare depuse de către SC ....S SRL, se găseşte o declaraţie, datată 26.09.2018, prin care reprezentantul legal a învederat faptul că toate informaţiile din propunerea tehnică şi din propunerea financiară sunt confidenţiale şi/sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, se arată că fiecare pagină a propunerii tehnice depusă de SC ....S SRL, pentru lotul 12 poartă ştampila „Confidenţial".

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în cuprinsul tabelului de concordanţă depus de către SC ....S SRL, la pagina 4 a acestuia, în dreptul cerinţei *„Afişaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55x200 cm*", acesta a transmis răspunsul său, după cum urmează:

„Ecran touchscreen capacitiv cu 20 puncte de contact - tehnologia InGlass™, protejat cu o sticlă de 3 mm tratată antireflex. [...]

Dimensiuni: 124,7 x 203,8 cm

Suprafaţa utilă de lucru: 2,32 m2 [...]"

Tabelul de concordanţă este însoţit, după cum se arată, de broşura aparatului, atât în limba română, cât şi în limba engleză.

Astfel, autoritatea arată că, în broşură, la pagina 9 a exemplarului în limba română, respectiv la pagina 18 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se specifică:

„Ecran touchscreen capacitiv cu 20 puncte de contact - tehnologia InGlass™, protejat cu o sticlă de 3 mm tratată antireflex. [...]

Lungime: 203,8 cm

Lăţime: 124,7 cm [...]"

Mai mult, la pagina 9 a broşurii în limba engleză, respectiv la pagina 30 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se specifică:

„Capacitive touch interface with 20 points of contact - InGlass™ [...]

Length: 203,8 cm

Width: 124,7 cm [...]".

Aşadar, luând în considerare datele prezentate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a apreciat că cerinţa din caietul de sarcini este îndeplinită, în ceea ce priveşte dimensiunile ecranului, fără a fi necesară transmiterea unei solicitări de clarificări către SC ....s SRL.

După cum sunt prezentate datele tehnice ale produsului, atât în tabelul de concordanţă, cât şi în cele două broşuri transmise de către SC ....s SRL, autoritatea contractantă susține, că nu rezultă că datele referitoare la lungimea şi lăţimea ecranului ar reprezenta dimensiunile exterioare ale acestuia, astfel cum susţine contestatorul.

Autoritatea contractantă contractantă arată că, prin Decizia nr. din 06.03.2019, CNSC a admis, în parte, contestaţia formulată de SC ..... SRL şi a dispus anularea raportului procedurii nr. SP15867/27.12.2018 şi actele subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte evaluarea ofertei depusă de către operatorul SC ....S SRL

pentru lotul 12 - Masă de disecţie virtuală, strict potrivit motivării din decizia mai sus menţionată, dispunând, totodată, continuarea procedurii de atribuire în cauză pentru lotul 12, prin solicitarea ofertantului SC ....S SRL de a proba, cu documente emise de producătorul mesei de disecţie ...., confirmarea posibilităţii poziţionării mecanice în poziţie orizontală.

Astfel, prin adresa nr. 14945/12.03.2019, autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorului economic SC ....S SRL să probeze, printr-un document emis de producătorul mesei de disecţie ...., confirmarea posibilităţii poziţionării mecanice a acesteia în poziţie orizontală.

Răspunzând, autoritatea arată că, prin adresa nr. 15411/14.03.2019, ...S SRL a transmis declaraţia producătorului Sectra AB, datată 13.03.2019, potrivit căreia terminalul Sectra A22 poate fi poziţionat mecanic atât în poziţie orizontală, cât şi verticală, documentul care specifică faptul că echipamentul poate fi utilizat în poziţie orizontală ca masă de disecţie, iar în poziţie verticală poate fi utilizat în scopul disecţiei sau în scopul prezentărilor în faţa unor grupuri mari de cursanţi. Mai mult, se arată că documentul a fost transmis în limba engleză, însoţit de traducere autorizată în limba română.

Ulterior, se arată că SC ..... SRL a formulat la Curtea de Apel ..... plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 324/C10/52 din 06.03.2019, ce a fost soluționată prin Hotărârea nr. 64/2019, prin care s-a dispus continuarea procedurii pentru lotul 12, cu solicitarea de clarificări şi reevaluarea ofertei SC ....S SRL sub aspectul îndeplinirii cerinţei referitoare la dimensiunile ecranului pentru produsul Masă de disecţie virtuală - Lot 12.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 27182/08.05.2019 a solicitat operatorului economic SC ....S SRL să comunice modalitatea concretă de îndeplinire a cerinţei cuprinsă în caietul de sarcini: „Afişaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55 x 200 cm”, având termen de răspuns data de 10.05.2019.

Răspunzând, prin adresa nr. 605/10.05.2019, înregistrată la ..... cu nr. 27641/10.05.2019, SC ....S SRL a comunicat că a ofertat produsul ...., care are dimensiunile ecranului 124,7 x 203,8 cm, fiind constituit dintr-un singur ecran unitar cu dimensiunile exterioare menţionate mai sus, arătând, totodată, faptul că producătorul a folosit expresia „outside measure", luând în considerare faptul că pune la dispoziţia celor interesaţi toate informaţiile necesare, inclusiv pentru calcularea costurilor de transport, atașând, în susținere, broşura SECTRA A22 unde, la pagina 9 - Date tehnice, ca dimensiuni ale ecranului, se specifică: „Lungime: 203,8 cm, Lăţime: 124,7 cm”, precum fişa cu specificaţiile tehnice ale produsului, în limba engleză, unde se indică: „Shipping dimensions including packaging (dimensiuni de transport, inclusiv ambalajul): dimensions (W x H x D) (dimensiuni L x 1 x h): 216 x 145 x 29 cm".

Ulterior, după cum se arată, prin adresa nr. 24834/14.05.2019, autoritatea a solicitat operatorului economic SC ....S SRL să confirme că echipamentul ofertat şi care va fi livrat îndeplineşte cerinţa cuprinsă în caietul de sarcini: „Afişaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55 x 200 cm”, la care, acesta a răspuns prin adresa nr. 611/15.05.2019, înregistrată la ..... cu nr. 28653/15.05.2019, prin care a confirmat că produsul ofertat .... are dimensiunile ecranului 124,7 x 203,8 cm.

Luând în considerare cele prezentate de operatorul economic SC ....S SRL în documentele mai sus menţionate, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a constatat că cerinţa referitoare la dimensiunile ecranului sunt îndeplinite, fiind clarificat în mod corespunzător aspectul solicitat prin Hotărârea nr. 64/2019, pronunţată de Curtea de Apel ....., şi a declarat conformă oferta depusă de SC ....S SRL pentru lotul 12 - Masă de disecţie virtuală.

Urmare a celor de mai sus arătate şi ţinând cont şi de informaţiile cuprinse în documentele anexate punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază că, în întreg procesul de evaluare al propunerii tehnice depusă pentru loturi 12, comisia de evaluare a respectat în integralitate prevederile legale în ceea ce priveşte modul de evaluare a ofertelor, analizând cu obiectivitate toate documentele depuse de către ofertantul SC ....S SRL, fără a crea vreun avantaj vreunuia dintre ofertanţii participanţi la procedură.

Prin adresa nr. 1267/04.07.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 25332/04.07.2019, a depus „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a învederat următoarele:

Astfel, reiterând susținerile privind netemeinicia și nelegalitatea noului rezultat al procedurii de atribuire, contestatorul subliniază faptul că:

- Reevaluarea ofertei .... s-a realizat cu încălcarea caracterului obligatoriu și executoriu al deciziilor instanțelor de judecată, cât și cu încălcarea autorității de lucru judecat;
- Ofertantul .... nu îndeplineşte cerinţele de natură tehnică din caietul de sarcini privind dimensiunea ecranului mesei de disecţie virtuală.

Văzând înscrisurile de la dosarul cauzei, din cuprinsul cărora rezultă că, la stabilirea celui de-al doilea rezultat al procedurii, comisia de evaluare a luat în considerare aceleaşi justificări ale ...., apreciate ca fiind neîntemeiate de către Curtea de Apel ..... prin Decizia civila nr. 64/10,04.2016, contestatorul susține că, la soluționarea contestației trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- Potrivit înscrisurilor de la dosarului achiziţiei întocmite ulterior pronunţării Deciziei civile nr. 64/10.04.2016, pentru a pune în executare hotărârea instanței, ... a transmis ...., printre altele:

i. adresa nr. 27182 din 08.05.2019 având următorul conținut: „(...) ţinând cont de cele dispuse de Curtea de Apel ..... prin Decizia civilă nr. 64/2019 din 10.04.2019, pentru Lotul 12 - Masa de disecţie virtuală, vă rugam să ne comunicaţi modalitatea concretă de îndeplinire

a cerinţei cuprinsă în caietul de sarcini: Afișaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55 x 200 cm.”

- Pentru a răspunde solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare, ... a răspuns, după cum se arată, prin adresa nr. 605/10.05.2019, înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 27641/ 10.05.2019, prin care, făcând referire la aceleaşi informaţii și apărări susținute prin cererea de intervenție depusă la Consiliu și prin întâmpinarea formulată în fața Curţii de Apel ..... în dosarul nr. 1714/2/2019 și transmițând comisiei de evaluare aceleaşi înscrisuri care au fost deja analizate de instanța de judecata (broșura mesei de disecţie .... și o fișă tehnică), susţinând că a ofertat produsul .... cu dimensiunile ecranului 124,7x203,8 cm, fiind constituit dintr-un singur ecran unitar, cu dimensiunile exterioare menționate mai sus.

- Prin aceeaşi adresă, ... a arătat, totodată, faptul că producătorul a folosit expresia „outside measure", luând în considerare că pune la dispoziţia celor interesați toate informațiile necesare, inclusiv pentru calcularea consturilor de transport.

- De asemenea, anexat adresei de răspuns .... a redepus broşura SECTRA A22 de care s-a prevalat atât în fața Consiliului, dar și a instanței de judecată, în cuprinsul căreia sunt evidențiate dimensiunile: Lungime: 203,8 cm și lățime: 124,7 cm, precum și aceeaşi fișa tehnică cu specificaţiile produsului ofertat, în limba engleză, unde se indică: „Shipping dimensions induding packiging (dimensiuni de transport, inclusiv ambalajul): dimensiuni: Lx l x h: 216 x 145x29.

Or, contestatorul susține că, în condiţiile în care, aceleaşi înscrisuri, dar și aceleaşi argumente din partea .... au fost considerate insuficiente de către instanța de judecată pentru a putea reține conformitatea produsului ofertat cu cerinţele minime ale caietului de sarcini, astfel cum s-a arătat prin contestaţie, reevaluarea ofertei .... s-a realizat cu încălcarea caracterului obligatoriu și executoriu de care se bucură hotărârile judecătoreşti, precum și cu încălcarea autorității de lucru judecat.

Drept urmare, în considerarea celor reţinute prin decizia Curţii de Apel ....., care se bucură de autoritate de lucru judecat, contestatorul subliniază faptul că, autoritatea avea obligaţia de a solicita și primi informații/înscrisuri suplimentare celor analizate de instanţa dejudecată, pentru a se putea edifica cu certitudine asupra dimensiunilor ecranului produsului mesei de disecţie virtuală, iar nu de a trece peste hotărârea instanței și de a stabili ofertantul câştigător pe baza aceloraşi documente și explicaţii de la .....

În opinia contestatorului, astfel cum pentru poziţionarea mesei pe orizontală .... a obținut de la producător o confirmare, în acelaşi sens avea obligaţia de a prezenta o declaraţie a acestuia din care să rezulte că dimensiunile ecranului produsului ofertat respectă cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Or, după cum a arătat, contestatorul învederează faptul că, ... - partea care a pierdut procesul - deși era împiedicată să

declare câștigător ofertantul .... pe baza acelorași documente și informaţii considerate insuficiente de Curtea de Apel ....., a decis, totuşi, cu încălcarea aspectului negativ al autorității de lucru judecat, să treacă peste considerentele instanței și să stabilească acelaşi rezultat al procedurii considerat nelegal iniţial.

Astfel, contestatorul susține că, aspectele invocate de .... prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, referitoare la faptul că a ofertat un produs net superior cu o suprafață mai mare decât cea prevăzută în caietul de sarcini evident nu pot fi primite la soluționarea contestației, deoarece, ... se află într-o eroare de interpretare a cerinţelor de natură tehnică din cadrul documentaţiei de atribuire.

Așadar, se arată că, autoritatea contractantă a solicitat, în mod explicit prin caietul de sarcini valori minime privind dimensiunea ecranului (respectiv dimensiune liniară și nu suprafața acestuia), sens în care, contestatorul susține că, ... nu poate pretinde că îndeplineşte aceste cerinţe utilizând o altă regulă de evaluare (aceea a compararii suprafeţelor, exprimate în cm^2, mp etc.), care (i) nu a fost menționată în cadrul documentați de atribuire, (ii) nu este uzuală sau utilizată în practica curentă comercială și (iii) nu a făcut obiectul unei cereri de clarificări care să fi generat modificarea caietului de sarcini.

De altfel, se subliniază faptul că, argumentele au fost considerate irelevante pentru a putea face dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale caietului de sarcini inclusiv de Curtea de Apel ....., prin Decizia civilă nr. 64/2019, la pag. 5 fiind reținute definitiv următoarele:

„Nu are nicio relevanță că produsul oferit de intimata intervenientă ar fi superior din punct de vedere tehnic celui oferit de către petenta, în condiţiile în care acesta nu ar corespunde cerinţelor tehnice indicate în documentaţia de atribuire, cerinţe care nu au fost modificate și pentru care autoritatea contractantă nu a acceptat alte valori."

Cu alte cuvinte, contestatorul consideră că, înainte de a se analiza în ce măsură produsul ofertat este superior din punct de vedere tehnic, este necesar a se stabili dacă acesta îndeplineşte cerinţele minime ale caietului de sarcini, aspect care, în opinia sa, nu a fost demonstrat de .....

- înscrisurile redepuse de ...., contestatorul apreciază că vin în susţinerea argumentelor sale că produsul ofertat nu îndeplineşte cerinţele de natură tehnică din caietul de sarcini privind dimensiunea ecranului mesei de disecţie virtuală.

Astfel, contestatorul susține că produsul ofertat de .... - „Masa de disecţie virtuală, tip SECTRA 22" - nu respectă dimensiunile minime prevăzute în caietul de sarcini, acest aspect rezultând din cuprinsul fișei tehnice a produsului anexată răspunsului la solicitarea de clarificări, de unde rezultă următoarele dimensiuni:

Dimensiuni (Wx H x D) 216 x 145 x 29 cm (cu menţiunea că este inclusă și împachetarea)

Dimensiuni exterioare (W x H x D): 203.8 x 124.7 x 10.3 cm

W = lățime

H = înălțime

D = adâncime/grosime.

Așadar, în opinia contestatorului, rezultă cu evidență că dimensiunea de 203,8 cm reținută de autoritatea contractantă, se referă la dimensiunea exterioară a mesei care cuprinde și margini de plastic, rame etc.

Singurele informaţii privitoare la ecran se regăsesc, după cum se arată, în fișa tehnică sub denumirea: „Diagonal screen size: 86" .

O diagonală de 86" (adică 86*2.54=218.44 cm) la o proporţie de 16:9, astfel cum menționează producătorul, conduce, la două laturi de 190,38 cm și 107.09 cm. Drept urmare, o latură de 190.38 cm ca margine a suprafaței active este evident mai mică decât cerinţa autorității contractante de „minim 200 cm", fiind evident, în opinia contestatorului, că reevaluarea ofertei a fost formală, fără o analiză corespunzătoare a argumentelor .... prin raportare la considerentele instanței de judecată.

Prin urmare, având in vedere neconformitatea ofertei depusă de ...., contestatorul susține că, autoritatea contractantă avea obligaţia respingerii ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, astfel cum a arătat mai sus, aspect confirmat de înscrisurile de la dosarul cauzei, răspunzând solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ... a transmis comisiei de evaluare aceleași informaţii și înscrisuri considerate needificatoare de Curtea de Apel ..... atunci când a dispus reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, sens în care, în opinia sa, un astfel de răspuns este neconcludent, cu consecinţa respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În condiţiile date, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pe baza argumentelor mai sus arătate, contestatorul consideră că se impune admiterea contestației și obligarea Ministerului Sănătății la respingerea ofertei .... ca fiind neconformă și inacceptabilă, motivat de faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale caietului de sarcini, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 27182 din 08.05.2019, în opinia sa, este neconcludent.

Cu adresa nr. 38932/04.07.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 25488/04.07.2019, autoritatea contractantă, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia nu sunt îndeplinite cerințele legate de dimensiunile ecranului mesei de disecție virtuală, a anexat declarația producătorului, însoțită de traducere autorizată în limba română, potrivit căreia dimensiunile ecranului sunt: Lungime: 203,8 cm, respectiv Lățime: 124,7 cm, sens în care, a reiterat solicitarea privind respingerea contestației formulată, ca nefondată.

Prin adresa nr. 1290/08.07.2019, înregistrată la CNSC nr. 25856/08.07.2019, ... SRL a formulat „Note de răspuns”, prin care a învederat următoarele argumente pentru care, în opinia sa, declaraţia

producătorului anexată concluziilor scrise nu poate fi avută în vedere la soluţionarea contestației:

- acest document nu a fost avut în vedere la reevaluarea ofertei .... (iar autoritatea în concluziile scrise nu precizează modalitatea prin care a intrat în posesia acesteia, în condiţiile în care, legal, orice corespondență cu ofertanții ulterior raportului procedurii nu este permisă);
- admisibilitatea unei oferte este analizată în funcţie de înscrisurile puse la dispoziţie de ofertanți în termenul stabilit de comisia de evaluare; astfel că, lipsa declaraţiei face ca răspunsul să fie neconcludent, iar oferta respinsă ca inacceptabilă;
- primirea unui document în afara perioadei de evaluare a ofertei nu se poate face decât cu încălcarea principiului tratamentului egal;
- chiar și așa, declaraţia producătorului în niciun caz nu poate face dovada îndeplinirii dimensiunilor funcţionale ale ecranului.

Se arată că, potrivit considerentelor de la pag. 4, 5 din decizia Curţii de Apel ....., s-au reținut:

„Curtea reține că dimensiunile ecranului nu reies cu certitudine din documentele depuse de ofertantul câștigător. Astfel, nu este clar dacă dimensiunile indicate de ofertant și acceptate de către autoritatea contractantă, adică acelea de 203,8/124,7 cm sunt dimensiunile ecranului sau sunt în fapt dimensiunile produsului care poate sau nu să aibă margini, chenar, și dacă acele margini sunt egale și pe lungime și pe lățime.

*Lățimea este net superioară cerinţelor solicitate, însă în privinţa lungimii, dacă este să ne raportam la faptul că în documentul de la fila 89 din dosarul CNSC se menționează «outside measure» - 203,8x124,7x10,3, că diagonala exprimată în inch ar fi de 218,44 cm și că raportul lungime/lățime ar fi 16/9, atunci într-adevăr cerinţa autorității contractante privind lungimea ecranului nu ar fi respectată”, p*entru aceasta, după cum se arată, în decizie, la pag. 7 s-a reținut:

„(...) și dispune continuarea procedurii pentru acest lot, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei ....s sub aspectul îndeplinirii cerinţei referitoare la dimensiunea ecranului pentru produsul Masa de disecţie virtuală.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, acestea sunt raportate la condiţia clar menționată în clarificarea din etapa de licitație, care vorbeşte de aspectul dimensional, minim a fi respectat.

Potrivit Clarificării 4 - ANEXA 8 la contestație, în ceea ce priveşte dimensiunile Mesei de disecţie, au fost oferite următoarele precizări: «Dimensiunile reprezintă valori minime pentru PARTEA FUNCŢIONALă a ecranului mesei de disecţie virtuală (55x200 cm), orice valori peste cele menționate, sunt acceptate. Aceste valori au fost solicitate deoarece în cadrul universităţilor implicate grupele sunt de 8-10 persoane/cursanţi, care participă simultan la procesele educaţionale.

Pentru ca procesul educaţional să poată fi efectuat corespunzător, este imperativă respectarea unor dimensiuni minime de lucru». Nicăieri

din declaraţia producătorului nu rezultă dacă respectivele dimensiuni sunt aferente părții funcţionale a ecranului (adică fără margini, chenar, etc. după cum a reţinut definitiv instanţa de judecată);

Ceea ce am demonstrat prin demersul nostru este că:

- dimensiunile din declaraţia producătorului nu pot fi cele funcţionale ale ecranului, în condiţiile în care, chiar în fișa tehnică emisă de aceluiaşi producător, apar următoarele informaţii:

«Diagonal screen size: 86».

*O diagonală de 86" (adică 86*2.54=218.44 cm) la o proporţie de 16:9 așa cum menționează producătorul, conduce la două laturi de 190,38 cm și 107.09 cm. Drept urmare, latura de 190.38 cm ca margine a suprafeței active (partea funcţională) este mai mică decât cerinţa autorității contractante de «minim 200 cm»".*

Așadar, contestatorul subliniază faptul că aspectele anterior arătate nu au fost clarificate prin documentele puse la dispoziţie, având în vedere că în dosarul cauzei se regăsesc materiale tehnice care menționează absolut aceleaşi date (care au stat la baza deciziei Curţii de Apel .....) de diagonală, aceleaşi date de dimensiuni însă fără să explice dacă acele dimensiuni fac referire la partea funcţională a ecranului sau se referă la dimensiuni maximale ce includ alte margini, chenare etc (care nu au rol de display funcţional).

În condiţiile date, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea Ministerului Sănătății la respingerea ofertei .... ca fiind neconformă și inacceptabilă; motivat de faptul ca nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale caietului de sarcini, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 27182 din 08.05.2019 fiind, în opinia sa, neconcludent.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția publică de echipamente, dispozitive și software pentru educația prin simulare în cadrul proiectului «Sistemul național de Formare pentru Simulare în anestezie și Terapie Intensivă și alte specialități» - SIMLAB", cod CPV 34152000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, pentru lotul 12, SC ..... SRL, contestator în prezenta cauză și SC ....S SRL, potrivit procesului-verbal de evaluare nr.1 înregistrat sub nr. .

Împotriva primului rezultat al procedurii consemnat prin raportul procedurii nr. , privind declararea ofertelor depuse de SC ....S SRL, ca fiind câștigătoare, în referire la lotul 12 și 40, SC ..... SRL a formulat contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. , ce a fost admisă în parte - pentru lotul 12, și s-a dispus anularea parţială (numai pentru lotul 12) a raportul procedurii nr. , a comunicărilor

subsecvente privind acelaşi lot, precum și continuarea procedurii pentru lotul 12 „prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ....S SRL, strict potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei”.

Împotriva deciziei CNSC, SC ..... SRL a formulat plângere, ce a format obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel ....., soluționat prin Decizia civilă nr. , prin care curtea a dispus: „Admite, în parte, plângerea. Modifică, în parte, decizia contestată, în sensul că admite și prima critică formulată de contestatoare cu privire la lotul nr. 12 și dispune continuarea procedurii pentru acest lot, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei ....s S.R.L., sub aspectul îndeplinirii cerinţei referitoare la dimensiunea ecranului pentru produsul Masa de disecţie virtuală. Menţine, în rest, decizia contestată.”

Ulterior, punând în aplicare Decizia Curții, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. , a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ....S SRL, pentru lotul 12 – Masă de disecție virtuală, cu o valoare de 995.000 lei și un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1103/2019.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In aplicarea Deciziei CNSC nr. si a Deciziei civile nr. 64/10.04.2016 emisa de Curtea de Apel ....., autoritatea contractanta a solicitat operatorului economic SC ....S SRL:

- prin adresa nr. , să probeze, printr-un document emis de producătorul mesei de disecţie ...., confirmarea posibilităţii poziţionării mecanice a acesteia în poziţie orizontală.

- prin adresa nr. , să comunice modalitatea concretă de îndeplinire a cerinţei cuprinsă în caietul de sarcini: „Afişaj tactil color, **dimensiuni minime ecran 55 x 200 cm**”.

Prin adresa nr. , SC ....S SRL a transmis declaraţia producătorului Sectra AB, datată 13.03.2019, potrivit căreia terminalul Sectra A22 poate fi poziţionat mecanic atât în poziţie orizontală, cât şi verticală, asupra acestui aspect clarificandu-se faptul ca oferta SC ....S SRL indeplineste respectiva cerinta.

Prin adresa nr. 605/10.05.2019, SC ....S SRL a comunicat că a ofertat produsul ...., care are dimensiunile ecranului 124,7 x 203,8 cm, fiind constituit dintr-un singur ecran unitar cu dimensiunile exterioare menţionate mai sus, arătând, totodată, faptul că producătorul a folosit expresia „outside measure", atașând, în susținere, broşura SECTRA A22 (in engleza si traducerea in romana) unde, la pagina 9 - Date tehnice, ca dimensiuni ale ecranului, se specifică: „Lungime: 203,8 cm, Lăţime: 124,7 cm”, precum si fişa cu specificaţiile tehnice ale produsului, unde se indică: „Shipping dimensions including packaging (dimensiuni de transport, inclusiv ambalajul): dimensions (W x H x D) (dimensiuni L x l x h): 216 x 145 x 29 cm".

Consiliul constata ca acest raspuns nu aduce informatii noi sau clarificari fata de documentele prezentate initial in oferta, iar, potrivit celor cuprinse in decizia civilă nr. 64/10.04.2016 a Curții de Apel ....., definitiva si obligatorie, din probele administrate nu reiesea indeplinirea cerintei privind lungimea ecranului de minimum 200 cm.

In fapt si din raspunsul la clarificari mentionat reiese ca 203.8 x 124.7 x 10.3 cm sunt dimensiuni exterioare (W x H x D) iar dimensiunea de 203,8 cm reținută de autoritatea contractantă, se referă la dimensiunea exterioară a mesei care cuprinde și margini de plastic, rame etc.

Singurele informaţii certe privitoare la ecran se regăsesc atat in fisa tehnica transmisa initial cat si în fișa tehnică transmisa anexat raspunsului la clarificari, sub denumirea: **„Diagonal screen size: 86" aspect ratio 16:9”.**

O diagonală a ecranului de 86" (adică 86*2.54=218,44 cm) la o proporţie de 16:9, astfel cum menționează producătorul, conduce la două laturi de 190,38 cm și 107,09 cm, asa cum sustine contestatorul, **lungimea de minimum 200 cm a ecranului nefiind o cerinta indeplinita**.

Totodata, contrar opiniei Consiliului consemnata in Decizia CNSC nr. , Curtea de Apel ..... a apreciat ca, in cauza, nu sunt incidente prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, iar Decizia Curții este si sub acest aspect obligatorie.

In concluzie, din documentele prezentate reiese faptul ca lungimea (fara margini sau rame exterioare) ecranului mesei de disectie SECTRA A22 ofertata de SC ....S SRL nu indeplineste cerinta de minimum 200 cm din caietul de sarcini, **cerinta reiterata in mod explicit de autoritatea contractanta printr-un raspuns la clarificari privind documentatia de atribuire**.

Prin urmare, oferta SC ....S SRL pentru lotul 12 se impune a fi respinsa ca neconforma potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

In ceea ce priveste declaraţia producătorului anexată concluziilor scrise, Consiliul retine ca aceasta nu poate fi avută în vedere, pe de o parte datorita faptului ca aceasta a fost depusa in cursul solutionarii contestatiei iar admisibilitatea unei oferte este analizată în funcţie de înscrisurile puse la dispoziţie de ofertanți în termenul stabilit de comisia de evaluare, iar pe de alta parte, pentru ca, pe fond, aceasta declaratie nu schimba nimic din situatia analizata anterior, dimensiunile 124,7 x 203,8 cm fiind dimensiuni exterioare si nu in mod strict dimensiunile ecranului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., pentru lotul 12 si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ....S SRL pentru lotul 12, anularea

raportul procedurii nr. 6594/24.05.2019 in ceea ce priveste lotul 12, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 12, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei SC ....S SRL, potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... pentru lotul 12.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ....S SRL pentru lotul 12, anularea raportul procedurii nr. 6594/24.05.2019 in ceea ce priveste lotul 12, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 12, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei SC ....S SRL, potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.