



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SRL, cu sediul în, ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, privind procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări de Ranforsare sistem rutier pe DJ 681, sector, Km 10+200 - 16+500, L=6,3 Km, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1768/ 01.06....., prin care a fost informată că a fost declarată câștigătoare oferta, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor după etapa licitației electronice și reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale, precum și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1768/01.06....., prin care autoritatea

contractantă a informat-o că, în urma aplicării criteriului de atribuire oferta sa s-a clasat pe locul II, câștigătoare fiind oferta

Consideră soluție autorității ca fiind netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea dispozițiilor normelor incidente procedurii de atribuire, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În urma participării la etapa finală de licitație electronică, contestatoarea precizează că oferta sa și cea a ofertantului declarat câștigător s-au modificat în următorul sens:

- SRL – 7.238.937,29 lei, fără TVA și s-a clasat pe locul II;
- – 6.950.158,09 lei, fără TVA și a fost declarată câștigătoare.

Cu adresa nr./04.05..... a depus propunerea financiară conform valorii ofertate.

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv a comunicării nr. 1768/01.06....., contestatoarea a formulat, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., la data de, „Notificare depunere contestație”, prin intermediul căreia a criticat comunicarea prin prisma nerespectării art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

La data de 07.06....., după expirarea termenului de 3 zile în care autoritatea contractantă avea obligația de a-i transmite un răspuns, aceasta îi comunică faptul că nu adoptă nicio măsură de remediere, „nefiind cazul niciunei încălcări a prevederilor legislației aplicabile procedurii de achiziție publică”.

În drept, petenta apreciază decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de cu prețul total de 6.950.158,09 lei, fără TVA, ca fiind nelegală și netemeinică.

Din punctul său de vedere, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut aplicare corectă a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a art. 36¹ alin. (2), (3), (4) și art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. c), art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, față de oferta depusă de

Prin adresa nr. 18237/...../...../....., Consiliul a solicitat societății contestatoare SRL, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., intrată în vigoare la data de 26.05....., punctul de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, raportat la următoarele aspecte:

- notificarea prealabilă nr. 1204/..... privește încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în sensul că nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta sa;

- răspunsul nr. 1829/06.06..... al autorității contractante a fost formulat prin raportare la motivele invocate în notificarea mai susmenționată;

- contestația nr./..... privește modul de desemnare al ofertei câștigătoare, respectiv prețul neobișnuit de scăzut ofertat de aceasta.

Totodată, în cadrul aceluiași termen, în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/....., s-a solicitat transmiterea motivării în concret a susținerilor cu privire la: ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul ofertat, iar verificarea unei asemenea propuneri financiare – de puțin peste jumătate din valoarea estimată – și a elementelor sale nu reprezintă o activitate opțională pentru autoritatea contractantă, ci o obligație în sensul verificării integrale și exhaustive a măsurii în care la baza formării propunerii financiare stau prețuri care pot fi justificate; prețul ofertat de către este un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 64,95% din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea acestuia la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, precum și mijloacele de probă în acest sens.

..... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1237/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18631/.....

Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de Consiliu, contestatoarea solicită respingerea ei ca neîntemeiată, deoarece susține că autoritatea contractantă, prin intermediul comunicării transmite următorul motiv care a stat la baza respingerii ofertei sale: „În urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* oferta dvs. s-a clasat pe locul II, având valoarea de 7.238.937,29 lei, excl. TVA”.

Ulterior, în cadrul notificării prealabile, a criticat comunicarea rezultatului procedurii pentru nelegalitatea acestuia prin nemotivare, autoritatea contractantă încălcând art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea precizează că a criticat și modul defectuos, subiectiv de evaluare a ofertei sale în raport cu oferta declarată câștigătoare.

Ca răspuns la notificarea sa, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 1829/06.06....., că „nu se va adopta nicio măsură de remediere, nefiind cazul niciunei încălcări a prevederilor legislației aplicabile procedurii de achiziție publică”.

Răspunsul autorității contractante, prin care a refuzat să motiveze în mod concret argumentele care au condus la desemnarea ofertei câștigătoare, respectiv a refuzat să identifice „caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare”, a format convingerea sa că autoritatea contractantă nu a analizat în mod amănunțit oferta declarată câștigătoare, mai precis fundamentarea economică a modului de compunere a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De altfel, răspunsul autorității contractante nu a clarificat și nu a remediat problemele ridicate în cadrul notificării.

Considerându-se vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă a formulat contestația în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin punctul de vedere nr. 1928/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 18421/....., ... a solicitat respingerea contestației depusă de SRL ca fiind nefondată și lipsită de interes, și menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii nr. 1766/01.06..... precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Arată că, împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a depus notificare prealabilă, însă aceasta nu a îndeplinit condițiile prevăzute la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., respectiv nu conține neregulile sesizate în legătură cu desfășurarea procedurii. Criteriul de atribuire pentru procedura în cauză a fost "prețul cel mai scăzut", și nu "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", cum eronat s-a precizat în cuprinsul notificării. Prin urmare, justificările cu privire la preținsele încălcări ale prevederilor legale referitoare la "algoritmul de calcul" și/sau motivările pe care le conține "comunicarea privind rezultatul procedurii" sunt nejustificate. Oferta câștigătoare a fost desemnată în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", fiind luate în considerare ofertele financiare finale prezentate în SEAP.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 1245/27.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19447/28.06....., precizând că autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 361 alin. (2), (3), (4) și art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. c), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 față de oferta depusă de

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 19926/..... și 19977/....., autoritatea contractantă a transmis informații și documente legate de confidențialitatea ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Ranforsare sistem rutier pe DJ 681, sector, Km 10+200 - 16+500, L=6,3 Km, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./

Din informațiile invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 10.544.873,00, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliul, întrucât contestatoarea nu a notificat autoritatea contractantă cu privire la preținsele încălcări ale legislației

privind achizițiile publice, existente în contestație, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că anterior sesizării Consiliului, persoana care se consideră vătămată se adresează emitentului actului pe care îl atacă, notificându-i pretensele încălcări ale legislației.

În cazul analizat, se poate observa că SRL a notificat achizitoarea, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., în

data de, considerându-se vătămată de comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1768/01.06....., prin care a fost informată că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

S-au învederat autorității contractante următoarele aspecte: Potrivit textului adresei cu nr. 1768/01.06....., înregistrat la cu nr. 1193/01.06....., autoritatea contractanta ne informeaza ca a procedat la compararea ofertelor depuse in cadrul procedurii și a clasat oferta noastra pe locul doi, atribuind contractul ofertantului Technocer S.R.L., care a propus un pret de 6.950.158,09 lei.

În raport cu conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, va rugam sa admiteti ca, în cazul în care criteriul de atribuire utilizat este "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic" - precum cel stabilit pentru prezenta procedură, algoritmul de calcul precum și factorii de evaluare vor trebui sa reflecte metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006).

Aceasta dispoziție trebuie corelata cu cea conținută în art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G nr. 34/2006, conform căreia autoritatea contractanta este obligata ca în cuprinsul comunicarii rezultatului procedurii sa informeze fiecare ofertant care a prezentat o oferta acceptabila și conformă, prin urmare admisibila, dar care nu a fost declarata câștigatoare, despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Comunicarea Consiliului Județean se remarca insa doar printr-o extrema concizie, autoritatea contractanta limitându-se la a ne comunica exclusiv poziția societății noastre în ierarhia ofertanților și identitatea celui declarat câștigator, deși un atare document, în contextul criteriului de atribuire utilizat, trebuie să conțină integral și detaliat algoritmul de calcul, nu doar elementele care au stat la baza atribuirii și hotărârea de atribuire.

Ca atare, lipsește calculatia propriu-zisa, din care sa se poata observa cu exactitate ce elemente au intrat în ecuație, operațiunea de apreciere a ofertelor, ce rezultate matematice a obținut fiecare ofertant.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, "În cadrul comunicarii prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligata de a informa ofertanții / candidații care au fost respinși sau a căilor oferta nu a fost declarata câștigatoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, dupa cum urmeaza :

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare oferta respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul carora oferta a fost considerată inacceptabila și/sau neconforma, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerintelor de functionare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

d) fiecarui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a) - c), data-limita până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)."

Astfel, neexplicând clar și exhaustiv respingerea ofertei noastre, autoritatea contractanta nu face altceva decat sa justifice convingerea ca întregul demers de evaluare a ofertei noastre reprezinta exclusiv rezultatul aprecierilor subiective, arbitrarare discreționare ale membrilor comisiei de evaluare, lipsind orice raportare la un factor de analiza concret, independent, obiectiv și neutru.

În contextul considerentelor enunțate mai sus, avand în vedere faptul ca adresa de comunicare a rezultatului procedurii - care se presupune ca reprezinta rezultatul unei activități calificate de evaluare a ofertei - trebuie sa exceleze prin

claritate și concretitudine, este cert ca în cazul nostru documentul în discuție nu realizează cerințele legale imperative, impunându-se anularea sa.

Notificării mai sus citate, Consiliul Județean i-a răspuns cu adresa nr. 1829/06.06....., în care a arătat următoarele:

Notificarea depusă de dvs nu îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., respectiv nu conține "neregulile sesizate" în legătură cu desfășurarea procedurii de achiziție publică.

Menționăm că, pentru procedura de achiziție publică "Ranforsare sistem rutier pe DJ 681, sector, km 10+200-16+500, L=6,3 km", invitația de participare nr. publicată în SEAP în data de – cu faza finală de licitație electronică – criteriul de atribuire ales este "prețul cel mai scăzut" (cap. IV.2.1) – și nu "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", așa cum eronat este precizat în cuprinsul Notificării; prin urmare, justificările dvs cu privire la pretensele încălcări ale prevederilor legale referitoare la aplicarea "algoritmului de calcul" și/sau motivările pe care le conține "comunicarea privind rezultatul procedurii" sunt nejustificate.

Oferta câștigătoare a fost desemnată în urma aplicării criteriului de atribuire menționat "prețul cel mai scăzut", fiind luate în considerare ofertele financiare finale prezentate în SEAP.

În consecință, nu va adopta nicio măsură de remediere, nefiind cazul niciunei încălcări a prevederilor legislație aplicabile procedurii de achiziție publică.

Din cuprinsul notificării și a răspunsului la aceasta, se poate constata cu claritate nemulțumirea societății contestatoare vizavi de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, apreciată ca încălcând dispozițiile art. 207 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în sensul că nu i-au fost indicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, având în vedere criteriul "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic". Analizând notificarea, achizitoarea a considerat că aceasta nu conține neregulile sesizate, pretensele încălcări cuprinse în notificare negăsindu-și aplicarea, dat fiind că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", nu "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum s-a susținut.

Așadar, nu se poate pune în discuție că obiectul notificării l-au făcut alte aspecte decât cele semnalate, vizavi de comunicarea privind rezultatul procedurii.

Niciunde în cuprinsul notificării prealabile, cu privire la care însăși contestatoarea are mențiune expresă că este formulată în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., nu se face vreo referire la oferta desemnată câștigătoare și modul de desemnare a acesteia, deși, din comunicarea privind rezultatul procedurii, petenta cunoștea atât denumirea acesteia, cât și prețul ofertat.

Analizând contestația nr. /, Consiliul constată că aceasta este formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1768/01.06....., obiectul său fiind: anularea raportului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1768/01.06....., prin care a fost informată că a fost

declarată câștigătoare oferta, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor după etapa licitației electronice și reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale, precum și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În conținutul contestației se invocă încălcarea de către achizitoare a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a art. 36¹ alin. (2), (3), (4), art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, față de oferta depusă de

Așadar, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, societatea contestatoare nu a mai criticat comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 207 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ci cu totul alte aspecte, referitoare la modul în care s-au efectuat evaluarea și desemnarea câștigătoare a

Niciuna dintre părți nu a tăgăduit faptul că cele două acte (notificarea prealabilă și contestația) au conținut diferit, dimpotrivă, ... SRL, ca urmare a solicitării de către Consiliu a punctului de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, a specificat că, prin invocarea în notificare a nelegalității comunicării rezultatului, a criticat implicit și modul defectuos subiectiv de evaluare a ofertei sale în raport cu oferta desemnată câștigătoare. S-a adăugat că răspunsul autorității contractante a condus-o la concluzia că nu ar fi fost analizată amănunțit oferta declarată câștigătoare.

Astfel fiind, Consiliul are în analiză o contestație care privește modul de desemnare a ofertei câștigătoare, notificarea vizând neprecizarea, în comunicare, a avantajelor relative ale acestei oferte față de a contestatoarei.

În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05....., a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/....., legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliu, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz

contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

[www.cdep.ro/De altfel, în expunerea de motive a Legii nr. 101/, ce se găsește pe site-ul Camerei Deputaților \(http://www.cdep.ro/proiecte/...../000/10/9/em19.pdf\) se arată, la pct. 2 Schimbări preconizate, subpct. 2 Obligativitatea notificării prealabile a autorității contractante, următoarele:](http://www.cdep.ro/De%20altfel,%20în%20expunerea%20de%20motive%20a%20Legii%20nr.%20101/%20.....%20ce%20se%20găsește%20pe%20site-ul%20Camerei%20Deputaților%20(http://www.cdep.ro/proiecte/...../000/10/9/em19.pdf)%20se%20arată,%20la%20pct.%202%20Schimbări%20preconizate,%20subpct.%202%20Obligativitatea%20notificării%20prealabile%20a%20autorității%20contractante,%20următoarele:)

“Un aspect de noutate este reprezentat de obligativitatea notificării prealabile – mecanism care încurajează un dialog prealabil între autoritățile contractante și operatorii economici. Această abordare se înscrie în linia generală a directivelor europene în materie de achiziții publice, care pun accent pe eliminarea barierei de comunicare dintre actorii implicați în procedurile de atribuire, în vederea îmbunătățirii calității și finalității procedurilor de atribuire.

Astfel, operatorii economici pot sesiza în mod direct autoritatea contractante asupra unor eventuale nereguli, înainte de a depune contestație la Consiliu sau la instanța de judecată. Lipsa notificării prealabile duce la imposibilitatea sesizării Consiliului sau instanței competente.

Obiectivul acestui demers este de a face autoritățile contractante mai responsabile cu privire la respectarea principiilor aplicabile procedurilor de atribuire de a asigura ca acestea au posibilitatea reală de a lua măsuri de remediere, fără a fi sub presiunea unei contestații.

De la caracterul obligatoriu al notificării prealabile a fost instituită o excepție în scopul evitării formulării unor notificări prealabile succesive, de către diferiți operatori economici care se consideră vătămați de eventualele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile. Proiectul de lege prevede în cazul acestora posibilitatea să se adreseze direct Consiliului sau instanței cu o contestație.

Formularea unei notificări prealabile are ca efect suspendarea de drept a încheierii contractului, sub sancțiunea nulității absolute a contractului.

Procedura privind notificarea autorității contractante nu va presupune niciun fel de costuri sau garanții suplimentare pe care ar trebui să le suporte operatorul economic.”

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că acest dialog trebuie să privească aceleași aspecte care, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor astfel de măsuri, operatorul economic nemulțumit să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretensei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității

contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță asupra conținutului său. Criticile nefiind supuse rezolvării amiabile între părți, nu pot face obiectul contestației. Conținutul notificării trebuie să fie clar și să conțină pretinsa încălcare, neputându-se accepta un conținut implicit, cum încearcă să sugereze contestația.

Părțile litigante se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

În cazul analizat, întrucât, astfel cum s-a arătat mai sus, ... SRL a notificat autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/....., iar în contestație a criticat oferta desemnată câștigătoare, invocându-se încălcarea de către achizitoare a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a art. 361 alin. (2), (3), (4), art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, față de oferta depusă de, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

Fiindu-i cunoscută oferta desemnată câștigătoare și prețul ofertat, încă de la data comunicării rezultatului procedurii, precizându-i-se în clar faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II, nimic nu o împiedica pe contestație să se adreseze în termenul legal cu o notificare prealabilă care să cuprindă aspectele reclamate în contestație (care nu poate să cuprindă motive străine notificării).

În considerarea celor prezentate, constatându-se că SRL nu a notificat autoritatea contractantă în legătură cu aspectele reclamate în contestație, Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare

a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține 11 pagini