CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., și adresa de corespondență în municipiul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., referitoare la atribuirea prin procedură simplificată internă a contractului de servicii având ca obiect „.....", cod CPV 79713000-5, inițiată de ....., în calitate de achizitor, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., contestatorul a solicitat: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., referitoare la atribuirea prin procedură simplificată internă a contractului de servicii având ca obiect „.....", cod CPV 79713000-5, inițiată de ....., în calitate de achizitor, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...../..... și a celorlalte actele subsecvente, ca netemeinice și nelegale;
- reanalizarea ofertei SC ..... SRL, singurul ofertant care a respectat integral toate prevederile legale și care are prețul cel mai scăzut.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă procedurii menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că ....., a inițiat o achiziție publică prin publicarea anunțului de publicitate în SEAP cu nr. ... din data de ..... pentru atribuirea contractului având ca obiect „..... pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, la care societatea sa a participat în calitate de ofertant lider al asocierii SC ..... SRL- SC ... SRL, ofertând un preț de 9.17/lei oră.

În data de 15.12....., contestatorul arată că i s-a comunicat pe fax raportul procedurii înregistrat cu nr. ...../....., fără însă ca până la data respectivă să i se aducă la cunoștință, așa cum dispune art. 215 din Legea nr. 98/2016, rezultatul selecției, motivul respingerii ofertei sale, și care au fost motivele care au stat la baza acestei decizii. Din conținutul raportului a luat la cunoștință de finalizarea procedurii și de faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea a ofertantului SC ... SRL.

Având în vedere că s-au încălcat prevederile legii cu privire la modul de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii avea în conținutul său numeroase neconcordanțe, dar și datorită faptului că prețul de 7.48 lei/oră, sub nivelul pieței, ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător nu era sustenabil și nu putea fi justificat, contestatorul arată că a transmis autorității contractante în data de 19.12..... o notificare prealabilă, solicitând adoptarea măsurilor de remediere prin anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii și desemnarea unui nou câștigător din rândul ofertelor admisibile.

În data de 21.12....., contestatorul menționează că s-a prezenta la studierea dosarului achiziției publice, fapt care nu a făcut decât să întărească supoziția sa inițială cu privire la prețul subevaluat și nejustificat al ofertantului desemnat câștigător.

În plus, ca urmare a studierii dosarului achiziției a constatat că autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile legale privind verificarea ofertelor nu numai în privința ofertei desemnate câștigătoare, ci și a altor oferte depuse în cadrul procedurii.

În cursul aceleași zile, contestatorul precizează că a primit răspunsul la notificarea sa prealabilă, din care a concluzionat că autoritatea contractantă nu înțelege să adopte nicio măsură de remediere, fapt ce l-a determinat să apeleze la soluționarea conflictului pe această cale.

Motivele în susținerea cererii:

În primul rând, contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile*". În speța de față, autoritatea contractantă a procedat in total dezacord cu dispozițiile acestui articol, neasumându-și nicio responsabilitate și încălcând prevederile legii, din dorința de a achiziționa niște servicii la un preț cât mai scăzut, fără să țină cont dacă prețul respectiv se poate justifica sau nu și fără să verifice justificările și documentele anexate, nu numai în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, dar și alte oferte depuse.

Așa cum a arătat și în notificarea prealabilă, finalizarea procedurii și încheierea raportului procedurii, s-a făcut de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fără ca autoritatea contractantă să își îndeplinească obligațiile de informare a candidaților cu privire la rezultatul selecției.

Astfel, contestatorul arată că în data de 15.12..... i s-a comunicat pe fax raportul procedurii, fără însă ca până la data respectivă să i se aducă la cunoștință, așa cum dispune art. 215, rezultatul selecției, motivul respingerii ofertei sale, și care au fost motivele care au stat la baza acestei decizii. Obligația de informare a autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii este consfințită și de art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016 ("2) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege") dar și de art. 148 lit. p) din același act normativ din care reiese obligația de păstrare la dosarul achiziției publice a dovezilor privind comunicările rezultatului procedurii.

În plus, contestatorul consideră că s-a încălcat în acest fel și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea 98/2016.

În al doilea rând, contestatorul consideră că ofertantul SC... SRL, nu putea fi desemnat câștigător având în vedere prețul nesustenabil pe care l-a ofertat de 7.48 lei oră, oferta acestuia nefiind admisibilă, ci inacceptabilă conform art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, autoritatea contractantă având obligația să o respingă.

Contestatorul arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că acest ofertant și-a justificat tariful orar neobișnuit de scăzut de 7.48 lei/oră, pe baza unui salariu de 8.735 lei/oră.

Având în vedere că obiectul achiziției este „..... pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018”, și că prin publicarea HG nr. 846/....., publicată în Monitorul Oficial nr. 950 din 29.11....., Partea I, începând cu 01.01.2018 se stabilește un salariu minim pe economie de 1900 lei/lună, respectiv 11.40 lei/oră, reiese în mod evident că tariful

orar al acestui ofertant încalcă dispozițiile legii mai sus indicate, precum și dispozițiile art. 164 alin. (2) din Codului Muncii care dispune că „Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară. "

În condițiile în care data depunerii ofertelor a fost 05.12....., deci după publicarea actului legislativ de modificare a salariului minim pe economie, ofertantul nu poate avea nicio scuză că la justificarea tarifului orar a luat în considerare salariul minim pe economie valabil până la sfârșitul anului .....

Iar autoritatea contractantă cu atât mai mult este în culpă, mai ales că nota de fundamentare a achiziției inițiate, are la bază, așa cum rezultă din studierea dosarului achiziției, salariul de 1900 lei, respectiv 11.40 lei/oră, valabil în cursul anului 2018, pe perioada derulării contractului de achiziție publică.

Este evident că autoritatea contractanta ori nu a studiat documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător, mulțumindu-se doar să bifeze faptul că s-a depus o justificare, ori a favorizat acest ofertant și la desemnat câștigător în ciuda faptului că prețul său neobișnuit de scăzut nu putea fi justificat și încalcă prevederile legale, în ambele situații încălcând prevederile legii achiziției publice, respectiv prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul tinde să creadă că este valabilă prima ipoteză, și că autoritatea contractantă nu a verificat, în acord cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 și 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, informațiile și documentele prezentate de ofertantul SC ... SRL în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, așa cum nu a sesizat încălcarea legii salarizării personalului propus, nu a sesizat nici faptul că ofertantul în cauză nu își justifică nici suma de 205.200 lei dedusă cu cheltuielile salariale prin convențiile încheiate pe legea 76/2002. Astfel în dovedirea fondurilor publice de care dispune, ofertantul a depus Convenția cu nr. 257/20.09..... pentru 9 șomeri, valabilă de la data de 20.09..... până la data de 20.09.2018, Convenția cu nr. 285/01.11..... pentru 1 șomer, valabilă de la data de 01.11..... până la data de 01.11.2018 și Convenția nr. 299/01.11..... pentru 9 șomeri, valabilă de la data de 01.11..... până la data de 01.11.2018.

Având în vedere că acest contract se va derula începând cu 01.01.2018, contestatorul menționează că perioada care se poate lua în calcul pentru subvenționarea locurilor de muncă este de la data de 01.01.2018 până la data expirării valabilității lor, iar suma lunară încasată pe persoana subvenționată conform Legii 76/2002 este de 900 lei.

La un calcul matematic simplu rezultă că sumele care pot fi deduse din cheltuieli pe baza documentelor depuse de ofertant erau în cuantum total de 162 900 lei, calculat în modul următor:

9 luni x 9 persoane x 900 lei/luna = 72900

10 luni x 1 persoane x 900 lei/luna= 9000

10 luni x 9 persoane x 900 lei/luna= 81000

72900 lei+ 9000 lei + 81000 lei = 162900 lei, cu mult sub cel scăzut în justificare de către ofertant.

Astfel, contestatorul precizează că tariful orar al SC ...SRL nu numai că nu ține cont de prevederile legii salarizării, dar a fost și diminuat în mod artificial, deducându-se niște sume pentru care nu sunt depuse documente justificative, așa cum a arătat suma pe care și-o poate justifica acest operator economic pe baza Convențiilor depuse fiind aceea de 162.900 lei.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că oferta acestui operator economic nu putea fi desemnată câștigătoare, și că autoritatea contractantă avea obligația să o declare ca fiind inacceptabilă și să o respingă.

De altfel, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractanta a tratat cu aceeași lipsă de responsabilitate și evaluarea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, fapt pe care l-a constatat în urma studierii dosarului de achiziție publică.

Astfel, contestatorul a constatat că și în cazul ofertei depuse de SC ... SRL a lipsit analiza documentelor depuse în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deoarece în cazul în care aceasta s-ar fi făcut s-ar fi sesizat că justificarea acestui ofertant nu includea în costurile ce țin de cheltuielile cu salarizarea, cheltuielile pentru cele 20 de zile de concediu anual, plata celor 14 zile de sărbători legale (având în vedere că prin natura porturilor se lucrează permanent), plata pentru fondul persoanelor cu handicap prevăzută de Legea 448/2006.

Prin urmare și această ofertă încalcă atât prevederile Codului Muncii, cât și cele ale Legii 448/2006. Ba mai mult decât atât, contestatorul susține că acest ofertant nu a îndeplinit nici condițiile de calificare impuse prin documentația achiziției.

Astfel, nu a făcut dovada că și-a plătit datoriile la bugetul general consolidat al statului și la bugetul local la data depunerii ofertei (Certificat de atestare fiscală ANAF cu data de eliberare 24.10..... și termen de valabilitate 30 de zile, și Certificat atestare primărie cu data de eliberare 30.10..... și termen de valabilitate 30 de zile). De asemenea, nici certificatul constatator emis de ONRC nu este în termen de valabilitate.

La fel ca și în cazul ofertantului desemnat câștigător, contestatorul precizează că ofertantul SC ... SRL și-a justificat tariful orar cu încălcarea Codului muncii și a HG 846/..... privind salariul minim pe economie, plecând de la un salariu de încadrare de 1450 lei în loc de 1900 lei.

Totodată, contestatorul arată că ofertantul ..... a prezentat o justificare de preț, în care nu are incluse toate cheltuielile obligatorii privind salarizarea, cum ar fi sporul pentru munca în weekend, sporul

de noapte, plata pentru cele 20 de zile de concediu, plata pentru cele 14 zile de sărbători legale, contribuția la fondul de handicap.

Contestatorul menționează că, deși din raportul procedurii reiese că nicio ofertă nu a fost respinsă și că toate sunt considerate admisibile, așa cum a arătat mai sus, este evident că cel puțin 4 oferte trebuiau să fie respinse ca inacceptabile, acestea nejustificându-și tariful ofertat.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile legale privind analizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, că oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat în acord cu prevederile legii, că cererea sa este întemeiată, și în consecință solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii și reanalizarea în mod temeinic a ofertelor, cu desemnarea unui nou câștigător din rândul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție directă nr. 139354 din ....., care prevede drept criteriu de adjudecare „prețul cel mai scăzut".

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../..... i s-a adus la cunoștință că „oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... și al cărei preț este de 279871,68 lei", adică 7,48 lei/oră.

Contestatorul consideră această comunicare surprinzătoare, deoarece se aștepta ca ..... să înțeleagă că niciun tarif sub 13,00 lei/oră nu poate fi justificat sub nicio formă, indiferent de câte argumente ar aduce așa-numitul „ofertant", în condițiile în care, de la 01.01.2018, salariul minim va fi de 1900 lei/lună, iar tariful de 7,48 lei/oră nu poate fi justificat nici la 850 lei/lună brut, ca și tarifele de 8,99; 9,17 și 10,65 lei/oră ale celorlalți ofertanți clasați înaintea sa.

De asemenea, contestatorul arată că Guvernul României a stabilit că de la 01.01.2018 ora de muncă valorează 11,40 lei fără alte taxe și sporuri, ceea ce înseamnă că sub această valoare nu se poate licita.

Totodată, contestatorul arată că cea mai vehiculată minciună a firmelor de pază care oferă prețuri de dumping, este aceea că au angajat, pe baza unor convenții cu A.J.O.F.M., șomeri pentru care primesc niște bani din care „sponsorizează" actualul beneficiar, iar ... excelează în asemenea neadevăruri.

În opinia contestatorului o asemenea practică este profund ilegală și se întreabă de unde știa ... că va „câștiga" contractul cu S.J.U .....

Contestatorul arată că, în răspunsul la notificarea sa prealabilă nr. 22066 din ....., autoritatea contractanta afirmă că a primit "justificarea prețului ofertat și soluții tehnico-organizatorice specifice", fără însă a le detalia.

De asemenea, contestatorul menționează că, deși comisia de evaluare știe că o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut trebuie respinsă dacă "ajutorul de stat a fost acordat în mod nelegal", totuși

aceasta nu o face, deși este clar că ofertantul respectiv nu a primit ajutor pentru acest contract.

Astfel, contestatorul precizează că aceste convenții funcționează pentru contracte deja încheiate și nu pentru cele viitoare.

În afara acestui evident adevăr, contestatorul arată că aritmetica elementară demonstrează că, din tarifele clasate înaintea societății sale nu se pot respecta cerințele salariale impuse de lege, iar S.J.U ..... s-a asociat cu o firmă care va lucra „la negru".

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, prin adresele nr. 55253/.....-...../..... și nr. 55254/.....-...../....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1221/28.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 55298/28.12....., precizând că lasă la aprecierea Consiliului dacă este, sau nu, competent din punct de vedere material cu soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În cazul în care va fi admisă excepția privind lipsa competenței materiale, contestatorul solicită Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, să transmită dosarul instanței de judecată competente.

Prin adresa nr. 22226/28.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 55379/28.12....., ..., în calitate de achizitor, a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 55254/.....-...../....., menționând că în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 98/2016 a inițiat procedura simplificată internă în vederea achiziționării de ”.....”, prevăzute de anexa 2 la lege.

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ... consideră că această contestație nu intră în competența de soluționare a CNSC.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, prin adresele nr. 55640/.....,.....-...../29.12..... și nr. 55643/.....,.....-...../29.12....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 177/04.01.2018 înregistrată la Consiliu sub nr. 373/04.01.2018, precizând că în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 98/2016 a inițiat procedura simplificată internă în vederea achiziționării de ”.....”, prevăzute de anexa 2 la lege.

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ... consideră că această contestație nu intră în competența materială de soluționare a CNSC.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului SC ..... SRL, Consiliul reține că adresa nr. 55640/.....,.....-...../29.12..... a fost comunicată acestuia inițial prin fax, în data de 29.12....., conform raportului de transmitere fax aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul de transmitere a acestui punct de vedere fiind de o zi lucrătoare de la primirea adresei nr. 55640/.....,.....-...../29.12.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „.....”, ... a organizat o procedură simplificată internă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr..... Criteriul de adjudecare stabilit a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 523.824,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SRL şi SC ..... SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ...../..... şi nr. ...../....., conexate.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Astfel, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*” iar, pe de altă parte, dispoziţiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:*

a) 23.227.215 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 600.129 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de produse şi de servicii;

c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit anunțului publicitar nr....., serviciile ce urmează a fi prestate sunt ....., având codul de clasificare CPV 79713000-5 „.....”, valoarea estimată a contractului fiind de 523.824,00 lei, fără TVA, deci sub pragul de 3.334.050 lei, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul constată că în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, codul CPV 79713000-5 al respectivei proceduri se regăsește la secțiunea „Servicii de investigație și de siguranță, Servicii de siguranță, Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, ..., Servicii de supraveghere, Servicii de localizare, Servicii de localizare a transfugilor, Servicii de patrulare, Servicii de eliberare de ecusoane de identificare, Servicii de anchetare și Servicii de agenții de detectivi – 79700000-1 la 79721000-4 Servicii de investigație și de siguranță”.

În speţă, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv „.....”, nu au fost

supuse atriburii printr-o procedură de atribuire, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar procesul de achiziţie în discuţie nu a fost iniţiat prin publicarea unui anunţ de participare/invitaţie de participare în SEAP.

Procedura contestată în prezenta cauză a fost organizată de către ..... prin aplicarea dispozițiilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv procedură simplificată proprie.

În aceste condiții, Consiliul reține că, referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică din categoria celor incluse în anexa nr. 2, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu i-a acordat competenţă de soluţionare. Astfel, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestațiilor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

În acest sens este și Punctul de vedere al ANAP concretizat în adresa transmisă CNSC cu nr. 9330/9841/24.11.2016 potrivit căruia *"procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016. Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit.c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii"*.

În consecinţă, dat fiind faptul că normele de competenţă sunt de ordine publică, părţile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei materiale a Consiliului la soluţionarea de contestaţii pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, va transmite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune: „*Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent*", Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiilor către TRIBUNALUL IAȘI – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul achizitorul.

Soluţia declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanţă şi cu art. 21 alin. (1) din Constituţia României, republicată, şi cu art. 6 paragr. 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permiţând accesul neîngrădit şi efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanţa judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, declină competența de soluționare a contestațiilor depuse de către SC ..... SRL și de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., către TRIBUNALUL IAȘI – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul Iași, str. Elena Doamna nr. 1A, județul Iași.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...