C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. DPM1286 din 16.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24208 din 19.06.2017, formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de director executiv ..., împotriva documentației de atribuire și răspunsului la solicitarea de se pune la dispoziție *„documentele solicitate*”, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„I. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului (…);

II. Obligarea autorității contractante:

a. În principal:

- punerea la dispoziția ofertanților interesați (…) a documentelor prevăzute de lege, ca fiind obligatorii pentru lucrările de modernizare / amenajare a spațiului în care se vor instala echipamentele (…): 1. expertiza tehnică privind spațiul în care se dorește amenajarea și instalarea a echipamentelor; 2. Schița / planul, în format digital, cu situația prezentă a locației în care vor fi instalate echipamentele. (…);

- comunicarea modificărilor efectuate (transmiterea în SEAP a tuturor documentelor necesare) în atenția operatorilor economici, într-un termen rezonabil de la pronunțarea deciziei, (…),

- stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

b. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SA critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziției publică având obiectul mai sus precizat, precum și *„răspusul AC care conține refuzul nejustificat și nelegal al AC de a pune la dispoziție documentele solicitate pentru a conferi posibilitatea tuturor operatorilor economici de a depune oferta (…)*”, solicitând:

„I. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului (…) până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 și urm. din L101/2016;

II. Obligarea autorității contractante:

b. În principal:

- punerea la dispoziția ofertanților interesați (…) a documentelor prevăzute de lege, ca fiind obligatorii pentru lucrările de modernizare / amenajare a spațiului în care se vor instala echipamentele, documente necesare pentru întocmirea corectă și complete a ofertelor.

Printre aceste documente enumerăm:

1. expertiza tehnică privind spațiul în care se dorește amenajarea și instalarea echipamentelor;

2. schița / planul, în format digital, cu situația prezentă a locației în care vor fi instalate echipamentele. În schiță / planul respective, vă solicităm să indicați:

- zonele unde se poate interveni (pentru refacerea circuitelor funcționale)

- schemele corespondente circuitelor electrice actuale (curenți tari, curenți slabi)

- schemele corespondente traseelor de utilități – alimentare apă, scurgeri, trasee fluide medicale și nemedicale (dacă este cazul).

Orice alte informații relevante (…).

- comunicarea modificărilor efectuate (…) precum și

- stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

b. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire”.

Contestatorul arată că a depus notificarea prealabilă nr. DPM1239 în data de „30.05.2016” în care a prezentat aspecte rezultate ca urmare a vizitării amplasamentului și încheierii *„procesului verbal de vizită amplasament*” nr. 1986 din 30.05.2017, redând conținutul acesteia,

concluzia fiind aceea că nu se pot efectua lucrări de anvergura celei în cauză, fără a avea pusă la dispoziție expertiza tehnică și, de asemenea, documentația DALI cu toate elementele solicitate.

Totodată, redă conținutul răspunsului autorității contractante,în legătură cu care învederează că încalcă principiile cuprinse în art. 2 coroborat cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. 2 din „*Normele Metodologice*”, prin faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție documentația necesară pentru întocmirea ofertelor, obligatorie, conform legii, pentru operațiunile de modernizare/amenajare a clădirilor spitalicești.

Susține că, deoarece procedura de furnizare necesită și lucrări de modernizare/amenajare a spațiului în care se vor amplasa echipamentele, elaborarea unei oferte implică respectarea legislației în vogoare, respectiv a Ordinului MLPAT nr. 4/N din 1997 privind Normativ de proiectare a clădirilor spitalicești art. I.2.1, A.II.4.3, AII.4.5, A.II.4.6, A.II.4.7, precum și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030 din 2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, art. 18.

Concluzionează contestatorul că autoritatea contractantă a furnizat o documentație incompleteă, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 și nu a respectat prevederile legislației în vigoare referitoare la lucrări de modernizare/amenajare solicitate prin caietul de sarcini, punând astfel toți operatorii economici interesați în imposibilitatea de a pregăti oferta.

Solicită cele mai sus menționate.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Ordinul MLPAT nr. 4/N din 1997, Ordinul MS nr. 1030/2009 și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, a depus înscrisuri.

Cu adresa nr. 30407 din 26.06.207, înregistrată la Consiliu sub nr. … din …, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de către SC ... SA.

Invocând dispozițiile art. 2 lit. e) din Hotărârea nr. 907/2016 și art. 18 alin. 2 din Legea nr. 10/1995, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, nu se solicită efectuarea unor lucrări de intervenție la construcția existentă – spațiul în care urmează să fie instalată aparatura de sterilizare, ci lucrări de igienizare și reparații curente: înlocuire covor PVC, zugrăveli, montare panouri tip sandwich etc., în spațiul în care urmează să fie amplasată aparatura de sterilizare.

În opinia autorității contractante, achiziționarea și punerea în funcțiune a aparaturii stației centrale de sterilizare nu necesită lucrări de intervenție la construcția existentă și, în consecință, nu este condiționată de existența unei expertize tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că petenta a vizitat spațiile în care urmează a fi instalată aparatura de sterilizare și că s-a încheiat un proces-verbal de vizitare a amplasamentului.

Solicitarea referitoare la întocmirea schiței/planului în format digital, susține autoritatea contractantă, este irelevantă, posibilii ofertanți urmând ca, în cadrul propunerilor tehnice, să prezinte soluțiile de amplasare a aparaturii medicale ofertate, cu respectarea prevederilor legale referitoare la circuitele funcționale. Arată, de asemenea, că spațiile în care urmează să fie instalată aparatura de sterilizare au, de 15 ani, aceeași destinație, stația de sterilizare existentă fiind amenajată și pusă în funcțiune chiar de către contestator.

Autoritatea contractantă apreciază că este neîntemeiată contestația, atât în ceea ce privește capătul de cerere referitor la completarea documentației, cât și în ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, de anulare a procedurii.

Precizează că obiectul achiziției este „...”, și nu modernizare, amenajare sau reconfigurare construcții, sens în care invocă art. 3 pct. 14n „Definiții” – fără a preciza actul normativ – în care se definește contractul de achiziție publică, precizându-se că acesta poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare.

Arată, în continuare, că lucrările de montaj și refacere a amplasamentului afectat sunt lucrări accesorii, implicate în livrarea unui echipament funcțional, iar valoarea acestora și modul de implementare efectiv depinde de conținutul fiecărei oferte.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a fost întocmit caietul de sarcini astfel încât să se îndeplinească o serie de cerințe, pe care le redă.

Precizează că instalarea echipamentelor implică o minimă afectare a spațiului în care acestea sunt plasate, iar adjudecatarul are obligația refacerii spațiului afectat, astfel încât instalația să fie funcțională fără a fi necesare intervenții. Insă, precizează autoritatea contractantă, afectarea spațiului în care se plasează echipamentele nu poate face obiectul vreunui proiect de amenajare, așa cum se susține, câtă vreme nu se cunosc dimensiunile echipamentelor adjudecate, elemente cunoscute numai de către ofertanți, care trebuie să le aibă în vedere în oferta proprie.

Autoritatea contractantă susține că în niciun caz nu se pune problema vreunei „construcții complexe”, cum a apreciat contestatorul. Apreciază că cele solicitate de către contestator sunt excesive, câtă vreme în discuție se află înlocuirea aparatelor existente, funcționale în situația actuală a spațiului, cu acces corespunzător la alimentarea cu energie.

Arată că actele cu care contestatorul solicită a se completa documentația de atribuire nu există, și, mai mult decât atât, în opinia sa nu sunt necesare în situația concretă, procedura nerefrindu-se la un

contract de lucrări, ci la unul de furnizare, cu montaj și instalare, sens în care invocă art. 154, fără a preciza actul normativ.

În ceea ce privește cererea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă susține că nu se încadrează în niciuna dintre dispozițiile legale care permit anularea procedurii, respectiv art. 121 și 213 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate, apreciază că este nefondată contestația depusă de către SC ... SA împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă.

În probațiune, a depus dosarul achiziției publice.

SC ... SA a depus, cu adresa nr. DPM 1329 din 29.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. .... din ..., „concluzii scrise", prin care solicită înlăturarea argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, precum și obligarea autorității contractante de a comunia, prin intermediul SEAP, „*toate documentele și informațiile necesare pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare interesului public și legislației specializate pentru lucrările de modernizare – reparare și amenajare – a unităților spitalicești*".

Referitor la cerințele enumerate de către autoritatea contractantă ca fiind avute în vedere la întocmirea caietului de sarcini, contestatorul susține că acestea nu au fost menționate în caietul de sarcini publicat, parte a documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat numai înlocuirea/completarea podelelor afectate de manevrele de extracție, cum interpretează autoritatea contractantă, ci a întregii podele, avându-se în vedere codificarea pe culori a zonelor funcționale din cadrul serviciului respective, utilizându-se covor PVC tip Tarkett sau echivalent de uz medical.

Arată că nu a fost cuprinsă în caietul de sarcini cerința invocată în punctul de vedere, potrivit căreia oferta tehnică trebuie să prevadă înlocuirea echipamentelor secvențial, cu închideri temporare cu pereți mobile sau paravane.

De asemenea, contestatorul susține, față de apărările din punctul de vedere exprimat, că, prin caietul de sarcini, se cere a se realiza un sistem de climatizare în stația de sterilizare și unul de iluminare, iar tavanul va fi izolat cu material rezistent la foc, ceea ce înseamnă că intervenția se va desfășura la nivelul întregului department de sterilizare și necesită refacerea și modernizarea instalațiilor existente și instalarea de noi echipamente specific, adică lucrări de anvergură.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora aceasta nu putea face un proiect de amenajare, necunoscând dimensiunile instalațiilor care se vor amplasa, cuprinse în oferta câștigătoare, contestatorul arată că în documentația de atribuire s-au prevăzut dimensiuni maxime pentru elementele care compun instalația,

precum și greutăți, astfel că cele evocate în punctul de vedere sunt greșite.

Contestatorul susține că nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților informații privind *„starea actuală a spațiului*” pentru care se solicită modernizarea.

Mai mult decât atât, contestatorul semnalează că este o discrepanță între cele prevăzute în caietul de sarni și cele susținute de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, în sensul că, potrivt caietului de sarcini, trebuie să se elaboreze o ofertă pentru modernizarea întregului spațiu al departmentului de sterilizare, în timp ce în punctul de vedere susține că trebuie să se aproximeze refacerea/modernizarea numai a spațiilor afectate de procedurile de dezinstalare a echipamentelor vechi și instlarea echipamentelor noi, limitare care nu există în documentați de atribuire.

Contestatorul arată că nu se răspunde, prin punctul de vedere, la aspectele pe care le-a invocate, prin contestație, cu privire la instalațiile de climatizare și de iluminat, precum și la modificarea tavanului intregului compartiment, lucrări solicitate prin caietul de sarcini.

Solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 32110 din 04.07.2017, înregistrată la Consiliul cu nr. … din …, … a înaintat „Raport de expertiză tehnică nr. 32098/04.07.2017”, respectiv „EXPERTIZARE CONSTRUCȚIE EXISTENTĂ CU PROPUNERI DE SCHIMBARE UTILAJE, SECȚIA STERILIZARE, NIVELUL 2”, din care reiese, susține autoritatea contractantă, că „Se constată o diminuare a coeficientului de iguranță într-un procent de 0,87% procent care nu afectează condiția de rezistență, rigiditate, stabilitate pntru structura de rezistență în varianta cu utilaje noi”.

SC ... SA a transmis „CONCLUZII SCRISE” nr. DPM1392 din 10.07.2017, înregistrate la Consiliul sub nr. … din …, prin care solicit înlăturarea argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă și admiterea contestației.

Învederează că Raportul de expertiză a fost întocmit și depus de autoritatea contractantă, pro causa, ca urmare a formulării contestației.

Reiterează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor legale invocate în cuprinsul contestației și susține că aceasta *„nu a respectat anterior formulării contestației dispozițiile legale privind comunicarea tuturor documentelor și informațiilor necesare pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare (…)*”.

Contestatorul susține, invocând procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, că autoritatea contractantă nu i-a predat niciunul dintre documentele solicitate.

Cu referire la Raportul de expertiză, contestatorul arată că nu este supus analizei Consiliului, deoarece nu este un „document al achiziției” în accepțiunea art. 3 alin. 1 pct. 25 din Legea nr. 98/2016 și nu respectă dispozițiile art. 64-67 din Legea nr. 98/2016. În cuprinsul acestuia,

susține contestatorul, apar informații care confirmă susținerile din contestație.

Reiterează faptul că susținerile autorității contractante și documentele depuse sunt contradictorii.

Contestatorul precizează că, chiar din cuprinsul Raportului de expertiză, rezultă faptul că lucrările trebuie efectuate în temeiul unui proiect tehnic, eleborat de către o firmă atestată.

Mai susține că Raportul de expertiză a fost întocmit în temeiul unor informații greșite și incomplete, sens în care critică calculele prezentate în respectivul document. Adaugă faptul că Raportul în cauză nu conține informațiile solicitate prin notificarea prealabilă cu privire la prezentarea unei schițe cu situația prezentă a locației în care se vor instala echipamentele.

În opinia contestatorului, Raportul de expertiză a fost întocmit în data de 04.07.2017 cu scopul de a conduce la pronunțarea unei soluții în prezenta cauză, iar nu pentru a ajuta la întocmirea unor oferte corecte. Mai mult decât atât, susține contestatorul, acesta trebuie să respecte reglementările legale privind publicarea, ca parte din documentația de atribuire.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, on-line, a contractului având obiectul mai sus precizat, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „...”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SA a depus în termenul legal contestația care face obiectul prezentului dosar, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SA critică lipsa, din cadrul documentației de atribuire, a expertizei tehnice privind spațiul în care se dorește amenajarea și instalarea a echipamentelor precum și a schiței/ planului, în format digital, cu situația prezentă a locației în care vor fi instalate echipamentele, solicitând punerea la dispoziție a respectivelor înscrisuri.

Analizând critica referitoare la lipsa, din cuprinsul documentației de atribuire, a expertizei tehnice privind spațiul în care se vor instala echipamentele ce fac obiectul furnizării și punerii în funcțiune, Consiliul reține, ca fiind relevant în cauză, faptul că autoritatea contractantă a transmis, atât Consiliului, cât și contestatorului, „Raport de expertiză tehnică nr. 32098/04.07.2017”, respectiv „EXPERTIZARE CONSTRUCȚIE EXISTENTĂ CU PROPUNERI DE SCHIMBARE UTILAJE, SECȚIA

STERILIZARE, NIVELUL 2”, raport întocmit de către SC … SRL, având-l în colectivul de elaborare pe prof. univ. dr. ing. … – expert tehnic.

Susținerile contestatorului potrivit cărora documentul susmenționat a fost întocmit „pro causa” apreciază Consiliul că sunt nefondate, deoarece, apare cu evidență faptul că, însușindu-și critica referitoare la lipsa, din documentația de atribuire, a raportului de expertiză tehnică, profitând de măsura suspendării dispusă de către Consiliu și pentru a nu prelungi perioada de desfășurare a procedurii cu timpul necesar întocmirii respectivului raport, autoritatea contractantă a comandat întocmirea acestuia, pe care, finalizat fiind, l-a transmis, în probațiune.

Desigur că documentul nu poate fi considerat, la momentul prezent, ca parte a documentației de atribuire, deoarece nu a fost publicat în SEAP, dată fiind, așa cum s-a arătat mai sus, măsura suspendării procedurii de atribuire, până la pronunțarea, de către Consiliu, a deciziei privind fondul cauzei. Dar, prin elaborarea și transmiterea acestuia către Consiliul și către petentă, autoritatea contractantă a făcut dovada faptului că intenționează să remedieze documentația de atribuire, în sensul completării cu respective expertiză tehnică, solicitată de către contestator.

Consiliul stabilește că sunt inadmisibile criticile contestatorului cu privire la conținutul Raportului de expertiză tehnică nr. 32098 din 04.07.2017, din mai multe motive, care vor fi prezentate în cele ce urmează:

Sub un prim aspect, Consiliul reține că aceste critici exced cadrului procesual stabilit prin contestația care vizează strict documentația de atribuire publicată în SEAP. Nefiind publicat în SEAP, raportul în cauză nu este opozabil terților, prin urmare nu poate face obiectul unei dezbateri, în sensul în care reglementează dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum* ***și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate*** *de autoritatea contractantă, poate sesiza Consiliul în vederea* ***anulării actului autorității contractante****, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere (…)*”.

Mai reține Consiliul că respectivul Raport de expertiză tehnică nu este un act al autorității contractante, prin urmare, în aplicarea dispozițiilor mai sus invocate, Consiliul nu este competent a se pronunța cu privire la conținutul documentului în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă ca, după pronunțarea prezentei decizii și, implicit, încetarea stării de suspendare a procedurii de atribuire, să publice, în SEAP, Raportul de expertiză tehnică, ca parte a documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la punerea la dispoziția potențialilor ofertanți, implicit la dispoziția sa, a unei schițe cu situația prezentă a locației în care vor fi instalate echipamentele, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată, în considerarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, deoarece un astfel de plan va da posibilitatea ofertanților să își stabilească o ofertă realistă, riguros determinată, dar și ca ofertele să poată fi comparabile.

De altfel, observă Consiliul cu privire la aspectul analizat, chiar și autoritatea contractantă a recunoscut, în punctul de vedere exprimat, că *„(…) posibilii ofertanți urmând ca în cadrul propunerilor tehnice, să prezinte soluțiile de amplasare a aparaturii medicale ofertate, cu respectarea prevederilor legale referitoare la circuitele medicale funcționale*”.

Or, reține Consiliul, prin caietul de sarcini se instituie în sarcina ofertantului astfel: *„Pentru echipamentele destinate statiei centrale de sterilizare, furnizorul are obligatia de a **realiza planul de amplasament**, amenajarea spatiului, instalarea și punerea in functiune a echipamentelor*”, ceea ce, în mod firesc, necesită existența planului spațiului ca o informație de bază, raportat la care să se elaboreze „*planul de amplasament*”. De altfel, autoritatea contractantă ar trebui, în mod normal, să se afle în posesia schițelor spațiilor ce formează clădirea, acestea reprezentând părți ale cărții tehnice a construcției.

Sunt nefondate și subiective apărările referitoare la un contract similar, anterior derulat cu contestatorul, deoarece raportarea în analiză se face la dispozițiile legale, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, deoarece informațiile trebuie puse la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului legal, statuate la art. 2 alin. 2 din Lege.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților, prin publicare în SEAP, în completarea documentației de atribuire, schița spațiilor în care se vor amplasa echipamentele și se vor efectua amenajările prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum aceasta este disponibilă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către SC ... SA, să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP „Raport de expertiză tehnică nr. 32098/04.07.2017”, respectiv „EXPERTIZARE CONSTRUCȚIE EXISTENTĂ CU PROPUNERI DE SCHIMBARE UTILAJE, SECȚIA STERILIZARE, NIVELUL 2”, precum și schița spațiului în care se va amplasa echipamentul de sterilizare, astfel cum aceasta este disponibilă, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, cu prelungirea corespunzătoare a termenului pentru depunerea ofertelor.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către către SC ... SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP „Raport de expertiză tehnică nr. 32098/04.07.2017”, respectiv „EXPERTIZARE CONSTRUCȚIE EXISTENT CU PROPUNERI DE SCHIMBARE UTILAJE, SECȚIA STERILIZARE, NIVELUL 2”, precum și schița spațiului în care se va amplasa echipamentul de sterilizare, astfel cum aceasta este disponibilă, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, cu prelungirea corespunzătoare a termenului pentru depunerea ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.