



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. .../19.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.02.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., Str., județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, stabilit prin raportul procedurii nr. .../18.02.2020, de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „proiectare fază PT+DDE, asistență din partea proiectantului, pentru obiectivul Extindere și dotare ambulatoriu Spital Municipal, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr./17.02.2020, reevaluarea criteriului de atribuire și corectarea punctajului obținut.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică punctajul obținut în privința ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că în cadrul procedurii a depus ofertă care a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost clasată pe locul II.

Potrivit raportului procedurii nr. /17.02.2020, publicat în SEAP, în data de 18.02.2020, la cap. 2.2.5 - aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului, punctajul obținut de societatea sa a fost de 68 puncte, fără a fi explicat nici în raport și nici într-un alt document adus la cunoștință ofertanților, cum s-a calculat *„componenta tehnică experiența similară a personalului cheie”* și prin urmare punctajul total.

Societatea contestatoare menționează că procesul verbal nr. ... din 30.01.2020, la care s-a făcut referire în raportul procedurii, nu a fost încărcat de către autoritatea contractantă în SEAP. În cadrul raportului procedurii, oferta financiară a societății sale a fost clasată pe locul I, obținând punctajul maxim pentru componenta financiară, iar în SEAP la capitolul *„factori de evaluare”*, punctajul acordat experienței similare a personalului cheie a fost de 8 puncte din totalul de 40. În cadrul ofertei încărcată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, la cap. *„factori de evaluare”*, s-a menționat *„Coordonator de proiect – minim 5 proiecte similare, Proiectant lucrări în construcții – minim 5 proiecte similare, Inginerul proiectant instalații HVAC – minim 5 proiecte similare, Inginer structurist – minim 5 proiecte similare”*, îndeplinind astfel cerințele autorității contractante pentru punctajul maxim. S-au atașat în acest sens în cadrul ofertei tehnice CV-uri, recomandări, Formular 16 și anexa 1 la formular 16 pentru fiecare din persoanele cheie nominalizate.

SC SRL susține că nu s-a menționat cum anume s-au calculat cele 8 puncte și nici nu s-au solicitat clarificări în acest sens. În documentația de atribuire nu s-a menționat că evaluarea se va realiza strict în baza documentelor încărcate până la termenul limită și că nu se vor solicita clarificări. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare toate recomandările depuse în cadrul ofertei tehnice pentru personalul cheie. Astfel, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a evaluat doar recomandările personalului pentru obiective din domeniul medical, aspect incorect având în vedere că nu s-a menționat că va puncta doar experiența personalului în domeniul medical.

În cadrul cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a făcut mențiunea *„Ofertantul va demonstra că a mai prestat activități de proiectare în domeniul lucrărilor similare din punct de vedere al*

complexității cu cele care fac obiectul achiziției cum ar fi lucrările de reabilitare/extindere/modernizare clădiri pentru servicii medicale specializate”, societatea sa prezentând experiență conform solicitării. De asemenea, în cadrul cap. II.2.5 - Criterii de atribuire, Componenta tehnică experiență similară a personalului cheie, s-a menționat „1. Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare și/sau asistență pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției. 2. Experiența deținută în poziția de Proiectant lucrări construcții în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare și/sau asistență pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției. 3. Experiența deținută în poziția de inginer proiectant instalații HVAC în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare și/sau asistență pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției. 4. Experiența deținută în poziția de inginer structurist în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției”, fără a se solicita expres lucrări în domeniul „servicii medicale specializate”. Astfel, „contracte având ca obiect proiectare lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției” înseamnă conform legislației în vigoare construcții civile care au aceeași clasă de importanță și aceeași categorie de importanță ca și cea care face obiectul achiziției și nu în mod particular din domeniul servicii medicale specializate.

Societatea contestatoare arată că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, ofertantul ar fi putut face dovada cu documente justificative că oferta menționată în cadrul „Factorilor de evaluare” este conformă cu realitatea. Solicitarea unei astfel de clarificări nu putea să producă un avantaj incorect societății în dezavantajul celorlalți participanți, având în vedere că explicațiile ar fi fost în legătură cu informații deja cunoscute (indicate în CV-urile persoanelor a căror experiență profesională face obiectul analizei). Contestatoare deține minim 5 lucrări pentru fiecare specialist în domeniul „servicii medicale specializate”, dar nu s-a solicitat expres acest lucru în documentația de atribuire.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, sunt prezentate o serie de înregistrări.

În cuprinsul punctului de vedere nr. .../24.02.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. .../24.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că la secțiunea – lista de fișiere care compun documentația de atribuire, din cadrul documentației de atribuire, s-a publicat alături de celelalte documente ale achiziției și documentul *„Criterii de atribuire-componentă tehnică și financiară”*, deoarece în secțiunea dedicată din fișa de date a achiziției nu au putut fi introduse toate informațiile.

Astfel, toți ofertanții au putut vizualiza documentul *„Criterii de atribuire-componentă tehnică și financiară”* ce detalia modul de acordare a punctajului pentru componenta tehnică și financiară. În cadrul acestui document, la descrierea de acordare a punctajului se află Nota 2.

Referitor la criticile formulate pentru acordarea punctajului, autoritatea contractantă susține că a acordat punctajul aferent experților-cheie pentru experiența dovedită în contracte de proiectare având ca obiect proiectarea unor lucrări de reabilitare/modernizare/extindere clădiri pentru servicii medicale specializate în care respectivul expert-cheie a avut o poziție echivalentă sau similară cu cea propusă și în care a desfășurat activități specifice similare celor pe care le va avea în viitorul contract.

Arată că societatea contestatoare a depus documente doveditoare cu care a făcut dovada experienței pentru experții-cheie, aceștia având experiență în câte un contract similar, după cum a fost descris în criteriul de punctare. Chiar dacă ofertantul a completat în anexa 2 la Formularul 16 pentru fiecare expert fraza *„Minim 5 contracte similare conform documente justificative anexate”*, documentele doveditoare atașate (CV-uri, lucrări de referință, recomandari) au demonstrat experiență în câte un contract similar, celelalte contracte neavând ca obiect proiectare pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, respectiv clădiri pentru servicii medicale.

Astfel, autoritatea contractantă a acordat contestatoarei punctajul pentru factorii de evaluare stabiliți, în baza informațiilor din oferta tehnică depusă de aceasta, conform specificațiilor fișei de date și a documentului anexat *„criterii de atribuire-componentă tehnică și financiară”*. Aceste aspecte au fost descrise și în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire nr./30.01.2020.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de îndeplinire de către contestatoare a criteriilor ce constituie factori de evaluare:

1. Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare - ofertantul a numit un coordonator de proiect - dl. (Formular 16). În Anexa 2 la Formularul 16 ofertantul a precizat că, coordonatorul de proiect deține experiența în

minim 5 contracte similare. Conform documentelor doveditoare depuse pentru coordonatorul de proiect, acesta are experiență într-un singur contract similar (ctr. 2665/05.10.2018), celelalte contracte nu au ca obiect proiectare pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției așa cum se specifică în Nota 2 din descrierea criteriilor de atribuire (clădiri pentru servicii medicale specializate). Comisia de evaluare a acordat 2 puncte pentru acest criteriu, conform formulării criteriilor de atribuire.

2. Experiența deținută în poziția de Proiectant lucrări construcții - ofertantul a numit un proiectant în lucrări construcții - dna. Sârb Maria-Cristina (Formular 16). În Anexa 2 la Formularul 16 ofertantul a precizat că proiectantul în lucrări construcții deține experiența în minim 5 contracte similare. Conform documentelor doveditoare depuse pentru proiectantul în lucrări construcții, acesta are experiență într-un singur contract similar (ctr. 2665/05.10.2018). Nu s-au depus documente justificative pentru alte contracte. Comisia de evaluare a acordat 2 puncte pentru acest criteriu, conform formulării criteriilor de atribuire.

3. Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant instalații HVAC - Ofertantul a numit un Inginer proiectant instalații HVAC - dl. Pop Silviu-Rareș (Formular 16). În Anexa 2 la Formularul 16 ofertantul a precizat că inginerul proiectant instalații HVAC deține experiență în minim 5 contracte similare. Conform documentelor doveditoare depuse pentru Inginerul proiectant instalații HVAC, acesta are experiență într-un singur contract similar (ctr. 2665/05.10.2018), celelalte contracte nu au ca obiect proiectare pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției așa cum se specifică în Nota 2 din descrierea criteriilor de atribuire (clădiri pentru servicii medicale specializate). Comisia de evaluare a acordat 2 puncte pentru acest criteriu, conform formulării criteriilor de atribuire.

4. Experiența deținută în poziția de Inginer structurist - Ofertantul a numit un Inginer structurist - dl. Neagu Ovidiu-Ionut (Formular 16). În Anexa 2 la Formularul 16 ofertantul a precizat că inginerul structurist deține experiență în minim 5 contracte similare. Conform documentelor doveditoare depuse pentru Inginerul structurist, acesta are experiență într-un singur contract similar (ctr. .../05.10.2018), celelalte contracte nu au ca obiect proiectare pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției așa cum se specifică în Nota 2 din descrierea criteriilor de atribuire (clădiri pentru servicii medicale specializate). Comisia de evaluare a acordat 2 puncte pentru acest criteriu, conform formulării criteriilor de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ofertantului SC SRL și nici altor ofertanți clarificări în etapa de aplicare a criteriului de atribuire, completările/modificările documentelor din oferta

tehnică privind criteriile de atribuire fiind de natură a crea un avantaj ofertantului respectiv față de restul ofertanților implicați în procedură.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „*că dacă i s-ar fi solicitat clarificari, ar fi depus dovada că deține pentru cei 4 specialiști minim 5 lucrări în domeniul servicii medicale specializate*”, în condițiile în care din CV-urile depuse, care conțin liste de lucrări de referință cu toate lucrările proiectate, nu a rezultat acest lucru. Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației a recunoscut că ar fi modificat CV-urile experților pentru a primi punctaj mai mare, acest lucru conferindu-i un avantaj față de restul ofertanților.

Referitor la solicitările de clarificări din etapa de evaluare a DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la documentele/informațiile depuse în conformitate cu prevederile art. 65, art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale Capitolului IV, Secțiunea 8 din Legea 98/2016. Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Așa cum prevede Legea 98/2016 la art. 209 alin. (2), prin clarificările/completările solicitate ofertanților, autoritatea contractantă nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Clarificările/completările solicitate, privesc neconcordanțe între informațiile prezentate în DUAЕ sau între DUAЕ și documentele care îl însoțesc.

În contestația formulată, contestatoarea nu a făcut referire la documentul „*criterii de atribuire-componentă tehnică și financiară*” care a fost publicat în SEAP împreună cu documentele achiziției și care conține toate informațiile referitoare la criteriile de punctare, inclusiv descrierea experienței similare.

În concluzie, toate motivele invocate de contestatoare sunt nefondate și solicită, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de aceasta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „proiectare fază PT+DDE, asistență din partea proiectantului, pentru obiectivul Extindere și dotare ambulatoriu Spital Municipal”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../16.12.2019. Valoarea estimată a contractului este de 249.980 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. .../17.02.2020, oferta sa, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, fiind clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile,

SC SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, constituind și cautiunea aferentă.

Consiliul observă că nemulțumirea contestatoarei este legată de punctajul obținut de oferta sa la *componenta tehnică experiența similară a personalului-cheie* (unul dintre factorii de evaluare), unde dintr-un total de

40 de puncte a obținut doar 8 puncte, în condițiile în care, în cadrul ofertei a menționat, pentru fiecare dintre experții-cheie minim 5 proiecte.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției este stabilit criteriul *cel mai bun raport calitate-preț* în cadrul căruia, pe lângă prețul ofertei, este menționat ca factor de evaluare *componenta tehnică experiența similară a personalului-cheie*, acest din urmă factor având următoarea descriere:

1. Experiența detinută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Șef echipa proiectare și/sau Adjunct Șef Echipa proiectare în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare și/sau asistență pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.

2. Exp. detinută în poziția de Proiectant lucrări construcții în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare și/sau asistență pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.

3. Exp. detinută în poziția de Inginer proiectant instalații HVAC în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare și/sau asistență pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.

4. Exp. detinută în poziția de Inginer structurist în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției

Punctajul acordat pentru acest factor este de 40.

Totodată, în legătură cu acest factor, printre documentele achiziției, postate în SEAP, se regăsește și cel intitulat *criterii de atribuire -componenta tehnică și financiară* cu următorul conținut:

40 puncte

40%

Punctaj maxim total 40, din care:

1. Experiența detinută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Șef echipa proiectare și/sau Adjunct Șef Echipa proiectare în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare și/sau asistență pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.

10 puncte

Algoritm de calcul: Experiența detinută se va puncta astfel: 1 contract: 2 puncte; 2 contracte: 5 puncte; între 3-4 contracte: 7 puncte; minim 5 contracte: 10 puncte;

2. Experiența detinută în poziția de Proiectant lucrări construcții în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare și/sau asistență pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.

10 puncte

Algoritm de calcul: Experiența detinută se va puncta astfel: 1 contract: 2 puncte; 2 contracte: 5 puncte; între 3-4 contracte: 7 puncte; minim 5 contracte: 10 puncte;

3. Experiența detinută în poziția de Inginer proiectant instalații HVAC în cadrul unor contracte având ca obiect proiectare și/sau asistență pentru lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.

10 puncte

Algoritm de calcul: Experienta detinuta se va puncta astfel: 1 contract: 2 puncte; 2 contracte: 5 puncte; intre 3-4 contracte: 7 puncte; minim 5 contracte: 10 puncte;

4. Experienta detinuta in pozitia de Inginer structurist in cadrul unor contracte avand ca obiect proiectare lucrari similare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției.

10 puncte

Algoritm de calcul: Experienta detinuta se va puncta astfel: 1 contract: 2 puncte; 2 contracte: 5 puncte; intre 3-4 contracte: 7 puncte; minim 5 contracte: 10 puncte;

***Nota 1: Pentru factorii de evaluare ce privesc experienta expertilor cheie, ofertantii vor depune, Anexa nr. 2 la Formularul nr. 16 "Experienta relevanta a expertilor cheie in vederea acordarii punctajului" si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat in vederea acordarii punctajului.**

***Nota 2: Prin proiectare pentru lucrari similare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției se intelege un contract de servicii de proiectare (sau proiectare + executie lucrari) avand ca obiect proiectarea unor lucrari de reabilitare/modernizare/extindere cladiri pentru servicii medicale specializate în care respectivul Expert-cheie sa fi avut o pozitie echivalenta sau similara cu cea propusa si in care a desfasurat activitati specifice similare celor pe care le va avea in viitorul contract.**

Pretul ofertei

Componenta financiara- 60 %

Punctaj maxim total 60

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Punctaj maxim total 100

Așadar, autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori în stabilirea experienței relevante a experților cheie, rigori care nu au fost supuse vreunei revizuirii, astfel că și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici, cât și pentru organizatoare. Așa încât, pentru fiecare dintre experții cheie nominalizați, se impunea demonstrarea experienței în proiectarea unor lucrări de reabilitare/modernizare/extindere clădiri **pentru servicii medicale specializate**.

Contrar afirmațiilor contestatoarei cum că nu s-a menționat expres că se solicită lucrări în domeniul *servicii medicale specializate*, Nota 2, mai sus redată, contrazice aceste susțineri, arătând tocmai acest lucru reclamat a fi lipsă.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, societatea contestatoare a indicat, în cadrul formularului 16, lista personalului cheie nominalizat în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare, respectiv (experiența deținută de coordonatorul de proiect), Sârb Maria-Cristina (experiența deținută de proiectantul în lucrări construcții), Pop Silviu-Rareș (experiența deținută de inginerul proiectant instalații HVAC) și Neagu Ovidiu-Ionuț (experiența deținută de inginerul structurist). Pentru fiecare dintre aceștia au fost prezentate documente justificative în susținerea experienței.

În anexa 2 la Formularul nr. 16, la experiența deținută de (expertul cu rol de coordonator de proiect) se găsește mențiunea –

minim 5 contracte similare conform documente justificative anexate. Aceeași mențiune se găsește și în anexa la formular, completată pentru experții Sârb Maria-Cristina (expertul cu rol de proiectant în lucrări de construcții), Pop Silviu-Rareș (expertul cu rol de inginer proiectant instalații HVAC) și Neagu Ovidiu-Ionuț (expertul cu rol de inginer structurist).

Pentru au fost prezentate recomandări din partea beneficiarului/angajatorului pentru contractele:

- *Servicii de proiectare tehnică – proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități pentru obiectivul de investiții Construire creșă în localitatea Florești, județul Cluj (nr. .../30.06.2016);*

- *Servicii de proiectare pentru elaborarea documentațiilor tehnice aferente obiectivului de investiții Reabilitare și Modernizare Liceu Corneliu Medrea din orașul Zlatna, județul (nr. .../21.03.2017);*

- *Servicii de proiectare faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga durată de execuție a lucrărilor pentru proiectul Înființare și dotare creșă în localitatea Farcașa, județul (nr. .../05.05.2017);*

- *Proiectare și asistență tehnică la lucrarea Centru integrat de învățământ farmaceutic, Facultatea de Farmacie din Târgu Mureș (nr. .../18.12.2013);*

- *Proiectare + execuție buncăr și spații conexe Laborator Radioterapie (nr. .../05.10.2018).*

Pentru a fost prezentată recomandare din partea beneficiarului/angajatorului pentru contractul *Proiectare + execuție buncăr și spații conexe Laborator Radioterapie (nr. 2665/05.10.2018).*

Pentru au fost prezentate recomandări din partea beneficiarului/angajatorului pentru contractele:

- *Servicii de proiectare pentru elaborarea documentațiilor tehnice aferente obiectivului de investiții Reabilitare și Modernizare Liceu Corneliu Medrea din orașul Zlatna, județul (nr. /21.03.2017);*

- *Servicii de proiectare faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga durată de execuție a lucrărilor pentru proiectul Înființare și dotare creșă în localitatea Farcașa, județul (nr. .../05.05.2017);*

- *Servicii de proiectare tehnică – proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități pentru obiectivul de investiții Construire creșă în localitatea Florești, județul Cluj (nr. 20089/30.06.2016);*

- *Proiectare și asistență tehnică la lucrarea Centru integrat de învățământ farmaceutic, Facultatea de Farmacie din Târgu Mureș (nr. /18.12.2013);*

- *Proiectare + execuție buncăr și spații conexe Laborator Radioterapie (nr. /05.10.2018).*

Pentru au fost prezentate recomandări din partea beneficiarului/angajatorului pentru contractele:

- *Servicii de proiectare pentru elaborarea documentațiilor tehnice aferente obiectivului de investiții Reabilitare și Modernizare Liceu Corneliu Medrea din orașul Zlatna, județul (nr. .../21.03.2017);*

- *Servicii de proiectare tehnică pentru Reabilitare sediu administrativ palatul Copiilor (nr. .../31.10.2016);*

- *Proiectare + execuție buncăr și spații conexe Laborator Radioterapie (nr. .../05.10.2018).*

Analizând cele prezentate de ofertant, prin raportare la regulile documentației de atribuire, Consiliul va achiesa la cele constatate de autoritatea contractantă, în sensul că singurul contract care putea fi luat în considerare pentru fiecare dintre cei patru experți este contractul nr./05.10.2018 - *Proiectare + execuție buncăr și spații conexe Laborator Radioterapie*, restul contractelor, după cum se observă, neavând ca obiect proiectarea unor lucrari de reabilitare/modernizare/extindere clădiri pentru servicii medicale specializate. În aceste condiții, și punctajul acordat a fost în consecință, respectiv câte 2 puncte pentru fiecare expert, ținând cont de modalitatea de punctare stabilită (1 contract - 2 puncte).

Totodată, Consiliul determină că, deși, în cazul experților Sârb Maria-Cristina și Pop Silviu-Rareș, s-a precizat, în anexa 2 la Formularul nr. 16, că experiența acestora poate fi susținută de *minim 5 contracte similare conform documente justificative anexate*, în realitate nu au fost prezentate documente decât pentru 1 contract în cazul și pentru 3 contracte în cazul

Orice discuție, la acest moment, asupra cerinței, este vădit tardivă, SC SRL însușindu-și fără rezerve documentația de atribuire. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, în aprecierea Consiliului, o solicitare de clarificări, precum dorește contestatoarea, ar fi fost de prisos. În dezacord cu ceea ce aceasta susține, cum că explicațiile în urma clarificărilor ar fi fost în legătură cu informații deja cunoscute, făcând trimitere la CV-urile experților cheie nominalizați, lucrările de referință, menționate în aceste CV-uri, nu sunt în măsură să convingă asupra experienței, așa cum a fost trasată de autoritate (*proiectarea unor lucrari de reabilitare/modernizare/extindere clădiri pentru servicii medicale specializate*).

Iar orice modificare a ofertei sub aspectul prezentării, urmare a clarificărilor, a altor informații sau documente probatorii, altele decât cele deja existente la nivelul ofertei, este sancționată atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 209 din același act normativ (În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.)

În temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, iar în situația faptică descrisă mai sus, contestatoarea nu a fost în măsură să indice, la modul concret, contractele pe care se bazează, separat de cele pentru care au fost depuse documente justificative pentru experții nominalizați. Nici în ofertă și, de altfel, nici pe calea contestației, SC SRL nu a nominalizat expres care dintre contractele de referință, enumerate în CV-urile experților ar trebui avute în vedere în dovedirea experienței similare, respectiv în calculul punctajului pentru factorul de evaluare în discuție. În lipsa unor asemenea informații, coroborat cu cele reținute mai sus, nu se poate vorbi de o clarificare formală sau de confirmare, în sensul temeiului legal anterior invocat.

Nu este tăgăduită experiența experților în activitatea de proiectare, destul de vastă, după cum se remarcă, însă, de interes, pentru autoritatea contractantă, era dovedirea acesteia în domeniul particular cerut, respectiv proiectare a unor lucrări de reabilitare/modernizare/extindere clădiri pentru servicii medicale specializate.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că cele 8 puncte acordate ofertei SC SRL, pentru factorul de evaluare componenta tehnică experiența similară a personalului-cheie, în aplicarea criteriului de atribuire, sunt corect stabilite, neexistând motive pentru revizuirea punctajului și, implicit, pentru infirmarea clasamentului stabilit în raportul procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....