

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C..... /

Data: 11.2023

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58132/24.10.2023, formulată de SA, cu terț susținător și subcontractant SRL, cu sediul social în municipiul, ..., strada nr., ..., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Head of Gov. and Public Sector, împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. /10.10.2023 și a Raportului procedurii cu nr. /10.10.2023, publicate în SEAP, la data de 12.10.2023, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare de produse pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public etapa 2»", Cod CPV 31527260.....6 Sisteme de iluminat (Rev.2), anunț de participare nr. /21.06.2023, s.....a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună următoarele:

✓ Anularea Comunicării rezultatului procedurii cu nr. /10.10.2023 și a Raportului procedurii, cu nr. /10.10.2023, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându.....se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea Comunicării rezultatului procedurii cu nr. /10.10.2023 și a Raportului procedurii, cu nr. /10.10.2023, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul III (trei) în

clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de societățile SRL și

✓ Anularea deciziei prin care oferta SA, cu terț susținător și subcontractant SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451.....453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de societățile SRL și

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. /06.11.2023, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI și reprezentată legal prin administrator -, ce a fost desemnată ca ofertant câștigător al procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare de produse pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public etapa 2»", Cod CPV 31527260.....6 Sisteme de iluminat (Rev.2), a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de SA cu consecința menținerii ca temeinic și legal al Raportului Procedurii nr. /10.10.2023.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SA critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

Petenta prezintă o sinteză a susținerilor sale.

I. Prezentarea succintă a situației de fapt

În fapt, prin publicarea anunțului de participare cu nr. /21.06.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura menționată în partea introductivă.

Așa cum rezultă din informațiile cuprinse în Fișa de date, secțiunea „II.1.3 Tip de contract”, prezenta procedură are ca obiect un contract de „Furnizare/Cumpărare”, valoarea estimată fiind de 3.464.865,12 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Comunicarea rezultatului procedurii și din Raportul procedurii:

✓ Oferta depusă de societatea SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, având un preț de 2.791.212,94 lei, fără TVA și cu un punctaj de 100 puncte, a fost clasată pe primul loc în clasament;

✓ Oferta depusă de societatea SA – în calitate de ofertant lider și SRL – în calitate de subcontractant și terț susținător, a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, având un preț de 3.030.389,72 lei, fără TVA și cu un punctaj de 96,84 puncte, a fost clasată pe al II.....lea loc în clasament;

✓ Oferta depusă de societatea a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, având un preț de 3.405.472,25 lei, fără TVA și cu un punctaj de 92,79 puncte, a fost clasată pe al III.....lea loc în clasament;

Ca o chestiune prealabilă, se învederează Consiliului de către contestatoare că, deși aceasta a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertanților SRL și, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu i s.....a acordat acces la aceste informații (Anexa nr. 3).

Așa cum rezultă din cuprinsul e.....mailului din data de 16.10.2023 (Anexa nr. 3), autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei următoarele documente:

1. Proces.....verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, cu nr. /25.07.20023;

2. Proces.....verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, cu nr. /27.07.2023;

3. Proces.....verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, final, cu nr. /17.08.2023;

4. Proces.....verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, cu

nr./22.09.2023 - respectând declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți, în sensul că nu au fost atașate grilele de evaluare ale propunerilor tehnice pentru aceștia;

5. Proces.....verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr./29.09.2023;

6. Proces.....verbal de evaluare documente justificative DUAE - nu a fost pus la dispoziție;

7. Rapoartele de specialitate ale expertului cooptat – nu au fost puse la dispoziție.

Din cuprinsul informațiilor care le.....au fost puse la dispoziție, învederează contestatoarea, Consiliul poate constata că verificarea ofertelor depuse de societățile SRL și nu s.....a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, având în vedere că ofertele depuse de acești operatori economici trebuiau declarate ca fiind neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe prevăzute, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire.

II. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertelor depuse de SOCIETĂȚILE SRL ȘI

Ca o chestiune prealabilă, contestatoarea a supus atenției Consiliului exigențele impuse de autoritatea contractantă, în Caietul de sarcini, la secțiunea VI. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pagina 12, astfel: „*Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

- *Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind: amplasamentul existent, posibilele zone de depozitare, accese, amplasarea lucrărilor temporare (dacă ofertantul consideră că sunt necesare)*

- *Se vor respecta condițiile din PT și caiet de sarcini privind caracteristicile aparatelor de iluminat și ale sistemului de telegestiune;*

- *Vor prezenta modul în care aparatele de iluminat se vor integra în sistemul de telegestiune propus și modul în care acest sistem poate fi integrat într.....un sistem de telegestiune existent (ex prin API);*

- *Se vor prezenta calcule luminotehnice pentru a demonstra respectarea parametrilor tehnici, energetici și luminotehnici ai aparatelor. Prin calcule luminotehnice trebuie să se demonstreze atingerea parametrilor minimi solicitați prin calculele luminotehnice prezentate în PT. Ofertele care nu respectă această cerință vor fi considerate neconforme și vor fi descalificate”.*

Relevante în soluționarea Contestației, a apreciat contestatoarea, sunt și cerințele existente în Caietul de sarcini, la secțiunea VI. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pagina 14, astfel: „Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru

datele de intrare din PT, pentru toate treptele de dimming, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele lumino tehnice nu sunt prezentate într.....o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarata neconformă, din punct de vedere tehnic.

- *Se vor transmite fisele tehnice ale aparatelor de iluminat în corelare cu fisele tehnice anexate la PT”.*

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și.....a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, indică contestatoarea și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu: Decizia CNSC nr./C...../.... din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022 și Decizia CNSC/C...../...../2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul 7238/2/2019.

1. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței privind prezentarea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea a ilustrat extrase relevante din documentația de atribuire, astfel:

a) În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.4 se indică: „Controller.....ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”;

b) În Fișa tehnică nr. 3 a utilajului, echipamentul tehnologic Gateway, la punctul 3.4 se indică: „Gateway.....ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”.

Din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței privind prezentarea licenței de utilizare a mărcii de conformitate, emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, pentru echipamentele

ofertate, indicate și detaliate în Fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, respectiv pentru: (i) Aparat de iluminat stradal cu LED; (ii) Controller punct luminos și (iii) Gateway, a apreciat contestatoarea.

Jurisprudențial, în sensul susținerii acestei critici, contestatoarea a indicat: Decizia nr. 381/R din Ședința publică din 27 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel TÂRGU MUREȘ, în cadrul dosarului 161/43/2023 (extras - Anexa nr. 4) și Decizia CNSC cu nr./C...../..., ... din 12.10.2022, rămasă definitivă prin nerecurare (extras - Anexa nr. 5).

În considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil că ofertele depuse de SRL și nu respectă această cerință, prin urmare, în procesul de evaluare, trebuiau declarate ca fiind neconforme și, în consecință, descalificate, a conchis SA.

2. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței stipulată la punctul 3.3 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea a ilustrat un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

a) În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.3 se indică: „Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347.....1:2015, SR EN 61347.....2.....11:2003 + AC:2015 + A1:2019, SR EN IEC 61000.....6.....1:2019, SR EN 61000.....6.....3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 + A11:2020, SR EN IEC 61000.....3.....2:2019, SR EN 61000.....3.....3:2014, SR EN 61000.....4.....2:2009, SR EN 61000.....4.....3:2006 + A1:2008 + A2:2011, SR EN 61000.....4.....4:2013, SR EN 61000.....4.....5:2015, SR EN 61000.....4.....6:2014, SR EN 61000.....4.....8:2010, SR EN 61000.....4.....11:2005, SR EN 60068.....2.....1:2007, SR EN 60068.....2.....2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, SR EN 60068.....2.....78:2013 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Din ansamblul documentelor existente la dosarul achiziției, este indubitabil faptul că, ofertanții SRL și nu au prezentat certificat în conformitate cu standardele solicitate, emis de un organism de certificare acreditat, a conchis petenta.

Petenta a învederat faptul că, Consiliul poate constata că neprezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea acestei cerințe, conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a

ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, în consecință, autoritatea contractantă nu își poate încălca propria documentație de atribuire.

Astfel, petenta conchide că, în considerarea celor prezentate anterior, poate afirma că ofertele SRL și nu conțin documente care să ateste îndeplinirea acestei cerințe, prin urmare, în procesul de evaluare, trebuiau declarate ca fiind neconforme și, în consecință, descalificate.

Jurisprudențial, în sensul susținerii făcute de contestatoare, aceasta a indicat Decizia CNSC cu nr./C...../2057 din 14.09.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 494/R din Ședința publică din 13 octombrie 2022, pronunțată de Curtea De Apel Târgu Mureș în cadrul dosarului/43/2022.

3. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței prezentată la punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos

Preliminar, pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea a ilustrat printr.....un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

a) În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.5 se indică: „Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347.....1:2015 și SR EN 61347.....2.....11:2003 + AC:2015 + A1 :2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Dar, contestatoarea a subliniat că, potrivit prevederilor reglementate în cuprinsul art.103 din HG nr.395/2016: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.”, dar operatorii economici SRL și nu au solicitat niciun fel de clarificare cu privire la documentația de atribuire, ceea ce conduce la concluzia evidentă că trebuia să depună documentele solicitate prin aceasta la termenul expres indicat, respectiv până la data limită de depunere a ofertelor.

Nicăieri în cadrul documentelor existente la dosarul achiziției, Consiliul nu poate identifica că ar exista informații care să ateste îndeplinirea cerinței iterate anterior.

4. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerințelor stipulate la punctele 3.6 și 3.7 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos

Preliminar, pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea a ilustrat, cu un alt extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

a. În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.6 se indică: „Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368.....1:2020 + AC:2020 + A11:2020, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

b. În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.7 se indică: „Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 61000.....6.....1:2019, SR EN 61000.....6.....3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +A1:2017, SR EN 61000.....3.....2:219, SR EN 61000.....3.....3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”

Derularea superficială a activității de evaluare a ofertelor în procedura mai sus menționată, are la bază culpa autorității contractante, în opinia contestatoarei, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, susținerile SA fiind confirmate de conținutul actelor de evaluare, din cuprinsul cărora se învederează faptul că autoritatea contractantă și.....a încălcat propria documentație de atribuire, având în vedere că cei doi ofertanți nu au depus cele două rapoarte de testare, indicate și detaliate anterior.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul poate constata că această verificare nu s.....a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, se impune o reevaluare a propunerilor tehnice depuse de societățile SRL și, cu indicarea clară a modului de îndeplinire a cerințelor menționate, a învederat contestatoarea, având în vedere că, prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la în întocmirea ofertelor și achiziției în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

5. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței detaliate la punctul 3.10 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipamentului tehnologic: Controller punct luminos

Încă odată, contestatoarea ilustrează un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

a) În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.10 se indică: „Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldura uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068.....2.....2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”

Din cuprinsul documentelor existente la dosarul achiziției, rezultă irefragabil că autoritatea contractantă și.....a încălcat propria documentație de atribuire, având în vedere că cei doi ofertanți nu au depus raportul de testare, în conformitate cu standardele solicitate, emis de un laborator acreditat, învederează contestatoarea, având în vedere că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și.....au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într.....un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

6. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței detaliate la punctul 3.11 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipamentului tehnologic: Controller punct luminos

Ca o chestiune prealabilă, contestatoarea a expus un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

a) În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.11 se indică: „Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068.....2.....78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

O confirmare a faptului că, în procedura pe care SA o contestă, este aceea că procesul de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, în concret, de la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, rezultă și din faptul că, deși cei doi ofertanți nu au prezentat rapoartele de testare pentru încercările la căldură umedă din cadrul cărora să rezulte respectarea

următoarelor standardelor SR EN 60068.....2.....78:2013 și nici nu au prezentat acreditările laboratoarelor, ofertele celor doi operatori economici au fost declarate ca fiind conforme.

7. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței detaliate la punctul 3.12 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos

Ca o chestiune prealabilă, se expune de către petentă, un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

a) În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.12 se indică: „Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068.....2.....1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea acestei cerințe, în sensul că nu au depus raport de testare și nici nu au prezentat dovezile acreditării laboratorului care a efectuat testările, a apreciat contestatoarea, indicând în susținerea afirmațiilor sale, jurisprudențial, Decizia CNSC cu nr. 2687/C2/2870 din 16.12.2022, rămasă definitivă prin nerecurare, Consiliul dispunând: „Se va prezenta raport de testare pentru încercările la temperatura de funcționare a aparatului, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068.2.1:2007 – Încercare Ae, emis de un laborator acreditat.

Având în vedere răspunsul contestatorului, Consiliul achiesează concluziei autorității contractante, câtă vreme contestatorul nu a răspuns solicitării adresate, respectiv nu a procedat la prezentarea dovezii acreditării laboratorului care a efectuat testările”

8. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței detaliate la punctul 1.52 din Fișa tehnică nr. 4 a utilajului, echipament tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public

Contestatoarea a expus un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

a) În Fișa tehnică nr. 4 a utilajului, echipament tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public, la punctul 1.52 se precizează: „Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola si Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic. Utilizatorul va primi pe email un cod unic de înregistrare ce va fi solicitat de către sistem alături de numele de utilizator și parola, pentru autentificare”.

Din cuprinsul documentelor existente la dosarul achiziției, rezultă irefragabil că autoritatea contractantă și.....a încălcat propria documentație de atribuire, având în vedere că cei doi ofertanți nu au dovedit îndeplinirea acestei cerințe.

9. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței detaliate la punctul 3.13 din Fișa tehnică nr.

1 a utilajului, echipament tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED

a) În Fișa tehnică nr. 1 a utilajului, echipamentului tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul 3.13 se indică: *"Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h"*.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de către cei doi ofertanți, contestatoarea a învederat faptul că, Consiliul poate constata că autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, cu nr./22.09.2023 cum anume a considerat îndeplinite cerințele criticate de către cei doi operatori economici, considerându-le îndeplinite fără a proceda la analiza conținutului documentelor raportat la prescripțiile documentației de atribuire.

Observă petenta că analiza comisiei de evaluare, astfel cum se constată, a fost una pur formală, lipsind explicațiile pentru care dintre documentele depuse de ofertanți au fost considerate lămuritoare, aceasta mulțumindu-se să redea din propunerile tehnice ale ofertanților și să concluzioneze asupra îndeplinirii cerințelor.

III. CU REFERIRE LA CONFIDENȚIALITATEA OFERTELOR SRL și

În acest context, contestatoarea a precizat faptul că autoritatea contractantă nu le.....a acordat acces ofertele depuse de societățile SRL și și nici la procesele verbale complete, întocmite în etapa de evaluare, deși aceasta a solicitat accesul la aceste documente, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la caracterul confidențial al unei oferte, contestatoarea invocă prevederile art. 57 alin. (1) - (4) din Legea nr. 98/2016 și în susținerea cererii sale, contestatoarea a invocat și dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea acestor aspecte, cum din informațiile prezentate nu reiese că cei doi ofertanți ar fi dovedit caracterul confidențial al ofertei, nefiind administrat vreun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca fiind confidențiale, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, inclusiv la partea ce privește informațiile neprobate ca fiind confidențiale, evidențiind că, astfel cum reiese din prevederile legale iterate anterior, ofertanții au obligația de a indica și de a dovedi care informații din propunerea tehnică, respectiv elemente din propunerea financiară sunt confidențiale, neputând fi acceptată declararea ofertelor tehnice și financiare în

integralitatea lor, ci strict a unor anumite informații din acestea, și acelea motivat, iar nu discreționar.

În acest sens a reținut și Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 3005 din 29.06.2017, de asemenea, C.N.S.C., prin Decizia C.N.S.C. Nr./C2/..... din 13.09.2022, rămasă definitivă prin nerecurare și Decizia C.N.S.C. cu nr./C...../...., ..., ... din 25.05.2023.

..... SA a învederat faptul că, caracterul confidențial al documentelor din cadrul ofertei trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, sens în care, simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială, nu îi acordă autorității contractante dreptul de a nu permite accesul la documentele depuse de ofertant sau la actele emise de autoritate în cadrul procedurii de achiziție publică, în lipsa demonstrării caracterului confidențial, cu precădere în condițiile în care Legea nr. 544/2001 asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice.

În acest sens este și practica națională și europeană, iar în acest context se indică de către contestatoare și practica C.N.S.C. reliefată prin Decizia din 07.10.2021, pronunțată în dosarele CNSC nr. - C1 și - C1, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 649 din 15.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul 6863/2/2021, care subliniază că, simplele declarații prin care ofertele au fost declarate ca fiind confidențiale nu mai sunt suficiente, ci trebuie să fie însoțite de dovezi care le conferă caracterul de confidențialitate, Consiliul procedând la acordarea accesului contestatoarelor la ofertele adverse.

Luând în considerare toate motivele de fapt și de drept expuse exhaustiv, contestatoarea roagă Consiliul să i se admită cererea prin care solicită accesul la toate documentele, inclusiv la cele declarate confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 128/30.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SA prin care solicită respingerea contestației pe fond ca neîntemeiată.

În preambulul Punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă criticile din contestația depusă de SA.

1. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini ale ofertanților și și la afirmația contestatoarei că, autoritatea contractantă nu i.....a permis accesul la propunerile tehnice ale celor doi ofertanți, anterior depunerii contestației, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată pentru următoarele considerente.

În ceea ce privește accesul la propunerile tehnice ale celor doi ofertanți, unul clasat pe locul I și celălalt pe locul al II.....lea ca urmare a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate.....preț”, autoritatea contractantă a arătat că acest capăt de cerere este nefondat, deoarece, atât SRL cât și au formulate

declarații de confidențialitate, motivate, textul de lege incident ca urmare a comunicării rezultatului procedurii este art. 217 alin.(6) din Legea 98/2016

Așa cum chiar contestatoarea recunoaște, autoritatea contractantă nu doar că a publicat raportul procedurii de atribuire pentru a putea fi văzut de operatorii înscriși la procedură — fiind astfel respectate cerințele textului de lege mai sus invocat — dar, a și comunicat către contestatoare, așa cum aceasta a și prezentat în contestație, autoritatea contractantă, sub acest aspect a considerat că această solicitare a SA este lipsită de obiect.

Totodată, în soluționarea contestației, autoritatea contractantă roagă Consiliul, să aibă în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, privind inadmisibilitatea prezentării în fața Consiliului a unor noi motive/capete de cerere: *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În continuare, în ceea ce privește motivele punctuale referitoare la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

a) În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.4 se indică: „Controller.....ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”.

Ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, în fișierul Formulare F5 + anexe, a prezentat:

➤ la paginile 39.....43 Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, a completat la punctul 3.4 după cum urmează:

3. 4	Controller.....ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul	Certificat de acreditare SR EN ISO/CEI 17065.....2013 organism de certificare OICPE. Anexa la certificatul de acreditare OICPE
---------	---	---

➤ la paginile 83.....84 - Certificat de acreditare nr. ON 061 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2016+anexa nr. 1/22.02.2022; certificatul este valabil până la data de 23.04.2025;

➤ la paginile 85.....98 — Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013 + anexa nr. 1/15.11.2022.; certificatul este valabil până la data de 10.11.2026;

➤ la pagina 58 — declarație SRL cu privire la furnizarea produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada

conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

➤ la pagina 59 - declarație cu privire la standardele produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișierul *Propunere tehnică part 3*, a prezentat:

➤ la paginile 577.....588 — declarații de conformitate din partea

➤ la pagina 519 – licența EN.....ISO/IEC 17065;

b) În Fișa tehnică nr. 3 a utilajului, echipamentul tehnologic: Gateway, la punctul 3.4 se indică: „Gateway.....ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”.

Argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, a considerat autoritatea contractantă, aceste aspecte nu mai trebuiau să fie verificate de către autoritatea contractantă, fiind eliminate de fapt prin intermediul răspunsului la clarificări consolidat, publicat de autoritate anterior termenului limită de depunere a ofertelor, astfel:

➤ prin răspunsul consolidat nr. 652487/ 13.07.2023, încărcat în SEAP la secțiunea Lista clarificări, notificări și decizii la data de 14.07.2023 au fost menționate următoarele:

„Clarificare 13

Referitor la solicitările Fișei tehnice nr. 3, va rugăm să permiteți asigurarea respectării standardelor relevante prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționăm că declarația de conformitate este în conformitate cu directivele europene și este o măsură asiguratorie suficientă pentru garantarea conformității produselor oferite. Totodată, solicităm să revizuiți standardele solicitate pentru respectare, acestea fiind limitate doar la standardele relevante pentru tipul de componenta solicitată, fără a introduce standarde suplimentare, ce au rol doar de a limita concurența.

Răspuns:

Referitor la Fișa tehnică nr. 3, se acceptă inclusiv declarația de conformitate a producătorului ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 61000.....3.....3, EN 61000.....3.....2, EN 61000.....6.....1, EN 61000.....6.....3, EN 60068.....2.....1, EN 60068.....2.....2.”

Ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, fișierul *Formulare F5 + anexe*, a prezentat:

• la paginile 112.....116 Fișa tehnică nr. 3 Gateway unde a completat la punctul 3.4 după cum urmează:

➤ la paginile 157.....158 — Certificat de acreditare nr. ON 061 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2016 + anexa nr. 1/22.02.2022; certificatul este valabil până la data de 23.04.2025;

➤ la paginile 159.....172 - Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013+ anexa nr. 1/ 15.11.2022; certificatul este valabil până la data de 10.11.2026;

➤ la pagina 132 — declarație SRL cu privire la furnizarea produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

➤ la pagina 133 — declarație cu privire la standardele produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișierul *Propunere tehnică part 3*, a prezentat:

➤ la paginile 295.....297 Fișa tehnică nr. 3 - Gateway unde a completat la punctul 3.4 după cum urmează:

➤ la paginile 474.....475.....declarații de conformitate din partea

➤ la pagina 519 - licența EN.....ISO/ IEC 17065;

În concluzie, cele două oferte corespund solicitărilor caietului de sarcini astfel cum a fost modificat prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări, a conchis autoritatea contractantă, precizând că aceste modificări au fost acceptate de către toți operatorii economici interesați deoarece nu au existat contestații anterior datei limită de depunere oferte, deci contestații asupra documentației de atribuire, implicit și asupra Caietului de sarcini.

2. Referitor la faptul că Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței stipulate la punctul 3.3 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, achizițarea a apreciat că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, astfel:

Ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, fișierul *Formulare F5 + anexe*, a prezentat:

➤ la paginile 39.....43 Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, unde a completat la punctul 3.3 conform tabelului din contestație (pag. 6.....contestație).

➤ la paginile 85.....98 — Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013+anexa nr. 1/15.11.2022; certificatul este valabil până la data de 10.11.2026;

➤ la pagina 58 — declarație SRL cu privire la furnizarea produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să

livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

- la pagina 59 — declarație cu privire la standardele produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișierul Propunere tehnică part 3, a prezentat:

- la paginile 577.....588 — declarații de conformitate din partea

- la pagina 519- licența EN.....ISO/IEC 17065;

În concluzie, achizitoarea a învederat faptul că, cele două oferte corespund solicitărilor caietului de sarcini, iar argumentul contestatoarei este nefondat.

3. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței prezentată la punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, a afirmat contestatoarea, dar achizitoarea a afirmat că sunt neîntemeiate, astfel:

Ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, fișierul Formulare F5 + anexe, a prezentat:

- la paginile 54.....57 - declarații de conformitate din partea

- la paginile 83.....84 — Certificat de acreditare nr. ON 061 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2016 + anexa nr. 1/22.02.2022”, certificatul este valabil până la data de 23.04.2025;

- la paginile 85.....98 — Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013+ anexa nr. 1/15.11.2022; certificatul este valabil până la data de 10.11.2026;

- la pagina 58 — declarație SRL cu privire la furnizarea produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

- la pagina 59 — declarație cu privire la standardele produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișierul Propunere tehnică part 3, a prezentat:

- la paginile 577.....588 — declarații de conformitate din partea

- la pagina 519 - licența EN.....ISO/IEC 17065;

În concluzie, a conchis achizitoarea, cele două oferte corespund solicitărilor caietului de sarcini, iar argumentul contestatoarei este nefondat.

4. Referitor la critica că, ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerințelor stipulate la punctele 3.6 și 3.7 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, achizitoarea a afirmat că argumentele contestatoarei privind această critică sunt neîntemeiate, astfel:

Ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, fișierul Formulare F5 + anexe, a prezentat:

- la paginile 54.....57 – declarații de conformitate din partea

- la paginile 83.....84 — Certificat de acreditare nr. ON 061 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2016 + anexa nr. 1/22.02.2022; certificatul este valabil până la data de 23.04.2025;

- la paginile 85.....98 - Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013+anexa nr. 1/15.11.2022; certificatul este valabil până la data de 10.11.2026;

la pagina 58 — declarație SRL cu privire la furnizarea produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

- la pagina 59 — declarație cu privire la standardele produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișierul Propunere tehnică part 3, a prezentat:

- la paginile 577.....588 — declarații de conformitate din partea

- la pagina 519 - licența ENI.....ISO/IEC 17065;

În concluzie, cele două oferte corespund solicitărilor caietului de sarcini, iar argumentul contestatoarei este nefondat, a conchis autoritatea contractantă.

5. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței detaliate la punctul 3.10 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipamentului tehnologic: Controller punct luminos. În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.10 se indică: „Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068.....2.....2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Achizitoarea a învederat faptul că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, deoarece:

Ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, fișierul Formulare F5 + anexe, a prezentat:

- la paginile 54.....57 - declarații de conformitate din partea

- la paginile 83.....84 — Certificat de acreditare nr. ON 061 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2016 + anexa nr. 1/22.02.2022; certificatul este valabil până la data de 23.04.2025;

- la paginile 85.....98 - Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013+ anexa nr. 1/15.11.2022; certificatul este valabil până la data de 10.11.2026;

- la pagina 58 - declarație SRL cu privire la furnizarea produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

- la pagina 59 - declarație cu privire la standardele produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișierul Propunere tehnică part 3, a prezentat:

- la paginile 577.....588 - declarații de conformitate din partea

- la pagina 519 - licența ENI.....ISO/IEC 17065

În concluzie, cele două oferte corespund solicitărilor caietului de sarcini, iar argumentul contestatoarei este nefondat, a conchis autoritatea contractantă.

6. Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței detaliate la punctul 3.11 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.11 se indică: „Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068.....2.....78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, a considerat autoritatea contractantă, astfel:

Ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, fișierul Formulare F5 + anexe, a prezentat:

- la paginile 54.....57 - declarații de conformitate din partea

- la paginile 83.....84 — Certificat de acreditare nr. ON 061 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2016 + anexa nr. 1/22.02.2022; certificatul este valabil până la data de 23.04.2025;

- la paginile 85.....98 — Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013+ anexa nr. 1/15.11.2022; certificatul este valabil până la data de 10.11.2026;

la pagina 58 — declarație SRL cu privire la furnizarea produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

➤ la pagina 59 - declarație cu privire la standardele produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișierul Propunere tehnică part 3, a prezentat:

➤ la paginile 577.....588 — declarații de conformitate din partea

➤ la pagina 519 - ENI.....ISO/IEC 17065;

În concluzie, a conchis autoritatea contractantă, cele două oferte corespund solicitărilor caietului de sarcini, iar argumentul contestatoarei este nefondat.

7. Ofertanții SRL nu au dovedit îndeplinirea cerinței detaliate la punctul 3.12 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 a utilajului, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. În Fișa tehnică nr. 2 a utilajului, echipament tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 3.12 se indică: „Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068.....2.....1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului", a susținut contestatoarea.

Autoritatea contractantă a considerat că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, astfel:

Ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, fișierul Formulare F5 + anexe, a prezentat:

- la paginile 54.....57 - declarații de conformitate din partea

- la paginile 83.....84 — Certificat de acreditare nr. ON 061 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2016 + anexa nr. 1/22.02.2022; certificatul este valabil până la data de 23.04.2025;

- la paginile 85.....98 — Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013+ anexa nr. 1/15.11.2022; certificatul este valabil până la data de 10.11.2026;

la pagina 58 — declarație SRL cu privire la furnizarea produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

➤ la pagina 59 - declarație cu privire la standardele produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură;

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișierul *Propunere tehnică part 3*, a prezentat:

➤ la paginile 577.....588 — declarații de conformitate din partea

➤ la pagina 519 - ENI.....ISO/IEC 17065;

Concluzionând, autoritatea contractantă a apreciat argumentul contestatoarei ca nefondat, având în vedere că cele două oferte corespund solicitărilor caietului de sarcini.

8. Cu privire la critica contestatoarei, aceea că, ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței detaliate la punctul 1.52 din Fișa tehnică nr. 4 a utilajului, echipament tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public „Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola și Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic. Utilizatorul va primi pe email un cod unic de înregistrare ce va fi solicitat de către sistem alături de numele de utilizator și parola, pentru autentificare”, achizitoarea a apreciat că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate.

Ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, fișierul *Formulare F5 + anexe*, a prezentat:

1.5 2	Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola și Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic. Utilizatorul va primi pe email un cod unic de înregistrare ce va fi solicitat de către sistem alături de numele de utilizator și parola, pentru autentificare;	Accesul se face prin Nume Utilizator, Parola și Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic. Utilizatorul primește pe email un cod unic de înregistrare ce îl introduce în sistem împreună cu numele de utilizator și parola, pentru a se autentifica. Captura 131	
----------	---	--	-------

➤ la paginile 173.....181 Fișa tehnică nr. 4 — Sistem de telegestiune iluminat public, a completat la punctul 1.52 după cum urmează:

➤ la paginile 190.....279 manual utilizare CMS (la pagina 239 este descris modul prin care se realizează accesul în sistemul de telegestiune);

➤ la paginile 280.....307 — manual utilizare aplicație Scan & Go;

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișierul *Propunere tehnică part 3*, a prezentat:

➤ la paginile 298.....305 Fișa tehnică nr. 4 — Sistem de telegestiune iluminat public, unde a completat la punctul 1.52 după cum urmează:

1.5 2	Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola si Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic. Utilizatorul va primi pe email un cod unic de înregistrare ce va fi solicitat de către sistem alături de numele de utilizator și parola, pentru autentificare;	Accesul se face prin Nume Utilizator, Parola și Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic. Utilizatorul va primi pe email un cod unic de înregistrare ce va fi solicitat de către sistem alături de numele de utilizator și parola, pentru autentificare.	Capturi de ecran Memoriu tehnic
----------	---	---	---------------------------------

➤ la paginile 589.....592 — este descris modul prin care se realizează accesul în sistemul de telegestiune și se oferă acces pentru un cont demo;

Autoritatea contractantă a apreciat încă odată că cele două oferte corespund solicitărilor caietului de sarcini, iar argumentul contestatoarei este nefondat.

Ofertanții SRL și nu au dovedit îndeplinirea cerinței detaliate la punctul 3.13 din Fișa tehnică nr. 1 a utilajului, echipament tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED „Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h"

Argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, a conchis autoritatea contractantă, aceste aspecte nu mai trebuiau să fie verificate de către aceasta, fiind eliminate de fapt prin intermediul răspunsului la clarificări consolidat, publicat de autoritate anterior termenului limită de depunere a ofertelor, astfel:

➤ prin răspunsul consolidat nr. 652487/ 13.07.2023, încărcat în SEAP la secțiunea Lista clarificări, notificări și decizii la data de 14.07.2023 au fost menționate următoarele:

„Clarificare 15

Referitor la solicitările fișei tehnice numărul 11, va rugăm să permiteți asigurarea respectării standardelor relevante prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționăm ca declarația de conformitate este în conformitate cu directivele europene și este o măsură asiguratorie suficientă pentru garantarea conformității produselor oferite Totodată, solicitam să revizuiți standardele solicitate pentru respectare, acestea fiind limitate doar la standardele relevante pentru tipul de componenta solicitată, fără a introduce standarde suplimentare, ce au rol doar de a limita concurența.

Răspuns:

*Se mențin solicitările din Fișa tehnică nr. 1, de la punctele 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4. **Se elimină solicitările din fișa tehnică nr. 1, de la punctele 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14.***

În concluzie, cele două oferte corespund solicitărilor caietului de sarcini astfel cum a fost modificat prin intermediul răspunsului consolidat

la clarificări, achizitoarea precizând că aceste modificări au fost acceptate de către toți operatorii economici interesați deoarece nu au existat contestații anterior datei limită de depunere a ofertelor, deci contestații asupra documentației de atribuire, implicit și asupra caietului de sarcini.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă a învederat faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în special în ceea ce privește modalitatea de prezentare a fișelor tehnice a fost reținut, de exemplu: *„Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”,* timpul folosit fiind astfel viitorul.

Achizitoarea consideră că, este logic și corect ca aceste rapoarte de încercare să fie prezentate la furnizarea echipamentelor și nu încă de la depunerea ofertelor, existând posibilitatea ca unele din acestea să fie realizate „custom.....made”, special pentru autoritatea contractantă și astfel după semnarea contractului de achiziție publică.

La momentul ofertării, ofertanții trebuie să.....și asume că vor realiza echipamentele/sistemele în conformitate cu cerințele autorității reținute prin caietul de sarcini, dar nu au obligația de a prezenta un echipament/sistem custom.....made atât timp cât nu este sigur că va câștiga contractul, fiind astfel o cheltuială suplimentară a ofertantului care se va reflecta în oferta depusă, fiind astfel nejustificată, autoritatea contractantă invocând și art. 158 alin. (1)-(3) și art. 159 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, pe fond, ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii astfel cum a fost derulată de către autoritatea contractantă.

În probațiune, a fost depus dosarul achiziției, în copie certificată **„conform cu originalul”**.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr./06.11.2023, ... SRL, ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SA cu consecința menținerii ca temeinic și legal al Raportului Procedurii nr./10.10.2023.

Pe fondul cererii de intervenție, ... SRL a arătat următoarele:

Cu privire la criticile formulate de contestatoare față de oferta intervenientei, ... SRL a solicitat respingerea ca nefondate și în consecință să se mențină Raportul/rezultatul procedurii în partea ce vizează oferta intervenientei deoarece aceasta, prin propunerea tehnică, a justificat îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate pentru produsele ce urmează a fi furnizate.

1. Preliminar, intervenienta a arătat faptul că, criticile formulate de contestatoare nu vizează o neconformitate a produselor ce urmează a fi furnizate ci vizează o eventuală

neprezentare a unor documente prin care să se confirme îndeplinirea unor standarde și stas.....uri.

2. Contestatoarea nu invocă neconformitatea produselor oferite cu aceste standard/stas.....uri sau o neîndeplinire a cerințelor tehnice și funcționale a acestor produse ci invocă o neprezentare a unor documente.

3. Pentru a se putea reține neconformitatea unei oferte, contestatoarea are obligația de a justifica faptul că produsele oferite nu respectă parametrii luminotehnici solicitați pentru datele de intrare din PT și pentru toate treptele de dimming.

4. Această concluzie, reiese inclusiv din prevederile Caietului de Sarcini, pag. 14, unde autoritatea contractantă a precizat în mod expres situațiile care atrag neconformitatea ofertei, respectiv „Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din PT, pentru toate treptele de dimming, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într.....o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarata neconformă, din punct de vedere tehnic”.

5. În acest sens s.....a pronunțat recent Curtea de Apel în dosarul 885/33/2023, prin Decizia nr. 1049/2023 din 5 octombrie 2023, în cuprinsul căreia s.....a reținut că „Următoarea critică a petentei constă în aceea că ofertantul câștigător nu a atașat fiecărei fișe tehnice literatura tehnică de la producător și documentele suport (agreme tehnice, avize GSK) prin care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate, toate traduse în limba română (...). Prin plângere, petenta reia susținerea că literatura tehnică nu acoperă în integralitate fiecare fișă tehnică din respectivele serii, precum și exemplul Fișelor tehnice 1.14 - 1.24; 1.31 (producător CLA.....VAL); 1.26 (producător Sainte Lizaigne) și 1.28 (producător Itron) pentru care susține că s.....au depus doar fișele tehnice, iar nu și literatura tehnică de la producător (...). Or, lipsește orice probă cu privire la literatura tehnică pretins a fi fost necesară și care nu a fost depusă.

Petenta nu a atașat documentația standard de la producător, nu indică, nici acum, sursa utilizată în contestație, ci se limitează la a indica numărul de pagini pe care documentația trebuia să îl prezinte, pe baza propriilor calcule. De asemenea, nu a depus cele două certificat GSK pe care pretinde că le deține producătorul și nu a arătat de ce, pentru produsele în discuție erau necesare amândouă.

Aceasta în condițiile în care petenta nu indică o neconformitate a echipamentelor oferite raportat la solicitările entității contractante, ci invocă doar neprezentarea certificatelor ISO și a certificatelor GSK deținute de producătorii echipamentelor (...).”.

6. Analizând contestația formulată se poate constata că nu sunt formulate critici privind neconformitatea sau neîndeplinirea parametrilor lumino tehnici pentru datele de intrare din PT, pentru toate treptele de dimming ci doar lipsa prezentării unor documente aferente produselor ce urmează a fi furnizate, a conchis intervenienta.

7. Referitor la critica nr.1, intervenienta a arătat următoarele:

7.1. Contestatoarea susține faptul că intervenienta nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției;

7.2. Autoritatea Contractantă conform Adresei nr. 652487/13.07.2023 reprezentând Răspunsul consolidat, a precizat:

„Clarificare 15

Referitor la solicitările fișei tehnice numărul 1, vă rugăm să permiteți asigurarea respectării standardelor relevante prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționăm că declarația de conformitate este în conformitate cu directivele europene și este o măsură asiguratorie suficientă pentru garantarea conformității produselor oferite. Totodată, solicităm să revizuiți standardele solicitate pentru respectare, acestea fiind limitate doar la standardele relevante pentru tipul de componentă solicitată, fără a introduce standarde suplimentare, ce au rol doar de a limita concurența.

Răspuns:

Se mențin solicitările din fișa tehnică nr. 1, de la punctele 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4. Se elimină solicitările din fișa tehnică nr. 1, de la punctele 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14”.

7.3. Astfel Cerința de la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1 privind „Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.” – a fost eliminată.

7.4. Totodată, conform adresei nr. 652487/13.07.2023 reprezentând Răspunsul consolidat, s.....a precizat din nou:

„Clarificare 13

Referitor la solicitările fișei tehnice numărul 3, vă rugăm să permiteți asigurarea respectării standardelor relevante prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționăm că declarația de conformitate este în conformitate cu directivele europene și este o măsură asiguratorie suficientă pentru garantarea conformității produselor oferite. Totodată, solicităm să revizuiți standardele solicitate pentru respectare, acestea fiind limitate doar la standardele relevante pentru tipul de componentă solicitată, fără a introduce standarde suplimentare, ce au rol doar de a limita concurența.

Răspuns:

Referitor la fișa tehnică nr. 3, se acceptă inclusiv declarația de conformitate a producătorului ce va confirma respectarea următoarelor

standarde: EN 61000.....3.....3, EN 61000.....3.....2, EN 61000.....6.....1, EN 610006.....3, EN 60068.....2.....1, EN 60068.....2.....2”.

7.5. Conform solicitării de clarificări, s.....a solicitat ca prin declarația de conformitate a producătorului să se facă dovada respectării standardelor relevante solicitate în fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Gateway, precum și revizuirea standardelor solicitate.

7.6. Prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă, a revizuit standardele solicitate și a acceptat prin răspunsul la clarificări de mai sus, inclusiv prezentarea unei declarații de conformitate a producătorului, pentru respectarea standarde lor : EN 61000.....3.....3, EN 61000.....3.....2, EN 61000.....6.....1, EN 610006.....3, EN 60068.....2.....1, EN 60068.....2.....2.

7.7. Având în vedere răspunsul autorității contractante, Cerința de la punctul 3.4 din cadrul Fișa tehnică nr. 3 a utilajului, echipamentul tehnologic: Gateway nu a mai fost menținută.

7.8. Totodată, intervenienta a specificat că a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, în cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe, la paginile 60.....98 și la paginile 134.....172 precum și declarațiile privind conformitatea produselor raportat la standardele solicitate emise de către ofertant și de către producător, în cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe, la paginile 58 59 și 132.....133.

8. Referitor la critica nr. 2 arătăm faptul că în cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe intervenienta a prezentat la paginile 54.....59 declarațiile de conformitate, declarațiile ofertantului precum și ale producătorului pentru cerința de la punctul 3.3 din cadrul fișei tehnice nr. 2, precum și acreditarea laboratorului la paginile 60.....98.

9. Referitor la critica nr. 3 arătăm faptul că în cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe am prezentat la paginile 54.....59 declarațiile de conformitate, declarațiile ofertantului precum și ale producătorului pentru cerința de la punctul 3.5 din cadrul fișei tehnice nr. 2. precum și acreditarea laboratorului la paginile 60.....98.

10. Referitor la critica nr. 4 intervenienta a arătat faptul că, în cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe a prezentat la paginile 54.....59 declarațiile de conformitate, declarațiile ofertantului precum și ale producătorului pentru cerința de la punctul 3.6 și 3.7 din cadrul fișei tehnice nr. 2, precum și acreditarea laboratorului la paginile 60.....98.

11. Referitor la critica nr. 5, intervenienta a arătat faptul că, în cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe a prezentat la paginile 54.....59 declarațiile de conformitate, declarațiile ofertantului precum și ale producătorului pentru cerința de la punctul 3.10 din cadrul fișei tehnice nr. 2, precum și acreditarea laboratorului la paginile 60.....98.

12. Referitor la critica nr. 6, intervenienta a arătat faptul că, în cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe a prezentat la paginile 54.....59 declarațiile de conformitate, declarațiile ofertantului precum și ale producătorului pentru cerința de la punctul 3.11 din cadrul fișei tehnice nr. 2, precum și acreditarea laboratorului la paginile 60.....98.

13. Referitor la critica nr. 7, intervenienta a arătat faptul că, în cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe a prezentat la paginile 54.....59 declarațiile de conformitate, declarațiile ofertantului precum și ale producătorului pentru cerința de la punctul 3.12 din cadrul fișei tehnice nr. 2, precum și acreditarea laboratorului la paginile 60.....98.

14. Referitor la critica nr. 8, intervenienta a arătat faptul că în justificarea îndeplinirii acestei cerințe, aceasta a prezentat captura de ecran nr. 131, prezentată la pagina 359 în cadrul documentului 03. Formulare F5 + anexe.

15. Referitor la critica nr. 9 intervenienta a arătat următoarele:

15.1. Ca urmare a unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 652487/13.07.2023 reprezentând răspunsul consolidat în cuprinsul căruia la pct. 16 se precizează

„Răspuns:

Se mențin solicitările din fișa tehnică nr. 1, de la punctele 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4. Se elimină solicitările din fișa tehnică nr. 1, de la punctele 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14”.

15.2. Astfel, conform acestui răspuns, necesitatea deținerii de către produsele ce urmează a fi furnizate și a prezentării unui raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. *„Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”* a fost eliminată.

16. Intervenienta a învederat faptul că, contestatoarea nu invocă nerespectarea sau abaterile de la specificațiile/cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/lucrările ce urmează a fi furnizate/executate, ci invocă o lipsă a anumitor documente.

17. Eventuala lipsă a acestor documente se încadrează în categoria viciilor de formă reglementate de art. 135 alin. 3 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, iar completare acestor documente nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți

participanți la procedura de atribuire, deoarece aceste informații sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

18. Inclusiv principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/ entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, a conchis intervenienta.

19. Astfel acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia, a învederat SRL.

Pentru aceste considerente, intervenienta a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SA cu consecința menținerii ca temeinic și legal al Raportului Procedurii nr./10.10.2023.

Prin adresa nr. 62813/...../C5/16.11.2023, transmisă pe e.....mail, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a invitat SA, pentru studierea dosarului 2993/2023, în data de 17.11.2023.

Prin adresa nr. „76/16.12.2023”, transmisă pe e.....mail, în data de 16.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62877/16.11.2023, ... SRL a solicitat ca toate documentele din dosarul CNSC/2023 să fie transmise la sediul procesual ales, respectiv Staicu Daniela.....Cabinet de avocat, sediul în, str..... nr. 14.....18, etaj 1, ap. 10, sector 3 și a anexat procura seria B nr./2023, în original, pentru reprezentarea SA.

Prin adresa nr. 82/21.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 63746/21.11.2023, ... SA prin reprezentantul convențional avocat Daniela Staicu, a transmis cererea prin care solicită accesul la oferta depusă de operatorul economic SRL, respectiv la propunerea tehnică și financiară, precum și la anexele acestora, declarate confidențiale.

În cuprinsul acesteia, contestatoarea a precizat că la data de 17.11.2023 a studiat dosarul/C5/2023 la sediul CNSC, cu excepția propunerilor tehnice și financiare depuse de operatorii economici SRL și

Analizând Declarația de confidențialitate depusă de SRL rezultă indubitabil faptul că acesta nu a probat confidențialitatea invocată pentru propunerea tehnică și propunerea financiară, a apreciat contestatoarea.

Reliefând faptul că operatorul economic SRL nu a comunicat temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, nu a justificat această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă, a mai subliniat SA, indicând dispozițiile art. 19 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu de jurisprudență, contestatoarea a indicat și anexat un extras relevant din Decizia CNSC cu nr./C1/....., ... din 18.11.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 1250/2022 din 20.12.2022, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În considerarea celor prezentate anterior, în contextul în care operatorul economic SRL nu a comunicat temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, nu a justificat această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă, contestatoarea SA a solicitat acces la oferta depusă de societatea SRL.

În probațiune, s.....a depus Decizia CNSC cu nr./C1/....., ... din 18.11.2023.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SA a transmis recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, la data de 25.10.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 69.297,30 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr./2023.

Astfel, Consiliul constată că SA a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare de produse pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public etapa 2»", Cod CPV 31527260.....6 Sisteme de iluminat (Rev.2), inițiată prin publicarea anunțului de participare nr./21.06.2023.

Autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire, în cadrul căreia au depus oferte, ... SA, ... SRL și

Prin contestația depusă, ... SA critică modalitatea în care au fost evaluate propunerile tehnice depuse de , ... SRL și

În cauza, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr./06.11.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității

contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 24.10.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SA, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e.....mail la data de) este formulată în cadrul termenului legal, , ținând cont de prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SA.

Consiliul reține că pretenția contestatoarei de a i se pune la dispoziție integral oferta contracandidatului său, motivate de faptul că nu a probat confidențialitatea, urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește legislația națională, respectiv art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”, este lesne de observat că acesta se referă la documentele întocmite de autorități publice sau raportări specifice ale acestora. Ofertele depuse într.....o procedură sunt și rămân ale operatorilor economici participanți, accesul la ele realizându.....se potrivit normelor din Legea nr. 98/2016 art. 217: „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într.....un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data

primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într.....un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Deci, autoritatea contractantă nu are nicio obligație de a preda ofertele oricărui operator economic solicită acest lucru, ci doar de a permite analiza conținutului lor, în măsura în care acestea nu au fost declarate confidențiale, iar confidențialitatea a fost dovedită.

Practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7 septembrie 2021-cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C.....54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într.....o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C.....54/21 Antea Polska, respectiv 46.....68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...)**

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesulverbal întocmit de această entitate(..)

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din

7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.”

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într.....o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându.....se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru. Mai mult, prezentul contract are o puternică componentă de proprietate intelectuală.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține că atât contestatorul cât și ofertanții contestați și.....au declarat confidențiale ofertele, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, contestatorul au avut acces doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...)

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

Consiliul reține că în cadrul ofertei câștigătoare, dar și în cadrul ofertei contestatoarei există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. În condițiile în care chiar contestatoarea și.....a declarat propunerea ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest

caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB**, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s.....a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a.....i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47).

132. Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor

consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49).

133. Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de acces la studiu a întregii oferte câștigătoare.

De asemenea, Consiliul nu poate aștepta emiterea deciziei după bunul plac al operatorilor economici care doresc revenirea la studiul dosarului, reprogramarea și repunerea acestora în termen. Legislația este clară, termenul de soluționare este stabilit în mod expres, iar dorința operatorilor de a studia ori de câte ori doresc nu este reglementată de lege și nu poate conduce la prelungirea termenului de soluționare a contestației.

Consiliul reține că operatorul economic contestator este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de contraofertanții săi, sens în care Consiliul reține următoarele:

În cadrul, fișei tehnice nr. 2, postată în SEAP sub identificatorul „[CN1056481/00007] Formular F5 - Controler punct luminos.doc.p7s” autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice:

„3.3 Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347.....1:2015, SR EN 61347.....2.....11:2003 + AC:2015 + A1:2019, SR EN IEC 61000.....6.....1:2019, SR EN 61000.....6.....3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 + A11:2020, SR EN IEC 61000.....3.....2:2019, SR EN 61000.....3.....3:2014, SR EN 61000.....4.....2:2009, SR EN 61000.....4.....3:2006 + A1:2008 + A2:2011, SR EN 61000.....4.....4:2013, SR EN 61000.....4.....5:2015, SR EN 61000.....4.....6:2014, SR EN 61000.....4.....8:2010, SR EN 61000.....4.....11:2005, SR EN 60068.....2.....1:2007, SR EN 60068.....2.....2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, SR EN 60068.....2.....78:2013 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.4. Controller.....ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate

emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției;

3.5. Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347.....1:2015 și SR EN 61347.....2.....11:2003 + AC:2015 + A1 :2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.6. Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368.....1:2020 + AC:2020 + A11:2020, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.7. Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 61000.....6.....1:2019, SR EN 61000.....6.....3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +A1:2017, SR EN 61000.....3.....2:219, SR EN 61000.....3.....3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. (...)

3.10. Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068.....2.....2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.11. Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068.....2.....78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.12. Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068.....2.....1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Totodată se reține că la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00013] FisaDate_DF1181999.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele din Caietul de sarcini și documentația atașată”

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor înscrisuri/probe/dovezi pentru demonstrarea realității caracteristicilor tehnice aferente produselor oferite.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilește în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Rezultă că pentru verificarea conformității ofertelor, comisia de evaluare are obligația să compare caracteristicile produselor oferite strict cu prevederile caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul va reține ca fiind deosebit de importante în speța dedusă soluționării prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C.....27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C.....42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108.....111).”

Pentru îndeplinirea cerințelor de la pct. 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.10, 3.11 și 3.12 Consiliul constată că într.....adevăr ofertantul SRL

a depus următoarele înscrisuri, astfel cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus astfel:

- Fișa tehnică nr. 2 – utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos – pag. 39.....43 din ofertă, pag. 559.....563 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- Certificat de acreditare nr. ON 061 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2016+anexa nr. 1/22.02.2022 – pag. 83.....84 din ofertă, pag. pag. 603.....604 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013+anexa nr. 1/15.11.2022 – pag. 85.....98 din ofertă, pag. 605.....618 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013 + anexa nr. 1/15.11.2022 - la paginile 85.....98 din ofertă – pag. 605.....618 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- declarații de conformitate din partea - pag. 54.....57 – din ofertă – pag. 574.....577 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- declarație SRL cu privire la furnizarea produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură – pag. 58 din ofertă – pag. 578 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- declarație cu privire la standardele produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură – pag. 59 din ofertă – pag. 579 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;

De asemenea, Consiliul constată că și ofertantul, în cadrul propunerii tehnice pentru îndeplinirea cerințelor antementionate a prezentat:

- declarații de conformitate din partea; la paginile 577.....588 din ofertă – pag. 3164.....3175 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- licența EN.....ISO/IEC 17065 – pag. 519 din ofertă – pag. 3106 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt nefondate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la specificațiile tehnice aferente fișei tehnice nr. 3, Consiliul reține următoarele:

În cadrul, fișei tehnice nr. 3, postată în SEAP sub identificatorul „[CN1056481/00008] Formular F5 - Gateway.doc.p7s” autoritatea

contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice: „3.4 Gateway.....ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției;”

În cadrul răspunsului consolidat nr. 652487/13.07.2023, încărcat în SEAP sub identificatorul „[...../00016] 652487 Raspuns consolidat.pdf” la secțiunea Lista clarificări, notificări și decizii la data de 14.07.2023 la întrebarea „Clarificare 13: Referitor la solicitările Fișei tehnice nr. 3, vă rugăm să permiteți asigurarea respectării standardelor relevante prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționăm că declarația de conformitate este în conformitate cu directivele europene și este o măsură asiguratorie suficientă pentru garantarea conformității produselor oferite. Totodată, solicităm să revizuiți standardele solicitate pentru respectare, acestea fiind limitate doar la standardele relevante pentru tipul de componenta solicitată, fără a introduce standarde suplimentare, ce au rol doar de a limita concurența”, autoritatea contractantă a răspuns „Referitor la Fișa tehnică nr. 3, se acceptă inclusiv declarația de conformitate a producătorului ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 61000.....3.....3, EN 61000.....3.....2, EN 61000.....6.....1, EN 61000.....6.....3, EN 60068.....2.....1, EN 60068.....2.....2”.

Pentru îndeplinirea cerințelor de la pct. 3.4 din fișa tehnică nr. 3, astfel Consiliul constată că într.....adevăr ofertantul SRL a depus următoarele înscrisuri, astfel cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus astfel:

- Fișa tehnică nr. 3 Gateway – pag. 112.....116 din oferta depusă, 632.....636 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- Certificat de acreditare nr. ON 061 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2016 + anexa nr. 1/22.02.2022 – pag. 157.....158 din oferta depusă, pag. 677.....678 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- Certificat de acreditare nr. PR 017 pentru cerințele SR EN ISO/CEI 17065:2013+ anexa nr. 1/ 15.11.2022 – pag. 159.....172 din oferta depusă, pag. 679.....693 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- declarație SRL cu privire la furnizarea produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură – pag. 132 din oferta depusă, pag. 652 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- declarație cu privire la standardele produselor, prin care se obligă ca la momentul furnizării produselor, să livreze

împreună cu produsele toate documentele prin care fac dovada conformității produselor furnizate cu toate standardele solicitate prin procedură – pag. 133 din ofertă, pag. 653 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;

De asemenea, Consiliul constată că și ofertantul, în cadrul propunerii tehnice pentru îndeplinirea cerințelor antemenționate a prezentat:

- Fișa tehnică nr. 3 – Gateway – pag. 295.....297 din oferta depusă, pag. 2882 – 2884 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- declarații de conformitate din partea - pag. 474.....475 din oferta depusă, 3061.....3062 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- licența EN.....ISO/ IEC 17065 – pag. 519 din oferta depusă, pag. 3106 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt nefondate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la specificațiile tehnice aferente fișei tehnice nr. 4, Consiliul reține următoarele:

În cadrul, fișei tehnice nr. 4, postată în SEAP sub identificatorul „[...../00009] Formular F5 - Sistem telegestiune.doc.p7s” autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice: „1.52. *Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola si Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic. Utilizatorul va primi pe email un cod unic de înregistrare ce va fi solicitat de către sistem alături de numele de utilizator și parola, pentru autentificare.*”

Pentru îndeplinirea cerințelor de la pct. 1.52 din fișa tehnică nr. 4, astfel Consiliul constată că într.....adevăr ofertantul SRL a depus următoarele înscrisuri, astfel cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus astfel:

- Fișa tehnică nr. 4 — Sistem de telegestiune iluminat public – pag. 173.....181 din ofertă, 693.....701 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- manual utilizare CMS – pag. 190.....279 din ofertă – pag. 710.....799 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă, conectarea fiind detaliată la pag. 239 din ofertă, pag. 759 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- manual utilizare aplicație Scan & Go – pag. 281.....307 din ofertă, pag. 801.....827 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;

De asemenea, Consiliul constată că și ofertantul, în cadrul propunerii tehnice pentru îndeplinirea cerințelor antemenționate a prezentat:

- Fișa tehnică nr. 4 — Sistem de telegestiune iluminat public – pag. 298.....305 din ofertă, pag. 2885.....2892 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;

- Modalitatea de acces în sistemul de telegestiune este detaliată la pag. 589.....592 din ofertă, pag. 3176.....3179 - din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt nefondate urmând a fi respinse.

Referitor la critica cu privire la cerința nr. 3.13 din Fișa tehnică nr. 1, postată în SEAP sub identificatorul „[...../00006] Formular F5 - Aparat de iluminat stradal 15W.....180W.doc.p7s”, Consiliul urmează să o respingă ca fiind lipsită de obiect având în vedere următoarele:

- În cadrul Fișa tehnică nr. 1 a utilajului, echipament tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, la pct. 3.13, autoritatea contractantă a solicitat *„Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”*

În cadrul răspunsul consolidat nr. 652487/ 13.07.2023, încărcat în SEAP la secțiunea Lista clarificări, notificări și decizii la data de 14.07.2023 la întrebarea *„Clarificare 15: Referitor la solicitările fișei tehnice numărul 11, va rugăm să permiteți asigurarea respectării standardelor relevante prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționăm ca declarația de conformitate este în conformitate cu directivele europene și este o măsură asiguratorie suficientă pentru garantarea conformității produselor oferite Totodată, solicitam să revizuiți standardele solicitate pentru respectare, acestea fiind limitate doar la standardele relevante pentru tipul de componenta solicitată, fără a introduce standarde suplimentare, ce au rol doar de a limita concurența”* autoritatea contractantă a răspuns: *„Se mențin solicitările din Fișa tehnică nr. 1, de la punctele 3.1, 3.2, 3.3 si 3.4. **Se elimină solicitările din fișa tehnică nr. 1, de la punctele 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3,9, 3.10, 3,11, 3,12, 3.13, 3.14.”***

În aceste condiții, operatorii economici interesați, în elaborarea ofertelor trebuiau să țină cont specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire astfel cum au fost ele modificate și/sau completate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.