

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3504/25.01.2023, ...SRL, cu sediul în ..., adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ...-administrator, privind licitația deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului 2022 - *ACHIZIȚIE IMPRIMANTE LASER MULTIFUNCȚIONALE COLOR A3 ȘI IMPRIMANTE LASER MULTIFUNCȚIONALE MONOCOLOR A4/A3*, cod CPV 30232110-8 Imprimante laser (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal privind neprezentarea ofertantului câștigător la semnarea contractului nr. 26843/29.12.2022 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii publicată în SEAP cu nr. .../13.10.2022.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii organizată de

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 3504/25.01.2023, ...SRL, în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, formulează contestație prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, la data de 10.01.2023, a luat la cunoștință de existența procesului-verbal nr. 26843/29.12.2022, prin intermediul e-mailului, acest proces-verbal nefiind vizibil în platforma SEAP.

La data de 16.12.2022 a fost publicat în SEAP comunicatul prin care autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare și a invitat-o la semnarea contractului în data de 28.12.2022.

...SRL afirmă că a discutat telefonic în legătură cu amânarea momentului semnării contractului și i s-a transmis că nu ar trebui să fie o problemă, dar să trimită un înscris. În data de 21.12.2022, a transmis către ...solicitarea privind amânarea momentului semnării contractului. La această solicitare nu a primit niciun răspuns. Răspunsul de confirmare a email-ului a fost primit abia în data de 28.12.2022, dar fără niciun răspuns dacă autoritatea contractantă este sau nu de acord cu semnarea ulterioară a contractului.

Contestatoarea precizează că, în data de 10.01.2023, i s-a transmis procesul-verbal nr. 26843/29.12.2022, document care nu a putut fi accesat în SEAP. De la acel moment s-a încercat să se ia legătura cu autoritatea contractantă, fără succes.

Aceasta adaugă că în SEAP nu a fost postat vreun alt comunicat, iar autoritatea contractantă se află încă în etapa de evaluare financiară.

Față de considerentele evidențiate, contestatoarea apreciază argumentele sale ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care solicită admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 1937/31.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 4795/31.01.2023, ... transmite punct de vedere asupra contestației formulată de către ...SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, la data de 16.12.2022, a fost publicat în SEAP raportul procedurii privind „ACHIZIȚIE IMPRIMANTE LASER MULTIFUNCȚIONALE COLOR A3 ȘI IMPRIMANTE LASER MULTIFUNCȚIONALE MONOCOLOR A4/A3”, prin care comisia de evaluare desemnează oferta prezentată de către ...SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE .

Ofertantul câștigător a fost invitat, în data de 28.12.2022, ora 11:00 la sediul ... pentru semnarea contractului, prin comunicarea nr. 25708/16.12.2022.

Operatorul economic a solicitat, ulterior, amânarea termenului de semnare a contractului de achiziție publică până la data de 09.01.2023, prin adresa nr. 35840/21.12.2022, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 26727/28.12.2022, motivând că, în perioada respectivă, sunt mai multe sărbători legale, iar angajații societății vor fi în concediu de odihnă până la data de 08.01.2023.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin această motivare a neprezentării pentru semnarea contractului, respectiv faptul că toți reprezentanții ...SRL sunt în concediu de odihnă (nu concediu medical sau altă împrejurare de forță majoră), ofertantul declarat câștigător a luat în derâdere obligațiile care îi reveneau.

La data de 29.12.2022, cu ocazia desfășurării ședinței pentru semnarea contractului de achiziție publică, a fost încheiat procesul-

verbal nr. 26843/29.12.2022 denumit „proces-verbal privind neprezentarea ofertantului câștigător la semnarea contractului”, prin care comisia de evaluare decide, în temeiul dispozițiilor art. 145 din HG nr. 395/2016, continuarea procesului de atribuire a contractului cu ofertantul clasat pe locul 2, respectiv ...SRL, conform prevederilor legale și având în vedere motivația hilară a contestatoarei ...SRL.

Ulterior, în urma unor convorbiri telefonice inițiate de către ...SRL, aceasta a fost înștiințată despre faptul că, în SEAP, a fost încărcat procesul-verbal amintit mai sus. Întrucât operatorul economic a susținut că nu a luat act de cuprinsul acestuia, nefiind vizibil pe platforma SEAP, autoritatea contractantă precizează că a decis transmiterea acestuia și prin intermediul e-mail-ului, ...SRL confirmând primirea acestuia.

Prin adresa nr. 26844/29.12.2022, autoritatea contractantă arată că a solicitat documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare DUA operatorului economic admisibil clasat pe locul 2 în clasament. În urma evaluării documentelor depuse, comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, a anulat procedura de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1551/20.01.2023 care a fost încărcat în SEAP în data de 20.01.2023 ora 11:56, împreună cu comunicările către cei doi ofertanți participanți la procedura de licitație.

Având în vedere toate cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în cadrul procedurii ce face obiectul contestației, au fost respectate toate prevederile legale în materia achizițiilor publice, achizitoarea îndeplinindu-și atribuțiile cu bună-credință, astfel că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 5429/02.02.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului 2022 - *ACHIZIȚIE IMPRIMANTE LASER MULTIFUNCȚIONALE COLOR A3 ȘI IMPRIMANTE LASER MULTIFUNCȚIONALE MONOCOLOR A4/A3*, cod 30232110-8 Imprimante laser (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului nr. .../ 13.10.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 18.11.2022, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este 1.559.663,87 lei, fără TVA.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat solicitarea sa de amânare a semnării contractului, ...SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 3504/25.01.2023, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 31.194,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b), fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208827205/1 din 25.01.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, se poate constata faptul că operatorul economic ...SRL a fost desemnat câștigătorul procedurii în cauză, prin raportul procedurii de atribuire nr. 25707/16.12.2023, însă, întrucât nu s-a prezentat la data și ora stabilită de către autoritate pentru semnarea contractului, fiind în concediu, a fost descalificat conform dispozițiilor art. 145 din HG nr. 395/2016, trecând la la evaluarea ofertei clasate pe locul II. Întrucât aceasta a fost inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a anulat procedura conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Se reține că, prin comunicarea nr. 25708/16.12.2023, ...SRL, în calitate de câștigător al procedurii, a fost invitat în data de 28.12.2023, ora 11:00, la sediul autorității contractante, pentru semnarea contractului.

În data de 21.12.2022, prin adresa nr. 35840/21.12.2022, societatea ...SRL transmite ca răspuns la invitația de semnare a contractului, o solicitare de amânare a termenului până pe data de 09.01.2023 motivând că urmează mai multe sărbători legale, iar angajații societății vor fi în concediu până la data de 08.01.2023.

Autoritatea contractantă, prin procesul-verbal nr. 26.843/29.12.2022, a constatat faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu s-a prezentat la data și ora comunicate pentru semnarea contractului, iar în baza art. 145 din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*, autoritatea contractantă a continuat procesul de atribuire ofertantei de pe locul II.

În data de 10.01.2023, ...SRL a transmis o nouă adresă agenției, în care a arătat că, în data de 28.12.2022, a primit răspuns de confirmare a e-mail-ului din 21.12.2022, dar nu i s-a răspuns dacă este sau nu de acord cu prelungirea semnării contractului. De asemenea, a adus la cunoștință că procesul-verbal din 29.12.2022 nu este vizibil în SEAP. În aceeași zi, 10.01.2023, s-a înaintat ...SRL procesul-verbal.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 1551/20.01.2023, oferta Master Clas SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta fiind depusă de un ofertant care nu a îndeplinit cerința privind experiența similară. Conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio*

ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, ambii ofertanți fiind respinși, procedura a fost anulată.

Prin adresa nr. 1552/20.01.2023, autoritatea contractantă a adus la cunoștință ...SRL decizia de anulare a procedurii.

În continuare, analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, primul factor de evaluare fiind termenul/durată de livrare cu o pondere de 10%. Așadar, pentru achiziitoare, era relevant termenul de livrare a produselor, acesta fiind și motivul pentru care a fost impus ca factor de evaluare.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/serviciu/lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Prin asumarea documentației de atribuire, inclusiv a modelului de contract atașat, operatorul economic și-a asumat implicit respectarea termenelor de livrare conform propunerii tehnice depuse.

Vizavi de motivul invocat de contestatoare pentru amânarea semnării contractului, respectiv concediul angajaților cu ocazia sărbătorilor de iarnă, în perioada 27.12.2022-08.01.2023, se poate observa că acesta nu reprezintă un motiv de forță majoră care să împiedice semnarea contractului, dimpotrivă, este alegerea societății să își suspende activitatea în perioada sărbătorilor. Această alegere, însă, nu poate atrage obligația corelativă a autorității contractante de a accepta amânarea semnării contractului.

Într-adevăr, câtă vreme a primit o solicitare în acest sens, era obligația achizitoarei de a informa operatorul economic în privința refuzului său de amânare, indiferent de aprecierea sa, exprimată în punctul de vedere la contestație, că motivația amânării este "hilară" și că "operatorul economic a luat în derâdere obligațiile care îi reveneau".

Cu toate acestea, lipsa răspunsului din partea achizitoarei nu îndreptățește societatea ofertantă să își nesocotească obligația de a se prezenta pentru semnarea contractului la data de 28.12.2022. Neintervenind o decalare a termenului, care să i se aducă la cunoștință, și nici vreo suspendare a acestui termen, data de 28.12.2022, rămânea obligatorie pentru operatorul economic, astfel că autoritatea contractantă trebuia să constate că este imposibilă încheierea contractului, conform art.

212 alin. (1) lit. c) teza a doua din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*;

În cazul analizat, deși ea însăși a invocat că operatorul economic *nu s-a aflat într-o situație de forță majoră*, autoritatea contractantă a trecut la analiza ofertei clasată pe locul 2 și, constatând că este inacceptabilă, a anulat procedura în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din lege, aspect care însă nu are înrâurire asupra soluționării cauzei. Autoritatea contractantă a justificat continuarea procedurii în temeiul art. 145 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, având în vedere că salariații agenției depind, în executarea sarcinilor de serviciu, de echipamentele multifuncționale contractate, iar lipsa acestora ar duce la perturbarea activității desfășurate.

Dispozițiile legale obligă autoritatea contractantă să anuleze procedura conform art. 212 alin. (1) lit. e) din același act normativ *dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă*.

În cazul analizat, ofertantul nu s-a aflat într-o situație de forță majoră, intrarea angajaților în concediu neputând fi încadrată în această categorie.

Prin amânarea semnării contractului cu 12 zile pe un motiv care nu reprezintă un caz de „Forță majoră”, autoritatea contractantă ar fi prelungit termenul de livrare artificial cu aceste zile și astfel ar fi încălcat principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Consiliul nu poate constata culpa autorității contractante în a nu accepta decalarea termenului de semnare a contractului pentru motivele invocate de contestatoare, care nu se încadrează în categoria cazului fortuit sau a forței majore.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și va menține decizia de anulare a procedurii organizată pentru atribuirea contractului de **ACHIZIȚIE IMPRIMANTE LASER MULTIFUNCȚIONALE COLOR A3 ȘI IMPRIMANTE LASER MULTIFUNCȚIONALE MONOCOLOR A4/A3**.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire organizată pentru atribuirea contractului de *ACHIZIȚIE IMPRIMANTE LASER MULTIFUNCȚIONALE COLOR A3 ȘI IMPRIMANTE LASER MULTIFUNCȚIONALE MONOCOLOR A4/A3*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...