CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. … et. 1, județul ....., avand CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de COMPANIA DE .. .. SA, cu sediul în ....., str. .. județul ....., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de pază și protecție la obiectivul Uzina de … .....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării nr. B8029/20.09....., a raportului procedurii nr. ../21.09..... și obligarea autorității contractante la respectarea Deciziei CNSC nr. ../...../..... din data de 06.09.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ..... SRL, aceasta înțelegând să critice decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, motivat de faptul că, în aplicarea Deciziei CNSC nr. ../...../..... din data de 06.09....., aceasta nu avea dreptul de a solicita noi clarificări contestatoarei.

Prin decizia Cosiliului amintită s-a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC … SRL și stabilirea rezultatului

procedurii cu respectarea celor din motivare, iar contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a dispus emiterea unor solicitări de clarificări atât către SC …SRL, cât și către societatea sa.

Apreciază că decizia entității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, întrucât în fazele evaluării tehnice și financiare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, oferta sa a fost declarată admisibilă, iar Consiliul nu a dispus reevaluarea tuturor ofertelor, ci doar reevaluarea ofertei SC … SRL.

COMPANIA DE APĂ ..... SA a comunicat prin adresa nr. B ../06.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/10.10....., punctul de vedere cu privire la contestația ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, cu menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii.

Entitatea contractantă apreciază că au fost respectate dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...../..... din data de 06.09.....

Subliniază că a solicitat clarificări ofertantului SC .. SRL în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, la care acesta a prezentat informațiile și documentele solicitate, iar comisia de evaluare a constatat că acestea justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, iar oferta sa a fost declarată admisibilă.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, în considerarea faptului că ofertantul ..... SRL beneficiază de subvenții din partea …, în mod similar ca în cazul SC … SRL, contestatoarei i s-au solicitat clarificări pe acest aspect prin adresa nr. B…/13.09.....

Prin decizia Consiliului s-a impus în sarcina sa să clarifice dacă prețul ofertat este influențat de faptul că serviciile de pază urmează a fi prestate la obiectivul Uzina de Apă … ..... SA, în condițiile în care ofertantul are sediul într-o altă localitate.

Entitatea contractantă susține că răspunsul oferit de contestatoare la solicitarea de clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, nefiind apreciată ca lămuritoare adresa nr. ..0/24.04..... depusă de contestatoare, prin care s-a adus la cunoștința … faptul că, începând cu data de 24.04..... are intenția de a angaja aproximativ 60 de persoane.

Menționează că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare nu a acceptat susținerea ofertantului, că în primul an de contract va angaja 23 de persoane, iar din cel de-al doilea an va încadra următoarele 23 de persoane, întrucât o parte din aceste persoane sunt deja angajate, așa cum rezultă din dispozițiile de repartizare, iar cele 12 luni pentru care se primește subvenție au început să curgă.

Subliniază că a respectat decizia CNSC emisă anterior, întrucât s-a stabilit în mod definitiv în sarcina sa obligația de a emite un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

COMPANIA DE APĂ ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „servicii de pază și protecție la obiectivul Uzina de Apă Tărlung aparținând Companiei de Apă .....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 2.667.420 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

Demn de a fi menționat este faptul că în cadrul prezentei proceduri, Consiliul a emis decizia nr. ../...../...../06.09....., prin care a fost soluționată contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ../09.08....., formulată de ..... SRL, pronunțându-se următoarea soluție: (…) admite în parte contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu COMPANIA DE APĂ ..... SA, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6674/31.07....., în partea ce privește oferta SC R..SRL și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC .. SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge capătul de cerere privind *„respingerea ofertei depusă de SC .. SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. a) din HG nr. 394/2016”*, ca inadmisibil.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, entitatatea contractantă a emis noul rezultat al procedurii, comunicat ..... SRL prin adresa nr. 8094/21.09....., oferta sa fiind considerată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece informațiile și documentele prezentate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Din analiza contestației, rezultă că autoarea contestației reclamă faptul că entitatea contractantă nu avea dreptul de a solicita noi clarificări societății sale (anterior, în fazele evaluării tehnice și financiare, oferta ..... SRL fiind considerată admisibilă), în condițiile în care Consiliul nu a dispus într-un atare sens, ci a obligat la reevaluarea ofertei SC …SRL.

În raport de cele reclamate, Consiliul apreciază că analizarea ofertelor este prevăzută de legislaţia în materia achiziţiilor sectoriale, iar faptul că, prin decizia anterior emisă, s-a dispus doar reevaluarea ofertei declarate câştigătoare nu putea să împiedice entitatea contractantă la reevaluarea şi a ofertei prezentate de ..... SRL.

Este adevărat că entitatea contractantă are obligaţia de a realiza evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului sectorial, respectiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, verificarea propunerii tehnice şi a propunerii financiare (art. 133 din HG nr. 394/2016), însă dacă urmare a unei contestaţii împotriva rezultatului procedurii este anulat, în parte, raportul procedurii şi dispusă reevaluarea unei singure oferte, nimic nu împiedică entitatea contractantă să-şi anuleze raportul în întregime şi să efectueze o reevaluare şi a celorlalte oferte depuse în procedură. Dacă s-ar merge pe raţionamentul contestatoarei, în situaţia în care entitatea contractantă ar constata că a greşit evaluarea unei oferte a cărei reevaluare nu a dispus-o Consiliul, nu ar mai avea voie să verifice acea ofertă, or un astfel de raţionament nu poate fi acceptat.

Câtă vreme rezultatul procedurii este anulat printr-o decizie CNSC, respectiv atât raportul procedurii, precum şi documentele subsecvente, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, este îndreptăţită la reluarea evaluării tuturor ofertelor, mai cu seamă că entitatea contractantă a justificat demersul său prin aceea că ofertantul ..... SRL se află în aceeași situație ca ofertantul … SRL, în sensul că și acesta beneficiază de subvenții din partea … și pentru respectarea principiului tratamentului egal i-au fost solicitate clarificări și acestuia.

Mai mult, așa cum rezultă din dispozitivul deciziei anterioare, Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire nr. …/31.07..... atât în partea ce privește oferta SC .. SRL, cât și celelalte oferte declarate admisibile, inclusiv oferta ..... SRL.

Este adevărat că organismul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele învestirii, însă entitatea contractantă obligată la anularea unui document, în parte, poate aprecia asupra necesităţii revocării/anulării acestuia în tot, precum şi asupra anulării unor acte subsecvente sau nu, dar care sunt afectate de aceleaşi sau alte condiţii de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de Consiliu, în temeiul egalității de tratament a ofertanților aflați în situații similare.

Faptul că reevaluarea şi-a avut la origine una sau mai multe deficienţe de la lege, reţinute de Consiliu în decizie, nu presupune *ipso facto* că autorităţii i-ar fi interzisă o reevaluare atentă şi completă a ofertelor operatorilor implicaţi. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greşită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi este obligatorie comisiei responsabile desemnate de către entitate verificarea completă a ofertelor rămase în competiţie. Nu se putea declara o ofertă admisibilă şi câştigătoare ştiindu-se că ea nu respectă unele condiţii impuse în documentaţia de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiţii.

Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, entității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. De altfel, este de neînchipuit că organismul administrativ -jurisdicțional, vreodată, ar putea cenzura voinţa membrilor din comisia

de evaluare de a reverifica temeinic şi cu atenţie ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârşi o greşeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Revine entității contractante responsabilitatea pentru admiterea şi declararea câştigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ţinută să verifice admisibilitatea şi conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câştigătoare o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile impuse.

De reținut este faptul că autoarea contestației reclamă doar împrejurarea că oferta sa a fost respinsă eronat, deoarece în fazele evaluării tehnice și financiare, anterior propunțării deciziei CNSC, oferta sa a fost admisibilă, **fără a face însă nicio referire la rezultatul reevaluării**, respectiv la decizia de respingere a ofertei sale, pe motiv că informațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, respingerea ofertei SC … SRL nu reprezintă consecința logică de punere în aplicare a deciziei Consiliului, în decizia nr. ../...../...../06.09....., Consiliul reținând următoarele:

(…) Analizând documentele prezentate de ofertantul în discuție, Consiliul constată că, deși fac dovada că SC R.. SRL beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 57 de persoane angajate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, nu sunt însoțite de tabelul nominal cu persoanele încadrate, tabel despre care se face vorbire în conținutul Convențiilor nr. …/ 08.05..... ca reprezentând anexe parte integrantă a convențiilor.

Astfel fiind, ofertantul menționat nu a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru exact agenții pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care, după cum corect susține autoarea contestației, se acordă în mod individual, ci doar a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 57 de persoane. Așadar, nu au fost indicate persoanele care au fost angajate, astfel încât să se poată verifica dacă persoanele pentru care se primesc subvenții vor participa la prestarea serviciilor în cadrul contractului care urmează a se încheia.

Lista persoanelor încadrate prezintă relevență și sub aspectul verificării dacă oferta SC … SRL este influenţată de cheltuielile ocazionate cu cazarea respectivelor persoane, aceasta în condițiile în care ofertantul are sediul în .., iar serviciile de pază trebuie prestate la obiectivul Uzina de Apă ...

Mai mult decât atât, se constată că nu a fost depus vreun calcul din care să rezulte modul de determinare a sumei de 506.....,4 lei utilizată ca reducere, pe baza convențiilor încheiate și, implicit, a subvențiilor primite astfel încât să poată fi verificată realitatea ei.

Un alt aspect ce se impunea a face obiectul analizei comisiei de evaluare este acela în referire la faptul că ofertantul a prezentat convenții din 08.05....., 10.05....., 11.05....., 31.05..... și, deşi subvențiile invocate se primesc pe o perioadă de 12 luni, conform Dispozițiilor prezentate, până la data de 07.05.2018, 09.05.2018, 10.05.2018, 30.05.2018, 31.05.2018, iar contractul urmează a fi încheiat pe o perioadă de 36 luni de la data atribuirii, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare ofertantului vizavi de modul în care se va putea folosi de reducerea acordată de dispozițiile legale, în condițiile în care valabilitatea convențiilor expiră.

În acest context, documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător nu pot fi considerate relevante, ele nefiind de natură a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă.

Se constată din cele de mai sus că, deși entitatea contractantă a efectuat anumite verificări asupra tarifului ofertat de SC … SRL, acestea nu au fost complete, impunându-se ca aceasta să solicite ofertantului informații legate de angajații pentru care primește subvențiile și care urmează a presta serviciile în cadrul contractului.

De altfel, se poate observa că, în urma primirii răspunsurilor, entitatea contractantă a considerat suficiente și complete informațiile pentru fundamentarea prețului, însă nu rezultă

din niciun document că ar fi fost efectuată o analiză detaliată a acestora. Comisia de evaluare s-a achitat în mod formal de obligația de a solicita clarificări și nu a verificat documentele și informațiile primite.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a celor referitoare la evaluarea temeinică și completă a ofertelor.

Consiliul va respinge capătul de cerere privind *„respingerea ofertei depusă de SC ROMOLD SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. a) din HG nr. 394/2016”*, ca inadmisibil, deoarece conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/2016, acesta este atributul exclusiv al membrilor Comisiei de evaluare *„Comisia de evaluare are următoarele atribuţii: (...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”*

În consecință, reținând caracterul superficial al evaluării realizate de către autoritatea contractantă, prin comisia abilitată, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația de ..... SRL, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC .. SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții declarați admisibili a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire.

Așadar, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei SC .. SRL prin solicitarea de informații legate de angajații pentru care primește subvențiile și care urmează a presta serviciile în cadrul contractului, prin raportare la cele reținute. Astfel fiind, așa cum a fost subliniat și anterior, revine entității contractante responsabilitatea pentru admiterea şi declararea câştigătoare a unei oferte, în contextul celor stipulate de legiuitor prin art. 133 din HG nr. 394/2016.

Raportat la ansamblul considerentelor expuse, Consiliul constată lipsa de temeinicie a susținerilor ..... SRL, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu COMPANIA DE .. .. SA, în calitate de entitate contractantă

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**