

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 295/C1/3636**

**Data: 07.02.2025**

Prin contestația nr. 4638/17.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66619/17.10.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin Av. ...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva rezultatului procedurii atribuire, întocmită de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Sfântu Gheorghe, ....., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Echipamente IT pentru laboratorul de anatomie patologică”, cod CPV: 30213100-6, s-a solicitat:

- anularea raportul procedurii de atribuire nr. 13815/10.10.2024, a procesului verbal de evaluare tehnică ce a stat la baza acestuia și oricăror acte subsecvente emise în baza acestuia.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL depune contestație cu privire la procesul verbal de evaluare tehnică, raportul procedurii de atribuire nr. 13815/10.10.2024, cu mențiunea că până la momentul formulării contestației nu s-a realizat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și toate celelalte documente care indică decizia autorității contractante că oferta sa tehnică pentru lotul 1 este neconformă, inserând sub formă tabelară extras din raportul procedurii de atribuire nr. 13815/10.10.2024 de unde se reține că pentru lotul 1, oferta ..... SRL este neconformă, cu următoarea motivare „Echipamentul ofertat nu îndeplinește cerințele următoare: video: Dedicată 8 GB; Rez min 6MP (3840 x 2160); 4 x DisplayPort Explicații Detalierea ofertei precizează că există 4 porturi DisplayPort, dar în cuprinsul fișei tehnice a producătorului de opusă, rezultă următoarele specificații: 2 porturi DisplayPort standard + 1 opțional.”

Evidențiază că autoritatea contractantă a preluat pur și simplu concluziile CNSC din decizia CNSC nr. 2674/C1/2815 din 23.09.2024 fără măcar să ceară vreo clarificare în acest sens și fără să observe în mod corect oferta sa tehnică; specificațiile tehnice ale produsului, indicând că există decizia CNSC care spune că oferta ar fi neconformă.

Consideră abuzivă și nelegală respingerea ofertei ca fiind neconformă, având în vedere faptul că a respectat specificațiile tehnice cu privire la produsul ofertat, iar reținerile autorității contractante prin raportul procedurii de atribuire nr. 13815/10.10.2024 și cele ale CNSC prin Decizia nr. 2674/C1/2815 din 23.09.2024 privind neconformitatea ofertei ..... SRL pentru lotul 1, ca fiind nefondate.

În susținerea celor afirmate, contestatorul evidențiază următoarele:

În primul rând, contestatorul apreciază că Decizia CNSC nr. 2674/C1/2815 din 23.09.2024 pronunțată în dosarul administrativ 2815/2024 prin care s-a admis contestația ....., înregistrată sub nr. 51822/13.08.2024, ca netemeinică și nelegală, motiv pentru care împotriva acesteia în temeiul art. 29 al Legii nr. 1010/2016 s-a și formulat plângere în fața Curții de Apel ....., plângere prin care s-a solicitat anularea deciziei atacate, precum și anularea actelor subsecvente.

Astfel, ..... SRL consideră că, nefiind definitivă această decizie nu poate fi reținută motivarea Consiliului din această decizie, motiv pentru care, contestatorul, a solicitat suspendarea judecării contestației până la soluționarea definitivă a plângerii formulată împotriva deciziei CNSC nr. 2674/C1/2815 din 23.09.2024 în fața Curții de Apel .....

În continuare, contestatorul reproduce considerente din Decizia CNSC nr. 2674/C1/2815 din 23.09.2024, evidențiind totodată că autoritatea contractantă, în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 13815/10.10.2024, pentru lotul 1, reține aceleași concluzii, respectiv că oferta sa tehnică ar fi neconformă raportat la caietul de sarcini deși din documentația ofertei tehnice depusă la dosarul achiziției se relevă destul de clar că toate condițiile reținute atât de autoritatea contractantă în cadrul raportul procedurii de atribuire, cât și de Consiliu, în cadrul deciziei menționate anterior, ca nefiind îndeplinite, sunt în fapt îndeplinite, în susținere inserând print screen cu dispozițiile din caietul de sarcini în acest sens.

Precizează totodată că oferta sa tehnică relevă la pagina nr. 4 că produsul ofertat este Stația de Lucru PC Dell Precision 3680 Tower CTO Base Stație business, evidențiind faptul că, în opinia sa, din denumirea Stației de Lucru se relevă că aceasta este o stație CTO (Configure to Order).

De asemenea, precizează că, în opinia sa, configurare la comandă (CTO) este procesul de fabricație de asamblare și configurare a produselor în funcție de cerințele clienților. Configurarea la comandă reprezintă capacitatea clientului de a defini configurația unui produs în

timp real, iar pe piața competitivă actuală, afacerile care folosesc CTO au un avantaj destul de mare, deoarece tot mai mulți consumatori solicită produse adaptate nevoilor lor unice.

Configure to order - CTO - înseamnă așadar că produsul este configurabil în timp real de client la momentul comenzii în funcție de toate disponibilitățile/opțiunile incluse în FIȘA DE DATE a PRODUSULUI (DATA SHEET-ul) produsului astfel încât acesta să corespundă necesităților acestuia și evident caietului de sarcini. Prin urmare societatea noastră a oferit exact cele solicitate prin caietul de sarcini iar produsul se încadrează în cerințele minime ale caietului de sarcini.

Susține că a oferit produsul indicând toate datele tehnice solicitate de autoritatea contractantă urmând ca la momentul comenzii aceasta să aibă în plus și beneficiul configurării acestuia conform cerințelor sale.

Totodată, susține că, în acest sens, configurația produsului sub anumite aspecte este aleasă de autoritate în funcție de toate specificațiile de care stația dispune specificații care se încadrează în cele care au fost solicitate prin caietul de sarcini și care se regăsesc și în fișa de date a produsului.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a înțeles aceste aspecte din chiar denumirea produsului — CTO - și nici nu a solicitat clarificări în acest sens.

Astfel, precizează că autoritatea a preluat fără vreo clarificare concluziile eronate ale Consiliul din cadrul deciziei CNSC nr. 2674/C1/2815 din 23.09.2024 pronunțată în dosarul administrativ 2815/2024 și a interpretat într-un mod evident eronat aceste aspecte considerând fără just temei că produsul oferit nu corespunde cerințelor caietului de sarcini; deși într-un mod evident acesta corespunde cu toate cerințele caietului de sarcini cât timp autoritatea contractantă are beneficiul contractual rezultat din chiar denumirea produsului ca la momentul comenzii să indice configurația care să corespundă cerințelor acesteia din caietul de sarcini indicate în fișa produsului - PC Dell Precision 3680 Tower CTO Base Stație Business.

Astfel, consideră că, autoritatea contractantă având posibilitatea configurării produsului, era cea care, raportat la fișa tehnică a produsului PC Dell Precision 3680 Tower CTO Base Stație business să indice în cadrul comenzii configurația produsului care să nu depășească evident specificațiile tehnice oferite de societatea noastră și de altfel solicitate prin caietul de sarcini.

Precizează că, atât Consiliul, cât și autoritatea, prin raportul procedurii de atribuire nr. 13815/10.10.2024, au ajuns astfel să facă o serie de supoziții cu privire la produsul oferit indicând că, din documentația depusă nu reiese cerința caietului de sarcini referitoare la cele 4 porturi display fără să observe că acesta este unul configurabil de către autoritate la momentul formulării comenzii.

..... SRL evidențiază faptul că prin caietul de sarcini nu s-a stipulat imposibilitatea depunerii unei oferte privind produse CTO astfel încât nu se poate spune că oferta noastră este neconformă.

Produsul PC Dell Precision 3680 Tower CTO Base Stație business fiind unul CTO, așadar unul configurabil de autoritate, și fiind menționat în chiar oferta tehnică că se va instala și o placă video dedicată având solicitările caietului de sarcini este evident că oferta privea o placă grafică dedicată separat de cea integrată pe placa de bază și care conține alte 4 porturi display.

Pe de altă parte, consideră că din fișa de date a produsului reiese că acesta, chiar și fără placă grafică dedicată, poate beneficia nu de 2 porturi display cum reține Consiliul ci chiar de 5 porturi display iar societatea noastră a precizat clar că oferă 4 porturi display.

De asemenea, precizează că placa grafică dedicată este indicată în chiar fișa tehnică a produsului care prezintă specificațiile caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul inserează print screen cu extras din propunerea tehnică.

Susține că din fișa produsului PC Dell Precision 3680 Tower CTO Base Stație business aflată la dosarul de achiziție, reiese cu destulă claritate două aspecte, respectiv:

- produsul dispune din fabricație de 2 porturi display identificate și de Consiliu dar opțional pot fi incluse în plus și alte 3 porturi display, iar societatea noastră a oferit 4 porturi display. În susținere, contestatorul inserează print screen cu informațiile tehnice în acest sens. Menționează că, astfel cum reiese din fișa produsului PC Dell Precision 3680 Tower CTO Base Stație business, depus la dosarul achiziției, la capitolul PORTS Rear: (2) DisplayPort 1.4 HBR 2 ports Opțional Port: VGA, HDMI2.0, DP++ 1.4aHB 3 ports. Prin urmare, contestatorul consideră că produsul este configurabil cu 5 porturi display iar societatea noastră a oferit 4 porturi display, nu astfel cum reține Consiliul că nu ar dispune decât de 2 porturi, iar pe de altă parte placa de bază dedicată va include alte 4 porturi display astfel cum a fost indicat în oferta tehnică.
- placa grafică dedicată și care va fi indicată și aleasă de autoritatea contractantă la momentul formulării comenzii din lista menționată anterior include de asemenea alte 4 porturi display, ceea ce face ca stația să dispună de peste 8 porturi display.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă, având fișa tehnică a produsului ofertat, la momentul formulării comenzii va indica placa de bază pe care o consideră aceasta ca fiind utilă acesteia din lista de produse indicată în fișa de date a produsului și care evident corespunde cerințelor caietului de sarcini astfel încât nu se poate spune că cerința privind numărul de porturi display nu ar fi îndeplinită.

Cu titlu de exemplu, precizează că, dacă luăm placa video dedicată NVIDIA TI 000 8GB, reiese că aceasta dispune de alte 4 porturi display față de cele 4 deja ofertate și care se regăsesc pe stația de lucru.

Susține că în oferta tehnică a precizat că produsul va dispune de 4 porturi display, considerând că acest lucru nu înseamnă că nu poate conține mai multe porturi decât cele solicitate minim prin cerințele caietului de sarcini. Cum configurația PC Dell Precision 3680 Tower CTO Base Stație business permite opțional 5 porturi display este evident că condiția minimă tehnică este îndeplinită și rezultă din chiar fișa tehnică a produsului ofertat.

Apreciază că, pornind de la concluziile Consiliului din decizia amintită anterior, autoritatea contractantă a făcut doar unele supoziții referitor la numărul de porturi display care se regăsesc în poza produsului din fișa tehnică a acestuia, fără să observe că produsul este unul CTO, indicat în oferta tehnică, și că autoritatea contractantă este cea care va preciza toate opțiunile acestuia la momentul formulării comenzii astfel încât să corespundă eventual și altor nevoi ale acesteia.

Din punctul său de vedere, simplele supoziții bazate pe fotografia analizată și pusă la dispoziția Consiliului de autoritatea contractantă fără să analizeze în mod complet și corect fișa tehnică a produsului, evident a dus la respingerea ofertei tehnice, ca neconformă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 13815/10.10.2024 autoritatea preluând concluziile deciziei CNSC, fără să ceară vreo clarificare în acest sens.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că, dacă aceste aspecte erau neclare autorității contractante, în mod evident ar fi putut solicita o serie de clarificări în acest sens. Consideră că dacă autoritatea contractantă a înțeles că produsul este unul configurabil CTO, atunci în mod evident nu avea nevoie de clarificări cât timp este evident că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Subliniază faptul că prin caietul de sarcini nu se exclude ofertarea produselor CTO, astfel încât produsul să poată fi configurat de achizitor în timp real, dar să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

..... SRL susține că, pentru aceste motive, se relevă că hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, este netemeinică, cât timp din chiar oferta tehnică și fișa de date a produsului ofertat de acesta reiese că sunt îndeplinite condițiile solicitate prin caietul de sarcini cu privire la lotul 1.

De asemenea, evidențiază că, atât autoritatea contractantă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 13815/10.10.2024, cât și Consiliul, prin Decizia CNSC nr. 2674/C1/2815 din 23.09.2024 pronunțată în dosarul administrativ 2815/2024, nu au observat că produsul indicat în oferta tehnică poartă denumirea PC Dell Precision 3680 Tower CTO Base Stație business.

Contestatorul apreciază că, astfel, se relevă netemeinicia reținerilor autorității contractante cu privire la neîndeplinirea cerinței caietului de

sarcini cu privire la cele 4 porturi display, cât timp, raportat la documentația depusă de acesta, se relevă destul de clar că condițiile tehnice sunt în fapt îndeplinite.

În concluzie, având în vedere că sunt îndeplinite condițiile caietului de sarcini cu privire la produsul oferit PC Dell Precision 3680 Tower CTO Base Stație business respectiv - cele privind cele 4 porturi display - ..... SRL consideră măsura respingerii ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 1 ca fiind netemeinică și nelegală și solicită anularea raportul procedurii de atribuire nr. 13815/10.10.2024, a procesului verbal de evaluare tehnică ce a stat la baza acestuia și oricăror acte subsecvente emise în baza acestuia.

Prin adresa nr. 14624/28.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 69154/29.10.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, precizând că, față de cerințele caietului de sarcini privind lotul 1 pentru stații de lucru medical, la reanalizarea propunerii tehnice ofertei ..... SRL a rezultat faptul că cele 4 porturi DisplayPort deși a fost menționat în propunerea tehnică, nu a fost găsit specificația tehnică atașată la ofertă.

Susține că reanalizarea ofertei a fost realizată conform deciziei CNSC nr.2674/C1/2815/23.09.2024.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma reanalizării și constatării situației de mai sus, s-a procedat la declararea ca și câștigător al procedurii de achiziție publică, .....

Urmare a solicitării contestatorului ..... SRL, din cuprinsul contestației nr. 4638/17.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66619/17.10.2024, privind suspendarea judecării contestației până la soluționarea definitivă a plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 2674/C1/2815 din 23.09.2024 aflată pe rolul Curții de Apel ....., în dos. nr. 6545/2/2024, prin încheierea nr. 3511/C1/3636 din 04.11.2024, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de asocieră ..... SRL, soluția fiind întemeiată pe prevederile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât, pe rolul Curții de Apel ..... se afla dosarul nr. 6545/2/2024, având ca obiect plângere împotriva Deciziei nr. 2674/C1/2815 din 23.09.2024.

La data de 13.11.2024, Curtea de Apel ..... a declinat soluționarea cauzei, potrivit Hotărârii nr. 747/2024 prin care s-a pronunțat dosarul nr. 6545/2/2024, după cum urmează: „Admite excepția necompetenței teritoriale. Declina competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel Brașov. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 13.11.2024. Document: Hotărâre 747/2024 13.11.2024”.

Potrivit Deciziei nr. 754/R din 17.12.2024, depusă la dosar atât de către autoritatea contractantă, cât și de către contestator, înregistrată la Consiliu sub nr. 81941/19.12.2024 și respectiv nr. 82054/20.12.2024, Curtea de Apel ..... s-a pronunțat în dosarul nr. 6545/2/2024, după

cum urmează: „Respinge plângerea formulată de petenta ..... S.R.L împotriva Deciziei 2674/C1/2815 din 23.09.2024, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată, în condițiile art. 402 Cod de procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 17.12.2024. Document: Hotărâre 754/2024 17.12.2024”.

Ulterior, prin încheierea nr. 4154/C1/3636/23.12.2024, Consiliul repune pe rol soluționarea contestației nr. 4638/17.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66619/17.10.2024, depusă în dosarul nr. 3636/2024. Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 896/09.01.2025, autoritatea contractantă transmite copia Deciziei nr. 754/R/17.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, în dos. nr. 6545/2/2024, prin care instanța a respins plângerea formulată de ..... SRL, împotriva Deciziei nr. 2674/C1/2815 din 23.09.2024, emisă de CNSC, și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind neîntemeiată, rămasă definitivă la 17.12.2024.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 1390/13.01.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67563/22.10.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210691555/1 din 21.10.2024, în cuantum de 662,94 lei, eliberată de CEC Bank Știrbei Vodă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Echipamente IT pentru laboratorul de anatomie patologică”, cod CPV: 30213100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1148392/13.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 161.870,75 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51822/13.08.2024, formulată de ....., raportului procedurii nr. 10371/30.08.2024 aferent lotului 1.

Prin Decizia CNSC nr. 2674/C1/2815 din data 23.09.2024, Consiliul a dispus astfel: „Admite contestația formulată de ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire, în partea care privește oferta depusă de ..... SRL în cadrul lotului 1 și actele subsecvente și obligă ..... la reevaluarea ofertei ..... SRL, pentru lotul 1, cu respectarea documentației de

atribuire, a prevederilor legale și motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ..... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. 2674/C1/2815 din data 23.09.2024. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-i respingă oferta ci ar fi trebuit să-i solicite clarificări, motivat de faptul că produsele din oferta sa ar fi conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele enumerate anterior, Consiliul va soluționa contestația formulată de ..... SRL verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 2674/C1/2815 din data 23.09.2024.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că ..... SRL a atacat cu plângere Decizia CNSC nr. 2674/C1/2815 din data 23.09.2024, la Curtea de Apel ....., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 6545/2/2024; urmare a constării competenței sale teritoriale, Curtea de Apel ..... a declinat soluționarea cauzei către Curtea de Apel Brașov, care, la rândul său, a respins, prin Hotărârea nr. 754/17.12.2024, plângerea formulată de ..... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 2674/C1/2815 din data 23.09.2024 care a devenit, astfel, definitivă și irevocabilă.

Totodată, Consiliul va reține următoarele considerente din motivarea Deciziei CNSC nr. 2674/C1/2815 din data 23.09.2024:

„(...) Din cerințele documentației de atribuire mai sus redate, rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri emise de producător (instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor ce sunt oferite, broșuri/cataloge originale) care să probeze/ demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, printre care se regăsește și: **4 x DisplayPort**, nerespectarea acestora atrăgând respingerea ofertei, ca neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a ofertei tehnice.

Or, din analiza propunerii tehnice, se constată că, deși ..... SRL a oferit produsul „Dell Precision 3680 Tower” și a menționat în ofertă „placă video dedicată 8GB rezoluție 3840x2160 4 porturi DisplayPort”, însă din cuprinsul fișei tehnice a producătorului depusă, rezultă următoarele date: „(2) DisplayPort 1.4a HBR2 ports” și „HDMI 2.0/ DisplayPort 1.4/ VGA/ USB Type-C with DisplayPort Alt Mode (opțional)”, rezultă astfel că dispune de 2 porturi standard + 1 opțional (pag. 17 din fișierul „Spit. Sf. Gheorghe - Oferta Tehnica.pdf” transmis de autoritatea contractantă pe CD/DVD la dosarul cauzei), și nu 4 porturi, astfel cum a fost solicitat de autoritate prin caietul de sarcini.

Din analiza imaginilor aflate la pagina anterior menționată rezultă că cei 2 conectori sunt în poziție verticală, paralel cu latura lungă a carcasei, pe care se montează, în mod uzual, placa de bază a PC-ului, aspect din care rezultă că

cei 2 conectori sunt aferenți plăcii video integrată pe placa de bază, nu unei plăci video dedicate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Totodată, se reține că, la pag. 22 din propunerea tehnică a ofertantului ..... SRL, în fișierul anterior menționat, se regăsește o pagină din fișa tehnică a produsului oferat de către acesta, în care sunt enumerate 15 tipuri de card-uri video, dintre care 2 sunt fabricate de Intel, 8 sunt fabricate de NVidia și 5 sunt fabricate de AMD.

Având în vedere mențiunile de la pag. 22, potrivit cărora card-ul video Intel 730 este pentru procesor I3-1400, iar, card-ul video Intel 770 este pentru celelalte procesoare suportate, coroborat cu mențiunea de la pag. 4, potrivit căreia PC-ul oferat este configurat cu procesor Intel I9, rezultă că cele 2 porturi/conectori video vizibili pe spatele carcasei din poza de la pag. 17 sunt aferenți unui procesor grafic Intel 770 integrat pe placa de bază (prin urmare nu unui procesor dedicat astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini).

Rezultă că cerința privind placa video dedicată ar putea fi, eventual, îndeplinită prin instalarea opțională a uneia din celelalte 13 variante de plăci video de la pag. 22, respectiv, a unei plăci video NVidia sau AMD, însă, ..... SRL nu a menționat, în matricea de conformitate, aflată la pag. 4 din fișierul cu propunerea tehnică, ce placă video intenționează să ofere împreună cu cele 3 PC-uri, limitându-se la simpla copiere prin metoda copy/paste a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul reține că această placă video separată este un produs distinct de PC-ul Dell oferat de ..... SRL, pentru care trebuia depusă, conform cerințelor fișei de date, o fișă tehnică din care să rezulte toate caracteristicile solicitate, inclusiv, numărul de conectori display-port.

Rezumând considerațiile anterioare, Consiliul reține că, potrivit fișei tehnice, PC-ul oferat de ..... SRL dispune, în mod implicit, de 2 porturi video conectate la o placă video integrată și, doar opțional, de posibilitatea instalării unei plăci video dedicată, pentru care trebuia indicat cert tipul/codul și fabricantul și trebuia prezentată fișa tehnică din care să rezulte caracteristicile (inclusiv numărul de conectori).

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Astfel cum a precizat, în mod explicit, autoritatea contractantă, caracteristicile tehnice vor fi susținute/demonstrate prin fișe tehnice/orice alte documente relevante în acest sens emise de producător, scopul fiind ca membrii comisiei de evaluare să verifice efectiv dacă produsele oferate au, în realitate, caracteristicile menționate de către ofertant în tabelul de conformitate. Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod parțial și superficial, cerințele impuse pentru „STATIE DE LUCRU MEDICAL” și să desemneze drept conformă/admisibilă și ulterior câștigătoare oferta ..... SRL, în condițiile în

care potrivit fișei tehnice prezentate nu este îndeplinită cerința solicitată în cadrul caietului de sarcini, respectiv să dispună de 4 x DisplayPort.

(...)

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care, prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

Prin urmare, în speța dedusă judecății, autoritatea contractantă nu poate permite eventuala completare a propunerii tehnice în urma unor clarificări ulterioare, deoarece, prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea specificațiilor tehnice impuse, cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre), el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu are dreptul să solicite sau să accepte, din partea acestui ofertant, modificarea fișei tehnice a produsului sau înlocuirea produsului pe care îl ofertează, având în vedere că, un astfel de demers, ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia prin încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neconforme, într-una conformă.

(...)

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte, drept conformă, oferta aparținând ..... SRL, în cadrul lotului 1, având în vedere că acceptarea unei astfel de propuneri tehnice, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, avantaj constând în transformarea ofertei, dintr-o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), într-o ofertă conformă și, ulterior, câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei ..... SRL sunt întemeiate, contestația urmând a fi admisă.

Pe cale de consecință, Consiliul nu mai analizează celelalte critici din contestație, câtă vreme, indiferent de natura întemeiată/sau nu a acestora, nu

poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei ..... SRL, rezultatul fiind același (...)"

Din analiza dosarului cauzei se reține că, în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. 2674/C1/2815 din data 23.09.2024, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 13719/08.10.2024 (fișierul „20 proces verbal evaluare tehnica.pdf” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe CD) în care a respins ca neconformă oferta ..... SRL cu următoarea motivare:

*„Echipamentul oferat nu îndeplinește cerințele următoare:*

*VIDEO : Dedicată 8 GB; Rez. min 6MP(3840 x 2160); 4 x DisplayPort*

*Explicații*

*Detalierea ofertei precizează că există 4 porturi DisplayPort, dar în cuprinsul fișei tehnice a producătorului de opusă, rezultă următoarele specificații:*

*2 porturi DisplayPort standard +1 opțional”.*

Respingerea ofertei a fost comunicată ..... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13910/11.10.2024, aflată pe CD în fișierul „25 comunicare necast 1.pdf”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta ..... SRL fără a mai solicita clarificări deoarece cu privire la acest aspect exista la momentul reevaluării autoritate de lucru judecat izvorâtă din considerentele Deciziei CNSC nr. 2674/C1/2815 din data 23.09.2024 definitivă și irevocabilă prin Hotărârea nr. 754/17.12.2024 pronunțată de către Curtea de Apel Brașov, în care s-a reținut că „În aceste condiții, comisia de evaluare nu are dreptul să solicite sau să accepte, din partea acestui ofertant, modificarea fișei tehnice a produsului sau înlocuirea produsului pe care îl ofertează, având în vedere că, un astfel de demers, ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia prin încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neconforme, într-una conformă”.

Având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, Decizia CNSC nr. 2674/C1/2815 din data 23.09.2024 a dobândit putere de lucru judecat ceea ce, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Prin urmare, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și, implicit, să accepte modificarea propunerii tehnice din oferta ..... SRL, câtă vreme asupra lipsei asumării naturii și numărului de porturi pentru display din oferta ..... SRL, Consiliul s-a pronunțat în sensul că ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, ca neconformă, fără posibilitatea de a

solicita clarificări, iar, considerentele anterior indicate au dobândit putere de lucru judecat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.