C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. 64/19.05..... emisă de către ....., cu sediul în loc. ....., jud. ....., cod poștal 227285, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local, în cadrul proiectului – Modernizare drumuri de interes local, în cadrul ADI ..... – ....”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea raportului intermediar al procedurii, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, incluzând, comunicări ulterioare, rapoarte intermediare, raport final; anularea comunicării nr. 64/19.05..... privind rezultatul evaluării ofertei tehnice, prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice prin reanalizarea ofertei tehnice, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini; stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. .., jud. ....., înmatriculată la

Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. 62/19.05....., s-a solicitat: „anularea raportului intermediar al etapei privind evaluarea propunerii tehnice și a comunicării rezultatului procedurii de evaluare a ofertei tehnice nr. 62/19.05....., prin care oferta a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei tehnice și declararea acesteia ca admisibilă”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva adresei nr. 64/19.05..... emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local, în cadrul proiectului – Modernizare drumuri de interes local, în cadrul ADI ..... – ....”, cod CPV: 45233120-6, solicitând: „admiterea contestației; anularea raportului intermediar al procedurii, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, incluzând, comunicări ulterioare, rapoarte intermediare, raport final; anularea comunicării nr. 64/19.05..... privind rezultatul evaluării ofertei tehnice, prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice prin reanalizarea ofertei tehnice, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini; stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut”.

În fapt, contestatorul menționează că, ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 55/12.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat documente justificative din care să rezulte dovada că stația de mixturi asfaltice este funcțională la momentul depunerii ofertei, respectiv certificat de urbanism, autorizație de construire, certificat de mediu, etc. Ulterior transmiterii răspunsului, prin comunicarea nr. 64/19.05....., autoritatea contractantă comunică faptul că răspunsul este neconcludent și pe cale de consecință a declarat oferta ca fiind inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Împotriva comunicării nr. 64/19.05....., în temeiul art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (2), a fost formulată notificarea prealabilă nr. 275/24.05.....; autoritatea

contractantă, răspunde prin adresa nr. 73/29.05....., subliniind că menține punctul de vedere transmis prin comunicarea nr. 64/19.05.....

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului fi modul de desfășurare a procedurii de atribuire;
- astfel, analizând documentația de atribuire, se constata că nu sunt solicitate prezentarea informațiilor de genul celor solicitate prin adresa nr. 55/12.05.....; oferta tehnică a fost depusă în limitele și cu respectarea solicitărilor din cuprinsul documentației de atribuire, fișa de date și caiet de sarcini;
- astfel, în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.2) Condiții de participare și cap IV.4) Prezentarea ofertei nu se regăsesc cerințe (condiționări) privind prezentarea de documente justificative în legătură cu furnizorii aleși sau dovedirea capacității de producție pentru materiale produse în regie proprie; nu există nici o cerință care să oblige ofertantul să depună certificatul de urbanism, autorizația de construire, respectiv avizul de mediu pentru stația de mixturi asfaltice din locația aflată pe centura ocolitoare a municipiului Drobeta Turnu Severin;
- de asemenea în fișa de date a achiziției nu este prevăzută cerința ca ofertanții să prezinte vreo dovadă ca stația de produs mixturi asfaltice să fie funcțională la momentul depunerii ofertei;
- în dovedirea capacității de producție pentru materiale obținute în regie proprie, respectiv pentru a face dovada existenței stației de mixturi asfaltice și pentru a face dovada amplasamentului în care se va desfășura activitatea de preparate a mixturilor asfaltice, s-a transmis autorității contractante contractul de închiriere a terenului (amplasamentul stației de mixturi asfaltice), nr. 1479 din 16.09.2016, încheiat între SC TRANPORT PRESTĂRI SERVICII CU UTILAJE TERASIERE ..... SA și SC ..... SRL, precum și factura de achiziție nr. AA16100005 din 19.04.2016, ce face dovada existenței stației de mixturi ce se va amplasa în Drobeta Turnu Severin;
- astfel cum s-a menționat și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, în graficul fizic de tip Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 795-807 se poate observa începerea lucrărilor de asfaltare (pregătire suprafață în vederea așternerii strat asfalt, respectiv așternere strat binder+uzură) sunt prevăzute a începe cel mai devreme în sfârșitul lunii 2 de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, timp suficient pentru montarea și obținerea tuturor autorizațiilor necesare funcționarii și producerii de mixturi asfaltice în stația din Drobeta Turnu

Severin, rezultând că motivele pentru care oferta tehnică a fost respinsă ca inacceptabilă nu constituie argumente suficiente pentru a aprecia că răspunsul dat la solicitarea de clarificări nu este unul concludent;
- totodată, răspunsul PRIMĂRIEI .....cu privire la faptul că până la data de 15.05..... în evidentele Primăriei nu există certificat de urbanism sau autorizație de construcție emise pe numele SC ..... SRL, nu poate conduce la concluzia că nu ar fi fost funcțională stația de produs mixturi asfaltice la momentul punerii în operă a mixturilor asfaltice conform graficului de execuție; mai mult, în situația în care s-ar semna contractul de achiziție, garanția de bună execuție constituită în favoarea autorității contractante ar acoperi eventualele prejudicii generate de situația ipotetică în care nu s-ar executa contractul potrivit angajamentelor luate la semnarea acestuia.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă i-a îngrădit dreptul prevăzut de art. 217 din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că în documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu s-au regăsit procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice ale celorlalți ofertanți, astfel ca nu s-a putut verifica dacă au fost solicitate și celorlalți ofertanți documente similare celor solicitate subscrisei, neputând aprecia dacă autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC în vederea studierii și fotocopierii înscrisurilor de la dosarului achiziției, la sediul CNSC.

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva adresei nr. 62/19.05....., solicitând: „anularea raportului intermediar al etapei privind evaluarea propunerii tehnice și a comunicării rezultatului procedurii de evaluare a ofertei tehnice nr. 62/19.05....., prin care oferta a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei tehnice și declararea acesteia ca admisibilă”.

Contestatorul menționează că în cadrul procedurii de atribuire s-a organizat etapa de evaluare DUAE, finalizată la data de 21.03....., prin comunicarea rezultatului evaluării DUAE; prin comunicarea nr. 33 din 21.03....., autoritatea contractantă i-a declarat oferta admisibilă la evaluarea propunerii tehnice. În etapa de evaluare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 42 din 12.04....., prin intermediul căreia a adresat următoarele întrebări:
„Întrebare 1: Având în vedere că în oferta tehnică depusă nu s-au regăsit formularele F7 și F8 vă rugăm să clarificați acest aspect. Întrebare 2: Având în vedere că în Metodologia de execuție nu precizați

producție/ livrare de mixturi asfaltice/betoane, iar în lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice nu sunt menționate stația de mixturi asfaltice/ betoane, vă rugăm: a) Să se precizeze care este locația sau modul de producție asfaltice/betoane. b) Cum se va realiza zilnic: controlul calității materialelor ce intră în componența acestora; controlul procesului de fabricație; controlul reglajului instalațiilor de preparare mixturi asfaltice; etc. așa cum sunt amintite la pag. 51, 52, 74, 527, 528, în cazul în care sunteți producători? Întrebare 3. Vă rugăm să justificați toate distanțele de transport de 1 km, 2 km, 3 km, 4 km, 5 km, 6 km, 7 km, 8 km, 9 km, 10 km, 13 km, 14 km, 15 km, 16 km, 19 km, 20 km, 21 km, de unde ofertantul se aprovizionează cu materiale, semifabricate, etc., pe distanțele precizate în F3 și C9. Având în vedere că nu este lizibilă cantitatea de la Art. 001-DA04A1 de la pag. 188, deviz 24706B Terasamente, vă rugăm să retransmiteți pag. 188 în format lizibil. Întrebare 4: Având în vedere că nu se regăsește pag. 200 în oferta dumneavoastră tehnică vă rugăm să clarificați acest aspect". În data de 18.04....., SC ..... SRL a formulat răspuns, acesta fiind înregistrat sub nr. 2603/18.04....., arătându-se că au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției, argumentând punctual fiecare întrebare adresată de către autoritatea contractantă.

Ulterior primirii răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a înaintat comunicarea rezultatului etapei de evaluare a propunerii tehnice cu nr. 62/19.05....., prin care a declarat oferta ca neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv: „în propunerea tehnică în toate listele de cantități F3, cât și în extrasele de transport C9, ați prezentat toate articolele de transport cuprinse între 1 km și maxim 21 km. în răspunsul la solicitarea de clarificări prezentați pentru toate articolele de transport distanțe cuprinse între 1km și 487 km, modificând astfel oferta tehnică depusă inițial".

Contestatorul precizează că a formulat în termen notificarea prealabilă, cât și contestația; de asemenea, că justifică un interes legitim, actual și direct, pentru formularea contestației.

Contestatorul subliniază că așa cum a precizat autoritatea contractantă, în propunerea tehnică în toate listele cu cantități de lucrări F3, cât și în extrasele de transport C9, sunt prezentate toate articolele de transport cu codurile de articole: TRA01A01, TRA01A01P, TRA01A02, TRA01A02P, TRA01A03, TRA01A03P, TRA01A04, TRA01A05, TRA01A06, TRA01A07, TRA01A08, TRA01A09, TRA01A12, TRA01A13, TRA01A14, TRA01A15, TRA01A16, TRA01A19, TRA01A20, TRA01A21, TRA02A01, TRA02A02, TRA02A03, TRA02A04, TRA02A06, TRA02A07, TRA02A09, TRA02B01, TRA02B02, TRA02B03, TRA02B04, TRA02B05, TRA02B06, TRA05A01, TRA05A02, TRA05A03, TRA06A01, TRA06A02, TRA06A03, iar în răspunsul la solicitările de clarificări este prezentat modul în care au fost notate transporturile diferitelor materiale de la diferiți furnizori, la diferite locații, deoarece obiectivul pentru care s-a prezentat oferta,

prezintă 17 obiective cu locații diferite: Drum comunal DC53, Ulița sătească La Popa, Ulița sătească Ciutani, DS Săliștea peste deal, DS Ploscari, DS Anini, DS Pe deal Turtaba, Str. Valea Mozdonii, Str. Principală Mazdronea, Str. Secundară DS 53 Balta, Str. Ogașu Jugastrului, Str. Principală Valea Seacă, Drum comunal DC 37D, Drum comunal DC 37B, Drum comunal DC 38, Drum comunal DC 38D și DS Biriac. Deoarece obiectivul licitat prezenta multe obiective cu locații diferite precum și numărul mare de materiale ce urmau să fie licitate în funcție de furnizorul propus, exista posibilitatea ca diferite materiale pentru locații diferite să se suprapună ca și număr de kilometri, iar în acest caz oferta, în ceea ce privește transporturile, nu prezintă realitatea așa cum s-a precizat de către autoritatea contractantă în răspunsul ADI ..... - Obârsia Cloșani nr. 13/27.02....., la solicitarea de clarificări nr. 3 din 27.02....., care prezintă la răspuns 2: Fiecare ofertant își va calcula singur distanțele de transport la toate articolele de deviz în funcție de locul de procurare al acestora.

În răspunsul nr. 2603 din 18.04....., referitor la Solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 42 din 12.04....., referitoare la justificarea distanțelor de transport de unde ofertantul se aprovizionează cu material, semifabricate, s-a transmis tabelul cu Detaliere preț transport, din care se poate observa faptul că codul articolului de transport folosit reprezintă transportul materialului respectiv nu numărul de kilometri parcurși urmând ca oferta financiară să fie calculată în funcție de kilometri reali dintre furnizor si locația șantierului. O motivare mai amănunțită este următoarea: codul de transport pentru un anumit material TRA01A01 este format din TRA01 reprezentând transportul rutier al materialelor, semifabricatelor, cu autobasculanta, iar numărul final 01 reprezintă materialul furnizat nu numărul de kilometri parcurși. în partea scrisă a articolului de transport apare ca și distanță 1 km deoarece programul de ofertare nu permite modificarea textului unui articol decât atunci când generează o variantă tehnologică, iar atunci există posibilitatea ca autoritatea contractantă să nu fie de acord ca un articol de transport să aibă o variantă tehnologică.

Din aspectele mai sus precizate, contestatorul arată că a considerat că este necesar ca un articol de transport al unui material să-l codifice în funcție de materialul transportat și nu ca și distanță în kilometri, urmând ca oferta acelor transporturi să fie calculată la kilometri reali dintre locația furnizorului și viitoarele locații ale lucrărilor.

Pentru exemplificare contestatorul ia în considerare un material oarecare - Plăci carosabile aferente Ob. 1-7 (Seliștea):

Nr. crt. 8. unde avem coloane cu:

- Cod articol de transport = TRA01A07 (cu acest cod a fost notat transportul plăcilor carosabile nu numărul de kilometri);
- Distanță transport km = 293 (distanța dintre locul de furnizare - Orțișoara până la șantier);

- Preț lei/t x km = 0,27 (tariful de transport exprimat în lei/t x km);
- Preț lei/t = 79,11 (tariful de transport exprimat în lei/t rezultat în urma înmulțirii distanței de transport cu preț lei/t x km adică 293 km x 0,27 lei/t x km = 79,11 lei/t) Tone transportate t = 166,770 (cantitatea în tone de material transportat) Valoare lei = 13.193,17 (valoarea transportului plăcilor carosabile obținută prin înmulțirea tonelor transportate cu prețul lei/to adică 166,77 x 79,11 lei/t = 13.193,17 lei);
- Material transportat = plăci carosabile Loc furnizor = SW Umwelttechnik Orțișoara.

Ceea ce înseamnă că pentru transportul plăcilor carosabile s-a folosit un cod de transport TRA01A07 ce reprezintă transportul plăcilor carosabile, iar pentru calculul valorii acestui transport a fost folosită distanța reală prezentată și în Răspunsul nr. 2603 din 18.04..... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, conform tabelului Detaliere preț transport prezentat anterior. Această notare a transporturilor diferitelor materiale a fost făcută prin codificarea articolelor de transport în modul prezentat mai sus și datorită faptului că există mai multe tipuri de materiale transportate în locații diferite exista posibilitatea de a se suprapune distanțele de transport pentru două materiale diferite în două locații diferite, iar în acest caz nu se putea face o evaluare corectă a prețului de transport.

Contestatorul subliniază că pentru aceste considerente s-a optat pentru codificarea materialelor ceea ce înseamnă că articolul de transport al unui material a fost notat cu un cod de articol de transport, acesta reprezentând materialul transportat și nu numărul de kilometri, iar ca evaluare a transportului materialului respectiv s-a folosit distanța reală de transport specificată anterior.

Totodată, contestatorul subliniază că oferta tehnică nu a fost modificată în niciun fel, fiind susținută fără echivoc de propunerea financiară depusă din care reiese faptul că s-a ținut cont de distanțele reale de transport. Prin răspunsul dat, s-a prezentat modul de notare al diferitelor materiale transportate precum și modul de calcul al valorilor de transport pentru aceste materiale respectând astfel Răspunsul autorității contractante nr. 13/27.02..... la solicitarea de clarificări nr. 3 din 27.02....., care prezintă la răspunsul nr. 2: „Fiecare ofertant își va calcula singur distanțele de transport la toate articolele de deviz în funcție de locul de procurare al acestora”, acest aspect fiind prezentat în oferta și în răspunsul anterior - Modul de calcul al distanțelor de transport, iar pentru diferențierea acestor transporturi au fost folosite coduri de articole de transport reprezentând transportul pentru diferite materiale.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia: „în oferta inițială la articolul TRA01A06 se specifică distanța de 6 km atât în F3 cât și în C9 materialul transportat mixtură asfaltică. În răspunsul la solicitarea de clarificări, prezentați la articolul TRA01A06 ca

furnizor de mixturi asfaltice pe Eurolemn Mehadia, cu distanța de transport de 82 km, modificând astfel oferta tehnică depusă inițial", contestatorul consideră că oferta tehnică inițială nu a fost modificată deoarece s-a solicitat justificarea distanțelor de transport de 1 km, 2 km, 3 km, 4 km, 5 km, 6 km, 7 km, 8 km, 9 km, 10 km, 13 km, 14 km, 15 km, 16 km, 19 km, 20 km, 21 km, ceea ce s-a și făcut. S-au justificat prin tabele și imaginile de pe Google maps distanțele reale luate în calcul pentru transport. Prin tabelul prezentat „Detaliere preț transport" s-a prezentat modul de calcul al distanțelor de transport și prețul de transport pentru toate materialele ofertate, respectând răspunsul autorității contractante nr. 13/27.02..... - Răspuns 2, iar notarea acestor articole de transport a fost făcută în așa fel încât să nu se suprapună două materiale diferite transportate la două locații diferite. Codul articolului de transport reprezintă transportul unui anumit material, nu numărul de kilometri parcurși. Din aceste motive s-a optat pentru codificarea articolelor de transport în funcție de materialul transportat, nu în funcție de kilometrii parcurși, iar calculul valoric al transportului materialelor s-a făcut la kilometrii reali dintre locația furnizorului și obiectiv.

Având în vedere documentele depuse de SC ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL", respectiv „proceduri de lucru; PCCVI – documente care sunt specifice și conțin tehnologie proprie de execuție a lucrărilor; eventuale justificări de preț manoperă – respectiv salarii angajați" precum și faptul că SC ..... SRL a solicitat „studierea documentelor din dosarul de achiziție", în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 25725/...../.....-...../27.06....., Consiliul solicită SC ..... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 21993/.....-...../..... și nr. 22391/.....-...../07.06..... Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20

din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției publice, potrivit art. 236 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; oferta contestatorilor; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016; în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
Prin adresa nr. 93/23.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25594/27.06....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctele de vedere față de contestațiile depuse.
În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea raportului intermediar al etapei privind evaluarea propunerii tehnice si a comunicării rezultatului procedurii de evaluare a ofertei tehnice nr. 62/19.05....., emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei tehnice si declararea ofertei ca admisibilă.
Față de criticile formulate de contestator, în apărarea sa, autoritatea contractantă precizează că aceasta speță a mai fost judecata de CNSC în speța SC TECHONCER SRL vs Comuna EȘELNITA și SC ..... SRL vs comuna ..... fiind emise Deciziile nr. 1333/C4/1464/ ..... și 1488/C9/1553/19.06....., prin care în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) respectiv ....., motivarea fiind nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a devizelor.

Pentru motivele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea cererilor contestatorului, ca inadmisibile și rămase fără obiect.
În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu dispune de stație de mixturi asfaltice în locația declarată (centura ocolitoare a orașului Dr. Tr. Severin) deși în aproape toate adresele o indică ca și când aceasta ar exista fizic încă din acest moment; oferta financiară este neconformă nefiind declarate distanțele reale de transport de la stația existentă la Mintia Hunedoara sau orice alt furnizor.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a informat-o că nu a intrat în posesia tuturor documentelor, dar susține că a solicitat aceleași dovezi privind existenta stației de mixturi asfaltice și dovezi privind distanțele reale de transport de la toți ofertanții.

În final, autoritatea contractantă solicită menținerea ca valabile a tuturor documentelor ce se solicita a fi anulate.

Prin adresa nr. 4686/29.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26060/29.06....., SC ..... SRL invocă, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 1 ind. 1 din Legea nr. 11/1991, precum și cele ale art. 163 din Codul Muncii, arătând că procedurile de lucru, respectiv PCCVI sunt documente specifice ce conțin tehnologie proprie de execuție a lucrărilor prevăzute în Sistemul de management al calității implementat de SC ..... SRL; informațiile declarate ca fiind confidențiale au caracter de secret comercial și, pe cale de consecință există motive temeinice pentru care, dezvăluirea acestor informații este de natură să aducă prejudicii caracterului competitiv.

Întrucât SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 26369/....., ...-...../30.06....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise. Până la data prezentei, contestatorul nu s-a prezentat la CNSC în vederea studierii dosarului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local, în cadrul proiectului – Modernizare drumuri de interes local, în cadrul ADI ..... – ....", cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 12.444.723,23 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Contestatorul SC ..... SRL este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei SC ..... SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției autoritate contractantă a menționat la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice faptul că *„**Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini**. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține :*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

*b) **resurse** (personal și **instalații/echipamente**) (Formular nr. 8)*

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...)

3. ***Extrasele de resurse*** *materiale, manopera,* ***utilaj*** *și transport;"*

În cadrul formularului nr. 7 - PROPUNEREA TEHNICĂ - METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII, postat în SEAP sub identificatorul „[RFQ0089679/004]" autoritate contractantă a menționat că „***Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor****.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

Ofertantul va prezenta: (...)

- ***Extrasele de resurse*** *materiale, manoperă,* ***utilaj*** *și transport;"*

În cadrul formularului nr. 8 - PROPUNEREA TEHNICĂ – RESURSE autoritate contractantă a menționat că „***Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot*** *personalul* ***și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor***"

În cadrul propunerii tehnice contestatorul a menționat în cadrul listei procedurilor tehnice de execuție (pag. 47 din Planul calității pentru execuția lucrărilor aplicat pe lucrare) procedura tehnică de preparare a mixturilor asfaltice executate la cald și a prezentat stația de preparat mixturi asfaltice ce are o capacitate de 120t/oră (pag. 166 din Descrierea detaliată a lucrărilor). De asemenea, nici în cadrul Anexei nr. 2b – echipamentele utilizate la execuția contractului (pag. 340 din propunerea tehnică) și nici în cadrul formularului C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, contestatorul nu a menționat nicio stație de mixturi asfaltice/betoane, însă în cadrul listelor de cantități de lucrări a precizat că transportul betoanelor se realizează de la o distanță de 62 km (fila 620 din propunerea tehnică)

Prin adresa nr. 40/12.04..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în sensul „să se precizeze care este locația sau modul de producție / livrare de mixturi asfaltice/betoane"

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 185/18.04..... înregistrat la autoritate contractantă sub nr. 48/18.04..... în sensul că „Ca urmare a solicitării dumneavoastră vă comunicăm că în cadrul Fișei de date a achiziției la cap. III.2) Condiții de participare și cap. IV.4) Prezentarea ofertei nu se regăsesc cerințe (condiționări) privind prezentarea de documente justificative în legătură cu furnizorii aleși sau dovedirea capacității de producție pentru materiale produse în regie

proprie. Venim în întâmpinarea solicitării dumneavoastră și vă comunicăm că furnizorul și locația pentru cele două tipuri de materiale sunt următorii:

a) Betoane - furnizor declarat SC Mentor SM SRL Târgu Jiu.

Distanța prevăzută în cadrul ofertei, respectiv de 62 km, reprezintă distanța între Stația de Betoane a furnizorului (Târgu Jiu – județul Gorj) și Șantier.

b) Mixturi asfaltice - furnizor declarat SC ..... SRL - Stația de mixturi Drobeta Turnu Severin. Distanța prevăzută în cadrul ofertei, respectiv de 57 km reprezintă distanța între Stația de Mixturi a furnizorului (centura ocolire Drobeta Turnu Severin) și Șantier".

În cadrul procesului verbal nr. 4 înregistrat la autoritate contractantă sub nr. 54/10.05..... comisia de evaluare reține faptul că „la locația precizată, nu există în prezent stație de mixturi asfaltice montată pe poziție. Se vor solicita clarificări după cum urmează:

- *Ofertantului cu privire la prezentarea de documente justificative prin care să se dovedească că stația de mixturi asfaltice este funcțională la momentul depunerii ofertei (certificat urbanism, autorizație de construcție, aviz de mediu, etc.)*
- *Primăriei municipiului Dr. Tr. Severin cu privire la existența unui certificat de urbanism și unei autorizații de construcție, pentru stația de mixturi asfaltice deținută de SC ..... SRL pentru centura ocolitoare a orașului" sens în care a trimis adresa nr. 55/12.05.....*

Prin adresa nr. 255/17.05..... contestatorul răspunde astfel: „Ca urmare a solicitării dumneavoastră vă comunicăm că în cadrul Fișei de date a achiziției la cap. III2) Condiții de participare și cap. IV.4) Prezentarea ofertei nu se regăsesc cerințe (condiționări) privind prezentarea de documente justificative în legătură cu furnizorii aleși sau dovedirea capacității de producție pentru materiale produse în regie proprie, considerăm că informațiile prezentate sunt suficiente pentru lămurirea aspectelor sesizate. Pentru a întări și a susține cele afirmate anterior vă transmitem alăturat contractul de închiriere a terenului (amplasamentul stației de mixturi asfaltice), contractul nr. 1479 din 16.09.2016 încheiat între societatea Transport prestări Servicii cu utilaje Terasiere ..... SA și SC ..... SRL, respectiv factura ce atestă deținerea stației de mixturi ce se va amplasa în .....factura de achiziție nr. AA16100005 din 19.04.2016. Legat de prezentarea (solicitarea către autorități) a certificatului de urbanism, a autorizației de construire, respectiv aviz de mediu pentru stația de mixturi asfaltice din locația aflată pe centura ocolitoare a municipiului .....precizăm că aceste documente nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției ca și documente doveditoarea privind îndeplinirea condițiilor de participare la procedură, condiții prevăzute la cap. III.2) CONDIȚII PE PARTICIPARE respectiv în cap.IV.4) PREZENTAREA OFERTEI. Având în vedere aceste

aspecte considerăm că informațiile prezentate sunt suficiente în concordanță cu cerințele solicitate de Fișa de Date a Achiziției, iar prezentarea acestor documente de către SC ..... SRL nu este necesară".

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini – pag. 675 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, *„la execuția sistemelor rutiere se vor utiliza mixturi reglementate prin următoarele norme europene: SR EN 13108-1 (...), SR EN 13108-5 (...), SR EN 13108-7*.

Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 622/2004 și a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuția lucrărilor și calității în construcții.

Execuția lucrărilor se va realiza în conformitate cu prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu și Caietului de sarcini aprobat".

Prin urmare ofertantul avea obligația de a demonstra că mixturile asfaltice sunt furnizate de la o stație de preparat mixturi asfaltice amplasată și funcțională la o distanță de 57 km față de lucrare.

Faptul că SC ..... SRL a cumpărat la începutul anului 2016 o stație de preparat mixturi asfaltice și în septembrie 2016 a închiriat un teren, nu putea constitui la data de 06.03..... (la peste un an de la cumpărarea stației) o dovadă a faptului că la încheierea contractului va furniza mixturi asfaltice fabricate în această stație. Ofertantul nu a prezentat niciun document concludent din care să rezulte posibilitatea funcționării stației de preparat mixturi asfaltice pe amplasamentul de pe centura de ocolire a municipiului Drobeta Turnu Severin. Dacă la peste un an de la achiziția stației a făcut doar dovada închirierii unui teren, este puțin probabil ca în maxim o lună de zile să poată furniza mixturi asfaltice din această stație. Decizia de a declara furnizarea mixturilor din stația proprie ce intenționează să o amplaseze în această locație îi aparține ofertantului, prin urmare trebuia să dovedească că poate furniza mixturile de la o stație funcțională situată la 57 km de amplasament.

Autoritatea contractantă în mod corect a considerat documentele prezentate ca fiind nerelevante.

Potrivit prevederilor art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016*„operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane,* ***care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări*** *și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*".

În speță, contestatorul nu a făcut dovada că poate executa lucrarea în mod licit, stația de mixturi asfaltice nefuncționând în mod legal, pe centura de ocolire a municipiului Drobeta Turnu Severin, astfel cum rezultă și din adresa nr. 10699/15.05..... emisă de Unitatea

Administrativ Teritorială – Municipiul .....– Direcția de Urbanism în cadrul căreia se menționează expres faptul că „în urma verificării evidențelor deținute, s-a constatat că SC ..... SRL nu a solicitat certificat de urbanism și autorizație de construire pentru amplasarea unei stații pentru producerea de mixturi asfaltice pe centura (varianta ocolitoare) municipiului Dobreta Turnu Severin”.

Mai mult, faptul că SC ..... SRL a menționat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări „în graficul fizic de tip Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 795-807 se poate observa începerea lucrărilor de asfaltare (...) sunt prevăzute a începe cel mai devreme la sfârșitul lunii 2 de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, timp suficient pentru montarea și obținerea tuturor autorizațiilor necesare funcționării și producerii de mixturi asfaltice”, nu este o certitudine că acest operator economic va monta această stație și va obține ulterior în timp util autorizațiile necesare funcționării, având în vedere etapele de obținere a avizului de mediu reglementate de HG nr. 1076/2004 cu modificările și completările ulterioare și cele de obținere a autorizației de construcție reglementate de Legea nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei depusă de contestator s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege prin urmare criticile contestatorului urmând să fie respinse ca nefondate.

Referitor la contestația depusă de SC ..... SRL Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul evaluării propunerii tehnice.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*”.

Potrivit dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...)*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...)

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”;

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

În cadrul formularelor F3 (paginile 95-368 din propunerea tehnică a contestatorului) SC ..... SRL a menționat distanțe de transport de 1 km, 2 km, 3 km, 4 km, 5 km, 6 km, 7 km, 8, km, 9 km, 10 km, 13 km, 14 km, 15 km, 16 km, 19 km, 20 km, 21 km, aspecte consemnate atât în cadrul raportului de specialitate nr. 38/10.04..... al expertului cooptat cât și în procesul verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 39/10.04....., motiv pentru care prin adresa nr. 42/12.04..... comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul ca acest operator că precizeze „de unde se aprovizionează cu materiale, semifabricate, etc., pe distanțele precizate în F3 și C9”

În cadrul listelor cu cantități de lucrări din proiectul tehnic postat pe SEAP sub identificatoarele „[RFQ0089679/003]” și „[RFQ0089679/010]” autoritatea contractantă a inclus articolele de transport sub forma TRA01A…..transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = ….km, TRA05A… transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autovehicule special (cisterne, beton, etc) pe distanța = ….km, TRA06A….transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța de =…. Km, etc., lăsând la dispoziția operatorilor economici stabilirea distanțelor de transport funcție de locul de aprovizionare a materialelor. Aspect menționat în mod expres în cadrul răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP la data de 01.03..... orele 14:55 sub identificatorul „[RFQ0089679/027] solicitare clarif.3-semnat.pdf.p7s” astfel la întrebarea nr. 2 „listele de cantități – în conformitate cu legislația în vigoare, care prevede egalitate de șanse pentru toți participanții, vă rugăm să precizați distanțele de transport la toate articolele de deviz din listele de cantități, astfel încât toți participanții la procedură să liciteze exact aceleași încadrări din normele de deviz” autoritatea contractantă a răspuns: „fiecare ofertant își calculează singur distanțele de transport la toate articolele de deviz în funcție de locul de procurare al acestora. Nu se ofertează distanțe identice”

Consiliul reține cu titlu de exemplu faptul că în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a inclus în cadrul listelor cu cantități de lucrări pentru obiectul 0001 – Drum comunal DC 53 – consolidare și protecție platformă (pag. 95) următoarele articole de transport astfel:

- art. 5 TRA01A01 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 1 km, tone 162,000;
- art. 7 TRA06A01 transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța = 1 km, tone 593,000;
- art. 9 TRA06A01 transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța = 1 km, tone 324,280;
- art. 10 TRA01A03 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 3 km, tone 825,300;
- art. 13 TRA01A01 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 1 km, tone 202,400;

- art. 16 TRA01A03 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 3 km, tone 14,200;

- art. 17 TRA06A01 transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța = 1 km, tone 3,700;

- art. 19 TRA01A01 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 1 km, tone 3.573,305;

- art. 20 TRA05A01 transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe distanță de 1, tone 1.832,500

În cadrul Formularului C9 – Lista consumurilor privind transporturile se regăsesc aceleași cotații ca mai sus – paginile 373 - 375 din propunerea tehnică.

Situația este aceeași în cadrul tuturor devizelor care fac obiectul contractului de lucrări supus achiziției.

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

La solicitarea de clarificări antemenționată, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2603/18.04....., în sensul: „la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă nr. 42/12.04..... (...) vă transmitem punctual următoarele: (...) atașat vă transmitem tabelul detaliere preț transport de unde se pot vedea distanțele de transport și furnizorii cu locația de furnizare pentru toate transporturile ofertate. Pentru obiectele 1-7 s-a luat în calcul o distanță medie pentru aceste obiecte până la Selistea. Pentru obiectele 8-12 s-a luat în calcul o distanță medie pentru aceste obiecte până la Obârșia Closani. Pentru obiectele 13-17 s-a luat în calcul o distanță medie pentru aceste obiecte până la Proitești”.

Analizând răspunsul primit, expertul cooptat în cadrul raportului de specialitate nr. 53/10.05..... și membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 4 înregistrat sub nr. 54/10.05..... au constatat în mod corect următoarele aspecte: „în propunerea tehnică în toate listele de cantități F3 cât și în extrasele de transport C9, ofertantul a prezentat toate articolele de transport cuprinse între 1 km și maxim 21 km. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă pentru toate articolele de transport distanțe cuprinse între 1 km și 487 km, modificând astfel oferta tehnică depusă inițial. Exemplu:

1. *În oferta inițială, la articolul TRA01A06 se specifică distanța de 6 km, atât în F3 cât și C9, materiale transport mixturi asfaltice. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă la articolul TRA01A06 ca furnizor de mixturi asfaltice pe Eurolemn Mehadia, cu distanța de transport de 82 km.*
2. *În oferta inițială, la articolul TRA02A04 se specifică distanța de 4 km, atât în F3 cât și C9, materiale transport tuburi premo. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă la articolul TRA02A04 ca furnizor de tuburi premo pe Prefab Calarași, cu distanța de transport de 487 km.*
3. *În oferta inițială, la articolul TRA01A07 se specifică distanța de 7 km, atât în F3 cât și C9, materiale transport plăci carosabile. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă la articolul TRA01A07 ca furnizor de plăci carosabile pe SW Umwelt - Ortisoara, cu distanța de transport de 293 km*".

La acest răspuns contestatorul a anexat Detalierea preț transport din care rezultă, cu titlul de exemplu următoarele:

„ pentru OB 1-7 Seliștea
TRA01A01 Transport balast Eurolemn Mehadia
82 km x 0,27 lei/t km = 22,140 lei/t
TRA01A02 Transport piatră spartă Eurolemn Mehadia
87 km x 0,27 lei/t km = 23,490 lei/t
TRA01A03 Transport piatră brută, Eurolemn Mehadia
87 km x 0,27 lei/t km = 23,490 lei/t
TRA01A05 Transport nisip, Eurolemn Mehadia
82 km x 0,27 lei/t km = 22,140 lei/t
TRA01A06 Transport mixtură, Eurolemn Mehadia
82 km x 0,27 lei/t km = 22,140 lei/t
TRA01A07 Transport plăci carosabile, SW Umwelt - Ortisoara
293 km x 0,27 lei/t km = 79,110 lei/t
TRA02A01 Transport tuburi, SW Umwelt - Ortisoara
293 km x 0,27 lei/t km = 79,110 lei/t
TRA02A02 Transport tuburi premo, Prefab Călărași
487 km x 0,27 lei/t km = 131,500 lei/t
TRA02B01 Transport emulsie, Grup DCM Chisoda
275 km x 0,27 lei/t km = 74,250 lei/t (...)
TRA02A01 Transport beton, Eurolemn Mehadia
82 km x 0,32 lei/t km = 26,240 lei/t"

Conform ofertei de preț anexată, punctul de distribuție pentru betoane, balast, nisip, piatră brută, piatră spartă, mixturi este Mehadia.

Din cele prezentate, Consiliul constată că distanțele de transport pentru materialele utilizate la execuția contractului sunt 87 km pentru piatră spartă, piatră brută, 82 km pentru balast, nisip, mixtură și beton, 293 km pentru tuburi și plăci carosabile și 487 km pentru tuburi premo, etc. Susținerile contestatoarei că în cadrul propunerii tehnice, la listele

de cantități de lucrări nu s-au introdus distanțele de transport ci doar o codificare pentru anumite categorii de materiale, nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Niciunde în cadrul propunerii tehnice nu se precizează că ar fi fost realizată o codificare a articolelor de transport (fapt ce trebuia în mod obligatoriu menționat deoarece nu există o astfel de abordare) însă, la fiecare articol de transport contestatoarea a precizat în clar că transportul se realizează pe distanța de 1 km, 2 km, 3 km, 4 km, 5 km, 6 km, 7 km, 8, km, 9 km, 10 km, 13 km, 14 km, 15 km, 16 km, 19 km, 20 km, respectiv 21 km.

O astfel de abordare poate fi asimilată cu folosirea unor norme proprii, însă nu s-a permis acest lucru, autoritatea impunând operatorilor economici respectarea caietului de sarcini. Prin utilizarea unei așa-zise codificări pentru articolele de transport, contestatoarea nu a respectat în fapt documentația de atribuire, deoarece pentru fiecare articol de transport trebuia precizată distanța reală de la care se achiziționau (transportau) materialele în cauză. A permite introducerea distanțelor reale în cadrul tuturor listelor de cantități de lucrări aferente tuturor străzilor, înseamnă să se permită depunerea unei noi propuneri tehnice, fapt ce ar crea un avantaj evident contestatoarei, fiind interzis de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unei oferte tehnice conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatorilor și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în spețe nu sunt aplicabile, ținând cont că depunerea ulterioară a însăși propunerii tehnice care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”; iar alin. (5) din cadrul aceluiași articol sancționează cu respingerea ofertei ca inacceptabilă în situația în care operatorul economic alege prin propria sa voință să transmită răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.