

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SA, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin - Director General, împotriva raportului procedurii nr. 222498/03.06.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a clădirii, proiect finanțat prin PNRR*, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 222498/03.06.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocieria SRL (lider de asociere) - SRL (asociat 1) - (asociat 2) - SRL (asociat 3) având subcontractanți SRL, ... SRL, ... SRL și SRL și obligarea autorității contractate la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform a ofertei depuse de SRL (lider de asociere) - SRL (asociat 1) (asociat 2) - SRL (asociat 3) având subcontractanți SRL, ... SRL, ... SRL și SRL și respingerea acesteia;

2. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 222498/03.06.2024 privind rezultatul la evaluarea ofertei depusă de SA - ofertant unic cu subcontractanții

.....SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și declararea acestuia ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și a art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, ca netemeinic și nelegal, precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;

3. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 222587/03.06.2024;

4. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 231106/10.06.2024;

5. Anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire ce fundamentează adoptarea măsurii privind declararea ofertei SA - ofertant unic cu subcontractanții SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL ca inacceptabilă și neconformă și ce fundamentează adoptarea deciziei privind declararea ofertei SRL (lider de asociere) - SRL (asociat 1) - (asociat 2) - SRL (asociat 3) având subcontractanți SRL; SRL; SRL și SRL ca ofertă câștigătoare;

6. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SA - ofertant unic cu subcontractanții SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL depusă în procedura de achiziție publică și emiterea unui nou rezultat, corect, care să aibă în vedere dispozițiile legale coroborat cu cerințele evidențiate prin documentația de participare.

Prin cererea de intervenție nr. 576/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin administrator - ..., solicită următoarele:

- Încuviințarea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

- Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către SA cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv:

(i) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 222557/03.06.2024, transmisă de autoritatea contractantă către SRL;

(ii) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 222587/03.06.2024 și nr. 231106/10.06.2024, transmisă de autoritatea contractantă către SA;

(iii) a raportului procedurii nr. 222498/03.06.2024 atât în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei SRL, cât și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei SA;

(iv) a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe actelor atacate, prin care oferta asocierii SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, iar oferta SA a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă.

II. Prin contestația nr. 160/14.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37875/17.06.2024, formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin și convențional prin ..., cu punctul de lucru situat în ..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 222508/03.06.2024 și a raportului procedurii nr. 222498/03.06.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 222508 din 03.06.2024, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 222498 din 03.06.2024, în partea ce vizează evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, de la etapa de analiză a propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea cauzei.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică raportul procedurii nr. 222498/03.06.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... SA face un scurt istoric al procedurii precizând că, prin raportul procedurii nr. 222498/ 03.06.2024 și comunicarea nr. 222587/03.06.2024, postată în SEAP la 14.06.2024, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, având subcontractanți SRL; IMPEX SRL; SRL și SRL, în valoare de 29.500.563,45 lei, suma la care se adaugă TVA de 5.605.088,06 lei.

În continuare, contestatorul prezintă interesul său de a formula contestație, susținând că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta societății sale și a declarat câștigătoare a procedurii o ofertă neconformă și inacceptabilă, fără să asigure un tratament egal în evaluare.

În acest sens, învederează că oferta SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, încălcând dispozițiile legale în materia achizițiilor publice întrucât:

În documentația de atribuire a fost prevăzut pentru produsul uși metalice 1 canat, gata vopsite, rezistente la foc EI 60 minute (înlocuit conform celor mai sus expuse cu Procurare uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute) ca unitate de măsura kg și cantitatea 770.

În oferta tehnică a ofertantului SRL, pag. 1736, poziția 16, acesta ofertează: „Procurare uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute - unitatea de măsura lei și cantitatea 16.564,70”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 135516/22.03.2024, achizitorul a solicitat ofertantului să clarifice oferta tehnică de la pag. 1365 corp C1, stadiu fizic- arhitectura - tâmplărie interioară, nr. crt. 18 unde pentru articolul YC01 apare unitatea de măsura lei și cantitatea 11034,63.

Prin răspunsul dat de ofertant, acesta arată că: „Programul de devize la articolul YC01 are ca unitate de măsura <lei>. Din acest motiv la cantitate apare prețul materialului, valoarea acestuia reprezentând cele 770 kg de tâmplărie rezistentă la foc”.

De asemenea, codul solicitat prin caietul de sarcini este 63057030 și se referă la „Uși metalice într-un canat, pline, pe toc, inclusiv accesoriile” în cantitate de 770kg, iar codul ofertat este 9050000797 și se referă la „Uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI, 60 minute”.

Întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost unul neconcludent, ce nu satisface cerințele din caietul de sarcini, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SRL ca inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit.

a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta sa, ... SA afirmă că, pentru produsul Uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI, 60 minute în cantitate de 770 kg, aceasta corespunde întru totul cerințelor achizitorului, produsul oferat fiind cel solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la produsul instalații de încălzire și răcire, nr. crt. 98 L. articol 2306324, cantitatea oferată 86.86 buc., contestatorul precizează că a oferat ceea ce trebuia, respectiv cantitatea de material procurat din lista de 86 bucăți la care a adăugat 1% pierderea tehnologică de montaj estimată de 0,86 și a rezultat un total de 86,86 buc.

Față de cele de mai sus, afirmă că oferta sa îndeplinește cerințele prevăzute de art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. 231106/10.06.2024, contestatorul învederează că, după ce a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, acesta a încărcat în SEAP o nouă comunicare a rezultatului procedurii adăugând motive suplimentare care au condus la declararea ofertei sale ca neconformă și inadmisibilă.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 241445/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SA ca nefondată și nelegală întrucât:

Comisia de evaluare a considerat că oferta declarată câștigătoare respectă documentația de atribuire și nu au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, nefiind incidente dispozițiile art.134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la denumire art. Stadiul fizic: Arhitectura - Tâmplărie interioară, comisia de evaluare a considerat că SRL a oferat corect articolul Stadiul fizic: Arhitectura - Tâmplărie interioară, în concordanță cu răspunsul consolidat nr. 58468 din 02.02.2024, respectiv „Procurare uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI60 minute”.

La solicitarea de clarificări nr. 135516 din 22.03.2024, ... SRL a răspuns că a fost oferată valoarea în lei aferentă celor 770 kg de tâmplărie metalică rezistentă la foc. Comisia de evaluare a considerat că din punct de vedere tehnic a fost oferat articolul corect în cantitatea și valoarea corectă.

Contrar afirmațiilor contestatorului, răspunsul ofertantului declarat câștigător este concludent și satisface cerințele din caietul de sarcini.

Ofertantul SA nu a oferat articolul solicitat prin F3 - Stadiul fizic: Arhitectura - Tâmplărie interioară și răspunsul consolidat la

clarificări pct. 24 „Procurare uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI60 minute” fiind oferat un articol cu o denumire diferită: "Uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute".

Astfel, denumirea articolului este diferită, dar și codul articolului de devize este diferit. SA a oferat un alt articol decât cel solicitat prin documentația de atribuire, inclusiv răspunsul consolidat la clarificări.

..... SA a oferat corect cantitatea de 86,86 buc pentru stadiul fizic: instalații de încălzire și răcire, nr. Crt. 98 L, articol 2306324. Acesta este singurul aspect asupra căreia se constata că a fost evaluat eronat de către comisia de evaluare în procedura de atribuire.

Contestatorul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, prezentând niște fișe tehnice fără menționarea produsului oferat, a producătorului etc.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 576/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... SRL prezintă motivele pentru care, în opinia sa, contestația SA este lipsită de interes și, prin urmare, consideră că se impune respingerea acesteia ca lipsită de interes.

În acest sens, arată că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în măsura în care CNSC analizează cu prioritate partea din cadrul contestației prin care SA își prezintă argumentele privind nelegalitatea deciziei autorității contractante cu privire la oferta acestuia, și aceste argumente sunt respinse de CNSC în cadrul deciziei pronunțate în cadrul prezentului dosar, în mod evident contestatorul nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarată câștigătoare, iar o eventuală înlăturare a ofertei SRL nu ar putea să îi aducă un folos practic imediat.

Ca atare, solicită Consiliului, în măsura în care va respinge capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului în ceea ce privește oferta contestatorului, să constate că celelalte capete de cerere devin lipsite de interes, dat fiind faptul că dacă sunt respinse capetele de cerere privind admisibilitatea ofertei contestatorului, nu se mai justifică un interes în soluționarea celorlalte capete de cerere deoarece finalitatea nu poate fi aceea de câștigare a contractului de către SA.

Totodată, intervenientul apreciază criticile formulate de SA în cuprinsul contestației ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente:

Oferta SA a fost respinsă, în mod corect de către autoritatea contractantă, ca neconformă, întrucât nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele din cadrul caietului de sarcini și ca inacceptabilă, urmare a neconcludenței răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificări.

Criticile SA se fundamentează pe un raționament nemotivat, neprobat și netemeinic, prin inducere în eroare, încercând să obțină anularea rezultatului raportului procedurii în conformitate cu care oferta depusa de SRL a fost declarata câștigătoare în mod corect și în condiții de imparțialitate și obiectivitate.

..... SRL a întocmit oferta conform cerințelor documentație de atribuire, acest fapt fiind ușor de verificat, nefiind justificată cerința contestatorului de declarare a acestei oferte ca neconformă și inacceptabilă.

..... SRL a îndeplinit în mod corespunzător cerințele imperative din documentația de atribuire, răspunzând clar și detaliat în cadrul evaluării ofertei.

În concluzie, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, imparțial și obiectiv la respingerea ofertei contestatorului.

În drept, se invocă prevederile art. 61 și urm. din Noul Cod de Procedura Civilă coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5645/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ... SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 241445/18.06.2024, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație, atât în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, cât și motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Prin adresa nr. 615/03.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL formulează note scrise invocând inadmisibilitatea contestației formulată de SA prin raportare la faptul că acest contestator a omis să constituie și să depună în termenul legal, dovada de consemnare integrală a cauțiunii.

Prin adresa nr. 5962/04.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ... SA formulează note de ședință ca urmare a cererii de intervenție depusă de SRL solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației sale raportat la încălcarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, întrucât a achitat și înaintat în termenul legal către CNSC la dosarul cauzei, dovada consemnării cauțiunii cu recipisa ..., eliberată de CEC Bank - Sucursala ... Ca urmare a

recepționarii adresei CNSC cu nr. .., prin care i se solicita completarea cauțiunii, a consemnat și înaintat la dispoziția CNSC, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., cu respectarea termenului imperativ fixat de CNSC prin adresa mai sus evidențiată, cauțiunea consemnată fiind constituită la nivelul valoric prevăzut de art. 61¹ din Legea 101/2016.

Totodată, solicită și respingerea excepției lipsei de interes invocată de SRL deoarece SA justifică un interes ce rezultă din faptul că, contestația vizează acte emanând de la autoritatea contractantă. Indiferent dacă CNSC va admite sau respinge contestația sa vizând declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă în strictă respectare a garanției de respectare a dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, se impune analizarea ofertei intervenientului chiar dacă, aparent reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarate câștigătoare nu ar profita SA. Mai mult, în contextul în care, singurul ofertant declarat câștigător este intervenientul, reținerea ofertei acestuia ca inacceptabilă și neconformă va obliga autoritatea contractantă la o eventuală reluare a procedurii de licitație, ca efect al obligației de respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al asocierii SRL - SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 222508/03.06.2024 și raportul procedurii nr. 222498/03.06.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... SRL face un scurt istoric al procedurii, menționând că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 222508/03.06.2024, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind (i) inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, considerând că ofertantul și-a modificat oferta prin răspunsurile la clarificări; (ii) neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, apreciind că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Pentru a dispune astfel, autoritatea contractantă a reținut că SRL ar fi depus fișele tehnice completate (formulare F5), respectiv formularele F1, F2 și F3 doar odată cu răspunsul la clarificări nr. 257/27.03.2024.

1. Referitor la fișele tehnice (formular F5), contestatorul face următoarele precizări:

Fișele tehnice au fost depuse în cadrul ofertei inițiale, însă, dintr-o eroare acestea au fost integrate în format completat doar în fișierul.pdf al propunerii financiare.

Astfel, fișele tehnice - formulare F5 au fost completate și s-au regăsit la pag. 116-140 din propunerea financiară, fiind menționate și în opisul documentului încărcat în SEAP.

Prin răspunsul la clarificări nr. 257/27.03.2024, ofertantul a intenționat să arate autorității că a respectat întrutotul prevederile documentației de atribuire și că fișele tehnice completate se regăsesc în propunerea financiară.

Fișele tehnice depuse odată cu răspunsul la clarificări nu au reprezentat înscrisuri noi, ci, dimpotrivă, documente existente la data depunerii ofertei care au fost integrate efectiv în propunerea inițială.

De asemenea, autoritatea contractantă putea să aibă în vedere și faptul că depunerea, chiar necompletată a fișelor tehnice, în cadrul propunerii tehnice, echivalează cu asumarea îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice chiar dacă s-a omis completarea coloanei cu producătorul furnizorul.

Prin urmare, ... SRL afirmă că nu și-a modificat sau completat sub nici un aspect oferta inițială și consideră că omisiunea depunerii de două ori a fișelor tehnice reprezintă un viciu de formă care intră sub incidența art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, învederează că informațiile din cuprinsul fișelor tehnice atașate răspunsului la clarificări nr. 257/27.03.2024, se identifică perfect cu fișele tehnice completate din pag. 116-140 din propunerea financiară, motiv pentru care autoritatea contractantă putea reține că îndreptarea erorii/omisiunii este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei și, totodată, că acest răspuns doar confirmă informațiile inițiale.

Față de cele de mai sus, susține că omisiunea/eroarea ofertantului putea fi calificată drept un viciu de formă care a fost îndreptat fără alterarea în vreun mod a ofertei inițiale - deci, în limitele interdicției din art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la formularele F1, F2 și F3, ... SRL precizează că argumentele expuse la pct. 1 referitoare la fișele tehnice rămân pe deplin aplicabile și în privința celui de-al doilea motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale. Formularele F1-F3 au fost depuse în cadrul ofertei inițiale, conform fișei de date și Formularului-cadru al Propunerii financiare, însă, dintr-o eroare acestea au fost integrate în format doar în fișierul.pdf al propunerii financiare. Astfel, Formulare F1, F2 și F3 au fost completate și s-au regăsit la pag. 5-108 din propunerea financiară, fiind menționate și în opisul documentului încărcat în SEAP.

Motivele reținute pentru eliminarea ofertei sale reprezintă un formalism excesiv și o încălcare vădită a principiilor transparenței, proporționalității, tratamentului egal și liberei concurențe ocrotite prin art. 2 din Legea 98/2016, dar și prin practica CJUE, respectiv a CNSC.

În concluzie, contestatorul subliniază că și-a asumat depunerea unei oferte conforme și respectarea pe deplin a documentației de atribuire, precum și executarea integrală a contractului de lucrări.

În drept, se invocă dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale invocate în cuprinsul contestației

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 241746/19.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL.

1. Referitor la fișele tehnice - formularele F5, organizatoarea procedurii menționează următoarele:

Au fost depuse în cadrul ofertei tehnice, necompletate.

Contestatorul omite să menționeze că în cadrul ofertei tehnice la pag. 556-580 a depus formularele F5 - Fișele tehnice pentru echipamente.

La analizarea acestora, comisia de evaluare a constatat că acestea nu au fost completate de către ofertant, în secțiunile „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” respectiv „Furnizor/Producător.

Faptul că fișele tehnice - formularul\F5 au fost completate și s-au regăsit la pag.116-140 din propunerea financiară, nu prezintă relevanță, deoarece momentul la care se face raportarea este oferta tehnică.

Fișele tehnice au fost solicitate în cadrul ofertei tehnice, tocmai fiindcă prin conținutul acestora se refera la specificațiile tehnice, a căror corespondență trebuie să o evalueze comisia în cadrul procesului de evaluare, raportat la cerințele tehnice impuse prin documentație.

Formularele F5 solicitate în cadrul documentației de atribuire respectă întocmai prevederile HG nr. 907/2016 - Anexa 10⁵.

..... SRL a înțeles foarte clar cerință din caietul de sarcini, din moment ce a depus în cadrul ofertei tehnice Formularele F5. Însă a omis să completeze coloanele 2 și 3, adică să menționeze echipamentele ofertate, specificațiile tehnice ale acestora, precum și producătorul, limitându-se doar la a atașa fișele tehnice în forma depusă în cadrul documentației de atribuire de către autoritatea contractantă.

Întrucât, comisia de evaluare nu a putut evalua corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice solicitate în cadrul fișelor tehnice, motiv pentru care s-au solicitat clarificări prin adresa nr.1 35527 din 22.03.2024, punctul 1. În urma solicitării de clarificări, contestatorul a prezentat fișele tehnice conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv prin completarea coloanelor 1 și 2. Contrar afirmațiilor contestatorului, acesta a prezentat înscrisuri noi, informații noi, care în cadrul ofertei tehnice inițiale nu au fost prezentate.

2. Referitor la formularele F1, F2 și F3, ... precizează că argumentele expuse la punctul 1 de mai sus cu privire la Formularul F5

rămân pe deplin aplicabile și în privința motivului de respingere privind formularele F1, F2 și F3.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că SRL nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-a modificat și completat oferta inițială, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. 6 și art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 172/03.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 241746/19.06.2024, formulând concluzii scrise prin care, în dezacord cu cele susținute de, reiterează criticile din cuprinsul contentației.

..... SA a constituit cauțiunea în quantum de 88.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 17.06.2024, precum și cauțiunea în quantum de 502.628,37 lei, prin recipisa de consemnare nr. .. din data de 26.06.2024, fiind înregistrate în Registrul de evidență al CNSC sub nr. ..., respectiv nr. ...

..... SRL a constituit cauțiunea în quantum de 590.629 lei prin recipisa de consemnare din data de 21.06.2024, eliberată de Banca Comercială Română, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții "Creșterea eficienței energetice a clădirii", proiect finanțat prin PNRR*, cod CPV principal: 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 29.531.418,56 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au depus oferte patru operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, membrii comisiei au stabilit, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 222498/03.06.2024, că ofertele SA, asocierii SRL – SRL au fost respinse, ca inacceptabile și neconforme, iar oferta asocierii SRL – SRL – SRL – SRL a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ...SA a depus contestația ce formează obiectul dosarului **nr.** iar SRL a formulat contestația pentru care a fost format dosarul **nr.**

Față de contestația SA a depus cerere de intervenție SRL. Cererea de intervenție are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate și menținerii rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție calificată drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Dosar nr.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării, de către societatea intervenientă, prin intermediul *notelor scrise* a excepției inadmisibilității contestației pe motiv că autoarea ei a omis să constituie și să depună în termenul legal, dovada de consemnare integrală a cauțiunii, Consiliu reține că la dosarul cauzei a fost depusă cauțiunea în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK – SUCURSALA ..., fiind respectate, așadar, dispozițiile legale sub aspectul termenului de constituire (în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului care este data de 13.06.2024).

Este adevărat că acest quantum a fost apreciat insuficient, Consiliul solicitând, prin adresa nr. ..., într-un termen de 2 zile lucrătoare, completarea cauțiunii până la concurența sumei stabilită conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Însă, prin depunerea recipisei de consemnare nr. ... cu diferența rămasă, în termenul trasat, Consiliul apreciază că scopul urmărit de legiuitor prin necesitatea constituirii cauțiunii a fost atins, în cauză, nefiind incidentă excepția inadmisibilității.

Și excepția lipsei de interes, invocată de aceeași societate intervenientă, va fi respinsă, Consiliul constatând că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia în a critica oferta câștigătoare.

Chiar și în eventualitatea menținerii deciziei de respingere a ofertei SA de către Consiliu, interesul acesteia în a critica oferta câștigătoare subzistă.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului, CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant

respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 **Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb** (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 **Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i

se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt** –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

De asemenea, aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit căroră: Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, **chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.** În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va proceda la analiza fondului contestației, într-un prim aspect, ...SA criticând decizia de respingere a ofertei sale comunicată prin adresa nr. 222587/03.06.2024.

Față de comunicarea nr. 231106 din 10.06.2024, vizând motive de respingere a ofertei SA suplimentare față de cele aduse la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului din 03.06.2024, Consiliul reține că aceasta a fost transmisă ulterior emiterii raportului procedurii nr. 222498/03.06.2024, raport care **nu** cuprinde aspectele semnalate ulterior.

Actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emiterie, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor la art. 216 din Legea nr. 98/2016 și art. 66 din HG nr. 395/2016.

Deciziile comisiei de evaluare sunt finale după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în

conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Ori, câtă vreme decizia finală consemnată în raportul procedurii nr. 222498/03.06.2024 și comunicată prin adresa nr. 222587/03.06.2024 s-a bazat pe anumite motive, (decizia autorității contractante parcurgând toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege) nu se poate veni, ulterior, cu alte motive, decât în măsura în care se decide asupra remedierii (anulării) actelor evaluării emise anterior, remediere comunicată transparent tuturor ofertanților și, care, în cauză nu s-a petrecut.

În contextul emiterii celor două comunicări, Consiliul ține să sublinieze că informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, astfel cum acestea au fost aprobate în actul decizional, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Stabilind că adresa de comunicare din 10.06.2024 nu este sprijinită de raportul procedurii nr. 222498/03.06.2024, Consiliul se va raporta în analiza sa, la cele consemnate în adresa nr. 222587/03.06.2024 în cuprinsul căreia este justificată decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei SA astfel:

(...) Astfel, Comisia de evaluare v-a transmis adresa nr. 135501 din 22.03.2024. prin care s-au solicitat clarificări, după cum urmează.

„[...] 2. *Având în vedere:*

faptul ca in listele de cantitati ale proiectului, stadiul fizic: Arhitectura – tamplarie interioara, nr. crt. 16. s-a solicitat articolul 63057037;

faptul ca in cadrul ofertei tehnice prezentată de dvs. la pagina 444. stadiul fizic: arhitectura - tamplarie interioara, nr. crt. 16. ati ofertat articolul 9050000797,

Va rugam clarificați.”

În răspunsul Dvs., la punctul 2, faceți precizarea ca art. 9050000797 denumit "Usi metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute" in cantitate de 770 kg este un cod propriu din programul Dvs. de devize, care respecta cerințele documentației si este echivalentul codului de articol solicitat, respectiv 63057037.

Comisia de evaluare, analizand răspunsul dvs., a constatat ca, contrar afirmațiilor dvs., cele doua coduri de articol nu sunt identice. Astfel codul solicitat prin caietul de sarcini este 63057030 si se refera la „*Usi metalice intr-un canat, pline, pe toc, inclusiv accesoriile*” în cantitate de 770 kg, codul ofertat de dvs.. 9050000797 se refera la „*Usi metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute*”. In concluzie, răspunsul Dvs. este neconcludent si nu satisface cerințele din caietul de sarcini.

„3. *Având în vedere:*

faptul ca in listele de cantitati ale proiectului, stadiul fizic: instalatii de încălzire si răcire, nr. crt. 98.L. articol 2306324 cantitatea stabilita este de 80.72 buc;
faptul ca in cadrul ofertei tehnice depuse de dvs. pagina 515. stadiul fizic: instalatii de incalzire si răcire, nr. crt. 98. L. articol 2306324 cantitatea ofertata este de 86.86 buc:
Va rugam clarificați."

În răspunsul Dvs.. la punctul 3, afirmați ca ati oferat cantitatea de 86,86 buc intrucat „cantitatea de materiale care se montează trebuie să fie egală cu cantitatea de materiale care se aprovizionează”

Comisia de evaluare, analizând răspunsul Dvs., a constatat ca nu ati respectat cantitatea solicitata prin documentația de atribuire.

În concluzie, răspunsul Dvs. nu satisface cerințele din caietul de sarcini.

Constată Consiliul că, în punctul de vedere autoritatea contractantă a susținut, legat de produsul instalații de încălzire și răcire, *nr. crt. 98 L articol 2306324*, cantitate ofertată 86,86 buc., următoarele:

Se constată că **ofertantul SA a oferat corect cantitatea de 86,86 buc** pentru stadiul fizic: instalații de încălzire și răcire, nr. crt. 98 L, articol 2306324. Acesta este singurul aspect asupra căreia **se constată că a fost evaluat eronat de către comisia de evaluare** în procedura menționată.

În acest context, achizitoarea achiesând susținerilor contestatoarei în privința acestui motiv, critica va fi admisă și obligată autoritatea la remedierea actelor evaluării.

Referitor la celălalt motiv de respingere, Consiliul reține că, practic, aceasta constă în faptul că cele două coduri aferente articolului cotate la nr. 16 în listele de cantități *arhitectura – tâmplărie interioară*, respectiv cel solicitat în caietul de sarcini și cel ofertat nu sunt identice.

Astfel, a consemnat autoritatea că, codul solicitat prin caietul de sarcini este 63057030 si se refera la „*Uși metalice într-un canat, pline, pe toc, inclusiv accesoriile*” în cantitate de 770 kg, codul ofertat de dvs. 9050000797 se referă la „*Uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute.*”

Având a examina legalitatea reținerii acestui motiv de respingere, Consiliul observă că în F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, Devizul – *Arhitectura – Tâmplărie interioară*, anexă a proiectului tehnic, sunt indicate articolele:

- 15 CK14A1 *Asim Uși metalice într-un canat, pe toc, inclusiv accesoriile*, cantitate 17,10 mp;

- 16 63057037 *Uși metalice într-un canat, pline, pe toc, inclusiv accesoriile*, cantitate 770,00 kg.

Prin intermediul răspunsului 24 (*clarificarea 2*) din *răspunsul consolidat nr. 58468/02.02.2024*, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- Se înlocuiește art. CK14 A1 asim. cu art. CK14B1 asimilat: *Uși metalice, 1 canat, gata vopsite, rezistente la foc EI 60 minute (-100% material);*

- Se înlocuiește YC01 inițial cu YC01 cu următorul text: Procurare uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute.

Înțelegerea este că articolul 15 devenit *CK14B1 asimilat* cuprinde manopera pentru ușile metalice iar articolul 16 63057037 a fost înlocuit cu un nou articol YC01 care conține materialul (*mențiunea Consiliului: YC01 inițial*, despre care se face vorbire în răspunsul la clarificări, nu a fost identificat în listele de cantități).

Problema semnalată de autoritate este în legătură cu articolul 16 cotate de către SA astfel: *9050000797 Uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute*.

În primul rând, Consiliul observă că solicitarea de clarificări din 27.03.2024 (întrebarea nr. 2) adresată contestatoarei nu face referire la clarificarea documentației din 02.02.2024, autoritatea contractantă mărginindu-se la a solicita clarificarea având în vedere articolul 63057037 stabilit în listele de cantități ale proiectului (care, în fapt a fost modificat) și cel cotate de ofertant, 9050000797.

O dovadă că așa stau lucrurile este și punctul de vedere transmis Consiliului, în care autoritatea contractantă nuanțează justificarea motivului de respingere astfel:

Ofertantul SA nu a oferat articolul solicitat prin F3 – Stadiul fizic: Arhitectura – Tâmplărie interioară și răspunsul consolidat la clarificări pct. 24 *Procurare uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute* fiind oferat un articol cu o denumire diferită *Uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute*.

În lipsa unei solicitări complete și clare cu trimitere la toate detaliile, în aprecierea Consiliului, răspunsul SA a fost pe măsura solicitării și nu are nimic neconcludent:

Cât despre codul materialului 9050000797 *Uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute* din Programul de devize Intersoft, vă comunicăm că acest cod este unul propriu acestui material în baza de date al programului de devize deținut de societatea noastră.

Codul pentru acest material *Uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute* în baza de date al proiectantului este 63057037 dar bineînțeles este vorba despre același material.

Răspunsul punctual de explicitare dat de ofertant a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

În al doilea rând, din compararea articolelor menționate se constată că acestea diferă în ceea ce privește codul (9050000797 oferat, față de YC01 stabilit prin răspunsul la clarificări) și conținutul articolului, în sensul că lipsește cuvântul *procurare* (*uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute* oferat, față de *Procurare uși metalice 1 canat, vopsite, rezistente la foc EI 60 minute* stabilit prin răspunsul la clarificări).

Față de această situație, Consiliul apreciază că folosirea unor coduri diferite nu este de natură să conducă la înlăturarea ofertantului din procedură, însăși autoritatea subliniind în punctul de vedere că *este acceptabil ca fiecare ofertant să aibă propriul cod de deviz iar faptul că acest cod de deviz este diferit nu este o problemă.*

În privința conținutul articolelor ofertate se impunea o analiză dacă sunt îndeplinite cerințele tehnice exprimate prin textul articolelor de deviz.

Ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă este proba faptului că ofertantul prin articolul ofertat respectă cerința tehnică exprimată prin textul articolului de deviz din listele de cantități puse la dispoziție, **nu** denumirea articolului fiind factorul decisiv.

Așadar, se impune clarificarea cu SA din punct de vedere al modului în care articolul de deviz corespunde cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini, Consiliul apreciind că solicitarea analizelor de preț pentru articolul respectiv este relevantă în analiza conținutul articolului ofertat raportat la cerințele tehnice exprimate prin textul articolului de deviz din cuprinsul listelor de cantități puse la dispoziție și cu respectarea precizărilor din răspunsul consolidat din 02.02.2024.

Prin urmare, în lipsa unei analize temeinice, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei SA.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertantului efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

În continuare, Consiliul va analiza obiecțiile contestatoarei vizavi de oferta asocierii SRL, o primă critică fiind față de cantitatea ofertată de 80.72 buc., la articolul 98.L 2306304 *Reducție din cupru cu D = 42x48 MM*, din Devizul *instalații de încălzire și răcire*, cu nerespectarea clarificărilor autorității, fiind necesară, în aprecierea contestatoarei, ofertarea unei cantități egale cu numărul de buc. de la articolul 98, adică 86 buc. la care se adaugă pierderea tehnologică de montaj de 1%.

Consiliul observă că în F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, Devizul *Instalații de încălzire și răcire*, anexă a proiectului tehnic, sunt indicate articolele:

- 98 IC34F1# *Piese de legătură (fitinguri) cu ...2 suduri din cupru montate prin sudura cu țeava de cupru cu diametrul exterior de 42 mm*, cantitate 86 buc;

- 98.L 2306304 *Reducție din cupru cu D = 42*, cantitate 80,72 buc.

Relevantă în soluționare este clarificarea 2 (răspunsul 6) din răspunsul consolidat nr. 58468/02.02.2024 unde la întrebarea unui operator economic:

Vă rugăm să corelați consumul pentru montare și procurare din cadrul articolului IC34F# aferent devizului Instalații de încălzire și răcire, întrucât consumul de material este sub unitar,

autoritatea contractantă a răspuns:

La art. 98 cantitatea montată va fi egală cu cantitatea de material procurat din lista, la care se adaugă 1% pierderea tehnologică de montaj estimată.

Înțelegerea asupra documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată, este că articolul 98 privește montarea pieselor de legătură iar articolul 98 L reprezintă procurare material prevăzut la articolul 98, iar la articolul 98 cantitatea montată va fi egală cu cantitatea de material procurat la care se adaugă 1% pierderea tehnologică de montaj.

Ori, din examinarea Devizului *Instalații de încălzire și răcire* a SRL, se observă că aceasta a oferat la articolul 98 L reprezentând procurarea materialului, cantitatea de 80.72 buc diferită de cantitatea montată prevăzută la articolul 98 de 86 buc la care se adaugă 1% pierderea tehnologică de montaj.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut că asocierea SRL a oferat 80,72 bucăți în loc de 86,86 bucăți și că această neconcordanță reprezintă o abatere tehnică minoră.

Însă, de niciunde din actele evaluării nu rezultă analiza care să confirme ceea ce susține autoritatea contractantă.

Conform art. 134 alin. (7)-(9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(...)

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta intervenientei constituie sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 134 alin. (7) - (9), și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertant, pentru a afla dacă aceasta acceptă să o corecteze.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Următoarea critică privește articolul 16 63057037 *Uși metalice într-un canat, pline, pe toc, inclusiv accesoriile*, cantitate 770,00 kg din devizul *arhitectura – tâmplărie interioară*, contestatoarea acuzând că nu se cunoaște cum a tratat neconcordanța semnalată prin adresa nr. 135516/22.03.2024 adresată asocierii SRL.

Reține Consiliul că, prin adresa nr. 135516/22.03.2024, adresată asocierii SRL s-a solicitat clarificarea, printre altele, a următoarelor:

Având în vedere:

➤ faptul că în listele de cantități ale proiectului, stadiul fizic: *Arhitectura – tamplărie interioară*, nr. crt. 16. s-a solicitat articolul 63057037, unitate de măsură kg, cantitate 770,00;

➤ faptul că în cadrul ofertei tehnice prezentată de dvs. la pagina 1365 stadiul fizic: *arhitectura - tamplărie interioară*, nr. crt. 16. ați oferit articolul YC01, cu unitate de măsură lei și cantitate 16.652,70.

Va rugăm clarificați.

Răspunzând solicitării, asocieria SRL a susținut:

În cadrul stadiului fizic *Arhitectura – tamplărie interioară*, nr. crt 16 pagina 1365, s-a oferit articolul YC01 ca urmare a răspunsului consolidat nr. înregistrare 58468 din 02.02.2024, unde la Răspuns 24 pagina 11, se specifică înlocuirea articolului YC01 inițial, care nu este regăsit în documentația inițială, cu un nou articol YC01. Astfel, a fost înlocuit articolul 63057037 cu articolul YC01 unde a fost considerată suma totală pentru cele 770 kg de tâmplărie metalică rezistentă la foc. În cadrul articolului CK14B1 a rămas manopera pentru ușile metalice considerate în cadrul articolului YC01.

Programul de devize la articolul YC01 are ca unitate de măsură *lei*. Din acest motiv la cantitate apare prețul materialului, valoarea acestuia reprezentând cele 770 kg de tâmplărie rezistentă la foc.

Față de acest răspuns, în procesul – verbal nr. 194664/10.05.2024, autoritatea contractantă a susținut că ofertantul clarifică folosirea codului de articol, a unității de măsură și cantității diferite față de listele de cantități din proiect.

Însă, Consiliul nu achiesează, în totalitate, unei astfel de concluzii, întrucât dacă în cazul folosirii codului de articol (sunt avute în vedere și considerentele reținute anterior cu prilejul analizei aceluiași articol în cazul contestatoarei) și unității de măsură, ofertantul a lămurit situația, nu același lucru se poate supune despre cantitatea de 770 Kg necesar a fi ofertată. Cum a apreciat autoritatea că valoarea de 16.562,70 lei reprezintă cele 770 kg de tâmplărie, respectiv că într-adevăr a fost ofertată respectiva cantitate.

Astfel, în continuarea demersului de analiză a concludenței răspunsului comunicat de către asocieria SRL autoritatea avea posibilitatea să solicite suplimentar clarificări legate de cantitatea de 770 kg și nu să tragă concluzia de mai sus pornind de la un calcul bazat pe informații insuficiente.

În contextul mai sus, nu era îndreptățită comisia de evaluare să abandoneze verificarea la care era obligată și pe care a și inițiat-o, ci, față de răspunsul primit deja din partea SRL, să continue activitatea de clarificare cu aceasta prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În contextul în care evaluarea ofertelor SA și asocierii SRL are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor furnizate de ofertanți, Consiliul va admite contestația formulată, va anula raportul procedurii nr. 222498/03.06.2024 în partea privind ofertele contestatoarei și asocierii câștigătoare și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Dosar nr.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de SRL, Consiliul reține că prin demersul înaintat este criticată decizia în privința evaluării ofertei sale, aceasta fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că unul dintre motivele reținute de autoritatea contractantă, potrivit comunicării nr. 222508/03.06.2024, privește

modificarea ofertei prin transmiterea fișelor tehnice în urma solicitării de clarificări.

Având a apela la rigorile documentației de atribuire, Consiliul observă că în cuprinsul secțiunii nr. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, lit. A, pct. 1 este menționat:

1. Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

a) Propunerea Tehnică, în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin “Formular - cadru Propunere Tehnică”;

b) **Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.**

În cuprinsul *Formularului-cadru Propunere Tehnică*, la pct. 1, se arată că Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu solicitările din Caietul de Sarcini – Capitolul 2.2 Conținutul propunerii tehnice și **va conține și toate formularele cuprinse în proiect completate și fără prețuri.**

Cerințele de mai sus au făcut obiectul clarificărilor și la întrebarea unui operator economic de clarificare, în mod clar, a documentelor *fără prețuri* necesar a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice (întrebarea 1 din răspunsul consolidat nr. 58468 din 02.02.2024), autoritatea contractantă a răspuns: **Formularele** cuprinse în fișierele arhivate *proiect tehnic primărie* încărcate în SEAP și **care trebuie prezentate de ofertanți în propunerea tehnică sunt: formularele F1, F2, F3, F4, F5 nebugetate (fără prețuri).**

Așadar, printre documentele obligatoriu a fi prezentate se regăsesc și Formularele F5 denumite *Fișele tehnice pentru echipamente* în cuprinsul cărora se impunea fi trecută *corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, precum și *furnizorul /producătorul*.

Documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată nu a fost atacată cu succes de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale, astfel că orice critici la adresa acesteia sunt considerate, la acest moment, tardive.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările

solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, respectiv „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – viciile de formă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor

tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, CJUE a reținut:

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33. Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35. În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37. În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

40. Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115).

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și

un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice. Aceasta implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. [Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova (C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31), Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz (C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62), Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt (C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37), precum și Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni (C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 35).]

În speță, din parcurgerea propunerii tehnice a SRL au fost prezentate fișele tehnice – Formularele F5 (filele 556-580) necompletate, însă, lipsind astfel orice informație care să determine *corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și furnizorul / producătorul*.

Autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul legal de a cere clarificări ofertantului (întrebarea nr. 1 din solicitarea nr. 135527/22.03.2024) relativ la situația creată (în cadrul ofertei tehnice nu s-au regăsit cerințele solicitate), iar SRL a răspuns transmițând fișele tehnice completate conform cerințelor din documentația tehnică, susținând, totodată, că aceste fișe se regăsesc în propunerea financiară completată cu toate datele.

Așadar, este cert că ofertantul s-a conformat cerințelor documentației de atribuire doar prin răspunsul la clarificări, modificând, prin urmare, propunerea tehnică inițială prin completarea ei cu informații expres prevăzute la nivelul documentației de atribuire, respectiv cu *prezentarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și furnizorul / producătorul*.

După cum s-a arătat mai sus, regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că lipsa informațiilor în discuție nu poate fi încadrată în categorii abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a tehnologiilor indicate în caietul de sarcini.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în

alte documente prezentate de ofertant. Parametrii tehnici și funcționali, specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare, condițiile privind conformitatea cu standardele relevante, condițiile de garanție și postgaranție, condițiile cu caracter tehnic necesar a fi completate în cele 24 de fișe tehnice nu se regăsesc în alte documente ale ofertei.

Consiliul reține că nu pot fi incidente aceste instituții juridice, în speță fiind vorba despre o neconformitate a ofertei, prin raportare la cerințele de sine stătătoare ale documentației.

Nici teza finală a art. 135 alin. (3) din Norme, nu este incidentă în speța de față, fiind evident că prezentarea informațiilor lipsă nu au rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

Cât privește completarea acestor fișe tehnice cu toate datele la nivelul propunerii financiare, aceasta nu poate suplini exigența în sarcina ofertanților de a demonstra în mod clar corespondența propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, în condițiile în care ofertantul a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, singurul culpabil de aceasta, iar modificările intervenite prin răspunsul la clarificări nu pot fi încadrate în categoria excepțiilor pentru ca o modificare a propunerii tehnice să poate fi acceptată, autoritatea contractantă, în mod corect, a sancționat oferta depusă de SRL cu respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare sunt de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actelor evaluării, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației formulată de SRL va fi respinsă, deoarece nu s-a reținut culpa autorității contractante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes în formularea contestației SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SA (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 222498/03.06.2024 în partea privind ofertele contestatoarei și asocierii SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.