

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 921/30.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34490/03.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare tehnică fazele DTAC și PT+CS+DE, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „...”, cod CPV 45233162-2* Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev. 2), anunț de participare nr. .../01.11.2023, s-a solicitat: „1. *anularea adresei nr. 13214/23.05.2024 privind raportul de anulare a procedurii, respectiv Hotărârea de anulare a procedurii înregistrată sub același număr, și actele subsecvente acesteia; 2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația 921/30.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34490/03.06.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, critică decizia de anulare a procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele evocate în partea introductivă.

Prezentând succint cauza, autoarea contestației arată că, în cadrul procedurii, au depus oferte următorii operatori economici: 1)

Asocierea ... SRL - ... SRL; 2) Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL; 3) Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. 10676/22.04.2024 în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun preț raport -calitate”*, oferta sa a fost clasată pe locul 1, autoritatea contractantă solicitându-i în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prezentarea documentelor justificative actualizate, în vederea demonstrării îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 742/30.04.2024 a transmis răspunsul său atașând documentele justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare.

În urma analizei documentelor solicitate, prin adresa nr. 12143/13.05.2024, autoritatea contractantă i-a cerut prezentarea Certificatului de atestare fiscală valabil, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru operatorul economic ... SRL.

Prin Adresa nr. 794/13.05.2024 autoarea contestației arată că s-a conformat solicitării autorității contractante și a transmis răspunsul său atașând totodată Certificatul de atestare fiscală valabil nr. 329055 eliberat la data de 25.04.2024.

Ulterior, menționează că, prin adresa nr. 13214/23.05.2024, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În motivarea acestei decizii autoritatea contractantă face vorbire de adresa nr. 13133 din data de 23.05.2024 (nespecificând emitentul și nici conținutul acesteia) *„prin care se precizează necesitatea revizuirii documentației care a stat la baza procedurii de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.”*

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă face vorbire de adresa susmenționată care constituie temeiul hotărârii de anulare a procedurii fără a arata în mod concret motivul necesității revizuirii documentației, societatea contestatoare solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să îi comunice adresa susmenționată, rezervându-și dreptul de a formula completări și eventual precizări în funcție de conținutul acesteia.

Invocând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, apreciază că autoritatea contractantă avea îndatorirea de a comunica odată cu Hotărârea de anulare a procedurii și adresa nr. 13133 din data de 23.05.2024 despre care face vorbire și care a stat la baza luării deciziei de anulare.

Contestatoarea susține că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, că se impune luarea

acestei măsuri, afirmând că aceasta din urmă nu a prezentat încălcările prevederilor legale care ar fi afectat procedura sau ar fi făcut imposibilă încheierea contractului, contrar prevederilor art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea criticilor sale, societatea ... SRL invocă și citează art. 154 din Legea nr. 98/2016, susținând că se încalcă principiul de drept „*Nemo auditor propriam turpitudinem allegans*”, în sensul în care autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire.

În opinia sa, modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului doar făcând mențiune de numărul uneia adrese (fără a preciza emitentul și conținutul acesteia) se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere stabilirea tuturor cerințelor ce se impun raportat la obiectul achiziției.

De asemenea, învederează și incidența ar. 146 alin. (2) din HG nr. 359/2016, întrucât, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după o perioadă de mai mare de 6 luni de la data publicării anunțului de participare în SEAP, respectiv 27.10.2023.

Față de cele evocate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 949/03.06.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34510/03.06.2024, contestatoarea formulează „*cerere de renunțare la judecată*”, solicitând Consiliului să ia act de aceasta și să dispună în consecință.

Prin adresa cu nr. 951/03.06.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34526/03.06.2024, contestatoarea formulează „*cerere de retragere a renunțării la judecată contestației*”, solicitând Consiliului să ia act de retragerea cererii de renunțare și continuarea procedurii în vederea soluționării contestației.

Prin adresa nr. 34932/1885/C6/05.06.2024, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii în quantum de 88.000,00 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Societatea ... SRL a depus, în original, „*Anexa 1 Recipisa de consemnare*”, eliberată de Banca Comercială Română SA, cu data de 05.06.2024, în sumă de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53909/10.06.2024.

Prin adresa cu nr. 14297/05.06.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35132/05.06.2024, autoritatea contractantă transmite „*Punct de vedere*” prin care solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise de aceasta, argumentând.

Autoritatea contractantă expune pe scurt istoricul procedurii, menționând Asocierile participante la procedură nominalizate de contestatoare, cu precizarea că procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal intermediar și în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, nr. 5701/29.02.2024, care este parte a dosarului achiziției.

Totodată, menționează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal intermediar și procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10573/19.04.2024, care este parte a dosarului achiziției, iar evaluarea propunerilor financiare se regăsește în procesul-verbal nr. 10674 / 22.04.2024, documente care sunt parte a dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 10676/22.04.2024, a solicitat ofertantului Asocierea ... SRL- ... SRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, informațiile privind rezultatul verificării documentelor suport regăsindu-se în procesul verbal intermediar nr. 12142/13.05.2024.

De asemenea, precizează că în vederea respectării tratamentului egal între operatorii economici, deoarece procedura de atribuire urmează să fie reluată, Raportul de anulare a procedurii nu a fost completat la toate secțiunile, respectiv nu a fost prezentat modul de întocmire a ofertelor și date cu privire la evaluarea acestora, afirmând că procedura de atribuire a fost inițiată cu clauză suspensivă, operatorii economici fiind informați cu privire la o eventuală anulare a procedurii.

Județul Prahova susține că a încheiat contractul de finanțare cu Administrația Fondului pentru Mediu, iar, conform adresei nr. 4162/ 20.05.2024, Comuna Plopu informează că pe același sector de drum a fost aprobat la finanțare proiectul ..., contractul de finanțare fiind semnat de Comuna Plopu și în curs de semnare de reprezentării Administrației Fondului pentru Mediu.

Autoritatea susține că cele două proiecte se suprapun pe o distanță de aproximativ 6 km, astfel că, în opinia ei, se impune refacerea documentației tehnice, respectiv Studiu de fezabilitate, Studiu geotehnic, Studiu topografic și avizele aferente, menționează autoritatea contractantă.

În vederea evitării dublei finanțări pe același sector de drum, autoritatea contractantă afirmă că este necesară refacerea documentației tehnice aferente procedurii de atribuire, respectiv Studiul de fezabilitate, Studiul geotehnic, Studiul topografic și a avizelor aferente, care necesită mutarea amplasamentului pe o porțiune de aproximativ 1/3 din lungimea pistei, iar aceasta, potrivit autorității

contractante, reprezintă o modificare substanțială, ducând la anularea procedurii și reluarea procedurii după refacerea documentației tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212, alin.(1), lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)"

"(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)"

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor emise. În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 995/10.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36181/10.06.2024, contestatoarea înaintează *„răspuns la punctul de vedere formulat de ..."* aducând următoarele precizări:

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora Județul Prahova a încheiat contractul de finanțare cu AFM și prin adresa nr. 4162/20.05.2024 Comuna Plopu a informat ca pe același sector de drum a fost aprobat la finanțare proiectul *„Amenajare piste pentru biciclete în Com. Plopu, jud. Prahova"*, precum și suprapunerea celor două proiecte ceea ce ar impune, în opinia autorității contractante, refacerea documentației tehnice, respectiv Studiu de fezabilitate, Studiu geotehnic, Studiu topografic și avizele aferente, face trimitere la următoarele documente:

- Avizul de Principiu nr. 57/30.08.2023 emis de Hidro Prahova;
- Avizul favorabil emis de către Orașul Urlați pentru obiectivul: *„..."* pe Tronsonul DJ 102C și DJ 102E.

Contestatoare precizează că, față de data emiterii deciziei susmenționate - 06.10.2023, raportat la adresa nr. 4162/20.05.2024 prin care Comuna Plopu informează autoritatea contractantă despre semnarea contractului de finanțare, inclusiv de către reprezentanții Administrației Fondului de Mediu, nu se poate susține anularea procedurii cu consecința reluării acesteia, întrucât Raportul de anulare a procedurii nu ar fi fost completat la toate secțiunile.

În Planul de lucru pentru execuția lucrărilor de construire - Partea Narativă s-a identificat intersectarea pe amplasamentul lucrării cu următoarele proiecte:

- *CL6 Execuție rețele de alimentare cu apă și canalizare Urlați, Mizil, Albești Paleologu cu următoarele străzi: DJ100H Mizil (str. Tohani, str. M. Kogălniceanu, str. 24 Ianuarie);*

- *Proiect nr. 55/07.2022 faza PT pentru „Reabilitare și modernizare drumuri în Orașul Urlați, jud. Prahova.*

Astfel, autoarea contestației arată că, la data de 06.10.2023, Agenția Pentru Protecția Mediului, în baza emiterii Deciziei sus menționate, a evaluat impactul anumitor proiecte publice și private asupra mediului prin care s-a menționat inclusiv comuna Plopu, județul Prahova, în proiectul propus a fi amplasat în județul Prahova.

În punctul său de vedere, autoritatea precizează că respectivul contract de finanțare este semnat de Comuna Plopu și în curs de semnare de reprezentanții Administrației Fondului pentru Mediu.

Față de acest aspect, afirmă că în orice stadiu ar fi fost proiectul, prin alte avize i s-a adus la cunoștință obligația de a ține cont de alte proiecte, dar nu pentru Comuna Plopu, subliniind că, dacă la data ofertării nu a existat suprapunere a proiectelor, proiectul a fost supus analizei și evaluării Agenției Pentru Protecția Mediului.

Pe de altă parte, arată că, la inițierea procedurii de achiziție publică, în fișa de date pct. II. 1.4. paragraful 2 autoritatea contractantă menționează: *„Având în vedere prevederile L98/2016 autoritatea contractantă precizează că încheie contractul cu ofertantul câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor bugetare cu aceasta destinație.*

În cazul în care indiferent de motive, creditele bugetare nu vor fi alocate, autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării, își rezerva dreptul de a anula procedura de atribuire în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. c, teza 2 din Legea 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.”

Contestatoarea menționează că, în punctul său de vedere, autoritatea nu face sub nicio formă referire la adresa nr. 13133 din data de 23.05.2024 în temeiul căreia s-a dispus anularea procedurii.

Față de toate cele expuse, autoarea contestației își menține susținerile cuprinse în contestație apreciind că motivele care au determinat anularea procedurii menționate în punctul de vedere al autorității contractante nu se circumscriu temeiului de fapt și de drept invocate de aceasta.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare tehnică fazele DTAC și PT+CS+DE, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „...”, cod*

CPV 45233162-2 Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../01.11.2023.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, precizând în cadrul aceluiași document că *valoarea totală estimată* a contractului este de 20.760.059,00 lei, fără TVA.

Conform *Raportului de anulare a procedurii* nr. 13214/23.05.2024, în procedură au depus oferte 3 (trei) asocieri, printre care și asocierea ... SRL - ... SRL.

În cadrul aceluiași Raport se menționează: *„Având în vedere adresa nr. 13133 din data de 23.05.2024, prin care se precizează necesitatea revizuirii documentației care a stat la baza procedurii de atribuire, astfel Autoritatea Contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.*

Față de cele prezentate, se impune anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 212, alin. (1) lit. c), (...).”

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire și a „Hotărârii de anulare” nr. 13214/23.5.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire. În opinia sa, maniera de a decide anularea procedurii de atribuire apare, pe de o parte, ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, iar, pe de altă parte, *„autoritatea contractantă face vorbire de adresa nr. 13133 din data de 23.05.2024 (nespecificând emitentul și nici conținutul acesteia)”*, fiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că actele atacate de către contestatoare sunt: raportul de anulare a procedurii nr. 13214/23.05.2024 și hotărârea de anulare a procedurii, având același număr, respectiv 13214/23.05.2024.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 213 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din raportul de anulare a procedurii nr. 13214/23.05.2024, autoritatea contractantă a justificat anularea procedurii de atribuire în cauză, astfel: „Având în vedere adresa nr. 13133 din data de 23.05.2024, prin care se precizează necesitatea revizuirii documentației care a stat la baza procedurii de atribuire, astfel Autoritatea Contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, se impune anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 212, alin. (1) lit. c), (...).”.

Conform temeiului legal invocat de către autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) (...) este imposibilă încheierea contractului”.

Având în vedere cele evocate, Consiliul reține că, în justificarea deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a invocat „adresa nr. 13133 din data de 23.05.2024”, fără a preciza informațiile conținute de respectiva adresă care ar fi determinat luarea acestei măsuri extreme.

Verificând documentele dosarului cauzei, Consiliu a identificat adresa nr. 13133/23.05.2024 ca fiind denumită „REFERAT”, emis chiar de către de autoritatea contractantă cu următorul text:

„Referitor la procedura de Licitație Deschisă având ca obiect: «...»

Județul Prahova a încheiat contractul de finanțare cu Administrația Fondului de Mediu, dar conform adresei nr. 4162/20.05.2024 Comuna Plopu ne informează ca pe același sector de drum urmează să semneze și să încheie un contract de finanțare din partea aceluiași finanțator.

În urma analizării documentației se constată că există tronsoane de drum pe care proiectele se suprapun,

În vederea evitării dublei finanțări și a efectuării corelărilor necesare în documentațiile care au stat la baza prezentei proceduri va solicita să luați măsurile ce se impun.

Drept urmare solicităm anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în conformitate cu noua documentație.”

Consiliul reține că referatul de mai sus a fost emis ca urmare a adresei nr. 4162/20.05.2024, document emis de către Comuna Plopu către Județul Prahova, în conținutul căreia se menționează:

„Prin prezenta vă informăm că proiectului „...” în zona drumului județean DJ 102E, pe porțiunea cuprinsă între intersecția DJ 102 E cu DJ 232 și limita de proprietate cu UAT Iordacheanu, respectiv punct de plecare traseu 45.007020 N, 26.109145 E - punct de sosire traseu 45.028795 N, 26.167946 E, lungime de traseu 5,70 km a fost aprobat la finanțare prin Programul de realizare a pistelor pentru biciclete aprobat

prin Ordinul nr. 2506/22.09.2022 emis de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor, contractul de finanțare fiind semnat de Comuna Plopu și în curs de semnare de reprezentanții AFM.

Alăturat va transmitem lista AFM cu proiectele aprobate la finanțare în care se regăsește și Comuna Plopu, contractul de finanțare și Studiul de fezabilitate.”

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „*facem precizarea că procedura de atribuire a fost inițiată cu clauza suspensivă, operatorii economici au fost informați cu privire la o eventuală anulare a procedurii*”, deoarece, acest motiv nu are nicio legătură cu cel invocat în raportul de anulare a procedurii.

În fișa de date a achiziției, la cap.II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, se precizează:

«Proiectul va fi finanțat prin „Programul de realizare a pistelor pentru biciclete” gestionat de Administrația Fondului pentru Mediu. În vederea accelerării implementării proiectului, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea creditelor bugetare cu această destinație, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. (...)

Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condiției suspensive de mai sus, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele pierderi pe care le-ar putea suferi în situația descrisă. (...).».

Or, motivul invocat de către autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei sale de anulare a procedurii nu vizează nicio alocare bugetară care formează clauza suspensivă, așa cum a fost precizată în fișa de date a achiziției, act care face parte integrantă din documentația de atribuire, ci face trimitere la o adresă de la o altă autoritatea contractantă, respectiv Comuna Plopu.

Legat de adresa nr. 4162/20.05.2024, Consiliul constată că nu există niciun document, transmis de către o instituție avizată, prin specialiștii din domeniu, pe baza căruia Comuna Plopu a simțit nevoia comunicării adresei în discuție către ..., în data de 20.05.2024, după ce autoritatea contractantă - ..., prin adresa nr. 10676/ 22.04.2024 a comunicat Asocierii ... SRL – ... SRL faptul că „*în urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» oferta dumneavoastră a fost clasată pe locul I*”, solicitându-i documentele de justificative pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, conform DUAЕ-ului și a fișei de date, contestatoarea prezentând răspunsul prin adresa nr. 742/30.04.2024.

În ceea ce privește conținutul adresei nr. 4162/20.05.2024, Consiliul constată că nu conține informații care să conducă la anularea documentelor postate pe SEAP, aferente acestei proceduri de atribuire,

inițiată prin anunțul de participare nr. .../01.11.2023, respectiv: Studiu topografic, avize, SF-uri, Studiu geotehnic etc., ci doar informează despre proiectul său.

Mai mult, în ceea ce privește faptul că, pentru cele două proiecte ar exista „o suprapunere pe o distanță de aproximativ 6 km”, Consiliul nu o va reține, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă prezintă a simplă afirmație care nu este susținută, din punct de vedere tehnic, de cei care au întocmit documentele enumerate anterior, iar, pe de altă parte, autoritatea, în condițiile în care a inițiat această procedură de atribuire, fiind publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, se presupune că și-a luat toate măsurile de siguranță, a analizat, a verificat, inclusiv toate aspectele tehnice.

Prin urmare, ... nu se poate prevală în mod simplist, de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la acest moment, după finalizarea evaluării ofertelor, stabilirea ofertei ocupante a locului unu și solicitării către asocierea contestatoare a depunerii documentelor care să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare.

De altfel, nici în punctul de vedere nr. 14297/05.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 35132/05.06.2024, autoritatea contractantă nu prezintă explicații tehnice, emise de specialiștii care au întocmit studiile de fezabilitate și toate celelalte documente pentru atribuirea acestui contract de achiziție publică având ca obiect *Servicii de proiectare tehnică fazele DTAC și PT+CS+DE, asistenta tehnica din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „...”,* cu o valoare estimată considerabilă de 20.760.059,00 lei, fără TVA.

Relevant este și faptul că nu se poate imputa Asocierii ... SRL – ... SRL faptul că autoritatea contractantă decide ca după un interval apreciabil de șase luni de la inițierea acestei proceduri de atribuire, să o anuleze, din vina sa, după ce a informat asocierea în cauză că oferta sa s-a clasat pe primul loc.

Este adevărat că legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 obligația autorității contractante de anula procedura de atribuire, dar nu oricum și oricând, în defavoarea, în cazul de față, a ofertantului care a depus eforturi, a investit în logistică, e efectuat diverse cheltuieli etc., în condițiile în care chiar autoritatea, în urma evaluării ofertei sale, l-a clasat pe primul loc și i-a solicitat documentele de calificare conform fișei de date a achiziției și a DUAE-ului.

Prin urmare, în ceea ce privește afirmația autorității referitoare la eventuală existență a dublei finanțări pe același sector de drum, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece cea care trebuie să-și rezolve problemele pe acest aspect, după un interval considerabil de derulare a procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. .../01.11.2024, este autoritatea contractantă, cu specialiștii din domeniu.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că prin anularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”,* coroborate cu cele ale art. 146 alin. (2) din același act normativ: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege.”*

Pe cale de consecință, se impune anularea *Raportului de anulare a procedurii nr. 13214/23.05.2024* și obligarea autorității contractante la reluare procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula *Raportul de anulare a procedurii nr. 13214/23.05.2024* și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză prin care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 1, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul ... și anulează *Raportul de anulare a procedurii nr. 13214/23.05.2024* și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză prin care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 1, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...