



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 98/C11/4233 (an 2024)

Data: 15.01.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78384/05.12.2024, formulată de SRL, cu sediul social în orașul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, prin avocat titular .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, județ, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 31641/25.11.2024, emis de, cu sediul în, str. ..și nr. .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIE ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANȚI”, lot 15, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 31641/25.11.2024 pentru lotul 15;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 15, în scopul declarării câștigătoare a celei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 78384/05.12.2024, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În ceea ce privește netemeinicia criticilor aduse de autoritatea contractantă privind așa-zisa neconformitate a produsului oferat la lotul 15 și care fac obiectul prezentei contestații contestatoarea susține următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că raportul de testare nr. DZ/33/04/24 depus în procedură „nu este în măsură a proba conformitatea produsului oferat cu cerința din caietul de sarcini (respectiv, prezența testării EN13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae*)”, întrucât „Raportul de testare nr. DZ/33/04/24 este emis pentru produsul ...” și nu pentru produsul ... oferat la lotul 15.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea face trimitere la mențiunea cuprinsă chiar în avizul produsului biocid ... nr. 5630BIO/02/12.24, pag. 5:

„- Rapoartele de testare prezentate în tabelul de mai sus au fost efectuate pe produsul ... care are ca substanțe active:

0,34% Clorura de didecildimetilamoniu nr. CE 230-525-2, nr. CAS 7173-51-5

0,09% Compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil -C12-C18-alchildimetil nr CE 269-919-4. nr. CAS 68391-01-5.”

Arată că din cuprinsul acestei mențiuni, rezultă foarte clar faptul că însăși Comisia Națională pentru Produse Biocide, singura instituție abilitată să avizeze punerea pe piața din România a acestor produse, atestă faptul că în baza testărilor efectuate pe produsul ... (produs gata de utilizat) s-a dezvoltat produsul ... (care este un produs concentrat), având în vedere că ambele produse conțin aceleași substanțe active. Singura diferență fiind dată de concentrațiile substanțelor active utilizate în fabricarea acestora, concentrații care, în mod evident, sunt mărite în cazul produsului concentrat, astfel cum rezultă din cuprinsul „Declarație producător privind denumirea produsului și utilizarea testelor de eficacitate biocidă pentru produsul DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE/..... ... depusă în procedură, în care a arătat următoarele:

„Produsul DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE (sau ... - celaltă denumire comercială) a fost dezvoltat ca produs biocid concentrat pornind de la produsul biocid ... pentru care SRL deține avizul nr.: 2266BIO/02/12.24, soluție considerată gata de lucru pe baza testelor de eficacitate depuse la dosarul produsului. Testele de eficacitate biocidă au efectuate pe probe de soluția ce conține 0,34% Clorură de didecildimetilamoniu (CAS: 7173-51-5) și 0,09% Compuși clorurați cuaternari de amoniu benzil - C12-C18-alchildimetil (CAS: 68391-015), soluție considerată gata de lucru conform rezultatelor obținute.

Conform documentației de eficacitate pentru testul levuricid EN 16615, produsul este eficient pe levuri la o concentrație de 100% a produsului ce conține 0,34% Clorură de didecildimetilamoniu (CAS: 7173-51-5) și 0,09% Compuși clorurați cuaternari de amoniu benzil-C12-C18-alchildimetil (CAS: 68391-01-5), soluție considerată gata de lucru.

În tabelul de mai jos prezentăm concentrațiile substanțelor active din soluția de DEZINFECTANT SUPRAFEȚE, respectiv cele pentru: soluția de concentrație ca atare DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE și soluția 2% gata de lucru DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE.

În raportul prezentat în vederea demonstrării eficacității produsului biocid DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE/... (raportul testării efectuate conform EN 16615, nr.: D/22/B0750), apare denumirea „...”. Produsul testat în raport este și deține aviz biocid nr.: 2266BIO/02/12.24, iar principala denumire comercială a produsului concentrat este: DEZINFECTANT SUPRAFEȚE (...). ...”

A menționat compoziția produselor - DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE (...) și ..., conform denumirilor comerciale menționate.

Contestatoarea a concluzionat în sensul că, este mai mult decât evident că, atâta timp cât Comisia Națională pentru Produse Biocide, singura instituție abilitată să avizeze punerea pe piața din România a acestor produse, atestă faptul că testările efectuate pe un produs gata de utilizat sunt valabile și pot fi utilizate în dovedirea eficacității și pentru produsul concentrat obținut în baza acestuia (având în vedere că conțin aceleași substanțe active dar în concentrații diferite), autoritatea contractantă nu poate elimina de la procedură un anumit produs doar pentru simplu motiv că aceasta consideră, fără vreo justificare, că printr-o astfel de practică nu s-ar proba conformitatea produsului oferit cu cerințele din caietul de sarcini.

Subliniază că o astfel de interpretare ar conduce la ipoteza că avizul produsului biocid ... nr. 5630BIO/02/12.24 ar trebui anulat ca urmare a faptului că, în opinia autorității contractante, testările în baza cărora acesta a fost emis, au fost efectuate pe soluția gata de utilizat și nu pe produsul concentrat.

Contestatoarea arată că:

- autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini ca dovada testării EN 13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae* să rezulte exclusiv din cuprinsul avizului, și faptul că

- Consiliul nu este investit cu verificarea legalității Avizului biocid nr: 2266BIO/02/12.24 și nici a documentației tehnice care a stat la baza acestuia, consideră că mențiunea de la pag. 5 din aviz privind rapoartele de testare care au fost luate în considerare în momentul emiterii Avizului, trebuie interpretată în favoarea celui căruia această mențiune îi profită și, prin urmare, în lipsa contestării legalității avizului însuși, să se aprecieze

ca temeinică și legală dovedirea testării EN 13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae* prin Rapoartele de testare efectuate pe ..., care au stat la baza emiterii avizului însuși.

Prezintă extras din raportul de testare:

„Concluzie:

Produs: ... testat conform PN-EN 13727+A2:2015-12

în condiții de murdărie (3;0 g/l albumină bovină +3,0 ml/l eritrocite ovine), temperatura de testare 20,0<>C ± 1,0°C, timp de contact 5 min., diluat în apă distilată, este activ (reducere necesară 5 log) împotriva:

Klebsiella pneumoniae BAA 1705 la 50%, v/v”

Prin urmare, solicită Consiliului constatarea conformității produsului oferat de SRL, la lotul 15, cu cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, admiterea contestației formulate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 34950/18.12.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 83385/30.12.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 83520/31.12.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că își păstrează poziția conform căreia raportul de testare nr. DZ/33/04/24 nu este în măsură a proba conformitatea produsului oferat cu cerința din caietul de sarcini (respectiv, prezența testării EN 13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae*), întrucât:

1) Produsul oferat, „...”, nu prezintă în avizul biocid testarea EN 13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae*.

2) Raportul de testare DZ/33/04/24 este efectuat pe produsul „...”, și nu pe produsul oferat, „...”.

3) În avizul biocid al produsului oferat, nu se face nicio referire la denumirea comercială „...”.

4) Cele două produse prezintă compoziții diferite. Chiar dacă prezintă aceleași substanțe active, concentrațiile substanțelor active sunt diferite, deci este limpede că sunt două produse distincte, și nu unul și același produs.

5) Mai mult decât atât, un produs este în forma concentrată („...”), iar celalalt produs este gata de utilizare („...”).

6) Având în vedere că cele două produse sunt distincte, arată că nu poate admite testările efectuate pe un produs ca fiind valabile și pentru celălalt produs.

7) Chiar dacă autoritatea contractantă ar dori să admită testări EN suplimentar celor prevăzute în avizul biocid, aceasta nu are

competență legală și profesională pentru a face acest lucru. Susține că singura autoritate abilitată pentru a admite sau respinge testări EN în avize biocide este Comisia Națională pentru Produse Biocide din Romania (aspect notat inclusiv de contestatoare, în pagina 3 a contestației).

8) Atât timp cât Comisia Națională pentru Produse Biocide din Romania nu a inclus testarea EN 13727 împotriva *Klebsiella pneumoniae* în avizul biocid al produsului „...”, autoritatea contractantă arată că nu poate admite eficacitatea produsului ofertat împotriva respectivei tulpini.

Face trimitere la practica Consiliului pe aspectul analizat, cu solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1140/10.01.2025, contestatoarea SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă în data de 30.12.2024, prin care solicită să se respingă argumentele susținute de autoritatea contractantă ca nefondate și, prin urmare, să se admită contestația sa astfel cum aceasta a fost formulată.

1. Referitor la greșita concluzie a autorității contractante, potrivit căreia: *„Produsul ofertat, „...”, nu prezintă în avizul biocid testarea EN13727 împotriva tulpinii Klebsiella pneumoniae.”*

1.1. Referitor la avizul biocid nr. 5630BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) arată că:

Avizul biocid actualizat la data de 21.10.2024 specifică în mod clar că produsul ... este derivat din produsul ..., iar testările realizate conform standardului EN 13727 pentru ... sunt aplicabile și Avizul confirmă eficacitatea produsului împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae*, incluzând această informație în contextul utilizării produsului derivat.

1.2. Prezintă practică recunoscută în avizarea produselor biocide:

Conform regulilor europene și internaționale, testările efectuate pe un produs principal (...) sunt utilizate pentru avizarea produselor derivate din aceeași familie, dacă acestea au aceeași compoziție de bază și mecanisme de acțiune biocidă. ... este formularea concentrată din aceasta familie de produse biocide, iar ... este formularea biocidă gata de utilizare (RTU). De subliniat este faptul că soluția de lucru în concentrație de 2% ... are aceeași concentrație în substanțe active ca și produsul RTU, ... Această abordare de testare a familiilor de produse biocide, respectiv testarea se face pe soluția gata de utilizare, este validată de CNPB și respectă toate standardele legale aplicabile.

1.3. Referitor la raportul de testare DZ/33/04/24 arată că:

Raportul DZ/33/04/24 realizat conform EN 13727 demonstrează eficacitatea produsului ... împotriva *Klebsiella pneumoniae*. Conform avizului biocid, aceste testări sunt recunoscute și aplicabile pentru ..., având în vedere faptul că ... se utilizează în practică în soluții de lucru 2% care așa cum a subliniat mai sus au aceeași concentrație în active ca și Astfel, avizul și documentația justifică inclusiv eficacitatea ... împotriva tulpinii menționate.

1.4. Referitor la declarațiile producătorului și documentația depusă subliniază următoarele:

Producătorul a declarat în mod explicit că ... este o soluție derivată din ..., respectiv este formularea concentrată a familiei de produse biocide, utilizând aceleași substanțe active și același mecanism de acțiune. Declarația este susținută de fișele tehnice și documentația depusă la CNPB, care confirmă eficacitatea produsului derivat, inclusiv împotriva *Klebsiella pneumoniae*. Aceste informații sunt validate de CNPB, autoritatea competentă în acest domeniu.

1.5. Reclamă lipsa unei cerințe stricte în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ca testarea EN 13727 împotriva *Klebsiella pneumoniae* să fie menționată exclusiv în avizul biocid. Astfel, acceptarea rapoartelor de testare relevante, inclusiv DZ/33/04/24, este justificată și legală, mai ales că acestea au fost validate de CNPB. În plus în conformitate cu standardul EN 13727 și cerințele din ghidul ECHA privind evaluarea eficacității produselor biocide, Guidance on the BPR: Volume IIParts B+C Version 6.0 August 2023, tulpina *Klebsiella pneumoniae* nu este o tulpină obligatorie pentru demonstrarea eficacității bacteriene a unui produs biocid.

1.6. Susține că presupusa lipsă a informației în avizul biocid este eronată.

Avizul biocid actualizat include referiri explicite la eficacitatea produsului împotriva *Klebsiella pneumoniae*, pe baza rapoartelor de testare recunoscute. Arată că autoritatea contractantă greșește în concluzia sa, ignorând informațiile disponibile și confirmate de CNPB.

1.7. Invocă decizii și practici administrative similare:

În alte cazuri similare, CNPB a validat utilizarea testărilor efectuate pe produsul principal pentru produsele derivate, confirmând astfel conformitatea acestora cu cerințele standardelor europene. Arată că autoritatea contractantă nu are competența de a respinge validitatea acestor avize sau de a le interpreta contrar scopului lor.

1.8. Prin urmare, concluzia autorității contractante, conform căreia produsul ... nu prezintă în avizul biocid testarea EN 13727 împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae*, este eronată. Avizul biocid și documentația tehnică demonstrează fără echivoc conformitatea produsului cu cerințele standardelor aplicabile, iar validarea CNPB este suficientă pentru a atesta acest lucru. Apreciază că respingerea ofertei SRL pe acest motiv este nefondată.

2. Referitor la greșita concluzie a autorității contractante, potrivit căreia: „Raportul de testare DZ/33/04/24 este efectuat pe produsul "...", și nu pe produsul ofertat, „...”, motiv pentru care, în opinia autorității contractante, nu poate fi luat în considerare.

2.1. Invocă validarea explicită de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB).

CNPB este autoritatea competentă în avizarea produselor biocide, care a recunoscut în Avizul nr. 5630BIO/02/12.24 că testările realizate pentru ... (inclusiv raportul DZ/33/04/24) sunt aplicabile și produsului derivat Conform avizului, ... este derivat din ... fiind formula concentrată din aceasta familie de produse biocide, iar soluția de lucru în conc. de 2% preparată pornind de la ... care are aceeași concentrație de active și același mecanism de acțiune biocidă.

2.2. Invocă practică validată în domeniul biocidelor.

În practica internațională, testările efectuate un produs gata de utilizare sunt recunoscute pentru produsele concentrate din aceeași familie biocidă, cu condiția ca acestea să aibă o compoziție în substanțe active identică și să prezinte același spectru de acțiune. În cazul de față, ... este varianta concentrată a ..., iar acest aspect este confirmat de producător și de CNPB. Prin urmare, utilizarea raportului DZ/33/04/24 este justificată și legală.

2.3. Invocă conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini:

Raportul DZ/33/04/24 atestă eficacitatea bactericidă a produsului ... conform standardului EN 13727, inclusiv împotriva tulpinii *Klebsiellapneumoniae*. ..., fiind derivat din ..., preia aceste caracteristici biocide, având în vedere compoziția sa chimică identică în termeni de substanțe active a soluției de lucru 2% obținută din Astfel, cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite.

2.4. Invocă recunoașterea raportului în avizul biocid:

Avizul CNPB specifică în mod clar că raportul DZ/33/04/24 a fost utilizat pentru a demonstra eficacitatea ..., confirmând aplicabilitatea acestuia. În lipsa unei dovezi contrare, autoritatea contractantă nu are dreptul să conteste această validare emisă de autoritatea competentă.

2.5. Susține similaritatea compoziției chimice dintre ... și ...:

Producătorul a declarat că ... este un produs derivat din ..., fiind produsul concentrat din aceasta familie de produse biocide. Ajustarea concentrației nu afectează spectrul de eficacitate biocidă demonstrat prin raportul DZ/33/04/24, acesta rămânând valabil pentru ... deoarece acesta se utilizează sub forma de soluție de concentrație 2% care are aceeași compoziție ca și

2.6. Invocă lipsa unei cerințe specifice în caietul de sarcini:

Caietul de sarcini nu a solicitat în mod expres ca raportul de testare să fie realizat exclusiv pe produsul oferit, ci doar să fie demonstrată eficacitatea acestuia conform standardului EN 13727. Raportul DZ/33/04/24 îndeplinește această cerință, iar aplicabilitatea sa a fost confirmată de CNPB.

2.7. Invocă principiul prezumției de legalitate a avizului biocid:

Conform principiului prezumției de legalitate a documentelor administrative, avizul biocid emis de CNPB și documentele pe care acesta se bazează (inclusiv raportul DZ/33/04/24) sunt considerate valabile

până la proba contrarie. Autoritatea contractantă nu poate ignora aceste documente fără o justificare solidă, bazată pe probe clare.

2.8. Invocă practica judiciară relevantă:

Deciziile instanțelor au stabilit că interpretările contrare avizelor emise de autoritățile competente constituie un abuz de putere. În cazul de față, CNPB a validat utilizarea raportului DZ/33/04/24 pentru ..., iar această validare nu poate fi contestată de autoritatea contractantă fără a depăși limitele atribuțiilor sale.

2.9. Declarațiile producătorului și fișa tehnică

Producătorul a prezentat documente justificative care atestă că ... derivă din ..., utilizând aceeași formulă chimică. Fișa tehnică a produsului confirmă eficacitatea biocidă, conform cerințelor EN 13727, dovedind că raportul DZ/33/04/24 este aplicabil.

2.10. Prin urmare,

Concluzia Autorității Contractante, conform căreia raportul DZ/33/04/24 nu poate fi luat în considerare deoarece a fost realizat pentru ... și nu pentru ..., este eronată. Avizul biocid, practica internațională, declarațiile producătorului și documentația tehnică demonstrează că raportul este aplicabil ... și că cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite. Respingerea raportului de către Autoritatea Contractantă este nejustificată și contravine reglementărilor aplicabile.

3. Referitor la greșita concluzie a AC, potrivit căreia: „In avizul biocid al produsului oferat, nu se face nicio referire la denumirea comercială "SterisoF, motiv pentru care, în opinia AC, Rapoartele de testare efectuate pe produsul ... nu pot fi luat în considerare

3.1. Avizul biocid nr. 5630BIO/02/12.24 recunoaște explicit legătura dintre ... și ...

În avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), produsul ... este descris ca fiind un derivat al Acest lucru este menționat clar, iar avizul confirmă utilizarea testărilor realizate pentru ... în procesul de avizare a Prin urmare, rapoartele de testare pentru ... sunt recunoscute oficial și relevante pentru

3.2. ... este un produs derivat, cu aceleași substanțe active și mecanisme de acțiune sens în care:

Producătorul a declarat în mod explicit, iar CNPB a validat, că ... este derivat din Cele două produse au aceeași formulă chimică de bază, utilizând aceleași substanțe active, diferența constând doar în concentrațiile ajustate pentru forma concentrată (...). Astfel, testările efectuate pe ... sunt complet aplicabile ..., iar acest fapt este susținut de documentația depusă.

3.3. Invocă practică recunoscută în avizarea produselor biocide:

În practica europeană și internațională, este obișnuit ca testările realizate pe un produs gata de utilizare (RTU) să fie utilizate pentru

avizarea produselor derivate concentrate, dacă acestea se utilizează sub forma unor soluții de lucru, rezultate prin diluarea produsului concentrat, și care au compoziții similare și spectre identice de acțiune biocidă cu produsele tip RTU din familie. În cazul de față, CNPB a confirmat că rapoartele de testare realizate pentru ... sunt aplicabile și relevante pentru Arată că lipsa unei referiri directe la „...” în avizul ... nu afectează valabilitatea acestor testări.

3.4. Relația dintre denumirile comerciale este clar menționată în avizul biocid.

Avizul biocid nr. 5630BIO/02/12.24 menționează că ... este comercializat și sub alte denumiri, inclusiv DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE. Aceasta arată că avizul reflectă utilizarea unei denumiri unitare pentru produsul oferat, fără a exclude corelarea cu testările efectuate pe Denumirea comercială „...” este irelevantă în contextul în care eficacitatea biocidă este deja validată de CNPB.

3.5. Caietul de sarcini nu impune menționarea denumirii produsului principal în avizul produsului derivate

Atată că, caietul de sarcini nu solicită ca produsul oferat să facă referire în mod explicit la produsul principal în avizul biocid, ci doar să demonstreze conformitatea cu cerințele specificate. Validarea eficacității ... prin testările realizate pe ... îndeplinește această cerință, având în vedere că ambele produse au aceeași bază chimică și spectru biocid.

3.6. Face trimitere la declarațiile producătorului și documentația justificativă.

Producătorul a furnizat declarații oficiale care atestă că ... derivă din ... și că testările realizate pentru ... sunt utilizate pentru validarea Documentația depusă de contestatoare include fișe tehnice și rapoarte detaliate care demonstrează că cele două produse fac parte din aceeași familie biocidă. Arată că autoritatea contractantă nu poate ignora aceste dovezi fără o justificare solidă.

3.7. Susține că presupusa lipsă a referinței la „...” nu afectează eficacitatea biocidă demonstrată.

Lipsa unei mențiuni directe a denumirii „...” în avizul ... nu invalidează eficacitatea produsului oferat. CNPB a validat utilizarea testărilor ... pentru ..., ceea ce confirmă că avizul este suficient pentru a demonstra conformitatea cerințelor din caietul de sarcini.

3.8. Invocă practica judiciară și principiul proporționalității.

Conform jurisprudenței relevante, respingerea unui produs pe baza unei interpretări rigide a documentelor justificative, fără a ține cont de validarea explicită de către autoritatea competentă, reprezintă un exces de putere. În acest caz, CNPB a validat testările ... pentru ..., iar lipsa unei referințe directe la „...” în avizul biocid al produsului oferat nu constituie un motiv suficient pentru a respinge oferta

3.9. Prin urmare, concluzia autorității contractante, conform căreia rapoartele de testare realizate pentru ... nu pot fi utilizate pentru ... din cauza lipsei unei referințe explicite la „...” în avizul biocid, este eronată. Avizul biocid, documentația justificativă, declarațiile producătorului și practica recunoscută în domeniul biocidelor demonstrează clar că testările ... sunt relevante și aplicabile Respingerea ofertei pe acest motiv este apreciată ca nefondată.

4. Referitor la greșita concluzie a autorității contractante, potrivit căreia oferta SRL nu poate fi acceptată datorită faptului că: „cele două produse prezintă compoziții diferite, contestatoarea arată că chiar dacă prezintă aceleași substanțe active, concentrațiile substanțelor active sunt diferite, deci este limpede că sunt două produse distincte, și nu unul și același produs.”

4.1. Invocă conformitatea cu practica internațională privind produsele derivate.

În domeniul biocidelor, este o practică obișnuită ca testările efectuate pentru un produs principal să fie utilizate pentru avizarea produselor derivate, cu condiția ca acestea să aibă aceleași substanțe active și mecanisme de acțiune. În cazul de față, ... și ... prezintă aceeași formulă chimică de bază, cu aceleași substanțe active (clorură de didecildimetilamoniu și compuși de amoniu cuaternar), diferența constând doar în concentrațiile ajustate pentru utilizarea produsului în formă concentrată (...). Această ajustare nu alterează spectrul biocid al produsului.

4.2. Susține validarea explicită de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB).

Avizul nr. 5630BIO/02/12.24 emis de CNPB recunoaște faptul că ... este derivat din ..., având aceleași substanțe active și același mecanism de acțiune. Conform avizului, ajustarea concentrației substanțelor active pentru ... este necesară pentru a permite utilizarea punerea pe piață a unui produs concentrat, iar eficacitatea acestuia a fost demonstrată prin testările realizate pentru ... deoarece acesta se utilizează în soluții diluate care au aceeași compoziție ca și Prin urmare, cele două produse sunt considerate părți ale aceleiași familii de produse biocide, concept recunoscut de Regulamentul EU nr. 528/2012 - privind produsele biocide iar diferențele de concentrație nu justifică respingerea produsului oferat.

4.3. Arată că spectrul biocid al produsului rămâne neschimbat.

Testările realizate pentru ... au demonstrat eficacitatea împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae* conform standardului EN 13727, iar aceste rezultate sunt aplicabile și pentru ..., având în vedere similaritatea compoziției chimice și mecanismului de acțiune în ceea ce privește soluțiile de lucru aplicabile.

4.4. Referitor la declarațiile producătorului arată că:

Producătorul a declarat explicit că ... a fost dezvoltat pe baza ..., cu aceleași substanțe active, diferențele de concentrație fiind necesare pentru a putea pune pe piață și un produs concentrat. Această ajustare nu modifică mecanismul de acțiune biocidă, iar validarea acestei relații de către CNPB demonstrează conformitatea produsului.

4.5. Invocă practica recunoscută în domeniul biocidelor.

Arată că ajustările de concentrație ale substanțelor active pentru produse derivate sunt comune și acceptate în practica internațională. Autoritatea contractantă nu poate ignora faptul că ajustările de concentrație nu schimbă compoziția calitativă a produsului și nici eficacitatea acestuia, conform cerințelor caietului de sarcini.

4.6. Referitor la conformitatea cu cerințele caietului de sarcini arată că:

Caietul de sarcini solicită demonstrarea eficacității produsului oferit conform standardului EN 13727. Această cerință este îndeplinită prin raportul de testare DZ/33/04/24 realizat pentru ..., care este aplicabil Concentrațiile ajustate ale substanțelor active în produsul concentrat nu afectează spectrul biocid sau capacitatea acestuia de a satisface cerințele din caietul de sarcini.

4.7. Referitor la principiul proporționalității și rolul CNPB arată că:

Comisia Națională pentru Produse Biocide este singura autoritate competentă să evalueze și să valideze compoziția și eficacitatea produselor biocide. Prin avizul emis, CNPB a recunoscut valabilitatea testărilor realizate pentru ... și aplicabilitatea acestora pentru Autoritatea contractantă nu are competența de a contesta această decizie fără dovezi suplimentare, iar interpretarea sa privind diferențele de compoziție depășește limitele atribuțiilor sale.

4.8. Invocă practica judiciară relevantă:

Jurisprudența Curții de Apel București confirmă că respingerea unui produs derivat pe motivul ajustării concentrațiilor, fără a demonstra că aceste diferențe afectează eficacitatea biocidă, reprezintă un abuz de putere. În cazul de față, avizul CNPB și documentația tehnică demonstrează că ... este conform cu cerințele procedurii.

4.9. Prin urmare:

Concluzia autorității contractante, conform căreia ... și ... sunt produse distincte din cauza diferențelor de concentrație ale substanțelor active, este eronată. Cele două produse fac parte din aceeași familie biocidă, având aceeași compoziție calitativă și spectru biocid, diferențele constând exclusiv în adaptarea concentrațiilor pentru utilizare. Avizul CNPB validează utilizarea testărilor ... pentru ..., iar ajustarea concentrației nu afectează conformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini. Respingerea ofertei SRL pe acest motiv este nejustificată.

5. Referitor la greșita concluzie a autorității contractante, potrivit căreia oferta SRL nu poate fi acceptată datorită faptului că: „un

produs este în forma concentrată ("..."), iar celalat produs este gata de utilizare ("...") ".

5.1. arată că standardele aplicabile includ produsele concentrate:

Conform reglementărilor europene și internaționale, eficacitatea biocidă poate fi demonstrată pentru produse concentrate, cu condiția ca acestea să fie utilizate în diluțiile specificate. Avizul biocid confirmă eficacitatea ... în forma diluată (2%), echivalentă cu ... gata de utilizare.

5.2. Eficacitatea este evaluată pe soluția gata de lucru:

Testările efectuate pentru ... gata de utilizare sunt aplicabile ... diluat conform specificațiilor producătorului, iar spectrul de acțiune biocidă rămâne neschimbat. Forma inițială a produsului (concentrat sau gata de utilizare) nu influențează rezultatul final al eficacității în utilizare.

5.3. Invocă practică administrativă validată de CNPB:

CNPB a validat în mod explicit utilizarea testărilor efectuate pe ... pentru a demonstra eficacitatea Diferența dintre forma concentrată și cea gata de utilizare este irelevantă în contextul în care testările confirmă conformitatea.

5.4. Arată că caietul de sarcini nu specifică forma de prezentare:

Caietul de sarcini nu impune utilizarea exclusivă a produselor gata de utilizare, ci solicită demonstrarea eficacității biocide. Arată că ... respectă aceste cerințe prin forma sa concentrată, destinată diluției.

5.5. Reclamă utilizare economică și adaptabilă:

Produsele concentrate, precum ..., sunt mai eficiente din punct de vedere economic și ecologic, având aceleași proprietăți biocide atunci când sunt diluate conform instrucțiunilor. Acesta este un avantaj și nu un motiv de respingere.

5.6. Concluzionând, contestatoarea arată că forma de prezentare nu afectează conformitatea produsului ofertat cu cerințele achiziției. Respingerea pe acest motiv este nefondată.

6. Referitor la greșita concluzie a autorității contractante, potrivit căreia: „având în vedere că cele două produse sunt distincte, nu putem admite testările efectuate pe un produs ca fiind valabile și pentru celălalt produs."

6.1. Principiul extrapolării testărilor în cadrul familiei de produse:

Conform reglementărilor internaționale privind produsele biocide, testările efectuate pe un produs gata de utilizare (RTU) dintr-o familie (...) pot fi utilizate pentru produsele derivate Concentrate (...), dacă acestea au aceeași compoziție chimică de bază și mecanisme de acțiune biocidă, în soluțiile de lucru.

6.2. Invocă valabilitatea testărilor confirmată de autoritatea competentă.

Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) a validat utilizarea testărilor realizate pentru ... ca fiind aplicabile Această

confirmare autoritară depășește presupunerile autorității contractante și este obligatorie pentru toate părțile implicate.

6.3. Testările sunt relevante pentru spectrul biocid, nu pentru denumirea comercială.

Testările conform standardelor EN 13727 vizează eficacitatea asupra tulpinii bacteriene (*Klebsiella pneumoniae*) și nu depind de diferențele comerciale sau de concentrație, ci de compoziția chimică și mecanismele biocide, care sunt identice între cele două produse în ceea ce privește soluția de lucru.

6.4. Practica în domeniul biocidelor acceptă utilizarea testărilor comune.

În industrie, diferențele de formă sau concentrație nu descalifică aplicabilitatea testărilor, dacă eficacitatea biocidă a fost demonstrată în condiții echivalente. ... și ... se încadrează perfect în acest context.

6.5. Invocă principiul proporționalității și al tratamentului echitabil.

Respingerea testărilor pe motivul că produsele sunt „distincte” contravine principiului proporționalității și regulilor europene, având în vedere că eficacitatea ambelor produse este dovedită prin același set de teste. Mai mult, contestatoarea arată că respingerea ofertei sale contravine principiului familiei de produse biocide reglementat de legislația specifică biocidelor, respectiv Regulamentul 528/2012.

6.6. Concluzionând, aceste puncte subliniază că autoritatea contractantă nu poate justifica excluderea testărilor valabile fără a încălca regulile proporționalității și legalității.

7. Referitor la greșita concluzie a autorității contractante, potrivit căreia: „chiar dacă autoritatea contractantă ar dori să admită testări EN suplimentar celor prevăzute în avizul biocid, aceasta nu are competența legală și profesională pentru a face acest lucru. Singura autoritate abilitată pentru a admite sau respinge testări EN în avize biocide este Comisia Națională pentru Produse Biocide din România (aspect notat inclusiv de contestatar, în pagina 3 a contestației).”

7.1. Testările EN suplimentare sunt deja validate de autoritatea competentă (CNPB)

Rapoartele de testare EN 13727 care susțin eficacitatea produsului ... au fost acceptate și utilizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide în procesul de avizare. Autoritatea Contractantă nu trebuie să evalueze testările, ci doar să accepte decizia CNPB, care are competența exclusivă în această privință.

7.2. Rolul autorității contractante este limitat la evaluarea conformității cu cerințele caietului de sarcini.

Caietul de sarcini impune demonstrarea eficacității biocide, iar acest aspect a fost deja confirmat de avizul biocid și de testările EN validate de CNPB. Autoritatea contractantă nu are obligația și nici dreptul de a analiza independent testările EN.

7.3. Decizia CNPB este obligatorie și suficientă pentru evaluarea conformității.

Conform legislației aplicabile, deciziile CNPB privind validitatea testărilor biocide sunt definitive și obligatorii pentru toate părțile. Respingerea acestor testări de către autoritatea contractantă reprezintă o încălcare a principiului legalității.

7.4. Arată că nu se solicită interpretarea testărilor, ci aplicarea lor.

Autoritatea contractantă nu este chemată să evalueze sau să interpreteze validitatea testărilor EN, ci doar să constate dacă documentele prezentate (validate de CNPB) îndeplinesc cerințele procedurii. Arată că în cazul ..., acest criteriu este îndeplinit.

7.5. Invocă respectarea principiului proporționalității.

Respingerea unei oferte pe motivul unei competențe presupus lipsă, deși documentele tehnice au fost deja validate de autoritatea națională competentă, contravine principiului proporționalității și ar reprezenta un exces de putere.

7.6. Concluzionând, aceste argumente demonstrează că autoritatea contractantă nu are motive legale sau profesionale să respingă oferta bazată pe aceste testări validate de CNPB.

8. Referitor la greșita concluzie a AC, potrivit căreia: „atât timp cât Comisia Națională pentru Produse Biocide din Romania nu a inclus testarea EN 13727 împotriva *Klebsiella pneumoniae* în avizul biocid al produsului „...”, autoritatea contractantă nu poate admite eficacitatea produsului ofertat împotriva respectivei tulpini”.

8.1. Avizul CNPB include eficacitatea generală conform EN 13727.

Avizul emis de CNPB confirmă respectarea standardului EN 13727, care acoperă testările împotriva tulpinilor relevante, inclusiv *Klebsiella pneumoniae*. Menționarea explicită a tulpinii nu este o cerință legală sau procedurală, eficacitatea fiind implicită în respectarea acestui standard.

8.2. Susține că rapoartele de testare suplimentare demonstrează eficacitatea, raportul DZ/33/04/24, realizat conform EN 13727 și depus de contestatoare, detaliază clar eficacitatea produsului împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae*. Aceste rapoarte sunt validate de autoritatea competentă (CNPB) și completează informațiile din aviz.

8.3. Invocă practică internațională de extrapolare a eficacității.

În domeniul biocidelor, o validare conform EN 13727 implică eficacitatea produsului împotriva unui spectru larg de tulpini bacteriene. Excluderea unei tulpini specifice fără un motiv documentat contravine practicii internaționale.

8.4. Caietul de sarcini permite completarea informațiilor, sens în care cerințele caietului de sarcini nu solicită ca toate detaliile să fie incluse exclusiv în avizul biocid. Documentația suplimentară depusă de contestatoare, validată de CNPB, este suficientă pentru a demonstra conformitatea.

8.5. Arată că autoritatea contractantă nu poate suplini competența CNPB.

Refuzul de a admite eficacitatea produsului împotriva *Klebsiella pneumoniae* ignoră validările tehnice emise de CNPB, care are exclusivitatea în evaluarea și aprobarea aspectelor biocide.

8.6. Concluzionând, aceste argumente subliniază că eficacitatea produsului împotriva tulpinii este dovedită și validată, iar autoritatea contractantă nu are temei să respingă oferta.

9. Referitor la mențiunea autorității contractante, din finalul punctului de vedere formulat, conform căreia ar trebui respinsă contestația SRL pe motiv că un dosar anterior ar fi fost soluționat nefavorabil contestatorului, este nefondată și irelevantă pentru speța de față, din următoarele motive:

9.1. Invocă validarea ulterioară a practicii de către CNPB:

Spre deosebire de situația evaluată în dosarul 3773, în cazul de față, avizul biocid actualizat la data de 21.10.2024 pentru ... a validat explicit utilizarea testărilor realizate pentru Astfel, decizia anterioară a unui alt complet de soluționare din cadrul CNSC (care se baza pe o situație incompletă, fără avizul actualizat) nu mai este relevantă, deoarece între timp autoritatea competentă (CNPB) a emis clarificări care susțin conformitatea produsului

9.2. Arată că speța de față are particularități distincte:

Deși similaritatea dintre dosare este invocată de autoritatea contractantă, diferențele cheie între cele două cazuri trebuie subliniate. În speța curentă:

- Avizul biocid a fost actualizat, incluzând eficacitatea bactericidă împotriva tulpinii *Klebsiella pneumoniae*,

- Documentația tehnică suplimentară depusă demonstrează legătura directă dintre ... și ..., aspect validat de CNPB,

- Situația juridică și factuală a fost completată față de cea avută în vedere la soluționarea dosarului anterior.

9.3. Arată că deciziile administrative trebuie să reflecte situația factuală actualizată.

Subliniază că invocarea unui precedent bazat pe o situație anterioară incompletă contravine principiului actualității deciziilor administrative. Avizul actualizat emis de CNPB, care validează utilizarea testărilor ... pentru ..., trebuie să fie considerat determinant pentru soluționarea prezentei contestații.

9.4. Arată că CNPB este autoritatea competentă exclusivă.

Spre deosebire de interpretările autorității contractante sau ale completului de judecată din dosarul anterior, CNPB are competența exclusivă de a valida utilizarea testărilor biocide. Practica utilizării testărilor ... pentru ... a fost confirmată prin emiterea avizului biocid actualizat, demonstrând conformitatea produsului cu cerințele legale.

9.5. Invocă principiul proporționalității și echității în evaluare.

Respingerea contestației actuale pe baza unui precedent fără a lua în considerare circumstanțele distincte și documentele actualizate ar reprezenta o încălcare a principiilor proporționalității și tratamentului egal. Fiecare caz trebuie analizat individual, pe baza documentației și faptelor disponibile la momentul deciziei.

9.6. Relevanța avizului actualizat în demonstrarea eficacității

Spre deosebire de dosarul anterior, în care s-ar putea să fi lipsit o astfel de confirmare explicită, actualizarea avizului pentru ... demonstrează că produsul oferat îndeplinește cerințele impuse. Aceasta elimină orice dubiu privind aplicabilitatea testărilor ... pentru ... și justifică pe deplin acceptarea produsului oferat.

9.7. Concluzionând, contestația arată că decizia anterioară invocată de autoritatea contractantă nu poate fi considerată relevantă pentru speța actuală, întrucât avizul actualizat și documentația suplimentară oferă clarificările necesare pentru a valida conformitatea produsului Respingerea contestației pe baza unui precedent incomplet ar reprezenta o eroare juridică și administrativă. Solicită admiterea contestației SRL ca fiind întemeiată, în baza avizului și a validărilor emise de CNPB.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.183,92 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210840603/1 din 09.12.2024, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIE ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANȚI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1065865 din 01.03.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 9.849.228,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

La finalul activității sale, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 31641 din 25.11.2024, prin care oferta SRL pentru lotul 15 „Dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru instrumentar medical, acțiune prin toxicitate celulară” a fost respinsă, astfel:

«Oferta tehnica neconforma în baza art. 215 alin. 5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și o respinge în baza art. 137 alin. 1) din HG 395/2016: Prin raspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul nu demonstreaza indeplinirea cerintelor supuse clarificarii.

Testarea EN 13727 impotriva tulpinii klebsiella pneumoniae anexata a fost realizata pe produsul "...", avand compozitie 0,09%

compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil-C12-18-alchildimetil (CAS 68391-01-5) 0,34% clorură de didecildimetilamoniu (CAS 7173-51-5).

Produsul oferat la lotul 15 se numeste "...” și are compozitie 17% clorura de didecildimetilamoniu (CAS 7173-51-5) și 4,5% compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil-C12-18-alchildimetil (CAS 68391-01-5), deci cele 2 produse nu coincid.

Produsul oferat nu prezinta testare EN 13727 impotriva klebsiella pneumoniae.

Produsul oferat este neconform tehnic.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a formulat contestația în analiza, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 31641/25.11.2024 pentru lotul 15;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 15, în scopul declarării câștigătoare a celei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Verificând, prin prisma susținerilor părților, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SRL pentru motivul consemnat în raportul procedurii, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, pentru produsul ce face obiectul lotului 15 „Dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru instrumentar medical, acțiune prin toxicitate celulară”, s-a solicitat să fie prezentată dovada testării EN 13727 împotriva tulpinii Klebsiella pneumoniae.

Pentru lotul 15, ... SRL a oferat produsul ... pentru care a prezentat avizul nr. 5630BIO/02/12.24.

Prin adresa nr. 23729 din 21.08.2024, referitor la produsul oferat pentru lotul 15, autoritatea contractantă a cerut SRL următoarea lămurire:

«Va solicitam clarificari cu privire la modalitatea de indeplinire a urmatoarelor cerinte din caietul de sarcini, deoarece nu se poate demonstra indeplinirea acestora din propunerea tehnica depusa:

1. „Să prezinte testare EN 13727 impotriva klebsiella pneumoniae (timp de contact maxim 60 min).”

Produsul oferat nu prezinta testare EN 13727 impotriva klebsiella pneumoniae.»

..... SRL a răspuns în data de 22.08.2024, astfel:

„Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 23729 din data de 21.08.2024, vă comunicăm următoarele:

- Produsul oferat ...

- Atașăm Raportul de testare Nr. DZ/33/04/24 prin care se precizează că a fost testat produsul ...(care stă la baza testărilor pentru oferat) și a rezultat că a fost testat, pe spectrul EN 13727, în condiții de murdărie, pe tulpina Klebsiella pneumoniae la un timp de 5 min.”

Ulterior acestei clarificări, achizitoarea a decis respingerea ofertei cu motivarea citată din raportul procedurii.

Analizând documentele cauzei, Consiliul constată că, din avizul nr. 5630BIO/02/12.24, rezultă următoarele:

- produsul DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFETE, având ca denumire comercială și, are următoarele substanțe active:

- Clorură de didecildimetilamoniu (CAS: 7173-51-5 și CE: 230-525-2) – concentrație în unități metrice 17%;

- Compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil-C12-C18-alchildimetil (CAS: 68391-01-5 și CE: 269-919-4) – concentrație în unități metrice 4,5%.

- rapoartele de testare prezentate în cuprinsul avizului au fost efectuate pe produsul ... care are ca substanțe active:

- Clorură de didecildimetilamoniu (nr. CAS 7173-51-5 și nr. CE 230-525-2) – concentrație 0,34%;

- Compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil-C12-C18-alchildimetil (nr. CAS 68391-01-5 și nr. CE 269-919-4) – concentrație 0,09%.

De asemenea, din raportul de testare nr. DZ/33/04/24, rezultă următoarele:

- produsul testat este ...;

- substanțele active ale ... sunt:

- Clorură de didecildimetilamoniu (nr. CAS 7173-51-5)– concentrație 0,34%;

- Compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzil-C12-C18-alchildimetil (nr. CAS 68391-01-5) – concentrație 0,09%.

-produsul ... testat conform PN-EN 13727 + A2:2015-12 în condiții de murdărie (3,0g/l albumina bovina +3,0 ml/l eritrocite ovine), temperatura de testare 20,0°C ±1,0°C, timp de contact 5 min., diluat în apă distilată, este activ (reducere necesara 5 log) împotriva Klebsiella pneumoniae.

Așadar, coroborând aceste informații tehnice, rezultă că ... și ... au aceleași substanțe active, ..., așa cum rezultă și din denumirea sa înscrisă în avizul nr. 5630BIO/02/12.24, reprezentând un produs concentrat. De asemenea, din avizul amintit, reiese că eficacitatea produsului ... a fost stabilită prin testări efectuate pe produsul ..., cu aceleași substanțe active, acest din urmă produs fiind testat și conform EN 13727, fiind activ împotriva Klebsiella pneumoniae.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru care să considere că ... nu are eficacitate împotriva Klebsiella pneumoniae, conform EN 13727, de vreme ce acest produs

este varianta concentrată a unui produs (...) pentru care a primit dovada eficacității împotriva *Klebsiella pneumoniae*, conform EN 13727.

Cât privește documentul care face dovada eficacității în discuție, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a indicat că aceasta trebuie să fie înscrisă în mod necesar în avizul BIO emis pentru produsul ofertat, prin urmare, autoritatea contractantă este ținută la a primi dovezile ce i-au fost prezentate de către societatea contestatoare, fără să pretindă forme necerute în documentația de atribuire.

În concluzie, Consiliul stabilește că decizia de respingere contestată este nelegală, urmând ca achizitoarea să reevalueze oferta SRL pentru lotul 15.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SRL pentru lotul 15, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL pentru lotul 15, și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu pentru servicii avocațiale, conform factură seria CS nr. 2668568/62 din 02.12.2024 și chitanța seria CS nr. 2668568/62 din 04.12.2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SRL pentru lotul 15, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL pentru lotul 15, și să continue procedura de atribuire.

Obligă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.

Redactată practica deciziei ...