



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul ..., reprezentată legal de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție și montare ansambluri de taxare îmbarcat troleibuze și autobuze*”, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la eliminarea/corectarea/remedierea cerințelor abuzive din cadrul documentației de atribuire;
2. Obligarea autorității contractante să pună la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți documentația tehnică de integrare necesară pentru integrarea echipamentelor solicitate în prezenta procedura (computer de bord cu antenă și display și validatoare) cu „*sistemele de e-ticketing, AVL și priorizare existente*”;
3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SA, împotriva documentației de atribuire elaborată de către

Contestatoarea consideră că următoarele cerințe sunt nelegale:

1. Cerințele nr. 1 și 2:

- „Cantitatea solicitată: 20 buc Ansambluri de taxare îmbarcate (inclusiv servicii de montaj, configurări și probe de funcționare sistem integrat). Oferta va include toate configurările necesare pentru configurarea noilor vehicule în sistemul de e-ticketing, AVL și prioritizare existente;

- asigurarea compatibilității acestor echipamente cu echipamentele ce se montează pe celelalte vehicule prin proiectul (...) în curs de implementare”.

Contestatoarea susține că, în calitate de potențial ofertant, cu expertiză relevantă în domeniul sistemelor de e-ticketing/validatoare duale ENN, a realizat deja la nivel național (Timișoara, Brașov, Chitila, Oradea, Bacău) integrări și configurări de „ansambluri de taxare îmbarcate” (compuse din calculator de bord și validatoare) cu sisteme existente de e-ticketing, deja implementate la societățile de transport public (... , ... , ... , ... , ...) de către alte societăți comerciale.

Aceasta arată că, pentru îndeplinirea cerinței de integrare a echipamentelor solicitate în prezenta procedură (computer de bord cu antenă display și validatoare) cu „sistemele de e-ticketing, AVL și prioritizare existente” este absolut necesară punerea la dispoziția potențialilor ofertanți, de către autoritatea contractantă, a documentației tehnice de integrare:

- specificații tehnice de produs hardware și software pentru „echipamentele ce se montează pe celelalte vehicule”;

- manuale de utilizator, descrieri și schițe, documentație de integrare de la furnizorul sistemelor („sistemele de e-ticketing, AVL și prioritizare”) în curs de implementare;

- protocoale de comunicație;

- API-uri;

- datele necesare pentru realizarea schimbului de informații între echipamentele solicitate în prezenta procedură cu sistemele și aplicațiile existente/în curs de implementare, sau orice alte documente relevante sau necesare integrării privind echipamentele/software-urile aferente.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu-și asumă nicio responsabilitate privind integrările solicitate în caietul de sarcini, însă există riscul ca cerința de integrare cu sisteme informatice în curs de implementare sisteme de e-ticketing, AVL și prioritizare, fără furnizarea niciunul detaliu să conducă spre furnizor unic, împiedică astfel accesul altor potențiali ofertanți la prezenta procedură de achiziție și se încalcă dispozițiile art. 2 alin. (1) și 2 din Legea nr. 98/2016.

Aceasta arată că, fără o documentație de atribuire clară și specificații tehnice detaliate, este dificil pentru alte companii să înțeleagă cum funcționează sistemele în curs de implementare și cum trebuie realizată integrarea. Doar furnizorul original, care a dezvoltat sistemele existente de e-ticketing, AVL și prioritizare, are aceste cunoștințe esențiale. Fără a documenta cerințele de integrare, procesul de selecție a furnizorilor este netransparent și blochează competiția, întrucât alți furnizori nu pot evalua corect complexitatea și nu pot propune soluții conforme.

Restrângerea artificială a concurenței este în detrimentul tuturor participanților în cadrul achiziției, inclusiv în detrimentul autorității contractante, care ar fi trebuit să garanteze accesul egal la procedura de atribuire, nu să impună obstacole nejustificate.

În susținere, petenta invocă jurisprudența CNSC, Decizia nr. ..., dar și jurisprudența europeană (Curtea de la Luxemburg-Hotărârea din 23 Dec. C305/08, EU:C:2009:807, punctul 37).

Drept urmare, solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți documentația tehnică de integrare.

2. În ceea ce privește cerința nr. 3 din cadrul Fișei tehnice nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule-validator, contestatoarea consideră că în mod eronat, probabil dintr-o eroare copy-paste, autoritatea contractantă a solicitat pentru componenta „Licență aplicație e-ticketing vehicule-validator” - activ necorporal standarde aferente echipamentelor hardware, motiv pentru care consideră că trebuie eliminată cerința de prezentare certificări standarde pentru activul necorporal „*Licență aplicație eticketing vehicule-validator*”.

3. În ceea ce privește cerința nr. 4, privind ofertarea echipamentului switch comunicații/Switch Ethernet din cadrul fișei tehnice nr. 1, contestatoarea susține că a căutat echipamente care să corespundă tuturor cerințelor din caietul de sarcini, deși aceste cerințe sunt extrem de detaliate și restrâng gama de produse posibil conforme cu cerințele.

Aceasta susține că în această categorie s-a încadrat și Fișa Tehnică nr. 1, unde numărul de parametri menționați a depășit 22 de parametri, deși majoritatea acestora nu aveau vreo semnificație pentru îndeplinirea, de către echipamentul „Switch comunicații”, a unicei/singurei funcționalități solicitată, de simpla interconectare a echipamentului „Calculator de bord” cu cele 3 echipamente „Validator”.

Totodată, menționează că în mod absurd se solicită pentru echipamentul switch comunicații/Switch Ethernet din cadrul Fișei tehnice nr. 1 alimentare 90-300 VDC fără sursă externă.

Astfel, în fișa tehnică nr. 1 se solicită sursă de alimentare încorporată ce suportă alimentare de 90-300 VDC fără sursa externă.

Raportat la unica cerință/funcționalitate solicitată pentru echipamentul switch comunicații/Switch Ethernet, petenta învederează că cerința se poate îndeplini de un echipament cu 5 porturi, cu un cost mult mai mic (— 1000 lei, fără TVA) față de echipamentul complet nespecific domeniului automotive/echipamente îmbarcate ITS, solicitat în caietul de sarcini (—5000 lei, fără TVA).

Aceasta susține că nu a identificat un echipament care să respecte toate cerințele/parametrii (în număr de 23) din Fișa tehnică nr. 1, iar suplimentar exemplifică cerințele/parametrii pe care îi consideră total

nejustificate/nejustificați în raport cu unica funcționalitate solicitată în caietul de sarcini pentru acest echipament:

- *Interfețe electrice: minimum 8 porturi Ethernet 10/100/1000;*
- *Porturi SFP: minimum 2 porturi SFP 1000 Base-X, independente de porturile electrice;*
- *Alte interfețe: Port consolă (RJ45), buton reset, alarmă;*
- *Lățime de bandă: cel puțin 56Gbit/s;*
- *Capacitate comutare cache: minim 12 Mbit;*
- *VLAN: Suport pentru 4000 VLAN-uri simultan*
- *Portocoale pentru arhitecturi de tip inel: ITU-T G.8032 ERPS cu suport pentru cel puțin 30 de inele, fiecare permițând un număr de cel puțin 1000 de echipamente. Timpul de comutare trebuie să fie de cel mult 20 ms;*
- *Consum: maxim 20 Watt;*
- *Greutate: maxim 2 kg.*

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor/specificațiilor tehnice din cadrul Fișei nr. 1, în vederea furnizării unui echipament care să asigure singura cerință/funcționalitatea solicitată și să respecte standardele de funcționare în domeniul automotive (standarde pentru echipamente instalate pe vehicule).

Detalierea integrală a motivelor pentru care aceasta apreciază cerințele caietului de sarcini menționate mai sus ca fiind restrictive se regăsește în fișierul „...”, postat de către autoritate în SEAP la data de 06.08.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ..., astfel că nu se justifică reproducerea în cuprinsul deciziei a tuturor suținerilor din contestație, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, acestea vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor suținerilor părților.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

...susține că, în prezent, deține un sistem integrat de e-ticketing, management flotă și prioritizare vehicule de transport public, sistem implementat în cadrul proiectului finanțat cu fonduri europene «*Execuție lucrări în cadrul proiectului „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport public în comun prin troleibuz”*» din Municipiul ..., proiect ce a inclus dotarea cu echipamente și aplicații a unui număr de vehicule.

Prezenta procedura face parte din strategia beneficiarului de extindere a infrastructurii de transport public din Municipiul ... cu încă 28

de vehicule, dotate cu echipamente hardware și aplicații software necesare.

În ceea ce privește critica legată de solicitarea de punere la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți a documentației tehnice de integrare necesară pentru integrarea echipamentelor solicitate în prezenta procedură, învederează că obiectul contractului ce va fi atribuit prin prezenta procedură nu conține activitatea de „integrare” la care se referă contestatoarea, ci *„Furnizare și montare ansambluri de taxare îmbarcat”*, ansambluri formate din echipamente și aplicații software, a căror specificații se regăsesc în fișele tehnice.

Așadar, afirmațiile relativ la solicitarea de punere la dispoziție a documentației tehnice de integrare reprezintă, în opinia autorității contractante, simple alegații lipsite de orice fundament.

Aceasta susține că a prezentat în cadrul documentației de atribuire toate informațiilor disponibile și considerate necesare pentru elaborarea ofertelor. Astfel, în cadrul documentației de atribuire se regăsesc cerințe pentru software suficiente pentru întocmirea ofertei.

Autoritatea contractantă învederează că nu deține și nu poate pune la dispoziție o documentație de integrare raportat la obiectul contractului, care nu a presupus ca implementatorul să furnizeze un astfel de document. Sistemele de e-tiketing, AVL și prioritizare existente sunt sisteme deschise, neexistând limitări tehnice (sau contractuale) de limitare pentru asigurarea compatibilității acestora cu alte sisteme complementare.

Cerința de asigurare a compatibilității produselor hardware și software furnizate în cadrul prezentei proceduri cu sistemele de e-tiketing, AVL și prioritizare existente este considerată pe deplin legitimă, justificată din punct de vedere economic și de optimizare a utilizării fondurilor publice, iar responsabilitatea elaborării ofertei aparține exclusiv fiecăruia dintre ofertanți, aceștia cunoscând în detaliu caracteristicile tehnice ale echipamentelor (atât hardware, cât și software) ce vor fi oferite, fiind singurii responsabili de prezentarea modului în care vor fi asigurate integrările solicitate, motiv pentru care respinge susținerile din contestație.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința nr. 3 din cadrul Fișei tehnice nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule validator, admite că dintr-o eroare de dactilografiere în cadrul fișei tehnice pentru licență aplicație e-ticketing se regăsesc cerințe referitoare la standarde, motiv pentru care învederează că renunță la aceste cerințe.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința nr. 4 privind ofertarea echipamentului switch comunicații/ Switch Ethernet din cadrul Fișei tehnice nr. 1, arată că în cadrul strategiei de dezvoltare urbană, Municipiul ... are planificată extinderea dotărilor în vehiculele de transport public, în proceduri de achiziție viitoare și dotarea acestora cu echipamente suplimentare față de cele solicitate în prezenta procedură

(ex: panouri de informare călători, echipamente numărare călători, supraveghere video, adresare publică).

Din acest motiv susține că este necesar ca echipamentul de comunicații (switch comunicații) să aibă o configurație (număr de porturi, lățime de bandă, protocoale, senzori etc.) care să permită adăugarea, în viitor, a unor echipamente suplimentare și a unor funcționalități de rețea suplimentare, fără a fi necesară înlocuirea echipamentului de comunicații actual cu unul superior (ex. cu mai multe porturi).

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că switch-ul de comunicații este cel care va „agrega”/centraliza datele de la toate sistemele de pe un vehicul, fiind transmise către Centrul de Control al sistemului existent de e-ticketing. Spațiul fizic în autobuz fiind limitat și nefiind eficient și nici ergonomic să fie instalate echipamente de comunicații pentru fiecare sistem implementat în parte.

Autoritatea contractantă subliniază că nu există în legislație nicio restricție legată de numărul de parametri tehnici considerați „suficienți” pentru un produs, astfel că are obligația de a se asigura că produsele furnizate corespund în totalitate nevoilor sale, acesta fiind motivul pentru care a solicitat prin fișele tehnice parametri tehnici pe care aceasta îi consideră necesari.

Referitor la critica legată de consumul solicitat pentru switch, având în vedere instalarea în vehicule, unde alimentarea se face de la baterie, un consum redus este critic pentru o funcționare corespunzătoare.

Referitor la cerința legată de greutate, menționează că acest echipament se instalează, de regulă, în zona frontală a vehiculelor, în bord, astfel că o greutate redusă asigură livrarea unui produs compact, dedicat aplicațiilor automotiv.

De asemenea, menționează că există necesitatea obiectivă ca echipamentele ce vor fi furnizate în cadrul prezentului contract să fie compatibile cu cele care sunt incluse în cadrul sistemului existent. De aceea, cerințele din fișele tehnice privind echipamentele din prezenta procedură corespund cu cele identificate de proiectat și în cadrul contractului în care a fost implementat sistemul de e-ticketing existent.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus invocate, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În replică, contestatoarea a formulat concluzii scrise, depuse cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care învederează că autoritatea contractantă face afirmații eronate/neconforme cu realitatea, false, iar suplimentar arată că aceasta evită să răspundă la toate criticile din contestație.

După depunerea contestației, SC ... SA a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 43.700,00 lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30

de zile de la data rămânării definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție și montare ansambluri de taxare îmbarcat troleibuze și autobuze*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 2.185.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SA a formulat prezenta contestație.

1) O primă critică din contestație vizează obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți documentația tehnică de integrare necesară pentru integrarea echipamentelor solicitate în prezenta procedură (computer de bord cu antenă și display și validatoare) cu „sistemele de e-ticketing, AVR și prioritizare existente”.

În acest sens, susține că este absolut necesară punerea la dispoziția potențialilor ofertanți, a următoarelor documente:

- specificațiile tehnice ale produselor hardware și software ale echipamentelor și produselor ce se montează pe celelalte vehicule prin proiectul „Reabilitare, montare și extindere sistem de transport public prin troleibuze”;

- manuale de utilizator, descrieri și schițe ale documentelor de integrare de la furnizorul sistemelor („sisteme de e-ticketing, AVL și prioritizare”;

- protocoale de comunicație,

- API-uri ,

- datele necesare pentru realizarea schimbului de informații între echipamentele solicitate în prezenta procedură și sistemele și aplicațiile existente /în curs de implementare.

Totodată, contestatoarea prezintă susțineri contradictorii, respectiv în contestație susține că doar furnizorul care a dezvoltat sistemele de e-ticketing, AVL și prioritizare, respectiv Asocierea ..., care este o asocieră formată din operatori economici care activează de multă vreme în domeniu, iar în concluzii scrise afirmă că autoritatea contractantă „dorește atribuirea contractului unui operator economic obscur, fără experiență similară concretă, reală, pe piața de profil”.

Autoritatea contractantă arată că obiectul acestei proceduri îl constituie „Furnizare și montare ansambluri de taxare îmbarcat”, ansambluri formate din echipamente și aplicații software, ale căror specificații se regăsesc în fișele tehnice, achiziția neincluzând activitatea de „integrare”.

Autoritatea contractantă mai susține că a prezentat în cadrul documentației de atribuire toate informațiile de care dispune și care sunt necesare pentru elaborarea ofertelor.

De asemenea arată că sistemele de e-ticketing, AVL și prioritzare sunt sisteme deschise, neexistând limitări tehnice (sau contractuale) de limitare a asigurării compatibilității.

Contrar susținerilor autorității contractante, potrivit cărora procedura nu conține activitatea de „integrare”, la finalul punctului de vedere, figurează aceasta precizare:

„Cerința de asigurare a compatibilității produselor hardware și software furnizate în cadrul prezentei proceduri cu sistemele de e-ticketing, AVL și prioritzare existente este pe deplin legitimă, justificată din punct de vedere economic și de optimizare a utilizării fondurilor publice, iar responsabilitatea elaborării ofertei aparține exclusiv fiecăruia dintre ofertanți, aceștia cunoscând în detaliu caracteristicile tehnice ale echipamentelor (atât hardware cât și software) ce vor fi ofertate și, în consecință, sunt singurii responsabili de prezentarea modului în care vor fi asigurate **integrările solicitate**.”

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

« 1. *Cerințe generale*

*Pentru echiparea a 20 troleibuze și **înrolarea acestora în sistemele e-ticketing, monitorizare, localizare si prioritzare vehicule transport existente** în Municipiul Targu-Jiu, este necesară achiziționarea a 20 buc Ansambluri de taxare îmbarcate. Un ansamblu de taxare îmbarcat este compus din:*

- computer de bord cu antenă și display - 1 buc;*
- switch de comunicații - 1 buc;*
- validatoare - 3 buc;*
- licența aplicație localizare automata a vehiculelor de transport (AVL) - 1 buc;*

*2. **Specificații tehnice***

*3. **Cantitate***

*Cantitatea solicitată: 20 buc Ansambluri de taxare îmbarcate (inclusiv servicii de montaj, **configurări și probe de funcționare sistem integrat**).*

*Pentru **asigurarea compatibilitatii** acestor echipamente cu echipamentele ce se montează pe celelalte vehicule prin proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport în comun prin troleibuz” în curs de implementare considerăm oportună stabilirea specificațiilor tehnice similare cu acestea, respectiv:*

*Oferta va include toate configurările necesare pentru **configurarea noilor vehicule în sistemul de e-ticketing, AVL si prioritzare existente**.*»

Cerințe similare au fost solicitate și pentru ansamblul de taxare aferent celor 8 autovehicule vechi.

Consiliul observă, contrar susținerilor contestatorului, că în caietul de sarcini se face referire atât la „configurări și probe de funcționare **sistem integrat**”, cât și la compatibilitate.

Conform DEX, deosebirile între integrare și compatibilitate sunt mici, integrarea fiind, în fapt, o etapă superioară a compatibilității:

„compatibilitate s. f. 1. Faptul de a fi compatibil; însușirea a tot ce e compatibil; potrivire. 2. (Log.) Raport între două enunțuri care nu se exclud reciproc. 3. (Mat.) Proprietate a unui sistem de relații de a fi compatibil, părțile sale neexcluzându-se una pe cealaltă. 4. (Tel.; în sintagma) Compatibilitate inversă = retrocompatibilitate.

„a (se) integra = a (se) include, a (se) îngloba, a (se) încorporează, a (se) armoniza într-un tot”.

De altfel, contestația susține că în documentațiile tehnice de specialitate informatică IT/ITS, termenul „compatibil” este folosit în sensul de integrare, sens în care a fost folosit și în contestație.

Trecând peste acest aspect de natură lexicală, Consiliul reține că importanță în cauză au următoarele prevederi legale:

- art. 155 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 20 din HG nr. 395/2016:

„2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

- 10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut ca produsele oferite să fie compatibile cu echipamentele ce se montează pe celelalte vehicule prin proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport în comun prin troleibuz”, aflat în curs de implementare la data publicării anunțului de participare la prezenta procedură.

Conform anunțului de atribuire nr. ..., contractul respectiv a fost încheiat de autoritatea contractantă în data de 23.02.2022 cu Asocieria ..., câștigătoare a procedurii de atribuire respective, inițiate prin anunțul de participare nr. Potrivit acestui anunț, contractul respectiv urma să dureze maximum 24 de luni, Consiliul nedeținând informații cu privire la finalizarea acestuia, în caietul de sarcini precizându-se că acest contract este „în curs de implementare”. Făcând verificări în sistemul SEAP cu privire la oferta asocierii declarată câștigătoare a acestui contract, în ceea ce privește aspectele legate de sistemul e-ticketing, Consiliul constată că Asocieria ... a oferit pentru sistemul e-ticketing în troleibuze o soluție de taxare denumită comercial SKAYO, despre care susține că asigură integrarea în mai multe mijloace de transport, autobuze, troleibuze, tramvaie, care funcționează cu carduri ce pot fi reîncărcate.

Consiliul mai reține că în propunerea tehnică a acestei asocieri se regăsesc și următoarele capitole și subcapitole: Structuri arhitecturale, Arhitectura detaliată, Componente arhitecturale sistem taxare, cuprinzând mai mult de 120 pagini.

În documentația de atribuire aferentă proiectului „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport în comun prin troleibuz” nu se specifică nimic despre drepturile de proprietate intelectuală.

Față de situația prezentată cu privire la proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport în comun prin troleibuz”, Consiliul ia în considerare următoarele scenarii de urmat de către autoritatea contractantă:

A) În situația în care autoritatea contractantă consideră, așa cum susține în punctul de vedere, că a prezentat toate informațiile necesare în vederea întocmirii ofertei, și că sistemele e-ticketing, AVL și priorizare sunt sisteme deschise, pentru care nu există limitări tehnice și contractuale (licențe, drepturi de autor) pentru asigurarea compatibilității cu alte sisteme, înseamnă că sistemul oferit care corespunde specificațiilor din caietul de sarcini este compatibil/integrat cu/în sistemul actual, situație în care nu mai sunt necesare documentații tehnice privind compatibilitatea/integrarea acestuia cu/în sistemul actual.

În această situație, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din documentația de atribuire orice cerințe privind

compatibilitatea/ integrarea sistemului ofertat cu/în sistemul actual și să continue procedura cu documentația refăcută în acest mod.

B) În situația în care autoritatea contractantă consideră că nu poate aplica varianta de la pct. A, întrucât pentru compatibilitatea/integrarea celor două sisteme sunt necesare informații cu privire la sistemul existent, aceasta poate uza de următoarele variante:

B.1. În situația în care autoritatea contractantă dispune de toate informațiile necesare privind sistemul existent și le poate oferi potențialilor participanți la procedură, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP toate aceste informații și să continue procedura cu documentația refăcută în acest mod.

B.2. În situația în care autoritatea contractantă dispune de toate informațiile necesare privind sistemul existent, dar nu le poate pune la dispoziția potențialilor ofertanți, întrucât acestea fac obiectul unor drepturi de autor, brevete, licențe, invenții, inovații și alte asemenea, actuala procedură nu poate continua în condițiile actualei documentații de atribuire, care limitează în mod drastic accesul la procedură, permițându-l doar operatorilor economici care au întocmit proiectul anterior, încălcându-se prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În acest caz, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să anuleze procedura.

B.3. În situația în care autoritatea contractantă nu dispune de toate informațiile necesare privind sistemul existent, întrucât fie contractul privind „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport în comun prin troleibuz” nu a fost finalizat, fie acest contract a fost finalizat, dar nu a prevăzut obligativitatea executantului de a livra autorității contractante informațiile necesare compatibilității/integrării cu/în acest sistem, de asemenea, procedura de atribuire nu poate continua în lipsa acestor informații și trebuie anulată.

2) Referitor la criticile privind cerința nr. 3 din cadrul Fișei tehnice nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule – validator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că renunță la aceste cerințe.

În condițiile în care, până la data prezentei, Fișa Tehnică nr. 6 nu a fost modificată în SEAP, Consiliul va admite această critică și, în cazul în care autoritatea contractantă va decide continuarea procedurii, în condițiile de la pct. A sau B.1 de la critica precedentă (pag. 10-11 din decizie) va obliga autoritatea contractantă să modifice această fișă, în sensul anulării cerinței nr. 3 din Fișa tehnică nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule-validator.

3) Ultima critică contestație vizează cerința nr. 1 *Parametri tehnici și funcționali* din Fișa tehnică nr. 1 aferentă echipamentului „switch comuncation”.

Un prim aspect criticat de contestator vizează numărul mare de parametri solicitați, și anume 23 de parametri, în condițiile în care majoritatea acestora nu prezintă vreo semnificație pentru acest echipament, care este acela de interconectare a calculatorului de bord cu cele 3 validatoare, așa cum susține contestatorul.

Cu privire la numărul de parametri solicitat, Consiliul are în vedere că cu cât numărul acestora este mai mare, procedura este mai restrictivă, autoritatea contractantă având obligația de a nu solicita specificații tehnice care nu au legătură cu funcționalitatea respectivului echipament. Cerințele autorității contractante trebuie să poată fi justificate de aceasta.

Mai departe, Consiliul va analiza parametrii funcționali criticați prin contestație, și anume:

a) *Alimentare electrică: Sursa de alimentare încorporată, suportă următoarele tipuri de alimentare: curent continuu 90-300 VDC și curent alternativ 90-260 VAC. Nu se acceptă sursă externă.*

Contestatoarea susține că pentru realizarea alimentării echipamentului este necesară instalarea unor echipamente suplimentare, neprevăzute în caietul de sarcini

b) *interfețe electrice: minim 8 porturi Ethernet 10/100/1000 în condițiile în care se solicită interconetarea doar a 3 echipamente; în opinia contestatorului, ar fi suficiente 3 porturi.*

c) - *Porturi SFP minim 2 porturi SFP 1000 Base x - independente de porturile electrice; în opinia contestatorului, cerința de porturi pentru comunicație pe fibră optică este nejustificată, pe vehicule neexistând o astfel de comunicație;*

- *Alte interfețe: Port consolă (RJ45), buton reset, alarmă;*

d) *Lățime de bandă: cel puțin 56 GBit/s;*

Capacitate comutare cache: minim 12 Mbit

Contestatorul susține că pentru aplicațiile specifice transportului în comun (taxare automată, monitorizare video și telemetrie) aceste cerințe sunt excesive, nefiind necesară o bandă atât de mare, iar o capacitate de comunicare de acest nivel neaducând beneficii semnificative.

e) *VLAN: Suport pentru 4000 VLAN-uri simultan*

Contestatorul susține că această cerință este total nejustificată, în majoritatea cazurilor fiind necesare maxim 2-3 VLAN-uri.

f) *Protocoale pentru arhitecturi de tip inel: ITU – T G.8032 ERPS cu suport pentru cel puțin 30 de inele, fiecare permițând un număr de cel puțin 1000 de echipamente. Timpul de comutare trebuie să fie de cel mult 20 ms.*

Cu privire la această cerință, se contestă atât numărul mare de echipamente (1000), cât și timpul de comutare, despre care se susține că sunt nejustificate, raportat la numărul echipamentelor de taxare (3 validatoare și un calculator de bord), limitând numărul de produse compatibile.

g) - *Consum maxim 20 watt;*

- *Greutate: maxim 2 kg.*

Contestatorul susține că aceste cerințe sunt restrictive și nu sunt esențiale pentru funcționarea eficientă a echipamentului, fiind de natură să limiteze gama de produse utilizate, fără a aduce beneficii practice.

Autoritatea contractantă susține că are planificată extinderea dotărilor în vehiculele de transport public, în cadrul unor proceduri de achiziție viitoare și dotarea acestora cu echipamente suplimentare față de cele solicitate în prezenta procedură (ex: panouri de informare călători, echipamente numărare călători, supraveghere video, adresare publică).

Din acest motiv susține că este necesar ca echipamentul de comunicații (switch comunicații) să aibă o configurație (număr de porturi, lățime de bandă, protocoale, senzori etc.) care să permită adăugarea, în viitor, a unor echipamente suplimentare și a unor funcționalități de rețea suplimentare, fără a fi necesară înlocuirea echipamentului de comunicații actual cu unul superior (ex. cu mai multe porturi).

Referitor la consumul solicitat pentru switch, autoritatea contractantă susține că având în vedere că alimentarea se face de la bateria autovehiculului se impune ca și consumul să fie redus pentru o funcționare corespunzătoare.

Referitor la cerința legată de greutate, menționează că acest echipament se instalează, de regulă, în zona frontală a vehiculelor, în bord, astfel că o greutate redusă asigură livrarea unui produs compact.

Consiliul reține că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a formulat nicio justificare cu privire la specificațiile tehnice de la punctele a), c), d) (doar cu privire la capacitatea de comunicare), e) și f).

Cu privire la critica de la punctul c), a doua cerință („Alte interfețe: Port consolă (RJ45), buton reset, alarmă”), contestatorul doar a prezentat această cerință, fără a formula vreo critică.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în cazul în care decide să continue această procedură (cazurile de la punctele A sau B.1 de la analiza criticii nr. 1 referitoare la publicarea documentației de integrare) să elimine toate cerințele a căror necesitate în atingerea funcționalității echipamentului *switch comunicații* nu le-a putut justifica, respectiv:

a) „Alimentare electrică: Sursa de alimentare încorporată, suportă următoarele tipuri de alimentare: curent continuu 90-300 VDC și curent alternativ 90-260 VAC. Nu se acceptă sursă externă”;

c) *„porturi SFP minim 2 porturi SFP 1000 Base x- independente de porturile electrice”*

d) *Capacitate comutare cache: minim 12 Mbit*

e) *VLAN: Suport pentru 4000 VLAN-uri simultan.*

f) cerințele privind numărul de 1000 de echipamente și timpul de 20 ms.

Consiliul va menține celelalte specificații tehnice, care corespund necesității autorității contractante, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce **permit fiecărui produs**, serviciu sau lucrare **să fie descris**, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.**”

De altfel, prin concluziile scrise nici contestatorul nu mai face referiri la aceste specificații tehnice.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă fie să continue procedura de atribuire în cazul incidenței situațiilor de la pct. A sau B.1 de mai sus (pag. 10-11 din decizie) fie să o anuleze în cazul incidenței pct. B.2 și B.3 de mai sus (pag. 11).

În plus, în situația în care autoritatea contractantă va decide să continue procedura o va obliga să elimine cerința nr. 3 din cadrul Fișei tehnice nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule – validator, și să elimine următoarele specificații tehnice din fișa tehnică nr. 1 - aferentă echipamentului „switch communication”:

- Alimentare electrică: Sursa de alimentare încorporată, suportă următoarele tipuri de alimentare: curent continuu 90-300 VDC și curent alternativ 90-260 VAC. Nu se acceptă sursă externă”;

- „porturi SFP minim 2 porturi SFP 1000 Base x - independente de porturile electrice”

- Capacitate comutare cache: minim 12 Mbit

- VLAN: Suport pentru 4000 VLAN-uri simultan.

- cerințele privind numărul de 1000 de echipamente și timpul de 20 ms.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 30 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă fie să continue procedura de atribuire în cazul incidenței situațiilor de la pct. A sau B.1 din considerente (pag. 10-11 din decizie) fie să o anuleze în cazul incidenței pct. B.2 și B.3 din considerente (pag. 11 din decizie).

În situația în care autoritatea contractantă va decide să continue procedura o obligă să elimine cerința nr. 3 din cadrul Fișei tehnice nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule – validator, și să elimine

următoarele specificații tehnice din Fișa tehnică nr. 1 - aferentă echipamentului „switch communication”:

- „Alimentare electrică: Sursa de alimentare încorporată, suportă următoarele tipuri de alimentare: curent continuu 90-300 VDC și curent alternativ 90-260 VAC. Nu se acceptă sursă externă”;

- „porturi SFP minim 2 porturi SFP 1000 Base x - independente de porturile electrice”;

- „Capacitate comutare cache: minim 12 Mbit”;

- „VLAN: Suport pentru 4000 VLAN-uri simultan”;

- cerințele privind numărul de 1000 de echipamente și timpul de 20 ms.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 30 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.