CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2907/14.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48510/14.11.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. 7227/02.11.2017;
- anularea raportului procedurii nr. 7223/02.11.2017 în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertelor depuse de SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL ca neconforme, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile, criteriilor de atribuire și celor precizate prin contestație.

Prin contestația nr. 2309/14.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48584/15.11.2017, înaintată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de dl. ... –

administrator și convențional de ..., formulată în cadrul aceleiași proceduri organizate de ..., s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la permiterea consultării documentelor arătate în adresa nr. 7330/06.11.2017;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 7223/02.11.2017 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale celorlalți cinci ofertanți la procedură, și anume asocierile ai căror lider sunt ...SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și, respectiv, HIDROSALT B 82 SRL, cu luarea în considerare a criticilor de neconformitate iterate în cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat în cuantum de 20.000 lei).

Prin contestația nr. 2318/17.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49261/17.11.2017, înaintată de SC ... SRL, având datele de identificare de mai sus, formulată în cadrul aceleiași proceduri organizate de ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 6855/18.10.2017 și a procesului-verbal final de evaluare a propunerii financiare nr. 6970/24.10.2017, publicate în SEAP la data de 07.11.2017;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale celorlalți cinci ofertanți la procedură, cu luarea în considerare a criticilor de neconformitate iterate în cadrul notificării prealabile nr. 2300/07.11.2017.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SRL solicită, în esență, anularea rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 7223/02.11.2017 precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

I. Prin contestația formulată, SC ... SRL arată că, prin adresa de comunicare contestată i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4, în urma ofertelor depuse de SC ...SRL, SC ... SRL și SC

...SRL. În opinia sa, ofertele clasate pe locurile 1-3 au fost declarate admisibile cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și cu analiza superficială a propunerilor tehnice.

Potrivit contestatoarei, ofertele SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL sunt neconforme deoarece:

- deși cerința din fișa de date a achiziției a fost ca metodologia de execuție a lucrărilor să conțină, printre altele, și resursele minime tehnice și de personal de care dispune ofertantul, în conformitate cu cerințele din Proiectul tehnic/caietul de sarcini, cei 3 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile nu au prezentat în propunerea tehnică resursele minime tehnice și de personal de care dispun în momentul ofertării pentru execuția lucrărilor care să fie în conformitate cu Proiectul tehnic/caietul de sarcini;

- metodologia de lucru a celor 3 ofertanți este incompletă, în sensul că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc informații cu privire la modul în care se vor executa următoarele lucrări: lucrări de amenajare a spațiilor verzi (gazon), lucrări de ignifugare a lemnului, lucrări de predare-primire a amplasamentului, lucrări de demolare/ demontare, execuția lucrărilor pe timp friguros; aceste lucrări au fost menționate doar cu titlu exemplificativ, metodologiile de lucru având lipsuri mult mai mari și în ceea ce privește alte lucrări ofertate; cu privire la acestea autoritatea contractantă nu a solicitata clarificări, declarând ofertele admisibile;

- cei trei ofertanți nu au prezentat în propunerile lor tehnice corelarea personalului, echipamentelor și mijloacelor de transport cu graficul Gantt, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- cei trei ofertanți nu au prezentat în propunerile lor tehnice Formularul PT-Propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, formular prin care s-a solicitat și un comentariu articol cu articol al caietelor de sarcini, listelor de cantități și al fișelor tehnice, aceste documentele lipsind cu desăvârșire din cadrul propunerilor tehnice;

- deși la Secțiunea XII – Cerințe obligatorii din caietul de sarcini s-a solicitat ca furnizorul să garanteze că poate asigura, dacă este cazul, întreținerea, mentenanța, reparații, piese de schimb și consumabile, post garanție contra cost pe o perioadă minimă de 10 ani, cei trei ofertanți nu au făcut această dovada în propunerea lor tehnică; în acest sens, ar fi trebuit să fie depusă o declarație din partea tuturor furnizorilor de echipamente prin care aceștia își luau acest angajament;

- cei trei ofertanți nu au depus nicio dovadă și nici nu și-au asumat că termenul de intervenție va fi de maxim 48 de ore de la momentul primirii notificării scrise din partea autorității în cazul unor defecțiuni sau a altor solicitări, astfel cum s-a solicitat șa Secțiunea XII – Cerințe obligatorii;

- cei trei ofertanți au ofertat prețuri diferite pentru lucrările de Instalații gaze medicale, în condițiile în care au același subcontractant – SC ... SRL; într-o astfel de împrejurare s-ar fi impus cel puțin solicitarea de clarificări, pentru a se stabili dacă există o justificare economică a prețului diferențiat propus de subcontractant celor 3 ofertanți, respectiv de a stabili dacă această modalitate de stabilire a prețului era de natură să afecteze mediul concurențial și clasamentul final al ofertelor admisibile, dat fiind faptul că, într-o astfel de modalitate, subcontractantul are posibilitatea de a decide în cele din urmă locul ofertelor;

- niciunul dintre ofertanți nu a prezentat pentru toate echipamentele și materialele echipamentele și materialele documentele emise de producător (fișe tehnice, broșuri, manuale etc.) care să ateste îndeplinirea condiției de la pagina 9 din caietul de sarcini; mai mult, nu au prezentat toate documentele traduse în limba română astfel cu s-a solicitat în mod clar prin caietul de sarcini;

- cei trei ofertanți nu s-au conformat legislației și standardelor în vigoare și nu au respectat prevederile caietului de sarcini, dat fiind specificul lucrărilor care au fost ofertate și care urmează a fi executate; deși în cadrul contractului sunt prevăzute a se executa instalații pentru detecție și semnalizare incendiu, instalații pentru limitarea și stingerea incendiilor, sisteme de detecție, supraveghere video și control acces, instalații electrice dar și lucrări de ignifugare, ofertanții se află în imposibilitatea de a executa aceste lucrări cu respectarea cadrului legal, deoarece nu dețin autorizațiile necesare conform legislației în vigoare și nici nu au indicat subcontractanți care ar fi urmat să execute aceste lucrări.

Contestatoarea mai arată că, cei trei ofertanți nu pot executa din punct de vedere legal, o serie de lucrări, după cum urmează:

1. Asocierea ..., nu poate executa:

- lucrările pentru sistemul de detecție, supraveghere video și control acces deoarece niciun membru al asocierii sau subcontractant declarat nu deține autorizația necesară – licența de funcționare, în conformitate cu art. 31 din Legea nr. 33/2003;

- lucrări de instalații pentru detecție și semnalizare incendiu, deoarece niciun membru al asocierii sau subcontractant declarat nu deține Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu emisă de MAI –IGPR – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă - în baza Regulamentului de organizare și funcționare a IGSU, a HG nr. 259/2005 și a Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87/2010;

- lucrări de ignifugare, deoarece niciun membru al asocierii sau subcontractant declarat nu deține Autorizație în conformitate cu

OMAI 87/2010, pentru efectuarea ignifugării materialelor combustibile;

2. SC ... SRL, se află în imposibilitatea de a executa lucrări de ignifugare deoarece niciun membru al asocierii sau subcontractant declarat nu deține Autorizație în conformitate cu OMAI 87/2010, pentru efectuarea ignifugării materialelor combustibile;

3. SC ...SRL, se află în imposibilitatea de a efectua:

- lucrările pentru sistemul de detecție, supraveghere video și control acces deoarece niciun membru al asocierii sau subcontractant declarat nu deține autorizația necesară – licența de funcționare, în conformitate cu art. 31 din Legea nr. 33/2003;

- lucrări de instalații pentru limitarea și stingerea incendiilor deoarece niciun membru al asocierii sau subcontractant declarat nu deține Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu emisă de MAI –IGPR – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă - în baza Regulamentului de organizare și funcționare a IGSU, a HG nr. 259/2005 și a Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87/2010

- lucrări de instalații pentru detecție și semnalizare incendiu, deoarece niciun membru al asocierii sau subcontractant declarat nu deține Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu emisă de MAI –IGPR – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă - în baza Regulamentului de organizare și funcționare a IGSU, a HG nr. 259/2005 și a Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87/2010;

- lucrări de ignifugare, deoarece niciun membru al asocierii sau subcontractant declarat nu deține Autorizație în conformitate cu OMAI 87/2010, pentru efectuarea ignifugării materialelor combustibile.

De asemenea, arată că în cazul niciunui ofertant, nu se poate reține împrejurarea că un subcontractant poate executa și alte lucrări decât cele care au fost deja prevăzute în acordurile de subcontractare și menționate în formularul DUAE.

Prin punctul de vedere nr. 7668/20.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 49449/20.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației SC ... SRL. În susținere, arată următoarele:

- contestatoarea nu face altceva decât să prezinte diverse supoziții cu privire la capacitatea ofertanților SC ...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL de a fi capabile să execute lucrarea care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, supoziții care dacă ar fi demonstrabile, ar reprezenta motive de reevaluarea ofertelor;

- comisia de evaluare a analizat toate ofertele în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a declarat toate ofertele conforme și admisibile, acestea corespunzând cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

- oferta câștigătoare a fost desemnată prin aplicarea criteriului prețul cel mai scăzut, în baza art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și SC ... SRL, solicitând obligarea autorității contractante la permiterea consultării documentelor declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 7223/02.11.2017, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale celorlalți cinci ofertanți la procedură.

Cu privire la primul capăt de cerere, arată că autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziție, mai puțin la o serie de documente, declarate confidențiale de către ceilalți participanți la procedură. Refuzul de a i se permite consultarea respectivelor documente, este apreciat de contestatoare ca fiind un abuz al autorității contractante, care a făcut abstracție de faptul că pentru a fi declarate confidențiale, documentele trebuie să îndeplinească mai multe condiții, prevăzut la art. 19 din Legea nr.98/2016, după cum urmează:

- documentul să se refere la secrete tehnice și/sau comerciale, și altele asemenea;

- secretele tehnice și/sau comerciale și alte asemenea informații să fie stabilite conform legii;

- dezvăluirea acestor secrete tehnice și/sau comerciale și altor asemenea informații să prejudicieze interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală:

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă nu a făcut o examinare a naturii informațiilor cuprinse în documentele a căror consultare a fost refuzată, motiv pentru care solicită Consiliului să permită accesul la documentele în cauză sau să oblige autoritatea contractantă să i le pună la dispoziție

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de SC ...SRL, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, Propunere tehnică, sunt prevăzute o serie de cerințe nerespectate de către ofertant, după cum urmează:

- în ceea ce privește structura de rezistență nu se specifică niciun fel de material utilizat la sistemul de consolidare, fișele tehnice ale acestor materiale necesare consolidării nu se regăsesc în documentația depusă iar metodologia concretă de lucru nu este descrisă;

- în ceea ce privește Arhitectura – etaj VII, pentru niciuna din ușile glisante u.1.1, u.1.2, u.1.3 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile impuse prin devizul de lucrări (p.31, listele de cantități, cap.1), respectiv prin caietul de sarcini de arhitectură; de asemenea nu s-au prezentat certificatele de atestare a rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință;

- în ceea ce privește Arhitectura etaj VII, pentru niciuna din ușile batante u2, u3, u4, u5, u6, u7, u8, u9, u10, u11, u12, u13, u14 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile impuse prin devizul de lucrări (pag. 31-36 din listele de cantități) respectiv prin caietul de sarcini de arhitectură; de asemenea, ofertantul nu a prezentat certificatele de atestarea rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință;

- în ceea ce privește Arhitectura etaj VIII, pentru niciuna dintre ușile u13, u15, u19, u20, u21, u22 și u23 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini de arhitectură (astfel cum au fost modificate prin clarificările făcute în cursul procedurii – 5422/22.08.2017, 5680/31.08.2017, 5718/ 01.09.2017); de asemenea, ofertantul nu a prezentat certificatele de atestare a rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință.

- în ceea ce privește curenții slabi, ofertantul nu a atașat fișele tehnice cerute în liniile de deviz și caietului de sarcini al procedurii;

- în ceea ce privește climatizarea, ofertantul nu a dovedit corespondența propunerii tehnice cu cerințele din fișele tehnice - prin indicarea paragrafului din documentul certificând îndeplinirea cerinței - pentru următoarele echipamente:

- FT 7-CLIM – Ventiloconvector VCV 1, 4 țevi de plafon (p. 631 – p. 632 din propunerea tehnică)
- FT 8-CLIM – Ventiloconvector VCV 2, 4 țevi de plafon (p. 633 – p. 634 din propunerea tehnică)
- FT 9-CLIM – Ventiloconvector VCV 3, 4 țevi de plafon (p. 635 – p. 636 din propunerea tehnică)
- FT 10-CLIM – Ventiloconvector VCV 4AP 4 țevi, de pardoseală(p. 637– p. 638 din propunerea tehnică)
- FT 11-CLIM – Ventiloconvector VCV 4, 4 țevi, de pardoseală (p. 639 – p. 640 din propunerea tehnică)
- FT 12-CLIM – Ventiloconvector VCV 5, 4 țevi, de pardoselă (p. 641 – p. 642 din propunerea tehnică)
- FT 13-CLIM – Ventiloconvector VCV 5AP, 4 țevi, de pardoseală (p. 631 – p. 632 din propunerea tehnică
- FT 14-CLIM – Chiller 658 KW (P. 646 – 647 din propunerea tehnică)

De altfel, ofertantul nu a depus niciun document din cele menționate în caietul de sarcini (carte tehnică, manual de utilizare) din care să rezulte identitatea echipamentelor;

- tot în ceea ce privește climatizarea, ofertantul nu a prezentat prospectele echipamentelor ofertate, iar mulți dintre producătorii indicați nu produc echipamentele pretinse de ofertant:
    - ... (p. 658-659 din propunerea tehnică) – este o firmă specializată în comercializare de sisteme de Securitate și nu este producător pentru elementele ofertate;
    - ... (p. 661-662 din propunerea tehnică) – este un producător de senzori de fum și nu de cetrale de incendiu
    - ... SRL(p. 667-668 din propunerea tehnică) – este un distibuitor de echipamente de stingere a incendiilor (sprinklere, drencere etc) și nu un prodcător de echipamente electronice de protecție la incendiu
    - ... (p. 690 din propunerea tehnică) – este producător de baze de date, dar baza de date ofertată nu este compatibilă cu restul echipementelor ce aparțin sistemului de apelare sora
    - ... (p. 669 din propunerea tehnică) – este o firmă specializată în comercializare de sisteme de seciuritate și nu este producător pentru un sistem de management sistem detecție incendiu
    - ... (p.707 din propunerea tehnică) – este un producător de interfoane din Polonia și nu este producător de telefoane pentru comunicație ;

- ofertantul nu dovedește corespondența propunerii tehnice cu cerințele din fișele tehnice, prin indicarea paragrafului din documentul certificând îndeplinirea cerinței – pentru o serie de echipamente, prevăzute de la pag. 653 la pag 707 din propunerea tehnică ;

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă nu i-a permis consultarea fișelor tehnice ale echipamentelor medicale, propunerile tehnice ale acestor echipamente fiind declarate confidențiale de către subcontractantul SC ... SRL ; cu toate acestea, cunoscând producătorii existenți în portofoliul respectivului subcontractant, contestatoarea formulează o serie de critici, pentru echipamentele identificate cu un grad mare de probabilitate:

1. <u>Pentru F5-FT GM 1.1 – Masă operații chirurgie generală</u>, presupune că s-a ofertat echipamentul TruSystem 3000 care prezintă o serie de neconformități față de cerințele din caietul de sarcini:

- lățime: 500+10% (fără șine laterale) modificată prin măsurile de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017 pct. 13 devenind 500 mm +/- 10% (fără șinele laterale; conform prospectului disponibil pe site-ul web al producătorului - Prospect

TruSystem 3000, pag. 7) lățimea acestuia este de 60 cm (600 mm), iar aceasta nu corespunde dimensiunii impuse (trebuie să se încadreze în intervalul 450-550 mm)

- masă mobilă, cu acționare electrohidraulică, prevăzută pe roți și sistem electro-hidraulic de stabilizare la podea – cu acționare de la telecomandă; nu rezultă că masa de operație mod TruSystem 3000 are acționare hidraulică (din informațiile prezentate în Prospect TruSystem 3000, site-ul producătorului: trumpf.medical.com și site-ul distribuitorului tehnolplus.ro.); nu rezultă, de asemenea, că stabilizarea la podea se face prin acționare hidraulică, unele site-uri de specialitate indicând că masa de operație TruSystem are acționare electromecanică

- panou auxiliar de comandă pe talpa mesei; panoul auxiliar de comandă este situat pe coloana mesei (nu pe talpa/baza mesei) conform Prospect TruSystem 3000, pag. 3, motiv pentru care consideră că nu se respectă cerințele caietului de sarcini;

- autonomie baterie: cca 80/100 de reglări ale mesei; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- opțional: pedalier electric rezistent la lichide pentru ajustarea mesei pe înălțime, Tredelenburg/anti Tredelenburg și laterală (sau alunecare longitudinală); nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul ofertat;

- opțional: manual override, comandă mecanică cu selector și pedală în caz de avarie a circuitului electric; mișcări posibile: reglarea pe înălțime, Tredelenburg/anti Tredelenburg și laterală alunecare longitudinală, mișcare laterală, mișcare secțiune spate și stabilizarea la podea; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- opțional: targă de transfer pe role – targă-masă, masă-targă, targă-pat; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- flexie – 220° și revers flexie – 110° cu acționare de la telecomandă; nu rezultă că produsul prezumtiv ofertat dispune de pozițiile presetate flexie și revers flexie;

- mișcare longitudinală (alunecare longitudinală) a topului mesei: aprox. 350 mm cu acționare de la telecomandă și panou de comandă , modificată prin răspuns solicitare clarificare nr. 5525/25.08.2017 pct.1.b devenind mișcare longitudinală (alunecare longitudinală) a topului mesei: min. 350 mm cu acționare de la telecomandă și panou de comandă; conform prospectului produsului prezumtiv ofertat, acesta are un minim de deplasare de 34 cm, motiv pentru care nu respectă cerințele caietului de sarcini;

- suport cap reglabil: - 90^{0} + 60^{0}; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

2. pentru F5-FT GM 1.2 – Masă operații Urologie presupune că s-a ofertat echipamentul TruSystem 3000 care prezintă o serie de neconformități față de cerințele din caietul de sarcini:

- lățime: 500+10% (fără șine laterale) modificată prin măsurile de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017 pct. 13 devenind 500 mm +/- 10% (fără șinele laterale; conform prospectului disponibil pe site-ul web al producătorului - Prospect TruSystem 3000, pag. 7) lățimea acestuia este de 60 cm (600 mm), iar aceasta nu corespunde dimensiunii impuse (trebuie să se încadreze în intervalul 450-550 mm)

- masă mobilă, cu acționare electrohidraulică, prevăzută pe roți și sistem electro-hidraulic de stabilizare la podea – cu acționare de la telecomandă; nu rezultă că masa de operație mod TruSystem 3000 are acționare hidraulică (din informațiile prezentate în Prospect TruSystem 3000, site-ul producătorului: trumpf.medical.com și site-ul distribuitorului tehnolplus.ro.); nu rezultă, de asemenea, că stabilizarea la podea se face prin acționare hidraulică, unele site-uri de specialitate indicând că masa de operație TruSystem are acționare electromecanică;

- panou auxiliar de comandă pe talpa mesei; panoul auxiliar de comandă este situat pe coloana mesei (nu pe talpa/baza mesei) conform Prospect TruSystem 3000, pag. 3, motiv pentru care consideră că nu se respectă cerințele caietului de sarcini;

- autonomie baterie: cca 80/100 de reglări ale mesei; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- opțional: pedalier electric rezistent la lichide pentru ajustarea mesei pe înălțime, Tredelenburg/anti Tredelenburg și laterală (sau alunecare longitudinală); nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul ofertat;

- opțional: manual override, comandă mecanică cu selector și pedală în caz de avarie a circuitului electric; mișcări posibile: reglarea pe înălțime, Tredelenburg/anti Tredelenburg și laterală alunecare longitudinală, mișcare laterală, mișcare secțiune spate și stabilizarea la podea; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- opțional: targă de transfer pe role – targă-masă, masă-targă, targă-pat; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- flexie – 220° și revers flexie – 110° cu acționare de la telecomandă; nu rezultă că produsul prezumtiv ofertat dispune de pozițiile presetate flexie și revers flexie;

- mișcare longitudinală (alunecare longitudinală) a topului mesei: aprox. 350 mm cu acționare de la telecomandă și panou de comandă , modificată prin răspuns solicitare clarificare nr. 5525/25.08.2017 pct.1.b devenind mișcare longitudinală (alunecare

longitudinală) a topului mesei: min. 350 mm cu acționare de la telecomandă și panou de comandă; conform prospectului produsului prezumtiv ofertat, acesta are un minim de deplasare de 34 cm, motiv pentru care nu respectă cerințele caietului de sarcini;

- suport cap reglabil: - 90^0 + 60^0; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

3. pentru F5 – FT GM 1.3 – Masă de operații Oftalmologie presupune că s-a ofertat echipamentul TruSystem 3000 care prezintă o serie de neconformități față de cerințele din caietul de sarcini:

- lățime: 500+10% (fără șine laterale) modificată prin măsurile de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017 pct. 13 devenind 500 mm +/- 10% (fără șinele laterale; conform prospectului disponibil pe site-ul web al producătorului - Prospect TruSystem 3000, pag. 7) lățimea acestuia este de 60 cm (600 mm), iar aceasta nu corespunde dimensiunii impuse (trebuie să se încadreze în intervalul 450-550 mm)

- masă mobilă, cu acționare electrohidraulică, prevăzută pe roți și sistem electro-hidraulic de stabilizare la podea – cu acționare de la telecomandă; nu rezultă că masa de operație mod TruSystem 3000 are acționare hidraulică (din informațiile prezentate în Prospect TruSystem 3000, site-ul producătorului: trumpf.medical.com și site-ul distribuitorului tehnolplus.ro.); nu rezultă, de asemenea, că stabilizarea la podea se face prin acționare hidraulică, unele site-uri de specialitate indicând că masa de operație TruSystem are acționare electromecanică

- opțional: pedalier electric rezistent la lichide pentru ajustarea mesei pe înălțime, Tredelenburg/anti Tredelenburg și laterală (sau alunecare longitudinală); nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul ofertat;

- opțional: manual override, comandă mecanică cu selector și pedală în caz de avarie a circuitului electric; mișcări posibile: reglarea pe înălțime, Tredelenburg/anti Tredelenburg și laterală alunecare longitudinală, mișcare laterală, mișcare secțiune spate și stabilizarea la podea; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- opțional: targă de transfer pe role – targă-masă, masă-targă, targă-pat; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- flexie – 220° și revers flexie – 110° cu acționare de la telecomandă; nu rezultă că produsul prezumtiv ofertat dispune de pozițiile presetate flexie și revers flexie;

- mișcare longitudinală (alunecare longitudinală) a topului mesei: aprox. 350 mm cu acționare de la telecomandă și panou de comandă , modificată prin răspuns solicitare clarificare nr. 5525/25.08.2017 pct.1.b devenind mișcare longitudinală (alunecare

longitudinală) a topului mesei: min. 350 mm cu acționare de la telecomandă și panou de comandă; conform prospectului produsului prezumtiv ofertat, acesta are un minim de deplasare de 34 cm, motiv pentru care nu respectă cerințele caietului de sarcini;

- suport cap reglabil: - 90^0 + 60^0; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat

- scaun doctor oftalmologie: (i) scaun mobil, cu sistem de frânare și reglare electrică pe înălțime, cu baterie reîncărcabilă, (ii) reglare manuală a spătarului sus-jos și față spate, (iii) reglare manuală a suporților de mână: sus-jos min. 32 cm și față –spate min. 25 cm, (iv) ajustarea pe înălțime se face de la 2 pedale electrice dispuse pe baza scaunului în intervalul 500-900 mm+/- 10% (una pentru ridicare și alta pentru coborâre), modificată prin măsuri de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017, pct. 15 devenind ajustarea pe înălțime se face de la 2 pedale electrice dispuse pe baza scaunului în intervalul 500-900 mm + 10% (una pentru ridicare și alta pentru coborâre) (v) suprafața șezutului: 400 x 500 mm +/-10% modificată prim măsuri de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017 pct. 15 devenind : suprafața șezutului : 400 mm x 400mm +/- 10% (vi) suprafața spătarului: 350 x 400 mm + 10%, modificată prin măsuri de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2016 devenind: suprafața spătarului: 350 x 400 mm +/- 10% (vii) suprafața suporților mână: 150x 500 mm + 10%, modificată prin măsuri de remediere notificare 2 nr. 5284/ 16.07.2017, pct. 15, devenind: suprafața suporților mână: 150 x 500 mm +/- 10 % (viii) capacitate ridicare: min. 200 kg, nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe de către echipamentul prezumtiv ofertat

4. pentru F5-FT GM 1.4 Masă operații Ortopedie traumatologie presupune că s-a ofertat echipamentul TruSystem 3000 care prezintă o serie de neconformități față de cerințele din caietul de sarcini:

- lățime: 500+10% (fără șine laterale) modificată prin măsurile de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017 pct. 13 devenind 500 mm +/- 10% (fără șinele laterale; conform prospectului disponibil pe site-ul web al producătorului - Prospect TruSystem 3000, pag. 7) lățimea acestuia este de 60 cm (600 mm), iar aceasta nu corespunde dimensiunii impuse (trebuie să se încadreze în intervalul 450-550 mm)

- masă mobilă, cu acționare electrohidraulică, prevăzută pe roți și sistem electro-hidraulic de stabilizare la podea – cu acționare de la telecomandă; nu rezultă că masa de operație mod TruSystem 3000 are acționare hidraulică (din informațiile prezentate în Prospect TruSystem 3000, site-ul producătorului: trumpf.medical.com și site-ul distribuitorului tehnolplus.ro.); nu rezultă, de asemenea, că stabilizarea la podea se face prin acționare

hidraulică, unele site-uri de specialitate indicând că masa de operație TruSystem are acționare electromecanică;

- panou auxiliar de comandă pe talpa mesei; panoul auxiliar de comandă este situat pe coloana mesei (nu pe talpa/baza mesei) conform Prospect TruSystem 3000, pag. 3, motiv pentru care consideră că nu se respectă cerințele caietului de sarcini;

- autonomie baterie: cca 80/100 de reglări ale mesei; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- opțional: pedalier electric rezistent la lichide pentru ajustarea mesei pe înălțime, Tredelenburg/anti Tredelenburg și laterală (sau alunecare longitudinală); nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul ofertat;

- opțional: manual override, comandă mecanică cu selector și pedală în caz de avarie a circuitului electric; mișcări posibile: reglarea pe înălțime, Tredelenburg/anti Tredelenburg și laterală alunecare longitudinală, mișcare laterală, mișcare secțiune spate și stabilizarea la podea; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- opțional: targă de transfer pe role – targă-masă, masă-targă, targă-pat; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- flexie – 220° și revers flexie – 110° cu acționare de la telecomandă; nu rezultă că produsul prezumtiv ofertat dispune de pozițiile presetate flexie și revers flexie;

- mișcare longitudinală (alunecare longitudinală) a topului mesei: aprox. 350 mm cu acționare de la telecomandă și panou de comandă , modificată prin răspuns solicitare clarificare nr. 5525/25.08.2017 pct.1.b devenind mișcare longitudinală (alunecare longitudinală) a topului mesei: min. 350 mm cu acționare de la telecomandă și panou de comandă; conform prospectului produsului prezumtiv ofertat, acesta are un minim de deplasare de 34 cm, motiv pentru care nu respectă cerințele caietului de sarcini;

- suport cap reglabil: - 90^0 + 60^0; nu rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul prezumtiv ofertat;

- specificații de performanță extensie ortopedică: (i) lungime masă + extensie în poziția minimă 2100 mm + 5% modificată prin măsuri de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017 pct. 16, devenind: lungime masă + extensie poziție minimă 2100 mm +/- 5 %; (ii) lungime masă + extensie în poziția maximă 2900 mm + 5 %, modificată prin măsuri de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017 pct. 16, devenind: lungime masă + extensie în poziția maximă 2900 mm +/- 5 %; (iii) lungime extensie ortopedică ajustabilă între 750 – 1400 mm + 5 %, modificată prin măsuri de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017 pct. 16, devenind: lungime extensie ortopedică ajustabilă între 750 – 1400 mm +/- 5

%; (iv) lungime mecanism tracțiune – 550 mm + 5%, modificată prin măsuri de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017 pct. 16, devenind: lungime mecanism tracțiune – 550 mm +/- 5%; (v) mecanism tracțiune reglabil între 0-230 mm + 5%, modificată prin măsuri de remediere notificare 2 nr. 5284/16.08.2017 pct. 16, mecanism tracțiune reglabil între 0-230 mm +/- 5%;

- specificațiile de performanță ale extensiei ortopedice (valori dimensionale) nu rezultă că ar fi întrunite de produsul prezumtiv ofertat de SC ... SRL

5. pentru F5 FT GM2 – Lampă scialitică dublă pentru sala de operații, presupune că s-a ofertat echipamentul TruLight 5500+5300, echipament care are următoarele neconformități față de cerințele din caietul de sarcini:

- diametrul câmpului luminos la 1 m (element principal între 200 și 320 mm; 16 – 30 cm Prospect TruLight 5000, pentru elementul principal TruLight 5500 din combinația TruLight 5500+5300, pag. 7, - reglajul fascicolului luminos nu atinge diametrul maxim cerut de 320 mm;

6. referitor la F5 FT GM 21 – Lavoar apă chirurgicală cu 2 posturi finale, în cazul în care capsula filtrantă este alt model decât modelul DEMICAP, în acest caz producătorul filtrelor ofertate nu se află înscris în avizul de funcționare al subcontractantului SC ... SRL, nefiind respectată cerința de înscriere în avizul de funcționare al producătorului filtrelor (care sunt dispozitive medicale și pentru care suplimentar trebuie prezentată declarația de conformitate conform Directivei 93/42/CEE;

7. referitor la FT STERIL 13 – aparat mobil de dezinfecție pe cale aeriană, subcontractantul SC ... SRL nu comercializează produse biocide destinate dezinfecției pe cale aeriană care să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide și care să aibă aria de aplicare unități sanitare (cerința a fost impusă prin clarificarea nr. 5800/06.09.2017).

Cu referire la cerințele obligatorii de la cap. XII din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că ofertantul nu a prezentat:

- declarațiile de conformitate (CE sau EN54), solicitate prin fișele tehnice ale echipamentelor de la pag. 653 la pag. 707 din propunerea tehnică;

- documente referitoare la certificarea managementului la producător, respectiv certificat ISO 9001 sau certificat ISO 13485, sau echivalente pentru echipamentele de la p. 653 la pag. 707 din propunerea tehnică;

- asigurări în sensul că, dacă este cazul, va asigura întreținerea, mentenanța, reparațiile, piesele de schimb și consumabile, post-cost pe o perioadă de minim 10 ani; conform fișelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă spre consultare, SC ... SRL oferă postgaranție de 5 ani la echipamentele

cuprinse în ofertă la pag. 607 – 862 din propunerea tehnică și nici nu a fost depus vreun alt document separat prin care să își asume conformarea la această cerință;

- declarații privind conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de fișa tehnică indicând în mod obligatoriu documentul emis de producător în limba română și pagina care atestă cele declarate, din documentația tradusă în limba română, prezentată în documentele de calificare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, contestatoarea arată că în caietul de sarcini, Propunere tehnică, sunt prevăzute o serie de cerințe nerespectate de către ofertant, după cum urmează:

- în ceea ce privește Arhitectura – etaj VII, pentru niciuna din ușile glisante u.1.1, u.1.2, u.1.3 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile impuse prin devizul de lucrări (pag. 168-173 din propunerea tehnică), respectiv prin caietul de sarcini de arhitectură; de asemenea nu s-au prezentat certificatele de atestare a rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință;

- în ceea ce privește Arhitectura etaj VII, pentru niciuna din ușile batante u2, u3, u4, u5, u6, u7, u8, u9, u10, u11, u12, u13, u14 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile impuse prin devizul de lucrări (la pct. 2.2.1.1) respectiv prin caietul de sarcini de arhitectură; de asemenea, ofertantul nu a prezentat certificatele de atestarea rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință;

- în ceea ce privește Arhitectura etaj VIII, pentru niciuna dintre ușile u13, u14, u19, u20, u21, u22 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini de arhitectură (astfel cum au fost modificate prin clarificările făcute în cursul procedurii – 5422/22.08.2017, 5680/31.08.2017, 5718/ 01.09.2017); de asemenea, ofertantul nu a prezentat certificatele de atestare a rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință.

- în ceea ce privește climatizarea, există o serie de neconcordanțe între caracteristicile echipamentelor ofertate și cele din caietul de sarcnin, astfel:

- FT 7 - CLIM – Ventiloconvector VCV 1, 4 țevi de plafon (p. 498 – p. 503 din propunerea tehnică): grosimea în FT=250 mm, iar în prospectul atașat = 295 mm; curentul maxim în FT este de 0,7A iar în prospect este 1A;
- FT 8 - CLIM – Ventiloconvector VCV 2, 4 țevi de plafon (p. 504-505 și 508-509 din propunerea tehnică): lungimea în FT este de 800 mm iar în prospect este de

1005 mm; grosimea în FT este de 250 mm iar în prospect este de 295 mm; curentul maxim în FT este de 0,7A iar în prospect este de 2,1A;

- FT 9 - CLIM – Ventiloconvector VCV 3, 4 țevi de plafon (p. 506-507 și 508-509 din propunerea tehnică): grosimea în FT este de 250 mm iar în prospect este de 295 mm; curentul maxim în FT este de 1,4A iar în prospectul atașat este de 2,1 A;
- FT 10 - CLIM – Ventiloconvector VCV 4AP 4 țevi, de pardoseală (p. 510-511 și 514 - 516 din propunerea tehnică), grosimea în FT este de 220 mm iar în prospect este de 275 mm; lungimea în FT este de 1070 mm iar în prospect este de 1430 mm
- FT 11 - CLIM – Ventiloconvector VCV 4, 4 țevi, de pardoseală (p. 512-513 și p. 514-516 din propunerea tehnică), grosimea în FT este de 220 mm iar în prospect este de 275 mm; lungimea în FT este de 1070 mm iar în prospect este de 1430 mm;
- FT 12 - CLIM – Ventiloconvector VCV 5, 4 țevi, de pardoselă (p. 517-518 și 521-523 din propunerea tehnică), lungimea în FT este de 870 mm iar în prospect este de 1170 mm;
- FT 13 - CLIM – Ventiloconvector VCV 5AP, 4 țevi, de pardoseală (p. 519-520 și 521-523 din propunerea tehnică) lungimea în FT este de 870 mm iar în prospect este de 1170 mm;
- FT 15 - CLIM – Chiller 658 KW (P. 529-533 din propunerea tehnică), lungimea în FT este de 8975 mm iar în prospect este de 11200, număr compresoare în FT este 8 iar în propsectul atașat 2, nr. circuite frigorifice, în FT = 3 iar în prospectul atașat + 2, intensitatea curentului de pornire, în FT este 55A iar în prospectul atașat este 639A.

De asemenea, referitor la dimensiuni, arată că nerespectarea dimensiunilor maxime poate duce la probleme de poziționare restului elementelor pe tavan, precum și la situații în care tavanul trebuie coborât mai mult față de planșeu, astfel încât instalațiile montate deasupra tavanului să încapă sau să poată respecta traseul proiectat. Totodată, o posibilă coborâre a tavanului poate modifica înălțimea încăperii, fapt ce nu respectă proiectul/soluțiile gândite inițial de proiectant.

În legătură cu consumul de curent electric, contestatoarea arată că un consum de curent mai mare per unitate înmulțit cu un număr ridicat de unități duce la un consum general mai ridicat; consumul general mai ridicat necesită regândirea instalației electrice.

Cu referire la cerințele obligatorii de la cap. XII din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că ofertantul nu a prezentat:

- declarațiile de conformitate (CE sau EN54), solicitate prin fișele tehnice ale echipamentelor CRENȚI SLABI de la pag. 1 la pag. 356 din propunerea tehnică;

- documente referitoare la certificarea managementului la producător, respectiv certificat ISO 9001 sau certificat ISO 13485, sau echivalente pentru echipamentele CURENȚI SLABI de la p. 1 la pag. 356 din propunerea tehnică;

- corespondența propunerii tehnice cu cerințele din fișele tehnice, prin indicarea paragrafului din documentul certificând îndeplinirea cerinței – pentru echipamentele CURENȚI SLABI de la pag. 1 la pag. 356 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește echipamentele medicale, dat fiind faptul că subcontractant al ofertantului este tot SC ... SRL, contestatoarea precizează că situația este identică cu cea prezentată anterior.

De asemenea, precizează că din fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul oferă postgaranție de maxim 5 ani la echipamente, nu de minim 10 ani cum se solicită prin documentația de atribuire. În plus, nu a fost respectată cerința privind declararea conformității cu cerința impusă de fișa tehnică, cu indicarea documentului emis de producător în limba română și pagina care atestă cele declarate, din documentația tradusă în limba română prezentată în documentele de calificare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de SC ...SRL contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, Propunere tehnică, sunt prevăzute o serie de cerințe nerespectate de către ofertant, după cum urmează:

- în ceea ce privește structura de rezistență nu se specifică niciun fel de material utilizat la sistemul de consolidare, fișele tehnice ale acestor materiale necesare consolidării nu se regăsesc în documentația depusă iar metodologia concretă de lucru nu este descrisă;

- în ceea ce privește Arhitectura – etaj VII, pentru niciuna din ușile glisante u.1.1, u.1.2, u.1.3 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile impuse prin devizul de lucrări (p.31, listele de cantități, cap.1), respectiv prin caietul de sarcini de arhitectură; de asemenea nu s-au prezentat certificatele de atestare a rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință;

- în ceea ce privește Arhitectura etaj VII, pentru niciuna din ușile batante u2, u3, u4, u5, u6, u7, u8, u9, u10, u11, u12, u13, u14 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile impuse prin devizul de lucrări (pag. 31-36 din listele de cantități) respectiv prin caietul de sarcini de arhitectură; de asemenea, ofertantul nu a

prezentat certificatele de atestarea rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință;

- în ceea ce privește Arhitectura etaj VIII, pentru niciuna dintre ușile u13, u14, u19, u20, u21, u22 și u23 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini de arhitectură (astfel cum au fost modificate prin clarificările făcute în cursul procedurii – 5422/22.08.2017, 5680/31.08.2017, 5718/ 01.09.2017); de asemenea, ofertantul nu a prezentat certificatele de atestare a rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință.

- în ceea ce privește curenții slabi, ofertantul nu a atașat fișele tehnice cerute în liniile de deviz și caietului de sarcini al procedurii;

- în ceea ce privește climatizarea, există o serie de neconcordanțe între caracteristicile echipamentelor ofertate și cele din caietul de sarcnin, astfel:

- FT 7 - CLIM – Ventiloconvector VCV 1, 4 țevi de plafon (p. 1841 – p. 1844 din propunerea tehnică): grosimea în FT=250 mm, iar în prospectul atașat = 360 mm; lățimea în FT este de 800 mm iar în prospect este de 840 mm; lungime este în FT de 555 mm iar în prospect este de 560 mm;
- FT 8 - CLIM – Ventiloconvector VCV 2, 4 țevi de plafon (p. 1945 - 1848 din propunerea tehnică): lungimea în FT este de 800 mm iar în prospect este de 995 mm; lățimea este în FT de 555 mm iar în prospect este de 660 mm; grosimea în FT este de 250 mm iar în propsect este de 425 mm;
- FT 9 - CLIM – Ventiloconvector VCV 3, 4 țevi de plafon (p. 1849 - 1852 din propunerea tehnică): grosimea în FT este de 250 mm iar în prospect este de 425 mm; lungimea în FT este de 555 mm iar în prospect este de 660 mm; curentul maxim, în FT este de 1,4A iar în prospect este de 2,6A;
- FT 15 - CLIM – Chiller 658 KW (P. 1879 - 1882 din propunerea tehnică), în FT circuitele frigorifice sunt în mr. De 3 iar în prospect sunt în nr. de 2; intensitatea curentului de pornire este, în FT, de 556 A iar în prospect de 596A; numărul de ventilatoare este de 16 în FT și de 14 în prospect.

De asemenea, referitor la dimensiuni, arată că nerespectarea dimensiunilor maxime poate duce la probleme de poziționare restului elementelor pe tavan, precum și la situații în care tavanul trebuie coborât mai mult față de planșeu, astfel încât instalațiile montate deasupra tavanului să încapă sau să poată respecta traseul proiectat. Totodată, o posibilă coborâre a tavanului poate modifica

înălțimea încăperii, fapt ce nu respectă proiectul/soluțiile gândite inițial de proiectant.

În legătură cu consumul de curent electric, contestatoarea arată că un consum de curent mai mare per unitate înmulțit cu un număr ridicat de unități duce la un consum general mai ridicat; consumul general mai ridicat necesită regândirea instalației electrice.

Cu referire la cerințele obligatorii de la cap. XII din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că ofertantul nu a prezentat:

- declarațiile de conformitate (CE sau EN54), solicitate prin fișele tehnice ale echipamentelor CURENȚI SLABI de la pag. 1361 la pag. 1734 din propunerea tehnică;

- documente referitoare la certificarea managementului la producător, respectiv certificat ISO 9001 sau certificat ISO 13485, sau echivalente pentru echipamentele CURENȚI SLABI de la p. 1361 la pag. 1734 din propunerea tehnică;

- corespondența propunerii tehnice cu cerințele din fișele tehnice, prin indicarea paragrafului din documentul certificând îndeplinirea cerinței – pentru echipamentele CURENȚI SLABI de la pag. 1361 la pag. 1734 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește echipamentele medicale, dat fiind faptul că subcontractant al ofertantului este tot SC ... SRL, contestatoarea precizează că situația este identică cu cea prezentată anterior.

De asemenea, precizează că din fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul oferă postgaranție de maxim 5 ani la echipamente, nu de minim 10 ani cum se solicită prin documentația de atribuire. În plus, nu a fost respectată cerința privind declararea conformității cu cerința impusă de fișa tehnică, cu indicarea documentului emis de producător în limba română și pagina care atestă cele declarate, din documentația tradusă în limba română prezentată în documentele de calificare.

Referitor la oferta SC ... SRL, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, Propunere tehnică, sunt prevăzute o serie de cerințe nerespectate de către ofertant, după cum urmează:

- în ceea ce privește structura de rezistență nu se specifică niciun fel de material utilizat la sistemul de consolidare, fișele tehnice ale acestor materiale necesare consolidării nu se regăsesc în documentația depusă iar metodologia concretă de lucru nu este descrisă;

- în ceea ce privește Arhitectura – etaj VII, pentru niciuna din ușile glisante u.1.1, u.1.2, u.1.3 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile impuse prin devizul de lucrări (p.31, listele de cantități, cap.1), respectiv prin caietul de sarcini de arhitectură; de asemenea nu s-au prezentat certificatele de atestare a rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință;

- în ceea ce privește Arhitectura etaj VII, pentru niciuna din ușile batante u2, u3, u4, u5, u6, u7, u8, u9, u10, u11, u12, u13, u14 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile impuse prin devizul de lucrări (pag. 31-36 din listele de cantități) respectiv prin caietul de sarcini de arhitectură; de asemenea, ofertantul nu a prezentat certificatele de atestarea rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință;

- în ceea ce privește Arhitectura etaj VIII, pentru niciuna dintre ușile u13, u15, u19, u20, u21, u22 și u23 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini de arhitectură (astfel cum au fost modificate prin clarificările făcute în cursul procedurii – 5422/22.08.2017, 5680/31.08.2017, 5718/ 01.09.2017); de asemenea, ofertantul nu a prezentat certificatele de atestare a rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință.

- în ceea ce privește curenții slabi, ofertantul nu a atașat fișele tehnice cerute în liniile de deviz și caietului de sarcini al procedurii;

- în ceea ce privește climatizarea, ofertantul nu a dovedit corespondența propunerii tehnice cu cerințele din fișele tehnice - prin indicarea paragrafului din documentul certificând îndeplinirea cerinței - pentru următoarele echipamente:

- FT 7 - CLIM – Ventiloconvector VCV 1, 4 țevi de plafon (p. 1522 – p. 1525 din propunerea tehnică): grosimea în FT=250 mm, iar în prospectul atașat = 295 mm; curentul maxim în FT este de 0,7A iar în prospect este 1A;
- FT 8 - CLIM – Ventiloconvector VCV 2, 4 țevi de plafon (p. 1526 - 1529 din propunerea tehnică): lungimea în FT este de 800 mm iar în prospect este de 1005 mm; grosimea în FT este de 250 mm iar în prospect este de 295 mm; curentul maxim în FT este de 0,7A iar în prospect este de 2,1A;
- FT 10 - CLIM – Ventiloconvector VCV 4AP 4 țevi, de pardoseală (p. 1534 - 1538 din propunerea tehnică), lungimea în FT este de 1070 mm iar în prospect este de 1170 mm
- FT 11 - CLIM – Ventiloconvector VCV 4, 4 țevi, de pardoseală (p. 1539 - 1545 din propunerea tehnică), lungimea în FT este de 870 mm iar în prospect este de 1170 mm;
- FT 13 - CLIM – Ventiloconvector VCV 5AP, 4 țevi, de pardoseală (p. 1539 - 1545 din propunerea tehnică) lungimea în FT este de 870 mm iar în prospect este de 1170 mm;

- FT 15 - CLIM – Chiller 658 KW (P. 1550 - 1559 din propunerea tehnică), înălțimea în FT este de 2400 mm, iar în prospect este de 2425 mm

De asemenea, referitor la dimensiuni, arată că nerespectarea dimensiunilor maxime poate duce la probleme de poziționare restului elementelor pe tavan, precum și la situații în care tavanul trebuie coborât mai mult față de planșeu, astfel încât instalațiile montate deasupra tavanului să încapă sau să poată respecta traseul proiectat. Totodată, o posibilă coborâre a tavanului poate modifica înălțimea încăperii, fapt ce nu respectă proiectul/soluțiile gândite inițial de proiectant.

În legătură cu consumul de curent electric, contestatoarea arată că un consum de curent mai mare per unitate înmulțit cu un număr ridicat de unități duce la un consum general mai ridicat; consumul general mai ridicat necesită regândirea instalației electrice.

Cu referire la cerințele obligatorii de la cap. XII din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că ofertantul nu a prezentat:

- declarațiile de conformitate (CE sau EN54), solicitate prin fișele tehnice ale echipamentelor CURENȚI SLABI de la pag. 1800 la pag. 1951 și de la pag 1680 la pag 1708 din propunerea tehnică;

- documente referitoare la certificarea managementului la producător, respectiv certificat ISO 9001 sau certificat ISO 13485, sau echivalente pentru echipamentele CURENȚI SLABI de la p. 1856 la pag. 1708 și de la pag 1680 la pag 1708 din propunerea tehnică;

- corespondența propunerii tehnice cu cerințele din fișele tehnice, prin indicarea paragrafului din documentul certificând îndeplinirea cerinței – pentru echipamentele CURENȚI SLABI de la pag 1759 la pag 1757, pag. 1800 la pag. 1951 și de la pag 1680 la pag 1708 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește echipamentele medicale ofertate de SC ... SRL arată că, deși în fiecare fișă tehnică a fost solicitată dovada că operatorul economic este autorizat pentru instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, pentru unele dintre acestea nu se regăsesc avizele de funcționare pe numele ofertantului sau al subcontractanților declarați, care să includă producătorii echipamentelor; în acest sens, fac referire la echipamentele de la F5-FT GM 1.1 la F5 FT GM 21, FT STERIL 1 și FT STERIL 2; de asemenea, pentru aceleași echipamente , ofertantul nu prezintă certificate de școlarizare de la producătorii echipamentelor;

1. <u>Referitor la F5-FT GM 1.1 – Masă operații chirurgie generală:</u>
   - În fișa tehnică din propunerea tehnică nu este indicată conformitatea ofertei cu fiecare cerință tehnică prin indicarea paragrafelor din prospect, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- Nu este specificat modelul ofertat; din declarația de conformitate CE rezultă că poate fi vorba de modelul JW-T2000 sau JW-T7000; datorită faptului că modelul JW-T2000 are capacitate - greutate pacient 180 kg, oferta nu corespunde deoarece, conform cerințelor, capacitate greutate pacient trebuie să fie de min. 200kg; prin eliminare, nu s-au respectat următoarele cerințe:

(a) Panou auxiliar de comandă pe talpa mesei – panoul auxiliar de comandă este situat pe partea laterală a topului mesei (nu pe talpă, baza mesei), conform Prospect JW-T7000, pag. 1,3;

(b) Autonomie baterie – cca 80:100 reglări ale mesei; nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe ;

(c) Opțional: pedalier electric rezistent la lichide pentru ajustarea mesei pe înălțime, Trendelenburg/anti Trenetelenburg și laterală, nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(d) Opțional: manual owerride, comandă mecanică cu selector și pedală în caz de avarie a circuitului electric; mișcări posibile: reglarea pe înălțime, Trendelenburg/anti Trenetelenburg, alunecare longitudinală, mișcare laterală, mișcare secțiune spate și stabilizare la podea - nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(e) Opțional: targă de transfer pe role – targă-masă, masă-targă, targă-pat; nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(f) Trendelenburg/anti Trendelenburg cu acționare de la telecomandă și panou de comandă: 30^0 dar 28^0 conform prospect

(g) Înclinare laterală dreapta/stânga cu acționare de la telecomandă și panou de comandă: 20^0, dar 18^0 conform prospect

(h) Flexie-220^0 și revers flexie 110^0 cu acționare de la telecomandă, nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(i) Suport cap reglabil: 90^0 + 60^0, dar 90^0 +15^0, conform prospect

2. Referitor la F5 FT GM 1.2 – Masă operații Urologie

- în propunerea tehnică nu este indicată conformitatea ofertei cu fiecare cerință tehnică prin indicarea paragrafelor din prospect
- nu este specificat modelul ofertat; din declarația de conformitate CE rezultă că poate fi vorba de modelul JW-T2000 sau JW-T7000; datorită faptului că modelul JW-T2000 are capacitate - greutate pacient 180 kg, oferta nu corespunde deoarece, conform cerințelor, capacitate greutate pacient trebuie să fie de min. 200kg; prin eliminare, nu s-au respectat următoarele cerințe:

(a) Panou auxiliar de comandă pe talpa mesei – panoul auxiliar de comandă este situat pe partea laterală a topului mesei (nu pe talpă, baza mesei), conform Prospect JW-T7000, pag. 1,3;

(b) Autonomie baterie – cca 80:100 reglări ale mesei; nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe ;

(c) Opțional: pedalier electric rezistent la lichide pentru ajustarea mesei pe înălțime, Trendelenburg/anti Trenetelenburg și laterală, nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(d) Opțional: manual owerride, comandă mecanică cu selector și pedală în caz de avarie a circuitului electric; mișcări posibile: reglarea pe înălțime, Trendelenburg/anti Trenetelenburg, alunecare longitudinală, mișcare laterală, mișcare secțiune spate și stabilizare la podea - nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(e) Opțional: targă de transfer pe role – targă-masă, masă-targă, targă-pat; nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(f) Trendelenburg/anti Trendelenburg cu acționare de la telecomandă și panou de comandă: 30^0 dar 28^0 conform prospect

(g) Înclinare laterală dreapta/stânga cu acționare de la telecomandă și panou de comandă: 20^0, dar 18^0 conform prospect

(h) Flexie-220^0 și revers flexie 110^0 cu acționare de la telecomandă, nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(i) Suport cap reglabil: 90^0 + 60^0, dar 90^0 +15^0, conform prospect.

3. Referitor la F5 – FT GM 1.3 – Masa operații Oftalmologie

- în propunerea tehnică nu este indicată conformitatea ofertei cu fiecare cerință tehnică prin indicarea paragrafelor din prospect
- nu este specificat modelul ofertat; din declarația de conformitate CE rezultă că poate fi vorba de modelul JW-T2000 sau JW-T7000; datorită faptului că modelul JW-T2000 are capacitate - greutate pacient 180 kg, oferta nu corespunde deoarece, conform cerințelor, capacitate greutate pacient trebuie să fie de min. 200kg; prin eliminare, nu s-au respectat următoarele cerințe:

(a) Panou auxiliar de comandă pe talpa mesei – panoul auxiliar de comandă este situat pe partea laterală a topului mesei (nu pe talpă, baza mesei), conform Prospect JW-T7000, pag. 1,3;

(b) Opțional: pedalier electric rezistent la lichide pentru ajustarea mesei pe înălțime, Trendelenburg/anti Trenetelenburg și laterală, nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(c) Opțional: targă de transfer pe role – targă-masă, masă-targă, targă-pat; nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(d) Înălțime cu acționare de la telecomandă și panou de comandă; înălțime minimă: 500 mm + 10%; înălțime maximă: 1000 mm + 10% (în urma modificării prin măsuri de remediere – notificare 2 nr. 5284/16.08.2017, pct. 15); dar, conform prospect JW T7000, pag. 6, 7, înălțimea minimă a acestui echipament este de 600 mm (nu se încadrează în intervalul 500 mm + 10%, adică 450 – 550 mm)

(e) Trendelenburg/anti Trendelenburg cu acționare de la telecomandă și panou de comandă: 30^0 dar 28^0 conform prospect

(f) Înclinare laterală dreapta/stânga cu acționare de la telecomandă și panou de comandă: 20^0, dar 18^0 conform prospect

(g) Flexie-220^0 și revers flexie 110^0 cu acționare de la telecomandă, nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(h) Suport cap reglabil: 90^0 + 60^0, dar 90^0 +15^0, conform prospect; scaun doctor oftalmologie; scaun mobil, cu sistem de frânare li reglare electrică pe înălțime, cu baterie reîncărcabilă, reglare manuală a spătarului-sus-jos și față-spate, reglare manuală a suporților de mână; sus-jos min. 32 cm și față-spate min. 25 cm; ajustarea pe înălțime se face de la 2 pedale electrice dispuse pe baza scaunului în intervalul 500 – 900 mm + 10% (una pentru ridicare și alta pentru coborâre); suprafața șezutului: 400 x 500 mm + 10%; suprafața spătarului: 350 x 400 mm + 10%; suprafța suporților mână: 150x 500 mm + 10%; capacitate ridicare : 200 kg - din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

4. <u>Referitor la F5 FT GM 1.4 masă operații ortopedie traumatologie</u>
   - în propunerea tehnică nu este indicată conformitatea ofertei cu fiecare cerință tehnică prin indicarea paragrafelor din prospect
   - nu este specificat modelul ofertat; din declarația de conformitate CE rezultă că poate fi vorba de modelul JW-T2000 sau JW-T7000; datorită faptului că modelul JW-T2000 are capacitate - greutate pacient 180 kg, oferta nu corespunde deoarece, conform cerințelor, capacitate greutate pacient trebuie să fie de min. 200kg; prin eliminare, nu s-au respectat următoarele cerințe:

(a) Panou auxiliar de comandă pe talpa mesei – panoul auxiliar de comandă este situat pe partea laterală a topului mesei (nu pe talpă, baza mesei), conform Prospect JW-T7000, pag. 1,3;

(b) Autonomie baterie – cca 80:100 reglări ale mesei; nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe ;

(c) Opțional: pedalier electric rezistent la lichide pentru ajustarea mesei pe înălțime, Trendelenburg/anti Trenetelenburg și laterală, nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și

cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(d) Opțional: manual owerride, comandă mecanică cu selector și pedală în caz de avarie a circuitului electric; mișcări posibile: reglarea pe înălțime, Trendelenburg/anti Trenetelenburg, alunecare longitudinală, mișcare laterală, mișcare secțiune spate și stabilizare la podea - nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(e) Opțional: targă de transfer pe role – targă-masă, masă-targă, targă-pat; nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(f) Trendelenburg/anti Trendelenburg cu acționare de la telecomandă și panou de comandă: 30^0 dar 28^0 conform prospect

(g) Înclinare laterală dreapta/stânga cu acționare de la telecomandă și panou de comandă: 20^0, dar 18^0 conform prospect

(h) Flexie-220^0 și revers flexie 110^0 cu acționare de la telecomandă, nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe

(i) Suport cap reglabil: 90^0 + 60^0, dar 90^0 +15^0, conform prospect

(j) Specificații de performanță extensie ortopedică; lungime + extensie în poziția minimă 2100 mm + 5%; lungime masp + extensie în poziția maximă 2900 mm + 5%; lungime extensie ortopedică ajustabilă între 750 – 1400 mm + 5%; lungime mecanism tracțiune – 550 mm + 5%; mecanism tracțiune reglabil între 0 – 230 mm + 5%; nu rezultă – din informațiile prezentate în Prospect JW-T7000, site-ul producătorului și cel al distribuitorului - ca prezumtivul produs ofertat corespunde acestei cerințe;

5. <u>Referitor la F5 FT GM 2 – Lampă scialitică dublă pentru sla de operații</u>
   - în propunerea tehnică nu este indicată conformitatea ofertei cu fiecare cerință tehnică prin indicarea paragrafelor din prospect
   - nu este specificat modelul ofertat, din declarația CR rezultă că ar fi vorba de modelele SY02, YD02, YDD2, YD42, YCLED și YCZF; prin eliminarea lămpilor cu halogen, veterinare, de examinare și de operație LED cu temperatură de culoare

fixă, rezultă că singurul model cu temperatură de culoare reglabilă este modelul SY02-LED3+5, conform catalogului ... și informațiilor oficiale de pe site-ul prodicătorului; neconformitățile acestui model sunt următoarele:

(a) posibilitate lumină endoscopică/ambiantă; nu rezultă această posibilitate pentru combinația SY02-LED 3+5, conform catalogului ...

(b) intensitate luminoasă element principal la distanța de 1 m: min 150 000 lux; dar min 140000 lux pentru elementul principal SY02-LED 5, conform catalogului ...

(c) putere consumată: element principal – max 180 W; element satelit – max 150 W; nu rezultă consumul de energie pentru combinația SY02-LED 3+5, conform catalogului ...

6. <u>Referitor la F5 FT GM 3 – Consola suspendată tip pendant pentru sala de operații Anestezist</u>:
   - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
   - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
   - lipsește din ofertă priza de evacuare gaze anestezice
7. <u>Referitor la F5 FT GM 4 – Consolă suspendată tip pendant articulat pentru sala de operații chirurgie</u>
   - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
   - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
8. <u>Referitor la F5 FT GM 5 Unitate alimentare cu fluide medicale pentru post anestezie</u>
   - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
   - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
   - lipsește din ofertă priza de evacuare gaze anestezice
9. <u>Referitor la F5 FT GM 6 – Unitate alimentare cu fluide medicale pentru post anestezie</u>
   - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
   - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
   - lipsește din ofertă priza de evacuare gaze anestezice
10. <u>Referitor la F5 FT GM 7 – Unitate alimentare cu fluide medicale pentru post trezire</u>
   - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...

- nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică

11. Referitor la F5 FT GM 8 – Unitate alimentare cu fluide medicale pentru post ATI
    - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
    - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
12. Referitor la F5 FT GM 9 – Consolă suspendată alimentare cu fluide medicale pentru 1 post ATI
    - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
    - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
13. Referitor la F5 FT GM 10 – Tablou reducere alarmare 4 fluide medicale
    - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
    - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
    - lipsesc din ofertă 1 reductor O2, 1 reductor aer comprimat, 1 reductor N2O
14. Referitor la F5 FT GM 11 – Tablou reducere alarmare 3 fluide medicale
    - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
    - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
    - lipsesc din ofertă 1 reductor O2, 1 reductor aer comprimat
15. Referitor la F5 – FT GM 12 – Sistem oxigenoterapie
    - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
    - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
16. Referitor la F5 FT GM 13 – Sistem aspirație 1000 mbar
    - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
    - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
17. Referitor la F5 FT GM 14 – Reductor oxigen medical 10 bar/5 bar alimentare secție
    - nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
    - nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică

18. Referitor la F5 FT GM 15 0 Centrală triplex producere vid medical 3 x 100 Nmc/h

- nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...; producătorul ... nu se află în baza de date a Ministerului Sănătății ca producător de dispozitive medicale, în consecință, acest nu are aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății prin care să fie avizată calitatea de Producător de Dispozitive Medicale
- nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
- nu sunt prezentate prospecte

19. Referitor la F5 FT GM 16 – Centrală aer medical 3x96Nmc/h

- nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
- nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică

20. Referitor la F5 FT GM 17 – Sistem de management stație fluide medicale

- nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
- nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică
- documentul prezentat este un fals, acesta fiind o copiere a cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv formulări specifice caietelor de sarcini și nu unui prospect
- nu sunt prezentate capturile care să dovedească capabilitățile softului

21. Referitor la F5 FT GM 18 – Stație de butelii protoxid de azot 2x4 butelii

- nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
- nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică

22. Referitor la F5 FT GM 19 – Stație de butelii de rezervă 2x10 butelii

- nu este prezentat modelul ofertat, model care să se regăsească în certificatul de marcaj CE al producătorului ...
- nu este realizată corespondența tehnică cu cerințele din fișa tehnică

23. F5 FT GM 20 – Centralp producere oxgen medical Q=3x17 Nmc/h, Puritate 93% +/-3, Presiune=10 bar

- nu este realizată corespondența cu cerințele din fișa tehnică
- lipsește din ofertă senzorul de CO pentru fiecare echipament în parte

- nu sunt prezentate certificat ISO 13485 producător, certificat marcaj CE 93/42 CEE producător, declarație conformitate CE 93/42 echipament, declarație producător debit minim 51 Nmc/h continuu la puritate 93% pentru funcționare continuă PSA

24. Referitor la F5 FT GM 21 – Lavoar apă chirurgicală cu 2 posturi finale

- nu este realizată corespondența cu cerințele din fișa tehnică,
- nu sunt prezentate prospecte,
- nu sunt prezentate declarație de conformitate CE 93/42 capsula filtrantă, aviz de funcționare furnizor pentru capsule filtrante.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că nu a fost respectată cerința de dovedire a corespondenței propunerii tehnice cu cerințele din fișele tehnice prin indicarea paragrafului din prospecte care dovedește respectiva caracteristică în cazul echipamentelor FT STERIL 1, FT STERIL 2, FT STERIL3, FT STERIL 4, FT STERIL 5, FT STERIL 6, FT STERIL 7, FT STERIL 8, FT STERIL 9 FT STERIL 10 FT STERIL 11, FT STERIL 12 și FT STERIL 13.

Totodată, pentru o serie de echipamente, respectiv FT STERIL 1, FT STERIL 2, FT STERIL3, FT STERIL 4, FT STERIL 5, FT STERIL 6, FT STERIL 7, FT STERIL 8, FT STERIL 9 FT STERIL 10 FT STERIL 11, FT STERIL 12 și FT STERIL 13, producătorul declarat prin completarea fișei tehnice de către ofertant diferă de cel indicat prin prospectele atașate (producătorul declarat prin completarea fișelor tehnice este ..., iar producătorii – conform prospectelor – sunt: ...).

1. Referitor la FT STERIAL 1 – Sterilizator cu abur volum 250 litri, contestatoarea arată că nu au fost respectate următoarele cerințe:
   - Rugozitatea interioară a camerei de sterilizare să fie maxim 0,50µm pentru rezistența ridicată la coroziune,
   - Manta continuă dintr-o bucată pentru egalizarea temperaturii pe toată suprafața interioară a camerei de sterilizare,
   - Meniu în limba română
   - Minim 50 de programe configurabile
   - Descărcare automată a generatorului de abur după un număr de cicluri pentru eliminare eventuale depuneri
   - Sistem de filtrare și tratare a apei montat la intrarea în sterilizator, inclus,
   - Să conțină interfața compatibilă pentru conectare la sistem informatic de gestionare a întregului proces de sterilizare
   - Certificat ISO 13485 pentru instalare, punere în funcțiune și service pentru dispozitive medicale al operatorului economic care va efectua instalarea, punerea în funcțiune și service-ul; certificatul ISO 13485 trebuie să fie emis de organisme de certificare acreditate pe domeniul respectiv

2. Referitor la FT STERIL 2 – Echipament automat d spălare dezinfecție instrumentar, contestatoarea arată că nu au fost respectate următoarele cerințe:
    - Dimensiuni camera de spălare 550x750x550 mm+/- 10%,
    - Temperatura maximă de spălare/dezinfecție este de +/- 90^0, față de min. 95^0 cerut în fișa tehnică,
    - Nu este dovedită cerința de memorare minim 5000 cicluri de spălare/dezinfecție,
    - Recunoaștere automată a căruciorului intern,
    - Unitate pentru uscare echipată cu filtru Hepa H14,
    - Compartiment special pentru minim 4 canistre colum 5 litri de detergent/dezinfectant,
    - Sistem de control și monitorizare brațe rotative spălare cu jet de apă,
    - Iluminare internă cu led camera de spălare pentru vizualizare proces spălare,
    - Minim 2 sonde PT 1000 pentru controlul temperaturii procesului de spălare/dezinfecție,
    - Dimensiuni cosuri norma Din: 480X250X50mm,
    - Certificat ISO 13485 pentru instalare, punere în funcțiune și service pentru dispozitive medicale al operatorului economic care va efectua instalarea, punerea în funcțiune și service-ul; certificatul ISO 13485 trebuie să fie emis de organisme de certificare acreditate pe domeniul respectiv
3. Referitor la FT STERIL 3 – Sistem informatic pentru managementul procesului de sterilizare, arată că nu au fost respectate următoarele cerințe:
    - sistemul să stocheze toate informațiile legate de procesul spălare-dezinfecție-sterilizare; sistemul propus XerafyTrack nu stochează aceste date, nu sunt făcute precizări legate de parametrii solicitați a fi achiziționați în sumarul manual de 9 pagini,
    - sistemul informatic să standardizeze operațiile efectuate d utilizatori într-o anumită zonă prin gruparea pe zone a meniurilor; după autentificare, utilizatorii vor fi automat redirecționați în meniul din zona de lucru în care aceștia au atribuții de serviciu, în prospectele prezentate nu se precizează faptul că utilizatorii vor fi automat redirecționați doar în zona de lucru în care au atribuții de serviciu și nici nu sunt definite zonele de lucru ca: zona murdară, curată, sterilă, tehnică;
    - sistemul informatic să gestioneze global toate entitățile implicate în procesul de sterilizare, utilizatori, zone de lucru, instrumente și materiale sanitare, mașini de spălat și dezinfectat și autoclave; să se permită adăugarea, ștergerea, modificarea entităților; Sistemul propus

XearfyTrack nu permite adăugarea, ștergerea, modificarea decât pentru seturile de instrumente și materiale sanitare
- sistemul informatic să permită gestionarea activității în sălile de operații din punct de vedere al truselor utilizate, al procedurii chirurgicale și al pacientului la care s-a folosit; în ofertă nu se precizează dacă XerafyTrack permite gestiunea sălilor de operații, al procedurii chirurgicale și al truselor utilizate pentru un pacient,
- sistemul informatic să fie în limba română

4. Referitor la FT STERIL 4 – Ansamblu fereastră de trecere din zona murdară în zona curată, arată că nu a fost respectată cerința privind ansamblu fereastră verticală culisantă de trecere, cu raft de depozitare și 2 uși de retur în zona inferioară, dimensiuni exterioare L x H x A 1010 x 2080 x 800 mm.
5. Referitor la FT STERIL 8 – Raft/stelaj depozitare materiale, arată că nu a fost respectată cerința privind construcția din oțel inoxidabil de înaltă calitate minim AISI 304 (raftul propus este din oțel galvanizat și nu inoxidabil precum a fost solicitat).
6. Referitor la FT STERIL 11 – Banc de lucru, arată că u a fost respectată cerința privind dimensiunile: 1200 x 900 x 600 mm.
7. Referitor la FT STERIL 13 – Aparat mobil de dezinfecție pe cale aeriană, arată că nu au fost respectate următoarele cerințe:
   - Ansamblul aparat-dezinfectant să asigure dezinfecția prin metoda de oxidare celulară care să asigure efectul de înlăturare a catalazei și a peroxidazelor,
   - Să asigure dezinfecția aeromicroflorei pentru un volum de minim 240 $m^{3,}$ (volumul maxim asigurat este de 165 m^3)
   - Să poată fi utilizat și pentru dezinfectarea spațiilor cu volume mai mici de 2,5 m^3 – lifturi, ambulanțe,
   - Să prezinte programator digital al concentrației de produs pulverizat, al perioadei de temporizare, al timpului de uscare al duzei și al volumului sălii de tratat,
   - Să aibă conexiune USB pentru conectarea la PC,
   - Memorie internă capabilă să stocheze istoricul erorilor – minim 500 de evenimente,
   - Să producă aerosoli la nivelul duzei,
   - Particulele aerosolizate să fie de dimensiuni mai mici de 0,3 microni obținute cu o duză ultrasonică,
   - Greutate maximă de 7 kg,
   - Dimensiuni: lățime max 290 mm; adâncime max. 420 mm; înălțime max. 350 mm,
   - Produs care acționează pe bază de oxidare celulalră și care să asigure atât efectul de înlăturare a catalazei și a peroxidazelor cât și stabilitatea produsului pe termen de 60 de ziel de la deschiderea recipientului,

- Să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid, microbactericid, fungicid, sporicid, virucid,
- Să dovedească eficiență microbacteriologică a cuplului aparat-produs dezinfectant printr-o metodă specializată pentru dezinfecție pe cale aeriană, metoda având caracter de standard într-o țară membră UE
- Furnizorul să facă dovada că produsul este înregistrat ca biocid în România; furnizorul va prezenta adresa Comisiei Naționale pentru Produsele Biocide către deținătorul de aviz, adresa din care să rezulte că avizul produsului biocid și-a păstrat aria de aplicare unități sanitare, în urma aplicării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. (g^3) din Ordinul nr. 910/99/2016.

De asemenea, precizează că din fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul SC ... SRL oferă postgaranție de maxim 5 ani la echipamente, nu de minim 10 ani cum se solicită prin documentația de atribuire. În plus, nu a fost respectată cerința privind declararea conformității cu cerința impusă de fișa tehnică, cu indicarea documentului emis de producător în limba română și pagina care atestă cele declarate, din documentația tradusă în limba română prezentată în documentele de calificare.

Referitor la oferta SC ... SRL, contestatoarea invocă nerespectarea următoarelor prevederi ale caietului de sarcini:

1. Privind structura de rezistență:
   - consolidarea pereţilor din zidărie prin cămășuire cu diafragme de beton armat - Conform caietului de sarcini nu se solicita consolidarea zidăriei prin cămășuire cu diafragme din beton armat (propunerea de execuţie din oferta - p. 94 propunerea tehnica), ci doar consolidarea stâlpilor, a grinzilor pergola și a grinzilor din beton armat la nivelul lifturilor.
   - execuţia elementelor noi din beton armat - Conform caietului de sarcini nu se solicita execuţia de elemente noi din beton armat (propunerea de execuţie din oferta - p.94 propunerea tehnica) ci doar consolidarea stâlpilor, a grinzilor pergola și a grinzilor din beton armat la nivelul lifturilor.
   - introducerea unor pereţi noi din beton armat - conform caietului de sarcini, nu se solicita introducerea/executia de pereţi noi din beton armat (propunerea de execuţie din oferta - p. 94 propunerea tehnică), ci doar consolidarea stâlpilor, a grinzilor pergola și a grinzilor din beton armat la nivelul lifturilor.
   - consolidarea elementelor din beton armat - camasuire cu tabla de hotel (propunerea de execuţie din oferta - p. 96

propunerea tehnica); conform caietului de sarcini, nu se solicita consolidarea elementelor din beton armat cu tablă de hotel, ci consolidarea elementelor din beton armat în sistem HPFRCC și FRP

- nerespectarea cerințelor din fișele tehnice ale procedurii, după cum urmează:

e/1.Superfluidizant pentru betoane (p. 3812 propunerea tehnică):

- SikaPlast 421 - nu respecta pH-ul descris în caietul de sarcini (este de 5, iar cel impus în caietul de sarcini este de 6);

e/2. Intarzietor de priza pentru betoane - Sika VZ-1(p. 3814 propunerea tehnica):

- culoarea este roşu deschis (caiet de sarcini - specifica galben deschis);
- densitatea este de 1.25 g/cm3 (caiet de sarcini - specifica 1.28 g/cm3)
- pH-ul este de 10.5 (caiet de sarcini - specifica valoarea de 9).

e/3. Decofrol pentru cofraje - Sika Separol (p. 3818 propunerea tehnica):

- culoarea este gălbuie (caiet de sarcini - specifica culoarea emulsiei alba);
- nu se specifica în F.T pH-ul emulsiei (caiet de sarcini - specifica pH-ul emulsiei de 7.5).

e/4. Beton special pentru reparaţii și completări - Sikagrout 318 (p. 3822 propunerea tehnica):

- rezistenta la întindere din încovoiere este de 9 N/mm2 (caiet de sarcini - specifica ca trebuie sa fie mai mare de 12 N/mm2);
- rezistenta la compresiune la 7 zile este > 45 N/mm2 (caiet de sarcini - specifica ca aceasta trebuie sa fie > 60 N/mm2;
- modulul de elasticitate la compresiune este de aprox. 30 GPa (caiet de sarcini - specifica ca trebuie sa fie de aprox. 27 GPa);
- absorbţia capilara este de 0.5 (caiet de sarcini - specifica ca trebuie sa fie < 0.08 kg xm-2xh-°'5).

e/5. Mortar special pentru reparaţii - Sika MonoTop 412 NFG (p 3828 propunerea tehnica):

- rezistența la întindere din încovoiere la 28 zile este de 7 N/mm2 (caiet de sarcini - specifica ca trebuie sa fie de aprox. de 8 N/mm2
- rezistenta la compresiune la 1 zi, 7 zile și 28 zile este de 15, 40 și 48 N/mm2 (caiet de sarcini - specifica ca aceasta trebuie sa fie de 20, 45 și 60 N/mm2

- în propunere nu se specifica modulul de elasticitate (caiet de sarcini - specifica ca acesta trebuie sa fie de aprox. 27 GPa).

e/6. Mortar de pasivizare pentru armaturi - Sika MonoTop 910 N (p. 3834 propunerea tehnica):

- în propunere nu se specifică care este pH-ul mortarului (caiet de sarcini - specifica ca trebuie sa fie > 12.5).

e/7. Mortar pentru consolidare în sistem HPF.RCC pentru stâlpi, grinzi și noduri - Sika Grout 318 (p. 3840 propunerea tehnica):

- în propunere se precizează că rezistența la compresiune la 1 zi, 7 zile și 28 zile este de >30, >45 și >80 N/mm2 (caiet de sarcini - specifica ca aceasta rezistenta trebuie sa fie > 55 N/mm2 la 1 zi și >130 N/mm2 la 28 zile).
- în propunere se precizează că rezistenta la încovoiere la 1 zi și 28 zile este de 6 și 9 N/mm2 (caiet de sarcini - specifica ca aceasta rezistenta trebuie sa fie > 32 N/mm2 la 28 zile)
- în propunere se precizează că modulul de elasticitate este de aprox. 30 GPa (caiet de sarcini - specifica ca modulul de elasticitate trebuie sa aiba valoarea > 37 GPa la 28 zile).

e/8. Mortar pentru consolidare în sistem HPFRCC pentru placi - Sika Grout 318 (p. 3846 propunerea tehnică):

- în propunere se precizează că rezistenta la compresiune la 1 zi, 7 zile și 28 zile este de >30, >45 și >80 N/mm2 (caiet de sarcini - specifica ca aceasta rezistenta trebuie sa fie > 55 N/mm2 la 1 zi și >130 N/mm2 la 28 zile).
- în propunere se precizează că rezistenta la încovoiere la 1 zi și 28 zile este de 6 și 9 N/mm2 (caiet de sarcini - specifica ca aceasta rezistenta trebuie sa fie > 32 N/mm2 la 28 zile).
- în propunere se precizează că modulul de elasticitate este de aprox. 30 GPa (caiet de sarcini - specifica ca modulul de elasticitate trebuie sa aiba valoarea > 37 GPa la 28 zile).

e/9. Lamele fibre carbon - Lamele Sika Carbodur (p. 3863 propunerea tehnica):

- nu se precizează care tip de lamela se folosește; propunerea este generala
- lipsă Agrement Tehnic pentru elemente compozite cu fibre carbon.

e/10.Țesături fibre sticlă - SikaWrap 430 G (p. 3871 propunerea tehnica):

- greutate 430 g/mp (caiet de sarcini - specifica o greutate de 900 g/mp).
- grosime echivalentă de țesătură uscată este de 0.168 mm (caiet de sarcini - specifica ca trebuie sa fie de minim 0.48 mm).
- modulul de elasticitate este de 70 kN/mm2 (caiet de sarcini - specifica o valoare de 80.7 kN/mm2.)

- lipsa Agrement Tehnic pentru elemente compozite cu fibre de sticla;

e/11. Amorsa pentru sistemul de consolidare FRP - Sikadur 52 (p. 3876 propunerea tehnica):

- Sikadur 52 este o rasina pentru injectarea fisurilor, nu pentru amorsarea suprafeţelor din beton inainte de consolidare.
- vascozitatea Sikadur 52 este de 1000 mPas (caiet de sarcini - specifica o vascozitate de 350 mPas).
- o e/12. Conectori prefabricaţi fibre carbon - SikaWrap 230 C (p. 3888 propunerea tehnica)
- SikaWrap 230 C este o panza de carbon, unidirecţionala, nu un conector prefabricat din fibre de carbon de tip coardă.

- în ceea ce privește Arhitectura – etaj VII, pentru niciuna din ușile glisante u.1.1, u.1.2, u.1.3 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile impuse prin devizul de lucrări, respectiv prin caietul de sarcini de arhitectură; de asemenea nu s-au prezentat certificatele de atestare a rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință;

- în ceea ce privește Arhitectura etaj VII, pentru niciuna din ușile batante u2, u3, u4, u5, u6, u7, u8, u9, u10, u11, u12, u13, u14 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile impuse prin devizul de lucrări respectiv prin caietul de sarcini de arhitectură; de asemenea, ofertantul nu a prezentat certificatele de atestarea rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință;

- pentru niciunul din materialele necesare placării pereților (pag. 3903-3913 din propunerea tehnică) nu sunt respectate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu cerințele devizului de lucrări și ale caietului de sarcini;

-în ceea ce privește Arhitectura etaj VIII, pentru niciuna dintre ușile u13, u15, u19, u20, u21, u22 și u23 nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale producătorului elementelor componente în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini de arhitectură (astfel cum au fost modificate prin clarificările făcute în cursul procedurii – 5422/22.08.2017, 5680/31.08.2017, 5718/ 01.09.2017); de asemenea, ofertantul nu a prezentat certificatele de atestare a rezistenței la foc ale elementelor la care se solicită această cerință.

- în ceea ce privește curenții slabi, ofertantul nu a atașat fișele tehnice cerute în liniile de deviz și caietului de sarcini al procedurii;

- în ceea ce privește climatizarea există multiple neconcordanțe între caracteristicile echipamentelor ofertate și solicitările caietului de sarcini; spre exemplu: FT 15-CLIM – Chiller

658 Kw, lungimea ; FT = 8975 mm, iar în prospect este de 9195 mm; intensitatea curentului de pornire, în FT este de 556 A, iar în prospect este de 661A.

De asemenea, referitor la dimensiuni, arată că nerespectarea dimensiunilor maxime poate duce la probleme de poziționare restului elementelor pe tavan, precum și la situații în care tavanul trebuie coborât mai mult față de planșeu, astfel încât instalațiile montate deasupra tavanului să încapă sau să poată respecta traseul proiectat. Totodată, o posibilă coborâre a tavanului poate modifica înălțimea încăperii, fapt ce nu respectă proiectul/soluțiile gândite inițial de proiectant.

În legătură cu consumul de curent electric, contestatoarea arată că un consum de curent mai mare per unitate înmulțit cu un număr ridicat de unități duce la un consum general mai ridicat; consumul general mai ridicat necesită regândirea instalației electrice.

Cu referire la cerințele obligatorii de la cap. XII din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că ofertantul nu a prezentat:

- declarațiile de conformitate (CE sau EN54), solicitate prin fișele tehnice ale echipamentelor de la pag. 1263 la pag. 1556 din propunerea tehnică;

- documente referitoare la certificarea managementului la producător, respectiv certificat ISO 9001 sau certificat ISO 13485, sau echivalente pentru echipamentele de la p. 1256 la pag. 1555 din propunerea tehnică;

- dovada corespondenței propunerii tehnice cu cerințele din fișele tehnice, pentru echipamentele CURENȚI SLABI, de la pag. 1248 la pag. 1576 din propunerea tehnică.

Referitor la echipamentele medicale, dat fiind faptul că subcontractant al ofertantului este tot SC ... SRL, situația este identică cu cea prezentată mai sus.

De asemenea, precizează că, din fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul oferă postgaranție de maxim 5 ani la echipamente, nu de minim 10 ani cum se solicită prin documentația de atribuire. În plus, nu a fost respectată cerința privind declararea conformității cu cerința impusă de fișa tehnică, cu indicarea documentului emis de producător în limba română și pagina care atestă cele declarate, din documentația tradusă în limba română prezentată în documentele de calificare.

Prin punctul de vedere nr. 7669/20.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 49449/20.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației SC .... În susținere, arată următoarele:

- comisia de evaluare a analizat toate ofertele în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a declarat

toate ofertele conforme și admisibile, acestea corespunzând cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

- oferta câștigătoare a fost desemnată prin aplicarea criteriului prețul cel mai scăzut, în baza art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2333/22.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 49956/22.11.2017, SC ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, precizând că, prin acesta nu a fost formulată nicio apărare față de criticile din contestație, legate de refuzul de acces la dosarul achiziției și de aspectele de neconformitate ale celorlalte oferte.

III. În data de 17.11.2017, SC ... SRL a depus la Consiliu o a doua contestație prin care critică procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 6855/18.10.2017 și procesul-verbal final de evaluare a propunerii financiare nr. 6970/24.10.2017, publicate în SEAP în data de 07.11.2017, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale celorlalți 5 ofertanți din procedură, cu luarea în considerare a criticilor din Notificarea prealabilă nr. 2300/07.11.2017.

Contestatoarea solicită conexarea prezentei contestații la cea care formează obiectul dosarului nr. 4163 și precizează că motivele de fapt și de drept ale acestei noi contestații sunt identice cu cele ce au fost deja iterate în cuprinsul contestației sale nr. 2309/14.11.2017. Potrivit acesteia, identitatea de motivare a fost determinată de faptul că autoritatea contractantă a publicat mai întâi raportul final al procedurii și apoi rapoartele intermediare.

Prin adresa nr. 54154/4148,4163,4205/C8/19.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la primirea prezentei, a punctelor de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, care să cuprindă:

- Apărări pentru fiecare critică formulată;

- Indicarea în mod concret a documentelor emise în cadrul evaluării ofertelor, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora (număr de înregistrare și dată) în care se regăsesc informații privind aspectele contestate;

- Precizarea paginii din ofertele contestate, din documentația de atribuire și din răspunsurile la clarificări, unde se regăsesc referiri la aspectele care fac obiectul contestațiilor.

Prin adresa nr. 54750/4148,4163,4205/C8/21.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze care este stadiul procedurii, dată fiind mențiunea din cadrul punctului de vedere nr. 49449/20.11.2017, conform căreia, în cazul nefinalizării procedurii, la finalul anului bugetar va pierde finanțarea acordată de Ministerul Sănătății.

Prin adresa nr. 55246/4148,4163,4205/27.12.2017, Consiliul a informat autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, că termenul de soluționarea a contestațiilor se prelungește cu 10 zile.

Prin adresa nr. 55698/4148,4163,4205/C8/29.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, până la data de 04.01.2018, să transmită la dosarul cauzei toate adresele de clarificare și răspunsurile aferente acestora, referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii. De asemenea, a solicitat transmiterea oricăror procese–verbale de evaluare/intermediare, care au fost elaborate în cadrul procedurii, în afară de procesele-verbale nr. 6401/03.10.2017, nr. 6970/24.10.2017, nr. 6946/23.10.2017, nr. 6855/18.10.2017, nr. 6678/12.10.2017, care fuseseră deja transmise. Totodată a solicitat autorității contractante ca, în cazul în care nu mai există alte procese–verbale de evaluare/intermediare, să precizeze acest lucru.

Autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 39/04.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 237/04.01.2017, referitor la solicitarea Consiliului din data de 29.12.2017, precizând că își menține punctele de vedere transmise anterior cu precizarea că oferta depusă de SC ...SRL, respectă în totalitate cerințele minimale din caietul de sarcini, aceasta putând conține elemente similare (nu identice) cu cele prezentate în caietul de sarcini, fișele de evaluare tehnică (de la nr. 1 la 23) sunt atașate contestației SC ... SRL, anexa 8, pag. 1/27 – 27/27, demonstrând faptul că evaluarea s-a făcut de către comisia de evaluare care a consemnat conformitatea ofertelor, alte documente nemaifiind elaborate de comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă a atașat răspunsului solicitarea sa de clarificări nr. 6946.1/23.10.2017 către SC ...SRL, și răspunsul operatorului economic înregistrat cu nr. AC6969/24.10.2017.

Consiliul a stabilit prelungirea termenului de soluționare a cauzei, în acord cu prevederile art. 24 din Legea nr. 101/2016, motivat de necesitatea administrarii de probe suplimentare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ... lei, fără TVA.

În data de 26.09.2017 a fost întocmit procesul-verbal deschidere oferte, înregistrat sub nr. 6244, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte și elementele principale ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 7223/02.11.2017, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, rezultatul procesului de evaluare tehnică și financiară, admisibilitatea tuturor ofertelor primite, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL câștigătoare a procedurii, cu o valoare a propunerii financiare de ... lei, fără TVA.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 7227/02.11.2017, conform căruia oferta sa a fost clasată pe locul 3, fiind declarată necâștigătoare, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea comunicării nr. 7227/02.11.2017,

- anularea raportului procedurii nr. 7223/02.11.2017 în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertelor depuse de SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL ca neconforme, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile, criteriilor de atribuire și celor precizate prin contestație.

De asemenea, în cadrul procedurii, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestațiile nr. 2309/14.11.2017 și nr. 2318/17.11.2017, solicitând:

- obligarea autorității contractante la permiterea consultării documentelor arătate în adresa nr. 7330/06.11.2017,

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 7223/02.11.2017 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale celorlalți cinci ofertanți la procedură, și anume asocierile ai căror lider sunt ...SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și, respectiv, ... SRL, cu luarea în considerare a criticilor de neconformitate iterate în cuprinsul contestației.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat în cuantum de 20 000 lei),

respectiv:

- anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 6855/18.10.2017 și a procesului-verbal final de evaluare a propunerii financiare nr. 6970/24.10.2017, publicate în SEAP la data de 07.11.2017,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale celorlalți cinci ofertanți la procedură, cu luarea în

considerare a criticilor de neconformitate iterate în cadrul notificării prealabile nr. 2300/07.11.2017.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată următoarele:

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se observă că, în procesul de evaluare a ofertelor, în îndeplinirea obligațiilor stipulate în sarcina sa de legiuitor, conform dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a întocmit următoarele documente:

- Lista cu denumirea și datele de identificare ale ofertantului/subcontractantului propus/terțului susținător participanți la procedura de achiziție publică, înregistrată sub nr. 6245/26.09.2017;

-Proces-verbal de deschidere înregistrat sub nr. 6244/26.09.2017;

- Proces-verbal evaluare informații cuprinse în formularul DUAE, înregistrat sub nr. 6401/03.10.2017;

- Proces-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 6678/12.10.2017

-Proces-verbal evaluare propuneri tehnice nr. 6855/18.10.2017

- Proces-verbal intermediar evaluare propuneri financiare, înregistrat sub nr. 6946/23.10.2017

- Proces-verbal final evaluare propuneri financiare, înregistrat sub nr. 6970/24.10.2017

- Raportul procedurii nr. 7223/02.11.2017.

De asemenea, se reține că, din documentele probatorii transmise de autoritatea contractantă în considerarea dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ca făcând parte din dosarul achiziției, rezultă că în procesul de analizare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au considerat necesare clarificarea doar a următoarelor aspecte regăsite în cuprinsul ofertelor analizate, respectiv:

- conform procesului-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6678/12.10.2017:

„Având în vedere ca 4 (patru) din cei 6 (șase) ofertanți au subcontractanți comuni, respectiv, SC ... SRL și ... SRL, va rugam să ne precizați dacă există vreun element în elaborarea ofertei dvs., care poate distorsiona competiția între ofertanți.

Temei legal: Conform art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, entitatea contractanta exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publica/acordului-cadru orice operator economic despre care are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera ca operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauza.

Totodată, conform art. 47 H.G. nr. 395/2016 "în aplicarea prevederilor art. 167 din lege, și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a

depune oferta alternativa sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale si/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauza;

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat."

Pe cale de consecință, cazul în care mai mulți operatori economici care participa la aceeași procedura de atribuire au nominalizat același subcontractant, nu contravine dispozițiilor legale privind regulile de participare la procedura de atribuire, dar ofertanții/candidații trebuie să fie în măsura să demonstreze, într-o manieră rezonabilă, ca urmare a unei solicitări de clarificări adresate de comisia de evaluare, faptul că regăsirea într-o asemenea situație nu reprezintă un element de natură a distorsiona competiția. (sursa ANAP).

Solicitarea se va transmite electronic, prin intermediul SEAP-ului, cu termen de răspuns în data de 16.10.2017, ora 12,00. Comisia de evaluare va continua evaluarea propunerilor tehnice."

- conform procesului-verbal intermediar de evaluare a propunerilor financiare nr. 6946/23.10.2017:

„*Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare și a considerat ca trebuie solicitate clarificări astfel:*

1. s-a cerut clarificări Asocierii ... cu adresa nr. 6946/23.10.2017."

În soluționare, Consiliul constată că, în urma primirii răspunsurilor la aceste solicitări de clarificări, membrii comisiei de evaluare au considerat toate ofertele primite ca fiind conforme și acceptabile, astfel cum reiese din informațiile cuprinse în procesele-verbale întocmite de autoritate, respectiv:

- Procesul-verbal evaluare propuneri tehnice nr. 6855/18.10.2017, în care a fost reținut faptul că „*Prin răspunsurile date, toți ofertanții au transmit că nu există, în elaborarea ofertelor tehnice și financiare elemente care să denatureze concurența, pe domeniile subcontractate de acești ofertanți.*" De asemenea, prin același document, se specifică faptul că „*In urma analizei comparate a propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini s-a constatat ca propunerea tehnica răspunde punctual tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul a prezentat un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute din Caietul de sarcini, prin care demonstrează corespondența componentelor executate în propunerea tehnică, cu cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini. Astfel oferta este declarată ofertă conformă. Anexam fișele de verificare.*" pentru toate cele 6 oferte primite în procedură, precum și faptul că „*In unanimitate, Comisia de evaluare declara conforme toate propunerile tehnice depuse. Comisia de evaluare, conform prevederilor art. 65 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 a decis în unanimitate sa comunice ofertanţilor rezultatul privind faza de verificare a propunerilor tehnice, prin intermediul SEAP-ului.*

Astfel, Comisia de evaluare va trece la verificarea propunerilor financiare".

- Proces-verbal final evaluare propuneri financiare, înregistrat sub nr. 6970/24.10.2017 în care a fost reținut faptul că „*S-a cerut clarificări Asocierii ... cu adresa nr. 6946/23.10.2017, s-a răspuns în termen cu adresa nr. intrare 6969/24.10.2017, răspuns care a satisfăcut cerința de clarificări a autorității contractante.*

1. Rezultatul procesului evaluării propunerilor financiare

În urma verificării și analizării documentelor depuse în cadrul Propunerilor Financiare precum și a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în documentația de atribuire;

Având în vedere toate constatările comisiei de evaluare în urma verificării propunerilor financiare s-a decis în unanimitate ca documentele depuse de către ofertanții de mai sus, în cadrul Propunerii financiare, respecta cerințele din Documentația de atribuire, iar din conținutul acestora rezulta ca:

- Ofertanții nu au depus oferta alternativa;

- Preturile incluse în Propunerile Financiare se încadrează în valoarea fondurilor ce se pot disponibiliza; în urma verificărilor prevăzute la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 a prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut, nu a fost respinsa nicio oferta, acestea neintrând sub incidența art. 36 alin. (2) lit. (g) din HG 395/2016, și s-a constatat ca ofertanții pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitanți prin caietul de sarcini;

- Ofertele nu conțin propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractanta;

- Ofertele satisfac cerințele Caietului de sarcini;

In consecință, comisia de evaluare nu a respins ofertele în urma verificării preturilor ofertate, acestea neintrând sub incidența prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. e) din HG nr. HG.395/2016.

Comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 127 alin. (1) lit. k) și ale 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, decide în unanimitate ca ofertele depuse ca către ofertanții:

1. *Asocierea ...*
2. *Asocierea ...*
3. *S.C. ...S.R.L*
4. *Asocierea ...*
5. *SC ... SRL*
6. *SC ... SRL*

Sunt admise și conforme, deoarece ofertele nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de respingere prevăzute la art.137 din HG nr. 395/2016, și ca urmare ofertele sunt declarate admisibile."

De remarcat că deși autoritatea contractantă menționează că în procesul de evaluare au fost solicitate clarificări ofertanților și, răspunsul primit a fost considerat edificator în analizarea acestora, în documentele probatorii comunicate CNSC pentru soluționarea cauzelor, aceste acte nu se regăsesc, cu excepția solicitării de clarificări și răspunsului aferent din partea ofertantului Asocierea ..., comunicate în urma solicitării exprese a Consiliului din cuprinsul adresei nr. 55698/4148,4163,4205/C8/29.12.2017 prin care i se cereau autorității „*toate adresele de clarificare și răspunsurile aferente acestora, referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii*", precum și „*orice alte procese-verbale de evaluare/intermediare, mai puțin procesele-verbale nr. 6401/03.10.2017, nr. 6970/24.10.2017, nr. 6946/23.10.2017, nr. 6855/18.10.2017, nr. 6678/12.10.2017, care au fost deja transmise*".

Mai mult, este reținut faptul că la această solicitare, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că își menține

punctele de vedere transmise anterior învederând totodată că oferta desemnată câștigătoare respectă în totalitate cerințele minimale din caietul de sarcini, precum și că oferta poate conține elemente similare (nu identice) cu cele precizate în caietul de sarcini, fără însă să dezvolte sau să probeze în vreun fel la care din informațiile cuprinse în oferte face referire.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că fișele de evaluare propunere tehnică, de la nr. 1 la 23, - care, de altfel nu se regăsesc în dosarul achiziției depus la CNSC – anexate *„contestației ... SRL – Anexa 8, pag. 1/27-27/27 demonstrează faptul că evaluarea s-a făcut de către comisia de evaluare care a consemnat conformitatea ofertelor*", nemaiexistând alte documente elaborate de comisia de evaluare.

În acest context de fapt și de drept, luând în considerare că prin contestațiile înregistrate în procedură, principalele critici formulate de autoarele lor, fac referire la caracterul neconform al ofertelor depuse de SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, ... SRL și HIDROSALT B 82 SRL, Consiliul constată că, în verificarea temeiniciei rezultatului procedurii în cauză, documentele probatorii puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt insuficiente pentru aprecierea caracterului legal al acestuia.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal, așa cum se observă din actele depuse de autoritatea contractantă în susținerea deciziilor sale.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

În mod similar, nu rezultă din documentele întocmite de autoritate în derularea procedurii, eventuala îndeplinire de către aceasta a obligației prevăzute la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare.

Cele două chestiuni care au comportat clarificări din partea autorității contractante, amintite în partea de mai sus a prezentelor considerente, sunt insuficiente pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor legale de verificare a unor oferte de anvergură și complexitatea celor depuse în această procedură.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică, cu atât mai mult într-una de amploarea celei în care au fost formulate prezentele contestații, reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauzele aflate în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice nu poare fi dedusă din actele emise de autoritate în desfășurarea procedurii, ori măcar din apărările pe care aceasta ar fi putut să le prezinte Consiliului.

Este de reținut că, deși legiuitorul a obligat autoritatea contractantă la exprimarea unui punct de vedere cu privire la contestațiile privind actele sale (art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016), nu a însoțit această obligație și de o sancțiune aplicabilă în caz de nerespectare, precizând, la art. 18 alin. (3) din lege ca *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”*

Însă, lipsa unui punct de vedere al autorității, care să conțină apărările pe care organismul de soluționare să le aibă în vedere la stabilirea i/legalității actelor acesteia, împiedică Consiliul să realizeze verificarea temeiniciei criticilor ce îi sunt înaintate către soluționare, împiedicând desfășurarea procedurii de soluționare a contestației cu respectarea principiului contradictorialităţii, așa cum obligă legiuitorul prin dispoziția de la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin această conduită de a nu-și exprima apărarea față de criticile aduse de contestatoare, chiar și după solicitarea expresă a acesteia de către Consiliu, prin adresa nr. 54154 din 19.12.2017, autoritatea contractantă și-a încălcat și obligația prevăzută la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *”Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi*

apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informaţiile care le sunt cunoscute."

Luând în considerare lipsa informațiilor privind modalitatea de evaluare a ofertelor primite, atât din documentele emise de autoritatea contractantă în derularea procedurii, cât și din punctul de vedere al acesteia cu privire la contestațiile primite, Consiliul observă că nu poate realiza o verificare a modului în care actele contestate au fost emise, în fapt, situația ivită în aceste cauze conexate conducând către necesitatea substituirii Consiliului comisiei de evaluare (în atribuțiile căreia intră și analizarea și evaluarea ofertelor primite), respectiv efectuarea de către acesta a unei veritabile activități de examinare și apreciere (evaluare) a ofertelor contestate, aspect ce nu poate fi primit, deoarece competența materială a organismului administrativ-jurisdicțional este aceea de verificare a legalităților actelor atacate, raportat la susținerile părților.

Suspiciunea caracterului superficial al verificărilor realizate de autoritatea contractantă rezidă din chiar afirmația acesteia, din adresa nr. 39 din 04.01.2018, transmisă Consiliului, conform căreia *„oferta depusa de SC ...SRL respecta în totalitate cerintele minimale din caietul de sarcini, cu precizarea ca oferta poate contine elemente similare (nu identice) cu cele precizate în caietul de sarcini."* Caracterul dubitativ al afirmației autorității contractante (reieșind din folosirea sintagmei „*oferta poate conține"*) conduce la prezumția că autoritatea nu cunoaște conținutul acestei oferte, pe care a declarat-o câștigătoare, dar presupune asupra acestuia.

Mai mult, contrar prevederii de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilește că oferta este considerată neconformă în situaţia în care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, autoritatea contractantă declară câștigătoare o ofertă despre care afirmă că "*poate conține elemente similare (nu identice) cu cele precizate în caietul de sarcini."* O astfel de poziție față de oferta declarată câștigătoare încalcă, pe lângă prevederea menționată, și pe cele ale art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016 care impun obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme, și de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că printr-o asemenea perspectivă asupra unei oferte pe care a declarat-o câștigătoare, autoritatea contractantă încalcă și dispoziția art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impune ca *"Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, [...].”

Cele expuse de Consiliu vizează numai oferta declarată câștigătoare, cu privire la care autoritatea contractantă a făcut mențiunea citată, însă referitor la celelalte oferte contestate, autoritatea contractantă nu a precizat niciun fel de apărare.

Însă, dată fiind poziția autorității față de ofertanta căreia a înțeles să îi atribuire contractul de achiziție publică, este de presupus că și celelalte oferte primite au fost analizate și evaluate la același nivel de rigurozitate.

Or, pe lângă încălcările legale amintite, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin lipsa documentelor de evaluare, care să fi fost depuse ca probe la dosarul acestei cauze, și prin lipsa unor apărări efective a legalității actelor emise în procedură, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și contestațiile nr. 2309/14.11.2017 și nr. 2318/17.11.2017, depuse de SC ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante emise în procesul de evaluare a ofertelor, inclusiv: procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 6855/18.10.2017, procesul-verbal final de evaluare a propunerii financiare nr. 6970/24.10.2017, raportul procedurii nr. 7223/02.11.2017 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia din urma.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de ...SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și, respectiv, HIDROSALT B 82 SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere, din toate cele trei contestații, vizând obligarea autorității contractante la luarea în considerare a motivelor care determină declararea neconforme a

ofertelor depuse de ...SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și, respectiv, ... SRL, deoarece stabilirea (ne)conformității unei oferte este atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația nr. 2309/14.11.2017, depusă de SC ... SRL, vizând obligarea autorității contractante la permiterea consultării documentelor arătate în adresa nr. 7330/06.11.2017, deoarece, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, *„... după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, or, rezultă din conținutul adresei nr. 7330/06.11.2017, faptul că documentele respective au fost declarate confidențiale de către ofertanți, astfel încât autoritatea este ținută să nu permită accesul la acestea.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând parte din contravaloarea onorariului avocațial în valoare de 20.000 lei (conform factura seria 1 nr. 045 din 11.11.2017), dat fiind faptul că nu toate cererile din contestaţie au fost admise, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL și contestațiile nr. 2309/14.11.2017 și nr. 2318/17.11.2017, depuse de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante emise în procesul de evaluare a ofertelor, inclusiv: procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 6855/18.10.2017, procesul-verbal final de evaluare a propunerii financiare nr. 6970/24.10.2017, raportul procedurii nr. 7223/02.11.2017 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia din urma.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de ...SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și, respectiv, ... SRL.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere, din toate cele trei contestații, vizând obligarea autorității contractante la luarea în considerare a motivelor care determină declararea neconforme a ofertelor depuse de ...SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și, respectiv, HIDROSALT B 82 SRL.

Respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația nr. 2309/14.11.2017, depusă de SC ... SRL, vizând obligarea autorității contractante la permiterea consultării documentelor arătate în adresa nr. 7330/06.11.2017.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 5.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conține 51 pagini.