



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data:

Prin contestația nr. .../SIL/....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., formulată de **.SA**, cu sediul social în municipiul ..., și adresă de corespondență în localitatea ... nr. ..., județul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., cod unic de înregistrare R....., reprezentată legal de director general ..., cu privire la documentația de atribuire elaborată în procedura simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», SCN...../....., organizată de **COMUNA ...(PRIMĂRIA ...)**, cu sediul în localitatea ..., strada ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante la anularea procedurii;

- în temeiul art. .. al Legii nr. .../...., până la soluționarea contestației, suspendarea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu, prin Încheierea nr. .../C../... din data de

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

La data de, a fost inițiată, prin publicarea anunțului de participare în sistemul SEAP, procedura de achiziție publică intitulată „...”, Număr referință: ..._....., proiect finanțat în cadrul programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public prin programul Administrației Fondului pentru Mediu. În conformitate cu

prevederile legale în vigoare, ziua de este considerată data luării la cunoștință a publicării în sistemul SEAP a documentației de atribuire a contractului menționat anterior. În urma analizei documentației, contestatorul a constatat că aceasta prezintă elemente contradictorii, nelegale și restrictive, de natură să limiteze accesul ofertanților. În acest sens, contestatorul înțelege să conteste aspectele dezvoltate pe larg în continuare.

Contestatorul precizează că se încadrează în sfera „persoanelor vătămăte”, astfel cum sunt acestea definite de prevederile Legii nr. .../...., fiind un profesionist care activează în domeniul furnizării de produse de iluminat public, respectiv al execuției lucrărilor de iluminat, având intenția de a participa la procedura organizată de autoritatea contractantă și susține că, în cadrul documentației procedurii de licitație pentru atribuirea contractului de achiziție menționat, au fost identificate o serie de cerințe de natură tehnică restrictive, care vor fi dezvoltate în continuare.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile legale în materie, „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”, respectiv „să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”. Astfel, arată că, în cadrul documentației, au fost identificate anumite cerințe care încalcă aceste norme legale.

I. Contestatorul arată că, în documentația de atribuire „... PTh SSV, Pr.nr:...P/...”, Anexe, Fișa tehnică nr. . - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctele ... și ..., se specifică:

...	Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS/CE emis de către un organism de certificare acreditat Se va prezenta acreditarea organismului de certificare
...	Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN-:....., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Contestatorul susține că cerința prevăzută în fișa tehnică, pct. ..., din documentația de atribuire, care impune prezentarea certificatului de conformitate RoHS/CE emis exclusiv de un organism de certificare acreditat, este restrictivă și nejustificată și menționează că, potrivit prevederilor Legii nr. ../.... privind achizițiile publice, autoritatea contractantă trebuie să asigure tratament egal, nediscriminare și transparență în procesul de achiziție. Prin impunerea certificării doar printr-un organism acreditat, se limitează accesul unor producători care respectă toate cerințele RoHS, dar care emit declarația de conformitate RoHS conform reglementărilor europene.

Contestatorul arată că Directiva RoHS/UE reglementează restricțiile privind utilizarea substanțelor periculoase în echipamentele electrice și electronice și prevede că producătorii sunt responsabili de conformitatea produselor lor. Conform art. . din Directiva RoHS/UE, producătorul are obligația de a efectua o evaluare internă a conformității, ceea ce înseamnă că acesta poate emite Declarația de Conformitate RoHS,

fără a fi necesară o certificare de către un organism terț. Astfel, arată că art. .. din aceeași directivă specifică clar că declarația de conformitate RoHS este suficientă pentru a demonstra conformitatea cu cerințele directivei. Prin urmare, impunerea unei certificări suplimentare printr-un organism acreditat contravine normelor europene și introduce o condiție nejustificată.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit ghidului oficial al Comisiei Europene privind aplicarea Directivei RoHS, producătorii pot asigura conformitatea produselor lor prin:

"Declarații de conformitate ale furnizorilor de materiale și componente utilizate în fabricarea produsului.

Rapoarte de testare realizate în laboratoare acreditate, dar nu obligatoriu de un organism de certificare acreditat.

Evaluare internă a conformității realizată de producător, care este suficientă conform legislației UE."

Contestatorul consideră că, în conformitate cu legislația europeană, un certificat RoHS emis de un organism acreditat nu este obligatoriu, iar impunerea acestuia reprezintă o barieră artificială în cadrul achiziției publice.

Contestatorul menționează că, potrivit art. ... din Legea ../..., cerințele tehnice trebuie să fie proporționale cu scopul achiziției și să nu creeze restricții nejustificate. Impunerea unui certificat emis de un organism acreditat este o măsură disproporționată, deoarece conformitatea RoHS poate fi demonstrată printr-o declarație de conformitate emisă de producător, însoțită de documentele justificative necesare.

Referitor la punctul ..., contestatorul subliniază că, în conformitate cu standardul SR EN-:....., acesta se aplică produselor electrotehnice și descrie metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele. Acest standard se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion.

"asro

CATALOG STANDARDE (ICS) COLECȚII STANDARDE PRODUSE ȘI SERVICII ACCES LA STANDARD

> Standard

SR EN-:.....

Determinarea anumitor substanțe din produsele electrotehnice. Partea .:

Introducere și prezentare"

Contestatorul menționează că această parte a SR EN se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion și susține că standardele solicitate nu sunt conforme cu Directiva ROHS/../UE și Directiva ROHS/../UE privind echipamentele electrice și electronice (EEE), din care fac parte și aparatele de iluminat.

Concluzionând, contestatorul solicită:

.. Revizuirea cerinței din Fișa Tehnică, pct. ..., astfel încât să fie acceptată și Declarația de Conformitate RoHS emisă de producător, în conformitate cu Directiva/../UE. Această modificare ar permite o competiție echitabilă, ar respecta principiile achizițiilor publice și ar fi aliniată la legislația europeană, eliminând restricțiile nejustificate care pot distorsiona concurența.

.. Referitor la punctul ..., reformularea cerinței astfel încât să fie aplicabilă aparatelor de iluminat și să fie în conformitate cu Directiva ROHS/.. /UE și Directiva ROHS/.. /UE.

II. Contestatorul arată că, în documentația de atribuire "...PTh SSV, Pr.nr;...P/....", Anexe, Fișa tehnică nr. . — Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul ... se specifică:

...	Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED.
-----	--

Contestatorul solicită eliminarea cerinței menționate din fișa tehnică nr. ., motivând că standardul impus, respectiv TR:...., a fost anulat. În susținerea acestei afirmații, contestatorul prezintă o captură de ecran care confirmă faptul că standardul IEC TR:.... este anulat:

"IEC Technical Report Withdrawn

IEC TR:.... brings clarification and guidance concerning the assessment of blue light hazard of all lighting products which have the main emission in the visible spectrum (... nm to ... nm)."

De asemenea, contestatorul arată că inclusiv standardul mai recent, SR IEC TR:...., este anulat. Acest standard oferă clarificări și îndrumări cu privire la evaluarea pericolului de lumină albastră pentru toate produsele de iluminat care au emisia principală în spectrul vizibil, de la ... nm până la ... nm. Contestatorul menționează că acest standard trebuia utilizat împreună cu SR EN privind securitatea efectelor fotobiologice ale lămpilor și aparatelor cu lămpi.

Totodată, contestatorul arată că standardul SR IEC TR:.... a fost aprobat la data de și anulat la data de

Concluzionând, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să elimine cerința menționată din fișa tehnică nr. ., având în vedere faptul că standardul impus, TR:...., a fost anulat.

III. Contestatorul arată că, în documentația de atribuire "...PTh SSV, Pr.nr;...P/....", Anexe, Fișa tehnică nr.I - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul se specifică:

....	Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de ... iluminat stradal prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cei puțin . poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim ... km/h.
------	---

Contestatorul menționează că rezistența la vânt trebuie realizată în conformitate cu standardul SR EN-.-., pct., privind „încercarea de încărcare statică” și susține că, în funcție de înălțimea de montaj a aparatului de iluminat, se determină viteza vântului la care trebuie testat acesta.

Contestatorul arată că pentru înălțimi de peste . metri, iar în procedura de achiziție cerința de înălțime de montaj este de . metri (conform proiectului luminotehnic), corpurile de iluminat trebuie testate pentru o viteză a vântului de ... km/h. Totodată, consideră că solicitarea unei viteze a vântului de minimum ... km/h nu reprezintă o cerință pentru

încercarea acreditată conform standardului de corpuri de iluminat SR EN-.-:.....

În acest context, contestatorul subliniază că aparatele de iluminat trebuie să îndeplinească cerințele din standardul menționat.

"SR EN-.-:.....

$V = .. \text{ m/s } (... \text{ km/h})$ pentru înălțimi mai mici de . m

$V = .. \text{ m/s } (... \text{ km/h})$ pentru înălțimi cuprinse între . m și .. m

$V = .. \text{ m/s } (... \text{ km/h})$ pentru înălțimi mai mari de .. m"

Contestatorul prezintă extrase din calculele luminotehnice martor pentru a susține critica formulată. Astfel, sunt expuse date tehnice relevante conform EN:..... pentru două tipuri de corpuri de iluminat:

"Pentru corp de iluminat ..W (Pe o parte Jos):

- Distanța între stâlpi: m
- Înălțimea punctului de lumină: m
- Retragera consolei față de punctul de lumină: m
- Înclinarea consolei: ...°
- Lungimea consolei: m
- Număr anual de ore de funcționare: h
- Putere/traseu: W/km
- ULR/ULOR:/....

Pentru corp de iluminat ..W (Pe o parte Jos):

- Distanța între stâlpi: m
- Înălțimea punctului de lumină: m
- Retragera consolei față de punctul de lumină: m
- Înclinarea consolei: ..°
- Lungimea consolei: m
- Număr anual de ore de funcționare: h
- Putere/traseu: W/km
- ULR/ULOR:/...."

Contestatorul arată că cerința standardului de testare pentru rezistența la vânt este clară, precizând că testarea trebuie efectuată la o viteză determinată pentru fiecare caz de înălțime în parte, fără a fi indicat un minim și menționează că, deși documentația include numeroase cerințe redundante și certificări restrictive, o cerință esențială privind siguranța nu este conformă cu standardul aplicabil.

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să modifice cerința privind viteza de testare la vânt, astfel încât aceasta să fie aliniată la specificațiile standardului de testare indicat.

IV. Contestatorul arată că, în documentația de atribuire "...PTh SSV, Pr.nr;...P/....., Anexe, Fișa tehnică nr.. - Controller punct luminos, punctele ...-..., se specifică:

...	Se va prezenta certificai de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-.-:....., SR EN-.-:..... +AC:..... + A....I. emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:.....; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.
...	Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS ..U../CE emis de citi* un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare
...	Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS ..II../CE ce va confirma respectarea standardului SR EN-.-:....., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.
...	Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-.-:..... și SR EN-.-:..... + AC:..... + AI :....., privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului
...	Se va prezenta raport de testare ce va confirma respecta- rea următoarelor standarde: SR EN-.-:..... + \C:..... + AI :....., privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea

Contestatorul solicită revizuirea cerințelor din fișa tehnică nr. ., pct. ... - ..., astfel încât să fie acceptate ca similare atât rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate național sau internațional, cât și Declarațiile de Conformitate emise de producători, care atestă conformitatea cu standardele EN-, EN ISO/CEI:....., SR EN:..... și SR EN-:..... Contestatorul menționează că Directiva RoHS/..EU permite ca producătorul să emită Declarația de Conformitate RoHS, fie pe baza declarațiilor furnizorilor de materiale, fie prin testare într-un laborator acreditat, motiv pentru care solicită modificarea cerinței pentru a permite și declarația de conformitate RoHS emisă de producătorul controlerului de telegestiune.

Contestatorul subliniază că cerințele actuale impun restricții nejustificate, limitând concurența și favorizând anumite entități, ceea ce contravine principiilor achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal. De asemenea, aceasta menționează prevederile art. ... din Legea nr. ../.....

Contestatorul arată că, prin Decizia nr. ... din data de a Curții de Apel Brașov, s-a reținut obligația autorității contractante ca, în etapa de evaluare a ofertelor, să accepte „*certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității*”, prin „*organism de evaluare a conformității*” înțelegându-se „*un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. .../.... al Parlamentului European și al Consiliului din . iulie de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. .../..*”, conform alin. . al aceluiași articol. De asemenea, contestatoarea arată că, prin „*acreditare*”, conform dispozițiilor art. . pct. .. din Regulamentul (CE) nr. .../....., se înțelege „*o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate*”.

În acest context, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte îndeplinirea cerinței conform normelor legale în vigoare, prin „*alte mijloace de probă adecvate*”, care pot demonstra acest fapt.

V. Contestatorul arată că, în documentația de atribuire "...PTh SSV, Pr.nr;...P/.....", Anexe, Fișa tehnică nr. —Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri mono/trifazate , punctul ..., se specifică:

...	Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:....., care efectuează controlul producției:
-----	---

Contestatorul consideră că cerința specificată în Fișa Tehnică nr. ., punctul ..., care impune ca punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune să fie fabricat sub supravegherea unui organism acreditat, este restrictivă și susține că, conform directivelor europene menționate, „*Evaluarea Conformității Produselor*” se face după următoarele proceduri de evaluare a conformității:

a) Controlul intern al producției, conform Directivei ../....EU - Art. ., pct. (a) și Anexa I, Modulul A și Directivei ../....EU - Articolul .. și Anexa

III, Modulul A. În acest caz, evaluarea se realizează de către producător, fără a implica o terță parte.

b) Examinarea UE de tip, urmată de conformitatea cu tipul, bazată pe controlul intern al producției, conform Directivei ../.../EU - Art. .., pct. (b) și Anexa II. În acest caz, evaluarea conformității se realizează prin apelarea la un organism de certificare notificat și recunoscut UE care emite un Certificat de examinare UE de tip.

Contestatorul face referire la prevederile directivelor sus-menționate, subliniind că procedura de evaluare a conformității „Modulul A - Controlul intern al producției” este descrisă în Directiva ../.../EU - Art. .., pct. (a) și Anexa II, Modulul A, precum și în Directiva ../.../EU - Art. .. și Anexa III, Modulul A, pe care le citează.

Din cele de mai sus, contestatorul subliniază că emiterea certificatului de conformitate se efectuează pe baza unei Declarații în primul caz, respectiv pe baza unui certificat de conformitate de tip care atestă conformitatea cu tipul, în al doilea caz. Astfel, aceasta consideră că autoritatea contractantă „dublează cerința”, introducând o cerință restrictivă și menționează că pe site-ul Comisiei Europene este indicat în mod explicit că pentru domeniul reglementat de Directivele .. și .. din anul .., evaluarea conformității produselor se face printr-o procedură de control intern. Pentru mai multe detalii, se poate accesa site-ul Comisiei Europene, la linkul: https://europa.eu/european-union/business/product-requirements-labelling-marking/ce-marking/index_ro.htm.

Contestatorul arată caracterul discriminatoriu al cerinței, menționând Că „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și ne-discriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.” Mai mult, aceasta evidențiază că normele legale impun autorităților contractante obligația de a nu restrânge concurența, în mod artificial, menționând că „Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.” În acest context, consideră că există o restrângere artificială a concurenței atunci când achiziția ori elementele acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Contestatorul adaugă că, suplimentar, dorește să fie luate în considerare câteva mențiuni din „Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire”, ediția .., elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în colaborare cu ASRO - Organismul Național de Standardizare. Aceste mențiuni susțin cele menționate anterior. Astfel, „în România, certificatul de conformitate este reglementat de OG nr. ../... privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene, care armonizează condițiile de comercializare a produselor.” Mai departe, precizează că „conformitatea produselor este atestată prin: declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia, prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de certificare sau inspecție, alese de producător, conform procedurilor de evaluare, prin marcajul de conformitate, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile.”

Totodată, contestatorul face referire și la următoarele precizări din Îndrumar: „Produsele fabricate în conformitate cu standardele europene armonizate beneficiază de prezumția de conformitate cu cerințele esențiale corespunzătoare cuprinse în legislația aplicabilă.” De asemenea, consideră că „Dacă specificațiile tehnice se definesc

prin referire la performanțe și/sau cerințe funcționale, atunci acestea trebuie să fie suficient de precis descrise astfel încât să permită operatorilor economici identificarea corectă a obiectului contractului, în caz contrar, autoritatea contractantă poate fi pusă în imposibilitatea atribuirii contractului.”.

În ceea ce privește elaborarea specificațiilor tehnice, contestatorul consideră că trebuie evitate următoarele: *„solicitarea unor condiții de calitate finite utilizând numai termeni cum ar fi «cea mai înaltă calitate», deoarece acestea cresc costurile în mod excesiv; utilizarea unei terminologii inadecvate, vagi (care nu este de specialitate) și care ulterior poate constitui o potențială sursă de dispută atât între membrii comisiei de evaluare, cât și între autoritatea contractantă și operatorii economici/contractanți; solicitarea unor caracteristici care nu servesc necesităților utilizatorilor și care nu sunt solicitate de către aceștia; solicitarea unor condiții tehnice care diminuează competiția sau care conduc la discriminarea sau favorizarea anumitor operatori economici; apariția unor discrepanțe între specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și alte secțiuni ale documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la clauzele contractuale obligatorii; indicarea unei anumite origini, surse, producție, procedeu special, marcă de fabrică sau de comerț, brevet de invenție, licență de fabricație.”*

Contestatorul arată că, în contextul cerinței privind mijloacele de probă adecvate, *„Poate fi vorba despre un certificat de conformitate cu unul sau mai multe standarde (emis fie de producător pe proprie răspundere, fie de un organism de evaluare a conformității), un certificat de conformitate emis de un organism notificat, un raport de încercări emis de un laborator de încercări (de preferință acreditat) etc.”* De asemenea, face referire la o speță similară în care CNSC s-a pronunțat, referitor la cerința de prezentare a unei mărci de certificare, raportându-se la prevederile preambulului Directivei/UE, considerentele ..-., și ale Regulamentului (CE) nr., respectiv ale O.G. nr. ../..... C.N.S.C. a statuat că *„conformitatea produselor electrice se poate demonstra printr-o declarație de conformitate. Solicitarea unui alt document este de prisos, iar pentru participarea la procedura simplificată constituie o condiție nejustificată și restrictivă, impusă operatorilor economici.”*

Contestatorul face trimitere și la Decizia CNSC nr./C./...../, în care, conform aceleiași decizii, CNSC precizează că pentru dovedirea conformității produselor/materialelor/echipamentelor, achiziția poate solicita unul dintre documentele prevăzute la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... și menționează că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice. Contestatorul susține că licența de marcă nu se regăsește printre actele enumerate de legiuitor, iar solicitarea, prin caietul de sarcini, a unui alt document decât certificatul de conformitate, ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. .. din Legea nr. ../....., care stipulează că autoritățile contractante nu trebuie să conceapă sau să structureze achizițiile cu scopul de a restrânge concurența artificial.

Astfel, contestatorul solicită, în principal, eliminarea cerinței astfel cum a fost formulată, ca fiind restrictivă și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită îndeplinirea cerinței prin prezentarea unei declarații de conformitate a producătorului.

VI. Contestatorul arată că, în documentația de atribuire "...PTh SSV, Pr.nr;...P/....", Anexe, Fișa tehnică nr.. - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri mono/trifazate, punctul ...-..., se specifică:

...	Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-:....., SR EN-:....., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului
...	Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-:..... - Anexa J, J>ct. J și pct. J emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului

Contestatorul solicită autorității contractante actualizarea cerinței specificate în fișa tehnică nr. ., având în vedere că standardul impus, SR EN-:....., a fost anulat și înlocuit cu o versiune actualizată în și susține faptul că standardul SR EN IEC-:..... a fost anulat, iar înlocuirea sa cu SR EN IEC-:..... este conformă reglementărilor în vigoare.

Standardul SR EN IEC-:....., care reglementa ansamblurile de aparataj de joasă tensiune, stabilea definițiile și condițiile de utilizare, prescripțiile constructive, caracteristicile tehnice și cerințele pentru verificarea ansamblurilor și menționează că acest standard nu putea fi utilizat singur pentru specificarea unui ansamblu sau pentru determinarea conformității, având în vedere că ansamblurile trebuiau să fie în conformitate cu partea corespunzătoare a seriei de standarde SR EN, începând de la Partea .. Conform celor indicate, standardul a fost anulat pe .. mai și aprobat pe .. aprilie

În susținerea acestei solicitări, contestatorul anexează o captură de ecran care confirmă actualizarea standardului și solicită ca cerințele tehnice din fișa tehnică nr. . să fie aliniate la versiunea valabilă din, respectiv SR EN IEC-:..... și arată că noul standard formulează definițiile generale și condițiile de funcționare, cerințele de construcție, caracteristicile tehnice și cerințele privind verificarea pentru ansamblurile de aparataj de joasă tensiune. Standardul SR EN IEC-:..... este în vigoare și a fost aprobat pe .. iulie

Punctul VII. Contestatorul arată că, în documentația de atribuire "...PTh SSV, Pr.nr;...P/....", Anexe, Fișa tehnică nr.. — Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri mono/trifazate, punctul ... - ..., se specifică:

...	Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IP.. ce va confirma respectarea următoarelor standarde SR EN + AI:..... + A:..... + AC:..... + AC:....., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.
...	Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IK.. ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-:....., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Contestatorul solicită modificarea cerinței, astfel încât raportul de testare emis de un laborator acreditat să fie acceptat ca document similar certificatului emis de producător, în ceea ce privește atestarea conformității produsului și controlul producției. Această modificare este considerată justificată de faptul că laboratoarele acreditate respectă standarde internaționale recunoscute, asigurând o evaluare independentă, obiectivă și imparțială a caracteristicilor produsului. În consecință, contestatorul consideră că raportul de testare furnizat de un laborator acreditat poate constitui o garanție suficientă a conformității și calității, având aceeași valoare probatorie ca certificatul producătorului.

Prin urmare, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte raportul de testare ca alternativă validă la certificatul de conformitate emis de producător, subliniind că motivarea punctelor precedente ar trebui să fie similară și sub acest aspect.

Concluzionând, solicită acceptarea corespunzătoare a cerințelor pentru a permite recunoașterea raportului de testare ca o alternativă validă la certificatul de conformitate emis de producător.

Punctul VIII. Contestatorul arată că, în documentația de atribuire "...PTh SSV, Pr.nr;...P/....", Anexa ...PTh SSV- Sistem de telegestiune iluminat public, punctul, se specifică:

....	Din rațiuni de securitate, odata descarcate din magazinele Play si AppStore, aplicațiile mobile vor putea fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial în cadrul sistemului. De asemenea, oricând pe durata de utilizare, aceste terminale pot fi invalidate de către administratorul sistemului, accesul la funcționalitățile sistemului fiind restricționate odată cu invalidarea
------	---

Contestatorul susține că cerința autorității contractante este restrictivă și aducătoare de costuri, nefiind justificată în urma analizei efectuate. În acest sens, solicită modificarea cerinței referitoare la utilizarea aplicației exclusiv pe terminalele prevalidate, astfel încât să fie permis accesul pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă pentru descărcare din Play Store sau App Store.

X. Contestatorul invocă documentația de atribuire "...PTh SSV, Pr.nr;...P/....", Anexa ...PTh SSV-. și susține că, în urma analizării documentației tehnice aferente procedurii de achiziție, au fost identificate neconcordanțe privind coeficientul de dimare, care necesită clarificări suplimentare pentru a asigura interpretarea corectă a cerințelor, susținând faptul că, în calculele luminotehnice, sistemul de iluminat este proiectat să funcționeze la ...% flux luminos, iar coeficientul de dimare nu este specificat sau aplicat în aceste calcule. De asemenea, în proiectul tehnic nu este menționat niciun procent de dimare și nici modul în care acesta ar trebui să fie aplicat în funcționarea sistemului. În schimb, în centralizator, calculele sunt realizate cu un coeficient de dimare de, ceea ce indică faptul că în anumite etape ale proiectului s-a considerat aplicarea unui factor de reducere a fluxului luminos, fără a fi explicat acest lucru.

Având în vedere aceste discrepanțe, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

.. Să menționeze care este coeficientul de dimare obligatoriu ce trebuie aplicat în cadrul proiectului.

.. Să modifice documentația de atribuire astfel încât, în condițiile în care în calculele luminotehnice sistemul funcționează la ...% flux luminos (conform cerinței documentației), iar în centralizator este prevăzut un coeficient de dimare de (conform cerinței documentației), să fie asigurată conformitatea nivelurilor de iluminare.

.. Să indice în mod clar în ce intervale orare și condiții trebuie aplicată dimarea și cu ce impact asupra performanței iluminatului.

.. Să explice argumentat de ce acest coeficient de dimare nu este prevăzut în mod explicit în proiectul tehnic și în calculele luminotehnice.

.. Coeficientul de dimare de indică funcționarea aparatelor de iluminat la ...% din regimul normal, iar acest factor este inclus în calculul energiei consumate pe toată perioada de funcționare a aparatelor de iluminat (.... ore/an). În lipsa unor calcule luminotehnice pentru varianta cu dimare și a unui program clar de funcționare, contestatorul solicită corelarea dintre scenariul de calcul la ...% flux luminos și scenariul de operare cu dimare, astfel încât să se asigure respectarea cerințelor tehnice și a consumului energetic estimat.

Contestatorul solicită aceste clarificări pentru a se asigura că soluția oferită va fi conformă și aliniată la cerințele documentației, fără riscul unor interpretări diferite care ar putea afecta execuția proiectului.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. ..¹ din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

COMUNA ...(PRIMĂRIA ...) a transmis *Punctul de vedere* prin adresa nr., înregistrat la CNSC cu nr., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe fond, ca nefondată și consideră că criticile aduse de contestatar sunt eronate și nejustificate, având ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, astfel încât contestatarul să poată oferta produse inferioare, care nu satisfac nevoile achizitorului.

Autoritatea contractantă arată că eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Autoritatea contractantă subliniază că criteriile minime impuse de ghidul de finanțare asupra echipamentelor proiectate reprezintă cerințe minime de calitate, fiind complementare unei soluții proiectate corect și complet.

Cu privire la critica prezentată de către contestatoare la punctul numărul ., autoritatea contractantă menționează că solicitarea privind prezentarea unui certificat de conformitate nu reprezintă o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor oferite. În virtutea dreptului conferit de art. ... (.) și (.) din Legea nr. ../...., aceasta subliniază că are dreptul de a solicita operatorilor

economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism, ca mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor ce fac obiectul achiziției, cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că solicitarea prezentării mijloacelor de probă pentru demonstrarea conformității este pe deplin legală.

De asemenea, arată că, așa cum reiese din obiectul contractului – aparate electrice destinate iluminării căilor de rulare rutieră – echipamentele ce fac parte din contractul de achiziție publică, definite prin Fișa tehnică nr. ., se încadrează în categoria EEE (echipamente electrice și electronice), făcând obiectul Directivei europene/CE (RoHS), invocând în acest sens prevederile Anexei I. Conform acesteia, printre categoriile de EEE reglementate se numără: aparate de uz casnic de mari și mici dimensiuni, echipamente informatice și de telecomunicații, aparate electrice de consum, echipamente de iluminat, unelte electrice și electronice, jucării, echipamente pentru petrecerea timpului liber și sportiv, dispozitive medicale, instrumente de monitorizare și control, inclusiv industriale, distribuitoare automate și alte echipamente care nu se regăsesc în categoriile anterior menționate.

Autoritatea contractantă susține că cerința este clar definită și rezultă, necesitatea ca ofertanții să prezinte un certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. Normele legale menționate stabilesc că principala obligație a producătorilor și, după caz, a importatorilor este să se asigure că echipamentele introduse pe piață au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul . al Directivei/UE. Acest articol precizează: *„Statele membre se asigură că EEE introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II.”*

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. .., alin. (.) al Directivei/UE, materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele de la articolul . sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, sunt considerate conforme cerințelor acestei directive.

În ceea ce privește conformitatea echipamentelor electrice și electronice cu Directiva RoHS/CE, autoritatea contractantă arată că aceasta se realizează prin teste și măsurători efectuate de o terță parte independentă de producător, care demonstrează conformitatea, ori dacă acestea au fost evaluate conform standardelor armonizate. În acest sens,

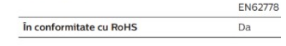
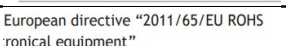
solicitarea unui certificat RoHS, însoțit de un raport de încercări emis de un laborator de testare sau un organism de certificare acreditat, este justificată și subliniază că necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate, însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, este determinată de complexitatea produsului și a componentelor acestuia. În acest sens, se precizează că aparatul de iluminat stradal descris în Fișa tehnică nr. . conține subansamble care pot depăși valorile maxime admise pentru substanțele periculoase. Astfel, pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că aceste valori nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Referitor la presupusul caracter restrictiv al cerinței, autoritatea contractantă menționează că, printr-o simplă căutare pe internet, se poate observa existența unor laboratoare care efectuează testări și emit certificate de conformitate cu Directiva RoHS pentru echipamente electrice și electronice, inclusiv la nivel național:

Laborator	Legatura website
SGS Romania	https://www.sgs.com/ro-ro/services/rohs
KryptoCert	https://kryptocert.ro/ro/laborator/teste-rohs
EuroLab	https://www.gozetim.com/ro/

Autoritatea contractantă menționează că toți producătorii consacrați de aparate de iluminat public stradal își demonstrează conformitatea echipamentelor produse prin certificări de conformitate, prezentând, în susținere, o listă a echipamentelor identificate în urma unei căutări pe internet.

În ceea ce privește presupusa restricționare a concurenței, autoritatea contractantă consideră că această critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, întrucât este profund nedovedită. Mai mult, susține că toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate privind controlul substanțelor periculoase. În acest sens, se prezintă mai jos, în facsimil, extrase din broșurile celor mai consacrați producători de astfel de echipamente:

Producător	Extras din broșura	Link de accesare
Schreder		https://ro.schreder.com/ro/produse/izylum-iluminat-stradal-led
ZGSM		https://www.zgsm-china.com/wp-content/uploads/.../DS_K_StreetLight.pdf
Philips		https://www.lighting.philips.ro/api/assets/v./file/PhilipsLighting/content/fp.....-pss-ro_ro/....._EU.ro_RO.PROF.FP.pdf
iGuzzini		https://www.iguzzini.com/getmedia/ee...dc.-e..b-..f-..f-....cf..d..e/Sustainability-policies-iGuzzini-...-EN

Autoritatea contractantă arată că însăși contestatorul marchează propriile produse din portofoliu cu marcajul RoHS, așa cum se observă în imaginea de mai jos.

Este eficient din punct de vedere energetic și are un impact pozitiv asupra protecției mediului.

Sistemul optic performant, cu o distribuție uniformă permite înlocuirea soluțiilor HID fără a compromite



EN 60598 RoHS IP66 -30°C ÷ +45°C 25W÷137W LED

Având în vedere toate aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că această critică este nefondată, deoarece, pe de o parte,

conformitatea echipamentelor electrice cu Directiva europeană RoHS este obligatorie, iar pe de altă parte, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate în acest sens.

Cu privire la critica prezentată de către contestatoare la punctul numărul ., autoritatea contractantă menționează că această critică este nefondată, având în vedere faptul că însuși contestatorul descrie în critica sa că SR EN stabilește metoda de eșantionare și testare în vederea determinării nivelurilor celor șase substanțe reglementare (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, difenili polibromurați, eteri de difenil polibromurați), întocmai cu solicitarea de prezentare a unui raport de încercare privind respectarea directivei RoHS.

În ceea ce privește aplicabilitatea standardului la care se referă critica, autoritatea contractantă subliniază faptul că aparatele de iluminat intră în categoria produselor electrotehnice, aspect evidențiat chiar de definiția acestei ramuri a ingineriei, care se ocupă cu studiul, proiectarea, dezvoltarea și aplicarea sistemelor și echipamentelor ce utilizează energia electrică.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că și această critică este nefondată sub aspectul aplicabilității integrale a standardului menționat pentru aparatele de iluminat.

Autoritatea contractantă menționează că achiesează la critica formulată, considerând astfel că cerința necesită a fi eliminată, având în vedere faptul că standardul indicat nu este în termen de valabilitate.

Cu privire la critica prezentată de către contestatoare la punctul numărul ., autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește caracterul fondat al cerinței, proiectul tehnic îndeplinește în totalitate prevederile Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, precum și conținutul-cadru impus de HG .../.... privind etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și menționează că, astfel, în ghidul programului, la art. .., sunt prevăzute criteriile de eligibilitate ale proiectului, raportat la care a fost realizată verificarea și acceptarea proiectului tehnic. Referitor la acest punct, cerința tehnică minimă a ghidului de finanțare menționată la art. .., litera c), este: *"Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe: c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare."*

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că cerința de la punctul din cadrul Fișei Tehnice nr. . – Aparat de iluminat respectă standardul SR EN și prezintă prevederile standardului SR EN, obligatoriu a fi respectat conform Ghidului de finanțare:

SR EN -

Anexa A (informativă) - Măsurarea coeficientului de tragere

A.. Metodă de măsurare

Metoda utilizată pentru măsurarea coeficientului de tragere este identică cu cea utilizată pentru determinarea valorilor coeficientului de tragere conform ISO

Măsurarea pe un corp de iluminat este mai ușoară decât măsurarea unei structuri complicate, deoarece corpul de iluminat încercat este imobil și reprezintă dimensiunea reală a acestuia.

Practica obișnuită constă în amplasarea corpului de iluminat într-un tunel de vânt, urmând instrucțiunile de instalare ale producătorului. Este necesar ca tunelul de vânt să fie astfel încât suprafața S a corpului de iluminat să reprezinte .% din secțiunea transversală maximă a tunelului de vânt.

De asemenea, viteza aerului utilizată pentru măsurare trebuie să fie cât mai apropiată de condițiile reale, conform secțiunii O viteză minimă de .. m/s trebuie considerată pentru testare.

După efectuarea măsurărilor, orice defect apărut nu trebuie să afecteze securitatea corpului de iluminat.

..... Încercare de încărcare statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora montate pe o consolă sau la extremitatea stâlpilor

Corpul de iluminat sau partea sa exterioară se instalează astfel încât suprafața critică să fie supusă încărcării.

Suprafața critică se determină prin calculul valorii maxime a produsului $C_d \times S$, unde:

C_d este coeficientul de tragere;

S este aria suprafeței de încărcat (m^2).

Coeficientul de tragere depinde de forma suprafeței. Pentru corpurile de iluminat sau părțile exterioare ale acestora pentru care C_d nu este măsurat, trebuie utilizată valoarea de ,...

□ Notă .: A se vedea Anexa A pentru măsurarea coeficientului de tragere.

Dispozitivele de fixare trebuie să fie conforme cu recomandările producătorului.

Se aplică o încărcare constantă, uniform repartizată, timp de .. minute, pe suprafața cea mai critică.

□ Notă .: A se vedea Figura . pentru metoda de distribuire a încărcării. Atunci când se utilizează saci pentru testare, aceștia pot fi umpluți cu nisip, alicie de plumb sau bile mici.

Încărcarea trebuie să fie egală cu:

$$F = \rho_h \times S \times C_d \times V^2 \text{ (N) unde:}$$

ρ_h = ,... kg/ m^3 (masa volumică a aerului);

V = viteza vântului (m/s).

Valori recomandate pentru viteza vântului

Înălțimea corpului de iluminat	Viteza vântului (m/s)	Viteza vântului (km/h)
Sub . m	.. m/s	... km/h
Între . m și .. m	.. m/s	... km/h
Peste .. m	.. m/s	... km/h

Autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă, atâta timp cât respectă prevederile standardelor din seria SR EN pentru corpuri de iluminat, asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul dintre criteriile de eligibilitate a proiectului. Mai mult, subliniază caracterul nefondat al criticilor contestatoarei, care prezintă extrase trunchiate din standardele relevante, în încercarea de a demonstra cerințe tehnice minimale formulate într-un mod legal și fundamentat.

În ceea ce privește critica referitoare la prezentarea unui raport de testare în tunel de vânt la viteza de ... km/h, autoritatea contractantă arată că ... km/h se situează în intervalul vitezelor de peste ... km/h, minim impus, iar critica este, de asemenea, nefondată.

Cu privire la critica prezentată de către contestatoare la punctul numărul . autoritatea contractantă susține că, potrivit art. ... din Legea ../..., are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului și precizează că, în cazul în care solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit

organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității. În acest sens, un organism de evaluare a conformității este definit ca fiind un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. .../.... al Parlamentului European și al Consiliului din . iulie, care stabilește cerințele de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, ținând cont de prevederile legale, are dreptul de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

În ceea ce privește presupusul caracter restrictiv al cerinței, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt comune, uzuale, utilizate de toți producătorii consacrați ai acestor echipamente. Standardele SR EN-:....., referitoare la aparataj de control pentru lămpi, și SR EN-.-:...../A:....., referitoare la aparataj pentru lămpi, fac referire la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Astfel, contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, arată că la orice simplă căutare pe internet se poate observa că majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate și invocă, în acest sens, cele două fișe tehnice pe care le atașează.

Autoritatea contractantă susține faptul că Asociația Română pentru Iluminat (ARI) recomandă în documentul „*Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier*” ca documentația de depunere a ofertelor să fie furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv)) și să fie completată cu următoarele atașamente: .. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC). Mai mult, a observat faptul că prin documentele emise de asociația din care face parte contestatorul, aceasta încurajează autoritățile contractante să solicite certificări și rapoarte de testare. În același timp, prin contestațiile nedovedite și nefondate formulate, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe.

”.... ANEXA B: Documentația tehnică a sistemului de control

Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente:

A. Specificații tehnice pentru toate componentele:

.. Broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model / catalog;

.. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC). (Sursa: ari-iluminat.ro)”

Autoritatea contractantă arată faptul că, contrar susținerilor contestatoarei, există diferențe fundamentale între Declarația de Conformitate și Certificatul de Conformitate, aspect confirmat și de practica CNSC, prin Decizia ../C./.... din În această decizie se statuează că, referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței din Fișa tehnică nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos ..., autoritatea contractantă solicită prezentarea unui certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE, care va confirma respectarea standardelor specifice, emis de un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO CEI și acreditarea acestui organism. CNSC reține că declarația de conformitate a produsului este cea care însoțește produsul la livrare, în timp ce autoritatea contractantă solicită dosarul tehnic al produsului, respectiv certificatul de conformitate emis de un organism de certificare acreditat, fiind o cerință comună în procedurile de achiziții publice. Critica contestatoarei este respinsă ca nefondată.

Aceeași concluzie este menținută și de Consiliu în ceea ce privește dovedirea cerinței din Fișa tehnică nr. . „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „... - Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS .././CE, emis de un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare...” și referitor la cerința din Fișa tehnică nr. . „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „... - Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS .././CE ce va confirma respectarea standardului SR EN-:.....-, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.” Petenta susține că declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia este suficientă, însă aceasta va fi respinsă.

Cu privire la critica prezentată de către contestatoare la punctul numărul ., autoritatea contractantă susține faptul că, așa cum însăși contestatorul afirmă prin critica formulată, produsele electrice sunt evaluate pentru conformitate atât prin propria răspundere a producătorului, cât și prin certificate, licențe și atestate emise de organisme acreditate. În acest sens, autoritatea contractantă cere să se observe, cu titlu preliminar, diferențele evidente între declarația de conformitate și certificatul/licența de utilizare a mărcii de conformitate. Licența de utilizare a mărcii de conformitate este acordată ca urmare a certificării produselor pe baza unei scheme de certificare conform standardelor din domeniu (de exemplu: SR EN ISO/IEC - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor). Acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii produselor atestate, aceasta fiind emisă de un organism de certificare acreditat.

Supravegherea presupune prelevarea periodică de eşantioane (de exemplu, de la locul de producție sau de pe piață sau din ambele locuri) și supunerea acestor eşantioane activităților de determinare pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate.

SR EN ISO/CEI:....

Tabelul . — Elaborarea unei scheme de certificare a produselor

Funcții și activități de evaluarea conformității în cadrul schemelor de certificare a produselor		Tipuri de scheme de certificare a produselor °							
		.a	.b	.	.	.	.	.	N
.	Selecția , Incluzând activitățile de planificare și pregătire, specificare a cerințelor, de exemplu documente normative și eşantionare, după cum este cazul	x	X	X	X	X	X	X	X
II	Determinarea caracteristicilor, după cum este cazul, prin: încercare a) inspecție b) verificarea proiectului t) evaluarea serviciilor sau proceselor e) alte activități de determinare, de exemplu verificarea	X	X	X	X	X	X	X	X
III	Analiza Examinarea dovezilor de conformitate obținute în timpul etapei de determinare pentru a stabili dacă s-au îndeplinit cerințele specificate	X	X	X	X	X	X	X	X
IV	Decizia referitoare la certificare Acordarea, menținerea, extinderea, restrângerea, suspendarea, retragerea certificării	X	X	X	X	X	X	X	X
V	Atestarea, licențierea								
	a) emiterea certificatului sau a altui document prin care se declară conformitatea (atestare)	X	X	X	X	X	X	X	X
	b) acordarea dreptului de utilizare a certificatului sau a altui document prin care se declară conformitatea	X	X	X	X	X	X	X	
	c) emiterea unui certificat de conformitate pentru un lot de produse		X						
	d) acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii (VI) sau a unei certificări pentru un lot		X	X	X	X	X	X	

Autoritatea contractantă consideră, cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, că această critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, așa cum arată și în tabelul de mai sus, orice echipament certificat ENEC este certificat și pentru controlul producției, fiind conform solicitărilor autorității contractante.

În lumina celor prezentate, autoritatea contractantă susține că critica apare ca fiind nefondată, având în vedere, pe de o parte, avantajul evident al autorității contractante de a achiziționa echipamente certificate ca fiind conforme cu standardele minime de performanță, iar pe de altă parte, diversitatea echipamentelor conforme disponibile pe piața de profil. Contestatorul nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora pentru că nu fac parte din gama de produse comercializate de aceasta.

Autoritatea contractantă subliniază că eliminarea necesității prezentării documentației criticate ar conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice din punct de vedere calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Contestatorul invocă faptul că atestarea conformității se poate face pe baza declarației de conformitate întocmite de producător, fără suportul unor

certificate de conformitate sau a unor rapoarte de testare și consideră că această susținere este falsă, ținând cont de prevederile HG .../...., care stabilesc condițiile pentru comercializarea produselor pentru construcții și impun la art. .. condițiile emiterii declarației de conformitate: „*Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.*”

De asemenea, autoritatea contractantă susține că art. .. definește certificatul de conformitate ca „*document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea aceluși produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor.*”, iar art. .. alin. (.) din același act normativ stipulează că „*Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate: c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. .. alin. (.)*.”

Certificările de calitate și de performanță atestă respectarea nivelului calitativ al unui echipament, specificația fiind clară, fără echivoc, pentru demonstrarea performanțelor. Asemenea certificatului „*ENEC*” (care atestă respectarea standardului SR EN), sau a celui „*ENEC Plus*” (care atestă respectarea EN-.-:.....), certificatele și rapoartele de testare solicitate a fi prezentate se referă la standarde de calitate și performanță specifice sistemelor de telegestiune.

În lumina celor prezentate, autoritatea contractantă consideră că critica este nefondată și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la critica prezentată de către contestatoare la punctul numărul ., autoritatea contractantă achiesează la și elimină cerințele menționate la punctele ... și

Cu privire la critica prezentată de către contestatoare la punctul numărul ., autoritatea contractantă susține că, potrivit art. ... din Legea ../...., are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

De asemenea, conform alin. (.) din același articol, în cazul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității. În sensul alin. (.) și (.), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. .../.... al Parlamentului European și al Consiliului

din . iulie, privind stabilirea cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și abrogarea Regulamentului (CEE) nr. .../...

Autoritatea contractantă precizează că, ținând seama de prevederile legale, are dreptul să solicite documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să își identifice necesitățile și să deruleze proceduri pentru satisfacerea acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului sarcinii probei: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*, autoritatea contractantă solicită constatarea caracterului nedovedit al criticii și respingerea acesteia ca atare.

În realitate, autoritatea contractantă indică faptul că, în conformitate cu HG nr. ... din .. septembrie privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, la Art. .. alin. (.), produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.

În continuare, la art. .. alin. (.), se menționează că declarația de conformitate se elaborează potrivit prevederilor seriei de standarde SR ISO/CEI Evaluarea conformității. Declarația de conformitate este dată de furnizor și va conține performanțele determinate și verificate pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile. La art. .. alin. (.), se prevede că producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și documentele în valabilitate, inclusiv certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător.

Autoritatea contractantă susține că certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă și probează faptul că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, fiind necesar pentru confirmarea performanței materialelor și echipamentelor oferite

Cu privire la critica prezentată de către contestatoare la punctul numărul ., autoritatea contractantă arată că, contrar susținerilor contestatoarei, este obligatorie validarea în cadrul sistemului a terminalelor de pe care este utilizată aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicienii care asigură mentenanța și întreținerea sistemului.

De asemenea, arată că imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii sau demisiei tehnicianului, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis. Odată cu concedierea sau demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată să utilizeze astfel de aplicații.

Cu privire la critica prezentată de către contestatoare la punctul numărul ., autoritatea contractantă menționează că sistemul de telegestiune proiectat conține abilitatea de a stabili orice scenariu de funcționare. Durata de funcționare pe zile/luni/ani, scenariile de reducere a fluxului luminos (dimming), precum și cazurile speciale de funcționare (zile festive, sărbători, etc.) sunt stabilite de utilizatorul final și susține că nu există, la nivelul documentației de atribuire, nicio cerință privind efectuarea unor calcule de dimming sau de consum energetic în funcție de dimmingul aparatelor de iluminat. Tocmai funcționalitățile sistemului de telegestiune descrise de proiectul tehnic atribuie posibilitatea stabilirii de scenarii de funcționare utilizatorului final și nu proiectanților sau executanților. Astfel, critica adusă este, în mod evident, nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că toate criticile aduse sunt nefondate, având ca scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, astfel încât contestatarul să poată oferi produse inferioare, care nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine care să îi aducă acestuia un avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de contestatarul ... COM SA și dispunerea continuării procedurii.

.SA a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ...(PRIMĂRIA ...) a organizat o procedură simplificată, online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Împotriva anumitor prevederi ale documentației de atribuire, .SA a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând, în

principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu și, în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

În ceea ce privește conținutul documentației pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- HG nr. .../....

- art. .. alin. (.) și (..):

„(.) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(..) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- Legea nr. ../....:

- art. ... alin. (.):

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. ... alin. (.) și (.):

„(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. ... alin. (.) și (.):

„(.) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(.) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile

comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. . alin. (.) lit. b) și art. .. alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Din conținutul contestației rezultă că o primă critică a contestatoarei vizează cerințele prevăzute în fișa tehnică nr. ., de a prezenta certificate de conformitate privind directiva ROHS/CE emise de organisme certificate, contestatorul considerând că impunerea certificării doar printr-

un organism certificat limitează accesul unor producători care respectă toate cerințele RoHS dar care emit Declarația de conformitate RoHS conform reglementărilor europene și solicitând modificarea fișei tehnice în sensul acceptării și a Declarației de conformitate RoHS emisă de producător în conformitate cu Directiva/../UE.

Autoritatea contractantă, în justificare, susține că a fost clar definită cerința, iar conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS/../CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, necesitatea cerinței în forma impusă prin documentația de atribuire fiind determinată de complexitatea produsului și elementele sale componente. Astfel, aparatul de iluminat stradal descris în fișa tehnică nr. . are în componența sa subansamble care pot depăși valorile minime impuse de substanțe periculoase, iar pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că în cadrul Fișei tehnice nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, la pct. ... și ..., au fost stabilite următoarele cerințe:

„... Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS/../CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

... Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS/../CE ce va confirma respectarea standardului SR EN-:....., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

Analizând cerința impusă de autoritatea contractantă cu privire la prezentarea unui certificat de conformitate privind directiva RoHS/../CE emis de către un organism de certificare acreditat (...), Consiliul reține ca fiind relevant faptul că, Directiva/../UE a Parlamentului European și a Consiliului din . iunie privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, stipulează la art. . următoarele:

„Obligațiile producătorului

„Statele membre se asigură că:

(a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul .;

*(b) **producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției** prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. .../....../CE sau contractează efectuarea acesteia;*

(c) în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), **producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit**. În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul . alineatul (.) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică /.../”.

Aparatele de iluminat stradal cu LED, la care se referă cerința criticată, fac parte, potrivit Anexei nr. . a directivei invocată (intitulată „Categorii de EEE care fac obiectul prezentei directive”), din „Echipamentele de iluminat” prevăzute în acesta.

De asemenea, Consiliul constată că sunt relevante și dispozițiile art. .. și art. .. din Legea nr. ../..., care stipulează următoarele:

„Art. .. - (.) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(.) În măsura în care intră sub incidența anexelor ., ., . și ., . și . la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.

Art. .. - (.) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(.) În sensul alin. (.), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că, dispozițiile Directivei/..../UE stabilesc, pentru dovedirea îndeplinirii conformității cu cerințele aplicabile, prezentarea unei declarații de conformitate emisă în condițiile actului normativ menționat.

Or, în cadrul documentației de atribuire, a fost limitată posibilitatea dovedirii cerinței privind respectarea Directivei RoHS/..../CE prin prezentarea exclusiv a unor certificate de conformitate elaborate de către un organism de certificare acreditat, fiind eliminată posibilitatea prezentării declarației de conformitate emisă de producător, fără a exista o justificare reală a acestei limitări.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței în discuție, urmând a fi obligată autoritatea contractantă să modifice, în fișa tehnică nr. ., cerința referitoare la prezentarea certificatului de conformitate privind Directiva RoHS/..../CE emis de către un organism de certificare acreditat, urmând

a fi acceptată, așa cum a solicitat contestatorul, îndeplinirea cerinței prin prezentarea Declarației de conformitate RoHS emisă de producător.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia standardul SR EN-:....., pe de o parte, se aplică pe produsele electrotehnice ce descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele și se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat, iar pe de altă parte, nu este conform cu Directiva ROHS/.. /UE și Directiva ROHS/... /UE pentru echipamente electrice și electronice din care fac parte și aparatele de iluminat, Consiliul reține că aceasta este întemeiată, în condițiile în care standardul în discuție vizează echipamente diferite de cel care face obiectul prezentei cauze.

Astfel, potrivit informațiilor existente pe site-ul ASRO, standardul SR EN-:..... „Determinarea anumitor substanțe din produsele electrotehnice. Partea .: Introducere și prezentare” vizează, așa cum rezultă din chiar denumire acestuia, echipamente electrotehnice, deci echipamente diferite de cel din prezenta speță, dar și de cele la care se referă Directiva/.. /UE.

Prin urmare, nefiind un standard aplicabil echipamentului menționat în cadrul fișei tehnice nr. ., este nejustificată solicitarea prevăzută la pct. ..., impunându-se eliminarea acesteia, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea în cadrul fișei tehnice nr. ., la pct. ... (critica .), a confirmării respectării standardului IEC TR:....., despre care contestatorul susține că a fost anulat, Consiliul constată că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la această critică, menționând că „cerința necesită a fi eliminată având în vedere faptul că standardul indicat nu este în termen de valabilitate”, astfel că acesta va fi admisă, urmând ca autoritatea contractantă să fie obligată la punerea în aplicare a măsurii la care s-a angajat.

Următoarea critică a contestatoarei (critica .) se referă la cerința menționată la pct. din fișa tehnică nr. ., contestatorul considerând că solicitarea pentru viteza vântului de minim ... km/h nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardului de corpuri de iluminat SR EN-.-:....., corpurile de iluminat trebuind să îndeplinească, de fapt, următoarele cerințe din standard: $V = .. \text{ m/s}$ (... km/h) pentru înălțimi mai mici de . m; $V = .. \text{ m/s}$ (... km/h) pentru înălțimi cuprinse între . m și .. m; $V = .. \text{ m/s}$ (... km/h) pentru înălțimi mai mari de .. m. Astfel, contestatorul menționează că cerința standardului de testare pentru rezistența la vânt presupune testarea la o viteză determinată pentru fiecare caz de înălțime în parte, neindicându-se un minim.

Autoritatea contractantă susține, în apărare, că Proiectul Tehnic îndeplinește întrutotul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. /..... privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului

privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG .../.... privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, iar ghidul programului stabilește că este eligibil proiectul care îndeplinește, printre alte condiții, respectarea prevederilor standardelor din seria SR EN pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare. Autoritatea contractantă susține că cerința nu poate fi considerată restrictivă atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului, menționând că viteza de ... km/h, prevăzută de standard, se poziționează în intervalul vitezelor de peste ... km/h minim impus.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în fișa tehnică nr. ., autoritatea contractantă a precizat, la pct., următoarea cerință:

„Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin . poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim ... km/h”.

Analizând susținerile părților cu privire la cerința criticată, Consiliul constată că, cerința, așa cum este formulată, nu respectă cu exactitate standardul menționat, chiar autoritatea contractantă prezentând în cadrul punctului de vedere, extras din standardul SR EN, din care rezultă că viteza de testare corespunzătoare înălțimii la care vor fi montate aparatele de iluminat (. metri) este ... km/h, deci fixă, și nu este exprimată sub forma unui interval. Or, dacă autoritatea contractantă și-a asumat prin cererea de finanțare respectarea acestui standard, atunci aceasta trebuie să menționeze condițiile de testare din cadrul acestuia, aplicabile contractului, stabilirea unei valori minime pentru viteza vântului, care este și inferioară valorii prevăzute de standard, nefiind justificată.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată critica analizată și va obliga autoritatea contractată să modifice această cerință referitoare la condiții de vânt în care se va realiza testarea, astfel încât acesta să corespundă cu cea din standardul în vigoare la care se face trimitere, de ... km/h.

Următoarea critică a contestatorului (cerința nr. .) vizează cerințele existente în fișa tehnică nr. . la pct. ...-..., contestatorul solicitând acceptarea atât a raportatelor de testare emise de laboratoare acreditate, cât și a Declarațiilor de conformitate emise de producători care atestă conformitatea cu standardele EN-, EN ISO/CEI:....., SR EN:..... și SR EN-:.....

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul fișei tehnice nr. . - Controller punct luminos, au fost stabilite următoarele cerințe:

„... Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-:....., SR EN-.-:..... + AC:.... + AI:.... emis de către un

organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

... Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

... Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN-:....., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

... Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-:..... și SR EN-:..... + AC:.... + AI :...., privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

... Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-:..... + AC:.... + AI :....., privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”

În ceea ce privește criticile referitoare la solicitările existente la pct. ... și ..., în legătură cu care contestatorul susține că Directiva RoHS/UE permite ca producătorul să emită Declarația de conformitate RoHS, fie pe baza declarațiilor furnizorilor de materiale, fie prin testare într-un laborator acreditat, Consiliul constată că acest aspect a mai fost analizat, cu ocazia analizării primei critici a contestatorului, constatând-se caracterul restrictiv al acestora. Astfel, pentru aceleași considerente, care nu vor mai fi reluate, criticile vor fi admise, impunându-se modificarea cerințelor de la pct. ... și ..., referitoare la prezentarea certificatului de conformitate/ raport de testare privind directiva RoHS/CE emis de către un organism de certificare acreditat, urmând a fi acceptată, așa cum a solicitat contestatorul, îndeplinirea cerinței și prin prezentarea Declarației de conformitate RoHS emisă de producător.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește criticile referitoare la cerințele de la pct. ..., ... și ..., Consiliul le va respinge, ca nesusținute, în condițiile în care SRL nu a justificat caracterul restrictiv al acestora, acceptarea și a altor mijloace de probă adecvate, potrivit art. ... din Legea nr. ../....., urmând să fie făcută în etapa de evaluare a ofertelor, doar în condițiile stipulate de această normă.

Următoarea critică (nr. .) are în vedere fișa tehnică nr. . - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, cerința nr. ... care impune ca „punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune să fie fabricat sub supravegherea unui organism acreditat”, contestatorul susținând că evaluarea conformității produselor se face potrivit Directivei ../....../EU - art. .. pct. a) și Anexa II, Modulul A și a Directivei ../....../EU - art. .. și Anexa III, Modulul A, observându-se că emiterea certificatului de conformitate se face pe baza unei declarații în

primul caz, respectiv a unui certificat de conformitate de tip care atestă conformitatea cu tipul, în al doilea caz, autoritatea contractantă dublând efectiv cerința. Astfel, contestatoarea solicită fie eliminarea cerinței criticate, fie obligarea autorității contractante la permiterea îndeplinirii cerinței prin prezentarea unei declarații de conformitate a producătorului.

Autoritatea contractantă, în apărare, susține că produsele electrice sunt evaluate pentru conformitate atât prin propria răspundere a producătorului cât și prin certificate, licențe, atestate emise de organisme acreditate, diferențe fiind evidente între cele două posibilități de demonstrare a conformității, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) făcându-se pe baza supravegherii produselor atestate, aceasta fiind emisă de către un organism de certificare acreditat. Supravegherea implică prelevarea periodică de eșantioane (ex. de la locul de producție sau de pe piață sau din ambele locuri) și supunerea acestor eșantioane activităților de determinare, pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că orice echipament certificat ENEC este certificat și pentru controlul producției, avantajul păstrării cerinței fiind evident, de a achiziționa echipamente certificate a fi conforme cu standardele minime de performanță, precum și diversitatea echipamentelor conforme disponibile în piața de profil.

Verificând fișa tehnică nr. . - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, Consiliul constată că, la pct. ..., a fost prevăzută următoarea cerință:

„Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:..., care efectuează controlul producție”.

Analizând cerința ca punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune să fie fabricat sub supravegherea unui organism acreditat prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține caracterul restrictiv al acesteia în condițiile în care scopul declarat al menținerii soluției astfel impuse, de a achiziționa echipamente certificate a fi conforme cu standardele minime de performanță, poate fi îndeplinit și prin emiterea Declarației de conformitate a producătorului, în condițiile în care Directiva ../.../EU și Directiva ../.../UE stabilesc următoarele:

- Directiva ../.../UE privind armonizarea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică (reformare) (Text cu relevanță pentru SEE)

„Articolul ..

Procedurile de evaluare a conformității pentru aparate

Conformitatea aparatelor cu cerințele esențiale prevăzute în anexa I se demonstrează folosind oricare dintre următoarele proceduri de evaluare a conformității:

(a) controlul intern al producției prevăzut în anexa II;

(b) examinarea UE de tip care este urmată de conformitatea cu tipul bazată pe controlul intern al producției prevăzută în anexa III.

Producătorul poate decide să limiteze aplicarea procedurii menționate la litera (b) de la primul paragraf la unele aspecte ale cerințelor esențiale, cu condiția ca, pentru celelalte aspecte ale cerințelor esențiale, să fie aplicată procedura prevăzută la primul paragraf litera (a).

Articolul ..

Declarația UE de conformitate

(.) Declarația UE de conformitate atestă faptul că îndeplinirea cerințelor esențiale prevăzute în anexa I a fost demonstrată.

(.) Declarația UE de conformitate se structurează după modelul prevăzut în anexa IV, conține elementele specificate în modulele relevante din anexele II și III și se actualizează constant. Aceasta se traduce în limba (limbile) impusă (impuse) de statul membru în care aparatul este introdus pe piață sau pus la dispoziție pe piață.

(.) În cazul în care un aparat intră sub incidența mai multor acte ale Uniunii prin care se solicită o declarație UE de conformitate, se redactează o singură declarație UE de conformitate în legătură cu toate aceste acte ale Uniunii. Declarația respectivă conține identificarea actelor în cauză ale Uniunii, inclusiv referințele de publicare ale acestora.

(.) Prin redactarea declarației UE de conformitate, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea aparatului cu cerințele prevăzute de prezenta directivă.”

- *Directiva ../.../UE privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune (reformare) (Text cu relevanță pentru SEE)*

„Articolul ..

Procedurile de evaluare a conformității pentru aparate

Conformitatea aparatelor cu cerințele esențiale prevăzute în anexa I se demonstrează folosind oricare dintre următoarele proceduri de evaluare a conformității:

(a) controlul intern al producției prevăzut în anexa II;

(b) examinarea UE de tip care este urmată de conformitatea cu tipul bazată pe controlul intern al producției prevăzută în anexa III.

Producătorul poate decide să limiteze aplicarea procedurii menționate la litera (b) de la primul paragraf la unele aspecte ale cerințelor esențiale, cu condiția ca, pentru celelalte aspecte ale cerințelor esențiale, să fie aplicată procedura prevăzută la primul paragraf litera (a).

Articolul ..

Declarația UE de conformitate

(.) Declarația UE de conformitate atestă faptul că îndeplinirea cerințelor esențiale prevăzute în anexa I a fost demonstrată.

(.) *Declarația UE de conformitate se structurează după modelul prevăzut în anexa IV, conține elementele specificate în modulele relevante din anexele II și III și se actualizează constant. Aceasta se traduce în limba (limbile) impusă (impuse) de statul membru în care aparatul este introdus pe piață sau pus la dispoziție pe piață.*

(.) *În cazul în care un aparat intră sub incidența mai multor acte ale Uniunii prin care se solicită o declarație UE de conformitate, se redactează o singură declarație UE de conformitate în legătură cu toate aceste acte ale Uniunii. Declarația respectivă conține identificarea actelor în cauză ale Uniunii, inclusiv referințele de publicare ale acestora.*

(.) *Prin redactarea declarației UE de conformitate, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea aparatului cu cerințele prevăzute de prezenta directivă.”*

Astfel, dovedirea îndeplinirii conformității cu cerințele aplicabile, poate fi realizată, potrivit celor citate anterior, prin prezentarea unei declarații de conformitate emisă în condițiile acestor acte normative.

De altfel, Consiliul reține că, la pct. ... din aceeași fișă tehnică, a fost stipulat că „*Se va prezenta certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-:....., SR EN-:....., SR EN-:..... - Anexa J, SR EN-.-:....., SR EN-.-:....., SR EN:....., SR EN:..... + AI:..... + A:..... + AC:..... + AC:..... emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:.....; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.*”, cerința a cărei îndeplinire conduce la atingerea scopului declarat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Prin urmare, constatând că este restrictivă cerința criticată, Consiliul va admite critica și va dispune eliminarea acestei cerințe.

În ceea ce privește critica nr. . care vizează fișă tehnică nr. . - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, care face referire la standardul SR EN-:....., standard anulat și înlocuit cu versiunea actualizată în, Consiliul constată că, potrivit punctului de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la aceasta și a stabilit că elimină pct. ... și ... din fișă tehnică în discuție, astfel că această critică urmează să fie admisă.

O altă critică (nr. .) are în vedere cerințele ... și ... din fișă tehnică nr. . - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, contestatorul solicitând modificarea acestora „*astfel încât raportul de testare emis de un laborator acreditat să fie acceptat ca document similar certificatului emis de producător în ceea ce privește atestarea conformității produsului și controlului producției. Această modificare este justificată de faptul că laboratoarele acreditate respectă standarde internaționale recunoscute, asigurând o evaluare independentă, obiectivă și imparțială a caracteristicilor produsului. Prin urmare, considerăm că raportul de testare furnizat de un laborator acreditat poate constitui o garanție suficientă a conformității și calității, având aceeași valoare probatorie ca certificatul producătorului. (...)* În concluzie, solicităm acceptarea corespunzătoare a

cerințelor pentru a permite recunoașterea raportului de testare ca alternativă validă la certificatul de conformitate emis de producător.”

Verificând cerințele criticate, Consiliul constată că acesta au următorul conținut:

„... Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IP.. ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN + AI:.... + A:..... + AC:.... + AC:....., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

... Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IK.. ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN:....., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

Din conținut acestor cerințe, rezultă că, pentru confirmarea respectării anumitor standarde, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de rapoarte de testare. Or, din modalitatea de formulare a criticii și din solicitarea de modificare a cerinței, rezultă că, de fapt, contestatarul dorește ca îndeplinirea cerinței să fie făcută prin raportul de testare furnizat de un laborator autorizat [*„raportul de testare furnizat de un laborator acreditat poate constitui o garanție suficientă a conformității și calității, având aceeași valoare probatorie ca certificatul producătorului.(...) solicităm acceptarea corespunzătoare a cerințelor pentru a permite recunoașterea raportului de testare ca alternativă validă la certificatul de conformitate emis de producător”*].

Prin urmare, având în vedere că cerințele prevăzute la pct. ... și ... din fișa tehnică nr. . indică rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate ca documente acceptate pentru confirmarea îndeplinirii anumitor standarde, critica va fi respinsă ca lipsită de obiect.

Următoarea critică (critica nr. .), se referă la fișa tehnică nr. . - Sistem de telegestiune iluminat public, cerința nr., potrivit căreia *„Din rațiuni de securitate, odată descărcate din magazinele Play și AppStore, aplicațiile mobile vor putea fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial în cadrul sistemului. De asemenea, oricând pe durata de utilizare, aceste terminale pot fi invalidate de către administratorul sistemului, accesul la funcționalitățile sistemului fiind restricționate odată cu invalidarea”*.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante iar respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectiva cerință, în fapt susțineri generice, fiind axată pe teze cum ar fi:

„Cerința autorității este restrictivă, aducătoare de costuri, nefiind justificată, în urma analizei, solicităm modificarea cerinței referitoare la utilizarea aplicației exclusiv pe terminalele prevalidate, astfel încât să fie permis accesul pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă pentru descărcare din Play Store sau App Store.”

Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume: *„este obligatorie validarea în cadrul sistemului a terminalelor de pe care este utilizată aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigură mentenanța și întreținerea sistemului.*

Imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/ demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată în a utiliza astfel de aplicații”.

În ceea ce privește costurile la care face referire ... – COM SRL, Consiliul reține că, prin aceste referiri, contestatorul respectiv omite regulile exprese, care nu au fost contestate, impuse de autoritatea contractantă la Secțiunea IV.... - Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date, și anume:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în Lei, fără TVA), precum și la alte condiții contractuale, financiare și comerciale legate de execuția lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, astfel încât aceasta să asigure realizarea întregilor cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, cel puțin la nivelul calitativ stabilit, în conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrărilor aferente contractului.

*Intra în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare faptul ca au **inclus în ofertă toate activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru execuția lucrărilor în cauza, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini, organizarea de șantier aferentă, cuantumul aplicat pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, cuantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și cuantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală”.***

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestatorul .SRL (critica .), anterior analizată.

Ultima critică a contestatorului (critica .) privește neconcordanțe pe care acesta le-a identificat în documentația tehnică aferentă procedurii cu privire la coeficientul de dimare care necesită clarificări, menționând că în

calculule luminotehnice, sistemul de iluminat este proiectat să funcționeze la ...% flux luminos, iar coeficientul de dimare nu este specificat sau aplicat în aceste calcule, în proiectul tehnic, nefiind menționat niciun procent de dimare și nici modul în care acesta ar trebui să fie aplicat în funcționarea sistemului, însă, calculule din centralizator sunt realizate cu un coeficient de dimare de, ceea ce indică faptul că în anumite etape ale proiectului s-a considerat aplicarea unui factor de reducere a fluxului luminos, fără a fi explicit justificat.

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă susține că sistemul de telegestiune proiectat conține abilitatea de a stabili orice scenariu de funcționare, durata de funcționare pe zile/luni/ani, scenariile de reducere a fluxului luminos (dimming), cât și cazurile speciale de funcționare (zile festive, sărbători, etc.) fiind stabilite de utilizatorul final. De asemenea, achizitoarea susține că nu există, la nivelul documentației de atribuire, nicio cerință cu privire la efectuarea unor calcule de dimming sau de consum energetic în funcție de dimmingul aparatelor de iluminat. Tocmai funcționalitățile sistemului de telegestiune descrise de proiectul tehnic atribuie posibilitatea stabilirii de scenarii de funcționare utilizatorului final și nu proiectanților sau executanților.

Verificând susținerile contestatarului, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante potrivit cărora „la nivelul documentației de atribuire, nicio cerință cu privire la efectuarea unor calcule de dimming sau de consum energetic în funcție de dimmingul aparatelor de iluminat” că, într-adevăr, în cadrul documentului ...PTh SSV-. pdf, Anexa nr. . – Centralizator situație propusă, se face referire la coeficientul de dimmare de, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice informațiile din documentația de atribuire cu privire la coeficientul de dimmare, critica fiind întemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de .SA în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), în ceea ce privește criticile de la punctele ., ., ., parțial ., ., . și . din contestație, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de .. zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de .SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de .SA în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), în ceea ce privește criticile de la pct. ., ., ., . – în parte, ., . și . din contestație, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de .. zile de la comunicare.

Respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de .SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**