



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE -..., cu sediul social în....., sector..., înregistrată la... sub nr..., având CUI RO..., reprezentată legal PREȘEDINTE - DIRECTOR.... ing.... și convențional prin... de Avocați „Ceparu și Irimia” cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Str..., nr..., Sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr... și Comunicarea nr..., în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr..., comunicării rezultatului procedurii nr... precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ce au stat la baza rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii caracterului admisibil și conform al acesteia;

- obligarea entității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- asigurarea accesului la dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

..., cu sediul social în..., strada.... Dr.... nr..., ap..., etaj..., sector..., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare fiscală RO..., în calitate de participant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de

intervenție accesorie în interesul autorității contractante, nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... din..., prin care solicită;

- respingerea contestației formulate de... de... ca nefondată.

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat în cuantum de....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE... critică decizia entității contractante.... de respingere ca neconformă a ofertei sale, consemnată în Raportul procedurii nr.... și comunicată prin adresa nr.....

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă pentru pretinsa lipsă a unor certificate de atestare valabile emise de... de Mediu pentru operatorul economic și pentru unul dintre experții propuși.

Apreciază că această decizie este netemeinică și nelegală, fiind adoptată cu interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, precum și cu încălcarea jurisprudenței Curții de Justiție a....

În prealabil, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, relevante fiind următoarele aspecte: prin anunțul de participare simplificat nr..... a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „...”.

Susține că a depus o ofertă care respectă întru totul cerințele documentației de atribuire.... procedurii nr.... și Comunicarea rezultatului nr...., oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, reținându-se că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu s-ar fi făcut dovada deținerii unor certificate de atestare valabile emise de... de Mediu pentru operatorul economic și pentru unul dintre experții propuși.

NELEGALITATEA MODALITĂȚII DE EVALUARE A...

A. Respingerea ofertei s-a întemeiat pe o cerință ce are natura juridică a unei clauze nescrise; documentația nu a inclus nicio cerință de calificare referitoare la depunerea, în etapa de ofertare, a unor certificate emise de ARM valabile;

Contestatoarea susține că decizia de respingere s-a fundamentat pe o cerință de calificare inexistentă în documentația de atribuire, respectiv lipsa unor certificate de atestare emise de ARM valabile.

Arată că entitatea contractantă a încălcat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire prin introducerea unei cerințe care nu a fost exprimată în mod transparent și neechivoc în anunțul de participare.

În opinia sa, cerința privind prezentarea certificatelor ARM reprezintă o cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, care trebuia prevăzută expres în anunțul de participare și în fișa de date, iar neinclusiunea acestora atrage calificarea sa drept clauză nescrisă, neputând fundamenta respingerea unei oferte.

Invocă dispozițiile Legii nr. 99/... și ale HG nr. 394/2016, precum și jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a Curții de Justiție a..., potrivit

căreia o ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost prevăzută expres în documentele achiziției.

B. Documentele depuse respectă cerința caietului de sarcini;

Contestatoarea susține că singura cerință referitoare la certificatele de atestare a fost prevăzută la pct. 6 „Documente solicitate” din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat prezentarea unui „Certificat de atestare emis în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, fără a se impune ca acesta să fie în perioada de valabilitate la momentul depunerii ofertei.

Arată că documentația de atribuire nu a fost contestată și nici clarificată, consolidându-și caracterul obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru entitatea contractantă, care nu putea evalua ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres stabilite.

Învederează că, în vederea îndeplinirii cerinței, a depus atât certificatele existente, cât și dovezile privind inițierea demersurilor de reînnoire a acestora către ARM.

Apreciază că aceste documente sunt conforme cerinței formulate, întrucât reprezintă certificate emise în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar simplul fapt că acestea se aflau în etapa de reînnoire nu atrage neîndeplinirea cerinței, în condițiile în care documentația nu impunea ca atestatele să fie valabile la data ofertării.

Invocă dispozițiile HG nr. 394/2016 și jurisprudența CJUE și a CNSC, susținând că, atât timp cât nu s-a solicitat expres prezentarea unor documente aflate în perioada de valabilitate, nu exista niciun temei pentru respingerea ofertei.

C. Respingerea ofertei COMOTI încalcă principiul proporționalității;

Contestatoarea susține că decizia de respingere încalcă principiul proporționalității, fiind consecința unui formalism excesiv, întrucât, în cadrul ofertei, au fost depuse atât certificatele existente, cât și dovezile privind inițierea demersurilor de reînnoire a acestora către ARM, obținerea noilor certificate reprezentând o chestiune de timp, dependentă exclusiv de parcurgerea etapelor administrative.

Arată că nu se află în situația unui operator economic care nu deține certificatele de atestare solicitate, ci în aceea a unui operator care deține aceste certificate și a inițiat procedura de reînnoire, depunând dovezi în acest sens.

De asemenea, învederează că, potrivit Legii nr...., obligația deținerii certificatului de atestare intervine pentru activitatea de elaborare a planurilor de acțiune, activitate care, conform caietului de sarcini, urmează să fie desfășurată începând cu luna mai....

Contestatoarea arată că și-a asumat reînnoirea certificatelor până la momentul începerii acestei activități și transmiterea lor entității contractante imediat după emitere.

În aceste condiții, apreciază că respingerea ofertei este vădit disproporționată, întrucât au fost întreprinse toate demersurile necesare pentru reînnoirea certificatelor, iar interpretarea dată de entitatea contractantă contravine principiului proporționalității astfel cum acesta este consacrat în jurisprudența Curții de Justiție a....

Solicită constatarea nelegalității modalității de evaluare a ofertei și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia.

Contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 99/..., HG nr. 394/2016 și ale Legii nr. 101/....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...052] Contestație - harți..._semnat.pdf”, postat de entitate în SEAP la..., ora 8: 23, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE..., solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind constituirea cauțiunii, iar pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată, arătând următoarele:

I. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE... în cazul nerespectării de către acesta a dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind constituirea cauțiunii.

II. Pe fondul cauzei.

1. Arată că argumentul contestatoarei, potrivit căruia lipsa certificatelor de atestare ARM valabile nu putea constitui motiv de respingere deoarece nu reprezintă o cerință de calificare prevăzută în anunțul de participare sau în fișa de date, este eronat, întrucât face confuzie între criteriile de calificare și conformitatea propunerii tehnice.

Precizează că oferta nu a fost respinsă în etapa verificării DUAE sau a criteriilor de calificare. Susține că aceasta a fost declarată neconformă în etapa evaluării propunerii tehnice, ca urmare a neîndeplinirii specificațiilor tehnice obligatorii prevăzute la pct. 6 din caietul de sarcini.

2. Învădereză că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod legal în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, raportat la art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu face dovada deținerii unor certificate de atestare ARM valabile pentru operatorul economic și expertul propus.

Arată că documentele depuse erau expirate la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin răspunsul la clarificări contestatoarea a confirmat că documentele reînnoite nu erau emise.

3. Cu privire la jurisprudența Curții de Justiție a... invocată de contestatoare, apreciază că aceasta nu este incidentă în cauză, deoarece privește criteriile de calificare nescrise, iar în speță este vorba despre verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

4. Mai arată că interpretarea contestatoarei, potrivit căreia documentația solicita doar certificate emise în conformitate cu prevederile legale, fără a impune valabilitatea acestora, este greșită.

Susține că sintagma „în conformitate cu prevederile legale în vigoare” presupune în mod necesar existența unor certificate valabile, iar un certificat expirat nu mai produce efecte juridice.

5. Consideră că cerința privind prezentarea certificatului de atestare emis în conformitate cu prevederile legale în vigoare reprezintă o specificație tehnică și o condiție de executare prevăzută expres în caietul de sarcini, iar nu o clauză nescrisă.

Invocă și împrejurarea că însăși contestatoarea recunoaște caracterul obligatoriu al atestării ARM potrivit legislației speciale.

6. Invocând dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, susține că întreg caietul de sarcini reprezintă document al achiziției și este obligatoriu pentru toți ofertanții.

Arată că documentele din propunerea tehnică trebuie să fie valabile la data-limită de depunere a ofertelor, fără posibilitatea complinirii ulterioare.

7. Apreciază că, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada deținerii unor certificate ARM valabile, iar acest aspect a fost confirmat prin răspunsul la clarificări, oferta a fost în mod legal declarată neconformă. Arată că un certificat expirat nu poate dovedi dreptul legal de desfășurare a activităților reglementate de Legea nr. 121/2019.

8. Susține că oferta trebuie să constituie un angajament ferm privind executarea contractului în condițiile documentației de atribuire.

Consideră că acceptarea unei oferte bazate pe obținerea ulterioară a documentelor ar încălca principiul tratamentului egal și ar crea un avantaj nejustificat față de ceilalți ofertanți.

9. În continuare, arată că este eronată susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi fost introdusă o cerință suplimentară față de documentația de atribuire.

Precizează că s-a verificat exclusiv respectarea cerinței prevăzute la pct. 6 din caietul de sarcini, iar lipsa unei atestări valabile reprezintă atât o neconformitate a ofertei, cât și o imposibilitate legală de executare a contractului.

10. În final, apreciază că argumentele contestatoarei reprezintă simple afirmații generale, fără indicarea concretă a motivelor de nelegalitate și fără administrarea unor probe apte să demonstreze încălcarea legislației în materia achizițiilor sectoriale.

III. Cu privire la cheltuielile de judecată.

Entitatea contractantă solicită respingerea cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată, iar, în subsidiar, reducerea quantumului onorariului avocațial, apreciind că acesta este disproporționat în raport cu complexitatea cauzei și activitatea desfășurată.

În final, solicită respingerea contestației, menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire și respingerea sau, după caz, reducerea cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de participant la procedura de atribuire și câștigător al acesteia, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante, solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulate de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE..., învederând următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta arată că justifică un interes propriu, legitim și actual în formularea cererii, întrucât a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar admiterea contestației este de natură să îi afecteze drepturile și interesele dobândite prin rezultatul procedurii.

A. Cu privire la susținerea contestației potrivit căreia cerința privind certificatele de atestare ar reprezenta o clauză nescrisă, intervenienta arată că, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, iar noțiunea de „document al achiziției” include și caietul de sarcini.

Prin urmare, apreciază că toate cerințele acestuia trebuiau respectate de ofertanți.

B. Cu privire la criticile formulate prin contestație referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, intervenienta arată că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Susține că indicarea, la Capitolul 6 „Documente solicitate” din caietul de sarcini, a certificatelor de atestare necesare nu reprezintă o cerință suplimentară, ci face trimitere la documentele necesare verificării îndeplinirii cerințelor minimale privind valabilitatea atestărilor solicitate.

C. Cu privire la motivele invocate în contestație, intervenienta arată următoarele:

C.1. Susține că oferta contestației nu respectă cerința caietului de sarcini privind prezentarea „Certificatului de atestare emis în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, întrucât certificatul prezentat era expirat la data depunerii ofertei.

Apreciază că ofertantul nu a făcut dovada deținerii certificatului solicitat, astfel încât oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

C.2. Cu privire la susținerea contestației că a depus atestate emise de ARM și dovada solicitării prelungirii acestora, intervenienta arată că procedura aplicabilă nu prevede prelungirea..., ci obținerea unui nou certificat de atestare, prin parcurgerea integrală a procedurii de atestare.

Învederează că aceasta presupune depunerea unei noi cereri, verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de procedură și susținerea evaluărilor specifice, astfel încât contestația nu poate susține existența unei simple proceduri de prelungire a certificatului.

Apreciază că esențial este faptul că certificatul prezentat era expirat la data depunerii ofertei și nu mai putea produce efecte juridice.

III. În final, intervenienta solicită respingerea contestației pentru motivele expuse și obligarea contestației la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocațial în quantum de..., solicitând încuviințarea probei cu înscrisuri și practică judiciară.

Prin mail-ul înregistrat la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată în quantum de..., reprezentată de factura... nr. 39 din... și Op din....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE -... depune concluzii scrise, prin care solicită respingerea

apărarilor formulate de entitatea contractantă și de intervenientă, cu consecința admiterii contestației și anulării rezultatului procedurii.

Susține că respingerea ofertei s-a întemeiat pe o cerință de calificare care are natura juridică a unei clauze nescrise, neprevăzută în anunțul de participare, că documentația de atribuire nu impunea ca atestatele să fie valabile la momentul depunerii ofertei, ci doar să fie emise în conformitate cu prevederile legale, și că documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări dovedesc efectuarea tuturor demersurilor de reînnoire a certificatelor.

Mai arată că măsura respingerii ofertei încalcă principiul proporționalității, întrucât activitatea pentru care este necesar certificatul urma să fie desfășurată ulterior, iar cererea de reînnoire era deja formulată, reiterând argumentele dezvoltate în contestație și solicitând obligarea părților adverse la plata cheltuielilor de judecată.

Atașat concluziilor scrise, INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE -... a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de..., reprezentată de factura Seria A nr.... și Op din....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..., INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE -... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr.... s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de..., câștigătoarea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..., INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE -..., a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorul INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE -..., motiv pentru care dispune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile contestatorului, având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, ci va sublinia doar faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care

entitatea contractantă... a evaluat oferta depusă de către INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE -... în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini, întrucât nu s-ar fi făcut dovada deținerii unor certificate de atestare valabile emise de... de Mediu pentru operatorul economic și pentru unul dintre experții propuși.

De interes este punctarea argumentului adus de contestator, și anume că respingerea ofertei sale s-a întemeiat pe o cerință ce are natura juridică a unei clauze nescrise, întrucât documentația nu a inclus nicio cerință de calificare referitoare la depunerea, în etapa de ofertare, a unor certificate emise de ARM valabile. Astfel încât, decizia de respingere s-a fundamentat pe o cerință de calificare, inexistentă în documentația de atribuire, respectiv lipsa unor certificate de atestare emise de ARM valabile, entitatea contractantă încălcând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, prin introducerea unei cerințe care *nu* a fost exprimată în mod transparent și neechivoc în anunțul de participare.

În combaterea acestui argument, se reține că entitatea contractantă a subliniat că oferta nu a fost respinsă în etapa verificării DUAE sau a criteriilor de calificare, ci a fost declarată neconformă în etapa evaluării propunerii tehnice, ca urmare a neîndeplinirii specificațiilor tehnice obligatorii prevăzute la pct. 6 din caietul de sarcini, și anume nu a făcut dovada deținerii unor certificate de atestare ARM, valabile pentru operatorul economic și expertul propus, documentele depuse de către INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE -... fiind expirate la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin răspunsul la clarificări ofertantul a confirmat că documentele reînnoite nu erau emise.

Verificând aspectele în divergență, Consiliul are în vedere că disputa părților constă în maniera de abordare a cerinței din documentația de atribuire, caietul de sarcini, cap 6. „...”, și anume „*Certificat de atestare emis în conformitate cu prevederile legale în vigoare*”, contestatorul apreciind că este clauză nescrisă, susținând că entitatea contractantă încălcă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, prin introducerea unei cerințe care nu a fost exprimată în mod transparent și neechivoc în anunțul de participare iar entitatea susținând că cerința reprezintă o specificație tehnică impusă la punctul nr. 6 din caietul de sarcini, document ce are caracter obligatoriu, prin urmare, solicitarea unor documente specifice în acest document nu echivalează cu introducerea unei clauze nescrise, ci cu stabilirea nivelului calitativ și legal minim al prestației.

Contrar susținerilor entității contractante, menționate anterior, Consiliul constată că, la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE -..., a stat raportarea, de către entitate, la o cerință de calificare inexistentă în cadrul documentației de atribuire și care, raportat la dispozițiile legale în materie și jurisprudența CJUE (... din 16 aprilie... emisă în *Cauza C-278/14, Enterprise FocusedSolutions*), *nu ar putea fundamenta o decizie de respingere a unei oferte ce a constat în „lipsa unor certificate de atestare emise de ARM valabile”*.

Or, motivul de respingere a ofertei în analiză, ce vizează „lipsa unor certificate de atestare emise de ARM valabile”, nu poate fi considerat legal, în condițiile în care respectiva cerință face parte din clauzele calificate de legiuitor drept *nescrise*, care nu pot produce nici un efect juridic și prin urmare nu pot fundamenta respingerea unei oferte, relevante în acest sens fiind prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, care prevăd că „Entitatea

contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă; corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire", art. 194 din Legea „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în invitația de participare la o procedură concurențială de ofertare”, coroborate cu cele ale art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016, conform cărora „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, art. 36 alin. (6) din HG 394/2016: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de **concurs sunt considerate clauze nescrise.**”

În condițiile în care respectiva cerință nu a fost prevăzută în anunțul de participare nr..., în secțiunea II....1. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, nefiind impusă nicio cerință referitoare la prezentarea unor certificate de atestare emise de AMR aflate în perioada de valabilitate, respingerea ofertei în cauză pe acest considerent a fost o decizie nelegală, urmând a fi anulată de către Consiliu.

Mai mult, raportat la cerința de la cap. „6.... • Certificat de atestare emis în conformitate cu prevederile legale în vigoare; ” condiția impusă a fost ca certificatele să fie emise în conformitate cu prevederile legale în materie, reținându-se că INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE -... a depus, în cadrul ofertei, certificatele existente, precum și dovezile privind inițierea demersurilor de prelungire a acestora (a se vedea propunerea tehnică, pag. 60-651 către... experților de mediu), probând deținerea certificatelor respective și faptul că aceste certificate se află în etapa de prelungire, nefiind solicitat ca respectivele atestate să fie în perioada de valabilitate la momentul ofertării, depunerea unor documente emise în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare și aflate în curs de prelungire, fiind conformă documentației de atribuire, fiind incidente în acest caz prevederile art. 72 alin. (2) din HG 394/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă **atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse; cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**”

Or, ținând seama de cele constatate anterior, referitoare la modul excesiv de evaluare, din partea achizitoarei, Consiliul admite criticile formulate de către INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE -... sub acest aspect și determină că se impune obligarea entității contractante... la reluarea procedurii de atribuire, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE -... și va anula, în parte, raportul procedurii nr..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către INSTITUTUL NATIONAL DE

CERCETARE -..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire, precum și toate actele subsecvente raportului procedurii nr....

... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Referitor la solicitarea INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE -..., privind obligarea... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de..., pentru contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr..., reprezentată de factura Seria A nr... din..., Consiliul va admite cererea, însă cu reducerea onorariului solicitat, la suma de..., în temeiul art. 451 C.pr.civ., raportat la complexitatea redusă a cauzei, motiv pentru care va obliga... 4 la plata respectivei sume către contestator.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge atât cererea de intervenție formulată de către..., cât și solicitarea acestuia privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Admite contestația formulată de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE -..., în contradictoriu cu entitatea contractantă...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE -..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire, precum și toate actele subsecvente raportului procedurii nr....

... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Admite solicitarea INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE -..., privind obligarea... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și obligă... la plata sumei de..., către contestator.

Respinge cererea de intervenție formulată de către... și solicitarea acestuia privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.