

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 41/16.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., sectorul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1275/07.02.2022 și a raportului procedurii nr. 1272/07.02.2022, documente emise de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Eficientizarea și modernizarea iluminatului public, comuna ..., județul Covasna”*, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună: *„în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1275 din 07.02.2022 respectiv anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 1272 din 07.02.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale; în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații”*. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 41/16.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 1275/07.02.2022, privind comunicarea rezultatului și raportul procedurii nr. 1272/07.02.2022, documente emise de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Eficientizarea și modernizarea iluminatului public, comuna ..., județul Covasna”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației prezintă anunțul cu care a fost inițiată procedura de atribuire, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și operatorii economici ce au depus ofertă.

Precizează că, în data de 09.02.2022, prin adresa nr. 1275/07.02.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu ar satisface cerințele caietului de sarcini. Tot în data de 09.02.2022, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 1272 din 07.02.2022, din cuprinsul căruia rezultă faptul că oferta aparținând ... SRL a fost declarată câștigătoare, obținând 100 de puncte în urma aplicării criteriului de atribuire, fără însă a fi precizată valoarea ofertei financiare.

Criticând decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea prezintă aspectele reținute de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, după cum urmează: oferta nu respectă structura prezentată în fișa de date a achiziției pentru punctele graficul de lucrări și graficul Gantt; nu au fost prezentate certificate de conformitate și fișe tehnice pentru toate produsele oferite - conform H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a); nu există rapoarte de testare pentru aparatele ST 10-45, ST 10-76, ST 18-16, ST 18-23 oferite - conform H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3), lit. a); nu sunt prezentate fișe tehnice pentru aparatele AIL 2-5. - conform H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a); în calculele luminotehnice s-au utilizat aparate de iluminat pentru care nu au fost prezentate fișe tehnice și rapoarte de testare - conform H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a); aparatele de iluminat au fluxuri mai mari decât prezintă producătorul în documentațiile tehnice - conform H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3), lit. a); nu a fost prezentată valoarea totală a coeficientului energetic - conform H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3), lit. a).

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în ceea ce privește „graficul de lucrări și graficul Gantt”, actul de comunicare nu este motivat, respectiv nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, restul motivelor fiind, în opinia sa, netemeinice și pur formale.

În acest sens, contestatoarea afirmă că motivul referitor la punctele graficului de lucrări și graficul Gantt nu a fost motivat, din această cauză fiind în imposibilitate de a stabili în ce constă

neconformitatea reținută de către autoritatea contractantă, deoarece în fișa de date a achiziției nu a fost prevăzută nicio structură. În opinia contestatoarei, motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative, față de acest aspect, invocând jurisprudența comunitară, respectiv cauza C-367/1995, C-41/1969 și C-509/1993.

Tot cu privire la acest motiv de respingere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare pentru a-i oferi posibilitatea de a-și demonstra conformitatea propunerii tehnice în raport de cerințele documentației de atribuire, singura solicitarea care i-a fost transmisă, prin adresa nr. 10200/22.09.2021, viza aparatele de iluminat oferite, nicidecum graficele prezentate în cadrul ofertei.

Prin urmare, susține contestatoarea, respingerea ofertei sale fără o solicitare de clarificări în prealabil încalcă atât dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, cât și practica națională și/sau comunitară, sens în care invocă prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența C.N.S.C., a instanțelor naționale respectiv europene (hotărârea din 10.12.2009, pronunțată de TRIBUNALUL DE PRIMĂ INSTANȚĂ DE LA LUXEMBURG, cauza T-195/08, ANTWERPSE BOUWWERKEN NV împotriva COMISIEI EUROPENE).

În ceea ce privește resupusa lipsă a certificatelor de conformitate, fișelor tehnice și a rapoartelor de testare, aspecte invocate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea susține că motivele sunt pur formale, fiind netemeinice. În acest sens, precizează că aspectele ce vizează cele patru motive de neconformitate au făcut obiectul clarificărilor din adresa nr. 10200/22.09.2021, la care a răspuns, în mod concludent, prin adresa nr. 345/27.09.2021, răspunsul fiind ignorat, sens în care redă un fragment din acesta.

Raportându-se la explicațiile pe care le-a prezentat, contestatoarea arată că motivul pentru care nu a încărcat fișele tehnice, certificatele de conformitate, rapoartele de testare pentru fiecare dintre corpurile de iluminat cu putere nominală de 16 W, 23 W, 30 W, respectiv 45 W, ci doar cele pentru corpul cu puterea nominală de 76W, constă în faptul că acestea au aceleași caracteristici tehnice, ceea ce ar fi condus la depunerea inutilă de documente cu același conținut. De asemenea, precizează contestatoarea, răspunsului la solicitarea de clarificări au fost atașate fișele tehnice ale corpurilor de iluminat cu puteri de 16W, 23W, 30W și 45W.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că din analiza documentației de atribuire, se poate constata cu ușurință faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților o singură fișă tehnică pentru toate corpurile de iluminat și nicidecum mai multe în funcție de puterea nominală a acestora, foarte probabil pentru că acesta ar fi reprezentat un demers inutil, în opinia contestatoarei.

Referitor la presupusa lipsă a certificatelor de conformitate, respectiv rapoarte de testare pentru aparatele ST 10-45, ST 10-76, ST 18-16, ST 18-23, motivele de neconformitate reținute de către autoritatea contractantă, contestatoarea afirmă că sunt nefondate, deoarece atât în cuprinsul certificatelor prezentate începând cu pagina 441, cât și în cuprinsul rapoartelor de testare prezentate, începând cu pagina 455, sunt enumerate toate aparatele oferite în prezenta procedură, acestea făcând obiectul clasei (familiei) ST 10 - 18, aparate de iluminat identice ca formă și aspect. În această privință fiind lămuritoare explicațiile oferite prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări, pe care le redă.

Totodată, contestatoarea susține că fiind aceleași caracteristici tehnice demonstrate cu fișele tehnice prezentate în cuprinsul ofertei depuse în termenul limită, caracteristici preluate și în calculele luminotehnice prezentate, în mod evident nu se poate reține motivul de neconformitate potrivit căruia „calculele luminotehnice au utilizat aparate de iluminat pentru care nu au fost prezentate fișe tehnice și rapoarte de testare”.

De asemenea, motivul de respingere potrivit căruia „nu sunt prezentate fișe tehnice pentru aparatele AIL 2-5”, prezentat ca un motiv distinct de respingere, denotă, în opinia contestatoarei confuzie din partea comisiei de evaluare, fișa tehnică prezentată inițial, FT 1 aferentă aparatului de iluminat cu putere de 76W, fiind identică cu „fișele tehnice pentru aparatele AIL 2-5”. Sub acest aspect, susține că modul de evaluare a ofertei sale denotă un formalism excesiv și tendențios, reprezentând o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de autoritatea contractantă.

În combaterea susținerii potrivit căreia aparatele de iluminat au fluxuri mai mari decât prezintă producătorul în documentațiile tehnice, contestatoarea arată că adresa de comunicare a rezultatului nu cuprinde motivele pe care s-a sprijinit comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei ca neconformă, fiind în imposibilitatea de a stabili în ce constă presupusa neconformitate reținută de autoritatea contractantă, în concret, despre ce fluxuri luminoase mai mari este vorba.

Precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare, motivele de nelegalitate prezentate la cap. „PUNCTELE GRAFICULUI DE LUCRĂRI SI GRAFICUL GANTT”, fiind pe deplin aplicabile și acestui motiv de respingere, arată autoarea contestației.

Totodată, susține că acest motiv este și neîntemeiat, deoarece din analiza calculelor luminoase prezentate în cuprinsul propunerii tehnice rezultă că fluxurile luminoase au fost preluate întocmai din rapoartele de testare, iar reprezentanții ofertanților sau membrii comisiei de evaluare

nu au calitatea necesară de a contesta valorile din rapoartele de testare emise de laboratoare certificate.

Cu referire la motivul de respingere ce viza neprezentarea valorii totale a coeficientului energetic, contestatoarea susține că acesta a făcut obiectul clarificărilor din adresa nr. 10200/ 22.09.2021, respectiv: „ 3. Vă solicităm să ne transmiteți unde se regăsește calculat coeficientul De (Indicatorul de energie specifică) conform formulei din documentație”. La această solicitare, susține că a răspuns prin adresa nr. 345/ 27.09.2021, în termen și în mod concludent, nefiind reținut de comisie motivul de inacceptabilitate întemeiat pe dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, care a ignorat toate lămuririle din cuprinsul adresei de răspuns.

Redând fragmentul relevant din răspunsul anterior indicat, contestatoarea subliniază că acesta a preluat și centralizat informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, conform căroră „VALOAREA TOTALĂ A COEFICIENTULUI ENERGETIC”, este „0,580 kWh/m²”. Prin urmare, și prin prisma acestui presupus motiv de neconformitate, adresa de comunicare a rezultatului procedurii este netemeinică, oferta societății sale fiind respinsă în mod abuziv de către autoritatea contractantă, precizează contestatoarea.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului. În probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri, iar în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acordul pentru studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantum de 19.126,38 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 19.126,38 lei.

Prin adresa nr. 1868/23.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținere, organizatoarea procedurii prezintă motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, respectiv aspectele ce vizează, în opinia sa, neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 98/2016, susține că oferta contestatoarei a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, astfel că, în comunicarea către ofertanți, nu a inclus și precizarea valorii ofertei financiare.

În combaterea criticilor contestatoarei, pe care le prezintă în sinteză, autoritatea contractantă răspunde după cum urmează:

1. Cu privire la motivul referitor la punctele graficului de lucrări și graficul Gantt, precizează că ofertanții au avut datoria să prezinte propunerea tehnică cu includerea, în mod obligatoriu, a următoarelor aspecte: planul de lucru pe obiectele contractului, corelat cu graficele de realizare pe etape și sub etape de execuție de lucrări, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus. Prezentarea organigramei proiectului și alocarea responsabilităților personalului de specialitate. La alocarea resurselor umane se va avea în vedere necesarul de personal de execuție corelat; graficul Gantt cât și drumul critic (ambele cu și fără rezerve de timp) cu privire la execuția de lucrări.

Cu referire la documentația prezentată de contestatoare, autoritatea contractantă susține că nu a fost realizată corelarea lucrărilor cu resursele umane, deoarece în graficul Gantt au fost prezentate etapele de lucru fără a fi corelate cu personalul, fiind menționată numai generic echipa 1, fără a se detalia componența acesteia, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă.

2. Referindu-se la critica ce viza presupusa lipsă a certificatelor de conformitate, fișelor tehnice și a rapoartelor de testare, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a interpretat greșit cerințele documentației de atribuire. În acest sens, arată că aceasta nu a prezentat certificate de conformitate și fișe tehnice pentru toate produsele oferite, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care nu se referă numai la aparatele de iluminat, fiind vorba de lipsa fișelor tehnice și a certificatelor de conformitate pentru toate produsele oferite: aparate, toate variantele, sistem de control, brațe și brățări, cabluri etc.

În acest sens, precizează că ofertanții aveau obligația să prezinte, pentru fiecare tip de echipament, formularele F5, fișe tehnice (anexa la caietul de sarcini), completate cu o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, fără a fi acceptate expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”, sau copierea exactă a datelor. Or, autoarea contestației nu a prezentat aceste fișe tehnice, ceea ce înseamnă că produsele oferite nu răspund cerințelor minime, iar oferta este neconformă.

Ca răspuns la argumentul privind depunerea documentelor doar pentru corpul cu puterea nominală de 76 W, celelalte fiind la fel, autoritatea contractantă susține că este un argument „pueril”, fără legătură cu cerințele documentației, care prevedeau că ofertanții trebuie să depună fișe tehnice pentru toate produsele. Arată că, o serie de caracteristici tehnice importante și relevante sunt diferite între variantele propuse, respectiv putere, flux luminos, eficacitate luminoasă, dimensiuni aparate, și ele nu pot fi presupuse sau importate de la o tipologie la alta. În cadrul certificatelor și rapoartelor de testare s-au

definit clar variantele testate, iar testele efectuate asupra unui singur tip de aparat nu sunt relevante.

Autoritatea contractantă precizează că există cel puțin două variante constructive ale aparatelor ST 10 și ST 18, astfel încât documentele nu pot avea același conținut, cum eronat susține contestatoarea. Toate rapoartele de încercări și certificatele fac referire la gama ST10, nu la gama ST18, utilizată în calculele luminotehnice, iar pentru aceste produse nu s-au prezentat documentele necesare, cu toate că au fost utilizate în calculul luminotehnic, un alt motiv pentru care oferta este neconformă.

În ceea ce privește faptul că aparatele de iluminat au fluxuri mai mari decât prezintă producătorul în documentațiile tehnice, autoritatea contractantă se raportează la certificatele ENEC puse la dispoziție de ofertant, din care prezintă puterea, fluxul luminos și eficacitatea, susținând că led-urile utilizate nu pot asigura o eficacitate mai mare de 160 lm/W.

Arată că, în fișa tehnică prezentată, precum și în calculele luminotehnice, s-au utilizat aparate cu o eficacitate de 183 lm/W, astfel că, ori aparatele menționate nu au aceste caracteristici, ori certificatele prezentate nu fac referire la aceste aparate, indiferent de situație, oferta este neconformă.

Referitor la coeficientul energetic sau indicatorul de energie specifică D_e , autoritatea contractantă precizează că este unul din elementele în baza căruia se calculează punctajul ofertei, deoarece investiția se realizează în baza unei finanțări a Administrației Fondului de Mediu, eficiența energetică fiind unul din criteriile de obținere a fondurilor.

După ce prezintă cerința relevantă din caietul de sarcini, organizatoarea procedurii susține că ... SRL trebuia să realizeze calculul pe fiecare stradă/profil, să însumeze și să centralizeze într-un tabel aceste informații. Precizează că, în clarificarea transmisă de societate, aceasta a făcut trimitere la o serie de pagini din ofertă unde se găseau diferite valori ale acestui coeficient, informațiile nefiind prezentate în formatul cerut, dar din suma valorilor ce se regăsesc la acele pagini rezultă total coeficient $D_e = 8,7 \text{ Kwh/m}^2 \text{ an}$. Subliniază că acest rezultat este mult mai mare decât cel reclamat de către contestatoare, nefiind calculat de către aceasta, astfel că nu poate fi luat în considerare.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu are motive bine întemeiate să solicite anularea în parte sau total a raportului procedurii, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, iar informațiile pe care le-a pus la dispoziția Consiliului nu sunt complete, a încercat interpretarea informațiilor fără a ține cont de datele din ofertă.

În ceea ce privesc cheltuielile legate de judecarea contestației autoritatea contractantă susține că acestea trebuie imputate ... SRL. De asemenea, aceasta precizează că în cazul în care instituția va fi penalizată de finanțator sau ajunge în situația de a pierde finanțarea,

COMUNA ... arată că își rezervă dreptul de a se îndrepta contra societății pentru recuperarea prejudiciului.

În probațiune, prin adresa nr. 1955/25.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, căreia a atașat și dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional al contestatoarei.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul cauzei (cu excepția documentelor declarate confidențiale), dar acesta nu a dat curs invitației.

Prin adresa nr. 2091/28.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a indicat care sunt documentele declarate confidențiale de către ofertanți și a transmis declarațiile depuse de către ... SRL și ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect **„Eficientizarea și modernizarea iluminatului public, comuna ..., județul Covasna”**, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit celor menționate la pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, aceasta este de 956.319 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factori de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei - 85%; eficiență energetică - 15%”*.

Autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal nr. 9147/26.08.2021, pag. 276 – 285, că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă următorii operatori economici: ... SRL, ... SRL, ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 1272/07.02.2022, pag. 413 – 419, ofertele aparținând ... SRL și ... SRL au fost respinse ca neconforme, în timp ce oferta depusă de către ... SRL *„s-a clasat pe primul loc”*. Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei referitoare la *„neprecizarea valoarea financiară a ofertei câștigătoare”*, în măsura în care dispozițiile art. 139 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice stipulează următoarele: *„(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe*

baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" (...), evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire; (2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj".

Decizia autorității contractante, de respingere a ofertei aparținând ... SRL, i-a fost comunicată acesteia prin adresa nr. 1275/07.02.2022, pag. 422, care nemulțumită fiind a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. Deși aceasta a primit documentul în cauză în data de 01.03.2022, conform probelor anexate dosarului cauzei, nu s-a prezentat la sediul C.N.S.C. până la momentul emiterii deciziei aferente.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest sens, Consiliul va reține că privitor la oferta aparținând ... SRL, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul comunicării

rezultatului procedurii nr. 1275/07.02.2022, următoarele: „(...) Oferta este neconformă din punct de vedere tehnic din următoarele motive: oferta nu respectă structura prezentată în fișa de date a achiziției pentru punctele graficul de lucrări și graficul Gantt; nu au fost prezentate certificate de conformitate și fișe tehnice pentru toate produsele oferite – conform HG 395/2016 actualizată în 2020, art. 137 alin. 3 lit. a; nu există rapoarte de testare pentru aparatele ST10-45, ST 10-76, ST18-16, ST18-23 oferite - conform HG 395/2016 actualizată în 2020, art. 137 alin. 3 lit. a; în calculele luminotehnice s-au utilizat aparate de iluminat pentru care nu au fost prezentate fișe tehnice și rapoartele de testare - conform HG 395/2016 actualizată în 2020, art. 137 alin. 3 lit. a; aparatele de iluminat au fluxuri mai mari decât prezintă producătorul în documentațiile tehnice - conform HG 395/2016 actualizată în 2020, art. 137 alin. 3 lit. a; nu a fost prezentată valoarea totală a coeficientului energetic - conform HG 395/2016 actualizată în 2020, art. 137 alin. 3 lit. a”.

Potrivit celor de mai sus, temeiul juridic în baza căruia oferta contestatoarei a fost respinsă este art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Totdată, Consiliul apreciază ca fiind relevante și prevederile art. 126 alin. 3) coroborate cu cele ale art. 128 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(126 alin. 3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată (...) de natură tehnică (...) autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați; (128 alin. 3) Experții cooptați (...) procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, în cadrul raportului expertului tehnic cooptat nr. 2/22.09.2021, pag. 297 – 304, se consemnează următoarele: „(...) Este prezentat un tabel în care au fost enumerate activitățile fără a fi detaliate pe zile așa cum s-a cerut. Este prezentată organigrama proiectului. Este prezentat un grafic Gantt dar nu e corelat cu personalul propus – pag. 426 din propunerea tehnică (...) Nu au fost prezentate certificate de conformitate pentru restul produselor (...) Nu au fost prezentate fișe tehnice pentru următoarele produse: AIL 2-5, console, brățări, cabluri, cleme CDD (...) Nu există rapoarte de testare pentru aparatele ST10-45, ST10-76, ST18-16, ST18-23 oferite (...) În calculele luminotehnice s-au utilizat aparate de iluminat pentru care nu au fost prezentate fișe tehnice și rapoarte de testare. Aparatele au fluxuri mai mari decât prezintă producătorul în documentațiile tehnice (...) Calcul

coeficient energetic – nu a fost prezentat (...) Prezentarea unui link către site-ul producătorului – nu a fost prezentat”.

Raportându-se la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice [„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”], prin adresa nr. 10200/22.09.2021, pag. 306, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1. Având în vedere faptul că în cadrul calculelor luminotehnice ați folosit aparate de diferite puteri vă solicită să ne transmiteți unde în cadrul ofertei se regăsesc fișele tehnice pentru aceste aparate?; 2. Vă solicităm să ne transmiteți dacă este același tip de aparat ST10 ofertat pentru toate străzile?; 3. Vă solicităm să ne transmiteți unde se regăsește calculat coeficientul - De - indicatorul de energie specifică, conform formulei din documentație?; 4. Vă solicităm să ne transmiteți cum îndepliniți cerința «Ofertantul va indica site-ul producătorului unde pot fi vizualizate caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat oferite»?”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 545/27.09.2021, pag. 330 – 337, astfel: „1. În propunerea tehnică depusă de societatea noastră potrivit calculelor luminotehnice a rezultat un număr de 5 tipuri de corpuri de iluminat cu puteri maxime de 16W, 23W, 30W, 45W și 76W pentru un număr de 18 profile de străzi potrivit cerințelor caietului de sarcini. Corpurile de iluminat propuse de societatea noastră pentru toate cele 17 profile de străzi rezultate din calculele luminotehnice sunt din familia corpurilor ST ale producătorului ... de tip ST 10 medii și ST18 mici având aceeași formă și design și aceleași caracteristici tehnice, constructive și funcționale (solicitate prin fișa tehnică de autoritatea contractantă), diferența dintre ele fiind doar puterea sursei LED. Având în vedere identitatea deplină a acestora (caracteristici tehnice, constructive și funcționale) am ales corpul de iluminat reprezentativ, cel cu puterea cea mai mare maxim 76W, pentru care am depus fișa tehnică a producătorului, având în vedere că toate celelalte corpuri de iluminat oferite au o putere mai mică decât corpul de iluminat reprezentativ de 76W. Fișa corpului de iluminat de maxim 76W se află depusă la pag. din propunerea tehnică. Pentru a vă dovedi că nu există nicio diferență între caracteristicile tehnice, constructive și funcționale ale corpurilor de iluminat (care au fost solicitate de autoritatea contractantă prin fișa tehnică), vă transmitem alăturat fișele tehnice ale corpurilor de iluminat cu puteri de 16W, 23W, 30W și 45W, astfel încât prin comparare cu caracteristicile tehnice, constructive și funcționale ale corpului de iluminat cu putere de

maxim 76w din fișa tehnică a acestuia, deja depusă în propunerea tehnică să puteți constata adevărul clarificărilor aduse de noi în legătură cu solicitarea d-voastră de clarificare privind lipsa fișelor tehnice din propunerea tehnică pentru corpurile de iluminat de 16W, 23W, 30W și 45W. Cele 5 tipuri de fișe tehnice fiind identice, am considerat că depunerea fișei tehnice reprezentative cu puterea instalată cea mai mare (de maxim 76W) le cuprinde pe toate celelalte tipuri (16W, 23W, 30W și 45W) cu puteri instalate inferioare, fără a fi nevoie să încărcăm inutil propunerea tehnică cu documente repetitive. Anexăm prezentei atât fișele tehnice ale producătorului modelului solicitat prin caietul de sarcini cât și modelul producătorului ..., cu rugămintea de a nu considera această transmitere ca o completare a propunerii noastre tehnice, întrucât conținutul ofertei noastre nu se modifică cu nimic, rostul acestei transmiteri fiind doar susținerea clarificării noastre la solicitarea de clarificări a autorității contractante; 2. Aparatele de iluminat oferite de societate potrivit propunerii tehnice fac parte exclusiv din familia corpurilor de iluminat ST după cum urmează: ST18 (mini) corpuri de iluminat cu puteri nominale de până la 30W 9exclusiv) și ST10 (medii) cu puteri nominale cuprinse între 30W – 80W. Toate caracteristicile tehnice, constructive și funcționale sunt identice întregii familii, deosebirea între ele este făcută de puterea electrică instalată a fiecărui tip de corp de iluminat. De menționat că toate corpurile de iluminat din familia ST folosesc aceleași tipuri de LED-uri LUXEON 3030 ... și au aceeași eficiență luminoasă indiferent de puterea acestora; 3. Coeficientul De (indicatorul de energie specific) se află calculat pentru fiecare tip de profil de corp de iluminat din cele 17 profile de drum din calculele luminotehnice. Determinarea coeficientului De s-a făcut având în vedere modelul matematic prezentat în caietul de sarcini la pag. 15. Situația centralizatoare a eficienței energetice calculate pentru fiecare stradă în parte din cele prevăzute în documentația de atribuire se află în secțiunea 230.05 Calculele luminotehnice în tabelul centralizator – Eficiența energetică xlsx străzi.evo, în care s-a calculat eficiența energetică solicitată, alături de alți indicatori necesari. Indicatorul de energie specifică (De) în kwh/m² s-a calculat pentru un număr de 17 profile de străzi, atâtea câte se regăsesc în sistemul de iluminat public supus modernizării în comuna ..., județul Covasna, potrivit modelului matematic prezentat în caietul de sarcini și se regăsește în tabelul cu rezultate pentru indicatorii de eficiență energetică de la pag 866, 875, 884, 902, 910, 918, 926, 935, 944, 952, 961, 969, 978, 987, 995, 1003 din propunerea tehnică. Indicatorul de energie specifică (De) în kwh/m² la nivelul întregului sistem de iluminat public modernizat este de 0,580 kwh/m² și rezultă din următoarea centralizare a datelor indicate la paginile de mai sus (...) prin centralizarea datelor utilizate în calculele luminotehnice prezentate în propunerea tehnică pag. 853 – 1007, indicatorul de energie specifică (De) este de 0,580 kwh/m²; 4) Siteul

producătorului este indicat în fișa tehnică nr. 1 a corpului de iluminat AIL cu putere maximă de 76W pe ultimul rând, în mod vizibil, aflată în propunerea tehnică la pag. 438, această adresă este: <https://w.w.w.....com>. La prezenta atașăm documentele menționate (...)”.

În urma evaluării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca neconformă, astfel cum este menționat în adresa nr. 1275/07.02.2022, menționată anterior, Consiliul urmând a analiza fiecare motiv în parte.

Astfel, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, conform căruia a fost *„prezentat un grafic Gantt dar nu e corelat cu personalul propus”*, Consiliul va lua în considerare cerința de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Prezentarea propunerii tehnice se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte: (...) Se va depune graficul gantt cât și drumul critic (ambele cu și fără rezerve de timp) cu privire la execuția de lucrări”.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că acesta a prezentat graficul solicitat, pg. 426 – 429, evidențiind atât drumul critic cât și resursele umane alocate (spre exemplu, *„echipa 1 – alocată pentru operațiunile de demontare corpuri de iluminat existente/vechi, montare corpuri de iluminat cu LED echipate cu telegestiune, realizarea comexiunii – ...)*.

Față de acest aspect, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 1868/ 23.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr, ..., potrivit căreia *„în cadrul graficului etapele nu sunt însoțite și de personalul alocat fiind menționată generic echipa 1 fără a detalia componența echipei”*, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a solicitat *„detalierea echipei”*, situație în care primul motiv de respingere a contestatoarei nu va fi luat în considerare.

Pe de altă parte, în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice, Consiliul consider demnă de reținut cerința de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Pentru fiecare tip de echipament, ofertantii au obligatia de a completa formularele F5, fișe tehnice (anexa la CS). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da” sau copierea exactă a datelor. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea complete (...) vor fi declarate neconforme”.*

În același sens, la rubrica - Fișe Tehnice completate pentru echipamente din caietul de sarcini, pag. 4 – 10, se specifică următoarele: *„Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișe tehnice (anexa la CS). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da” sau*

*copierea exactă a datelor. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate, vor fi declarate neconforme. Cerințele prezentului caiet de sarcini se referă la principalele componente ale sistemului de iluminat: - Aparat de iluminat cu LED; - Brațe și brățări de prindere; Cabluri și cleme de conexiuni; - Sistemul de telegestiune pentru aparatele cu LED (...) Notă: Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul : Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar, copierea cerintelor sau altele de acest gen; **se va completa cu informații specifice echipamentelor oferate**".*

Anexate caietului de sarcini se regăsesc și următoarele documente: „FIȘA TEHNICĂ nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED AIL 1; FIȘA TEHNICĂ NR. 2 - Sistem de telegestiune iluminat public; FIȘA TEHNICĂ NR. 3 - Aparat de iluminat stradal cu LED AIL 2,3,4 și AIL 5; FIȘA TEHNICĂ NR. 4 - Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că aceasta a depus numai 2 (două) din cele 4 (patru) formulare solicitate prin caietul de sarcini, respectiv *FIȘA TEHNICĂ nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED AIL 1*, pag. 434 – 438 și *FIȘA TEHNICĂ NR. 2 - Sistem de telegestiune iluminat public*, pag. 803 – 805.

Contestatoarea a justificat nedepunerea obligatorie a tuturor formularelor prin faptul că „*cele 5 tipuri de fișe tehnice fiind identice am considerat că depunerea fișei tehnice reprezentative cu puterea instalată cea mai mare (de maxim 76W) le cuprinde pe toate celelalte tipuri (...) cu puteri instalate inferioare, fără a fi nevoie să încărcăm inutil propunerea tehnică cu documente repetitive*”.

Or, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile de mai sus ale contestatoarei, deoarece fișa tehnică aferentă echipamentului *Aparat de iluminat stradal cu LED AIL 1*, din punct de vedere constructiv, nu poate fi identică cu fișa tehnică pentru *Aparatele de iluminat stradal cu 2,3,4 și AIL 5*, fiecare dintre echipamente având caracteristici de ordin tehnic specific.

De altfel, chiar din caietul de sarcini rezultă o primă diferențiere între acestea, respectiv puterea corpurilor de iluminat, care conform caietului de sarcini, pag. 22 – 25, este de: 16W, 23 W, 30W, 45W și 76W. Puterea respectivă este în strânsă legătură cu o altă caracteristică tehnică specifică echipamentului în cauză, respectiv *fluxul luminos* care exprimă cantitatea totală de lumină care este produsă de sursa de lumină, în toate direcțiile într-o singură secundă.

În același sens, Consiliul va reține și afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1868/23.02.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră „*o serie de caracteristici tehnice importante și relevante sunt diferite între variantele propuse: putere, flux luminos, eficacitate luminoasă, dimensiuni aparate și ele nu pot fi presupuse sau importate de la o tipologie la alta*”.

Așadar, propunerea tehnică a contestatoarei trebuia să conțină încă de la depunerea acesteia, toate fișele tehnice solicitate. Dacă aceasta din urmă considera că prezentare tuturor fișelor tehnice „*ar fi încărcat inutil oferta*”, ar fi trebuit să solicite clarificări autorității contractante înainte de depunerea ofertei, conform art. 160 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări (...) în legătură cu documentația de atribuire (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... SRL, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

În același sens, este de reținut inclusiv faptul că nici ulterior solicitării de clarificări, prin răspunsul nr. 545/27.09.2021, contestatoarea nu a prezentat *FIȘA TEHNICĂ NR. 4 - Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat*, acest aspect fiind consemnat de către autoritatea contractantă în cadrul procesului – verbal nr. 3/28.09.2021, pag. 338 – 384. De asemenea, neprezentarea fișei tehnice în cauză conduce și la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini conform căreia „*în completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte*”.

Prin urmare, având în vedere modul în care contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa mai sus menționată, Consiliu constată că față de oferta contestatoarei sunt incident și prevederile art. 134 alin. 5) și 6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia „*(5) În cazul în care (...)clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice (...) considerată inacceptabilă*”.

Un alt aspect pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, se referă la „*indicatorul de energie specifică (De)*”, care potrivit mențiunii de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției reprezintă unul dintre „*subfactorii de evaluare - Eficiența energetică - Indicatorul de energie specifica (De) in kWh/m² - 15 puncte*”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată aceasta nu a prezentat la cap. Calcule lumentehnice, pag. 1 – 158, valoarea aferentă subfactorului de evaluare *Indicatorul de energie specifica (De)*, aspect de denotă nerespectarea de către aceasta a prevederilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citate.

Lipsa subfactorului de evaluare în cauză a constituit și motivul pentru care, prin adresa nr. 10200/22.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat acesteia să-i „*transmită unde se regăsește calculat*

coeficientul De''. Prin răspunsul dat prin adresa nr. 545/27.09.2022, contestatoarea confirmând de fapt lipsa subfactorului de evaluare în cauză, precizând că valoarea acestuia este de *„0,508 kWh/m² ca rezultat al centralizării datelor utilizate în calculele luminotehnice prezentate în propunerea tehnică”*.

Or, neacceptarea completării unui subfactor de evaluare care nu a fost prezentat inițial nu poate fi considerată ca fiind un aspect care *„denotă un formalism excesiv”*, ci unul a cărui precizare ulterioară conduce la modificarea propunerii tehnice, fapt ce atrage și sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016 anterior citat.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum este menționat atât în raportul procedurii nr. 1272/07.02.2022, cât și în comunicarea rezultatului nr. 1274/07.02.2022.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., ...

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.