CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 13021/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 38.1/25.01....., emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizate în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ”.....”, cu invitație de participare nr. ..... publicată în SEAP la data de 17.05.2016, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 13021/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 38.1/25.01..... prin care autoritatea contractantă ..... condiționează semnarea contractului de achiziție cu SC ..... SRL în funcție de alocarea bugetară pentru anul .....

În fapt, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1316.1/12.07.2016, ... i-a anunțat decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, motivat de faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că prin caietul de sarcini nu sunt acoperite în totalitate toate obiectivele stabilite de Hotărârea Consiliului General al Municipiului ..... nr. 170/30.09.2015, document care a stat atât la baza fundamentării și alocării în bugetul instituției a sumei necesare realizării achiziției, cât și a inițierii procedurii pentru atribuirea contractului de servicii de audit extern.

Privitor la decizia de anulare a procedurii, SC ..... SRL precizează că a formulat, la momentul respectiv, notificare prealabilă, urmată de contestația nr. 903/21.07.2016 și, analizând contestația și documentele de la dosarul cauzei, CNSC a constatat că "în speță, nu apar incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2016", admițând-o și dispunând, prin Decizia nr. 1445/ ...../ 1613/18.08.2016, anularea raportului procedurii nr. 1366/16.07.2016 și a tuturor actelor subsecvente, în partea vizând anularea procedurii și continuarea procedurii prin analizarea ofertei contestatoarei cu întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale.

Deși decizia CNSC este obligatorie pentru părți, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că, până în 29.11.2016, autoritatea contractantă nu a aprobat un nou raport al procedurii, deși finalizarea analizării singurei oferte depuse (cea a societății sale) a avut loc în 02.09.2016, drept pentru care, a formulat contestația nr. 12259/29.11.2016 împotriva inacțiunilor autorității contractante de a aproba raportul procedurii de atribuire și de a semna contractul de servicii cu SC ..... SRL.

Astfel, contestatoarea menționează că, prin Decizia nr. 57/...../...../....., CNSC a obligat autoritatea contractantă la "aprobarea sau respingerea motivată a procedurii [...] și comunicarea rezultatului" și, urmare a aplicării acestei decizii, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 35.1/20.01..... că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, dar având în vedere că pentru anul ..... nu s-a aprobat bugetul de venituri și cheltuieli, la momentul emiterii adresei se află în imposibilitatea de a semna contractul cu societatea sa.

Contestatoarea susține că a formulat notificarea prealabilă nr. 3476/23.01.2016, prin care a criticat condiționarea semnării contractului în funcție de aprobarea pentru ..... a bugetului de venituri și cheltuieli pentru aparatul de specialitate al Primarului General al Municipiului ..... și a solicitat semnarea contractului cu societatea sa fără această condiție.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că, la data formulării contestației, se află într-o a treia situație în care ..... amână finalizarea procedurii, respectiv amână semnarea contractului cu societatea sa: prima dată a anulat neconform procedura de atribuire, a doua oară a întârziat nejustificat aprobarea raportului procedurii și a treia oară amână încheierea contractului.

Contestatoarea susține că, prin decizia declarării câștigătoare a ofertei depuse de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă și-a manifestat acordul de voință în sensul încheierii contractului de achiziție publică ce a format obiectul procedurii și, în niciun caz, condiționarea încheierii contractului în funcție de aprobarea bugetului pentru .....

De asemenea, contestatoarea arată că, la momentul inițierii procedurii în 2016, autoritatea contractantă s-a asigurat de existența resurselor financiare necesare derulării contractului (în HCGMB nr. 32/29.02.2016 s-a prevăzut chiar o sumă mai mare decât cea ofertată de societatea sa), iar începerea procedurii în anul 2016 și atribuirea contractului în anul ..... nu constituie temei de amânare a încheierii contractului.

Contestatoarea consideră că nesemnarea contractului în anul 2016 constituie o culpă proprie doar a autorității contractante care a întârziat nejustificat, în opinia sa, aprobarea raportului procedurii și, implicit, comunicarea rezultatului procedurii, o astfel de observație fiind făcută și de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în Decizia nr. 57/...../...../.....: "Referitor la Raportul procedurii

[...] la data de 23.12.2016 au trecut mai mult de 100 de zile de la data înaintării lui pentru aprobare/semnare".

Dacă raportul procedurii ar fi fost aprobat de reprezentantul instituției în termenul legal (28.09.2016) și, totodată, i-ar fi fost comunicat rezultatul procedurii, contestatoarea susține că semnarea contractului s-ar fi realizat în anul 2016, prin angajarea alocărilor bugetare din 2016.

Însă, pentru astfel de situații, în care contractul se va semna în alt an bugetar decât cel al inițierii procedurii, dar până la aprobarea bugetului, legiuitorul a prevăzut expres în Legea nr. 273/2006, art. 40 procesul bugetar în cazul neaprobării bugetului de stat de către Parlament:

"(1) Dacă legea bugetului de stat nu a fost adoptată cu cel puțin 3 zile înainte de expirarea exercițiului bugetar, se aplică în continuare bugetele anului precedent, până la aprobarea noilor bugete, limitele lunare de cheltuieli neputând depăși, de regula, 1/12 din prevederile bugetelor anului precedent, cu excepția cazurilor deosebite, temeinic justificate de către ordonatorii de credite sau, după caz, 1/12 din sumele propuse în proiectul de buget, în situația în care acestea sunt mai mici decât cele din anul precedent.

(2) Instituțiile publice și acțiunile nou-aprobate în anul curent, dar care încep cu data de 1 ianuarie a anului bugetar următor, vor fi finanțate, până la aprobarea bugetului, în limita a 1/12 din prevederile acestora cuprinse în proiectul de buget."

Astfel, chiar dacă bugetul pentru ..... nu este aprobat, contestatoarea susține că angajarea cheltuielilor pentru contractul din speță se realizează în conformitate cu art. 40 alin. (2) din Legea nr. 273/2006, întrucât achiziționarea serviciilor a fost aprobată în 2016, dar din vina exclusivă a Municipiului ....., semnarea contractului se va realiza abia în .....

În ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor art. 14 alin. (4) din Legea nr. 273/2006, invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că acestea reprezintă o regulă generală, valabilă pentru orice cheltuială, indiferent de anul inițierii achiziției și anul aprobării achiziției, dar care nu interzic aplicarea art. 40 alin. (2) Legea nr. 273/2006.

Având în vedere prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 273/2006, contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante din 25.01.2016, respectiv: "Orice contract se încheie în baza unei alocări bugetare pentru anul în curs indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, la momentul semnării contractului Autoritatea Contractantă având obligația de a verifica existența fondurilor ...", nu are susținere legală.

Întrucât în niciuna dintre adresele pe care i le-a transmis ..... nu se precizează că pentru contractul din speță a fost prevăzută suma aferentă în proiectul de buget ....., contestatoarea arată că se poate ridica întrebarea ce se întâmplă dacă proiectul se aprobă fără această valoare, deși ea a fost aprobată de HCGMB nr. 170/2015 (document care a stat atât la baza fundamentării și alocării în bugetul instituției a sumei necesare realizării achiziției, cât și a inițierii procedurii pentru atribuirea contractului de servicii de audit extern).

Având în vedere că contractul din speță a fost aprobat prin HCGMB nr. 170/2015, contestatoarea consideră că finanțarea lui se poate face fără amânări, în temeiul art. 40 alin. (2) din Legea nr. 273/2006.

În continuare, contestatoarea susține că suspendarea semnării contractului până la aprobarea bugetului pare a fi doar un motiv artificial de neîncheiere a contractului, iar o astfel de clauză suspensivă de încheiere a contractului reprezintă, în fapt, o modificare a documentației de atribuire, după publicarea ei în SEAP.

Astfel, prin crearea unei clauze suspensive, clauza fiind cu impact major asupra derulării contractului, devenind o clauză obligatorie, contestatoarea arată că aceasta ar fi trebuit să se regăsească la nivelul invitației de participare, ceea ce ar fi condus spre publicarea unei erate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) HG nr. 925/2016.

Ori, la acest moment, contractul trebuie încheiat în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, iar prin introducerea unei noi reguli, respectiv a clauzei de suspendare a contractului până la aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru aparatul de specialitate al Primarului General al Municipiului ..... pentru anul ....., regulă ce nu se regăsește în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței instituit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, invocând drept motiv lipsa sursei de finanțare, contestatoarea consideră că ..... amână nejustificat să finalizeze procedura prin încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, încălcând atât principiul asumării răspunderii (art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016), cât și art. 211 din Legea nr. 98/2016, dar și prevederile art. 143 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că este conștientă de faptul că ordinul de începere a serviciilor contractului poate fi emis numai după aprobarea sumelor necesare derulării contractului, dar aceasta nu înseamnă că este permisă, din punct de vedere legal, amânarea semnării contractului, prin introducerea unei noi reguli, inexistentă a momentul publicării invitației de participare.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/2016, OUG nr. 34/2006, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte prevederi legale din cuprinsul contestației.

Prin adresa D.P.A. nr. 64.1/08.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4154/03.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului Punct de vedere prin care susține că a pus în aplicare, în totalitate, Decizia CNSC nr. 57/...../..... din 11.01....., prin care s-a admis, în parte, contestația depusă de SC ..... SRL și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să finalizeze procedura de atribuire prin aprobarea sau respingerea motivată a raportului procedurii și comunicarea rezultatului și s-a respins, ca prematură, cererea de încheiere a contractului.

Astfel, în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă precizează că a elaborat următoarele documente:

1. Raportul Procedurii D.P.A. nr. 54/19.01....., aprobat de conducătorul unității;

2. Comunicarea D.P.A. nr. 35.1/20.01....., privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă operatorului economic SC ..... SRL.

În ceea ce privește semnarea contractului, autoritatea contractantă arată că respectă în totalitate prevederile legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, cu mențiunea că orice contract încheiat are la bază o

alocare bugetară pentru anul în curs, indiferent de momentul începerii procedurii de atribuire. Prin urmare, la momentul semnării oricărui contract autoritatea contractanta are obligația de a verifica existența fondurilor necesare, în conformitate cu prevederile art. 14. alin. (4) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale: „Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare."

Astfel, chiar dacă la momentul inițierii procedurii, în anul 2016, autoritatea contractantă avea asigurate resursele financiare necesare derulării contractului (Hotărârea Consiliului General al Municipiului ..... nr. 32/29.02.2016), faptul că serviciile care fac obiectul contractului nu au fost prestate și plătite în exercițiul bugetar 2016, respectiv până cel mai târziu la data de 31 decembrie 2016, data care reprezenta ultima zi de plată prevăzută în Programul calendaristic pentru derularea principalelor operațiuni de încheiere a exercițiului bugetar 2016, a condus la anularea acestora „Creditele bugetare neangajate, precum și creditele bugetare angajate și neutilizate până la finele exercițiului bugetar sunt anulate de drept" (OMFP nr. 1792/2002 actualizat), iar la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și la data elaborării și transmiterii prezentului document, bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul ..... nu este încă aprobat.

În raport cu situația de facto prezentată, autoritatea contractantă apreciază ca oportună semnarea contractului după aprobarea de către Consiliului General al Municipiului ..... a Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul .....

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. 13021/....., formulate de SC ..... SRL, ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, prin D.P.A. nr. 109.1/15.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5408/15.12.2016, ca urmare a solicitării Consiliului nr. 4964/257C3/10.02....., autoritatea contractantă a comunicat faptul că bugetul de stat pentru anul ....., care a fost adoptat de Parlamentul României, nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României până la data prezentă și astfel, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1), (2), (3), (4), (5) și (6) din Legea nr. 273 - privind finanțele publice locale, respectiv:

„Aprobarea și centralizarea bugetelor locale

(1) În termen de 5 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a legii bugetului de stat, Ministerul Finanțelor Publice transmite direcțiilor generale ale finanțelor publice sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat și transferurile consolidabile, aprobate prin legea bugetului de stat.

(2) Direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului ....., precum și consiliile județene și Consiliul General al Municipiului ....., în condițiile legii, repartizează pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale, în termen de 5 zile de la comunicare, sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, precum și transferurile prevăzute la art. 34 alin. (1), în vederea definitivării proiectelor bugetelor locale de către ordonatorii principali de credite. În același termen, direcțiile generate ale finanțelor publice județene, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului ....., comunică unităților administrativ-teritoriale, respectiv subdiviziunilor acestora, după caz, și o estimare a veniturilor din cotele defalcate din impozitul pe venit.

(3) Pe baza veniturilor proprii și a sumelor repartizate potrivit alin. (2), ordonatorii principali de credite, în termen de 15 zile de la publicarea legii bugetului de stat în Monitorul Oficial al României, Partea I, definitivează proiectul bugetului local, care se publică în presa locală sau se afișează la sediul unității administrativ-teritoriale. Locuitorii unității administrativ-teritoriale pot depune contestații privind proiectul de buget în termen de 15 zile de la data publicării sau afișării acestuia.

(4) În 5 zile de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (3), proiectul bugetului local, însoțit de raportul ordonatorului principal de credite și de contestațiile depuse de locuitori, este supus aprobării autorităților deliberative, de către ordonatorii principali de credite.

(5) Autoritățile deliberative, în termen de maximum 10 zile de la data supunerii spre aprobare a proiectului de buget, potrivit alin. (4), se pronunță asupra contestațiilor și adoptă proiectul bugetului local, după ce acesta a fost votat pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate, după caz, și pe anexe.

(6) Proiectele de buget prevăzute la art. 1 alin. (2) se aprobă de autoritățile deliberative în termen de maximum 45 de zile de la data publicării legii bugetului de stat în Monitorul Oficial al României, Partea I", ... va elabora și supune aprobării Consiliului General al Municipiului ....., bugetul de venituri și cheltuieli a aparatului de specialitate a Primarului General pentru anul .....

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că la această dată nu este în măsură să furnizeze documentele solicitate.

Menționează autoritatea contractantă că în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2016, la articolul 20.12 a fost aprobată suma de 579.150,00 Lei + TVA, aferentă proiectului ”Realizarea auditului extern de performanță pentru direcții din Primăria Municipiului ....., instituțiile publice de interes local ale Municipiului ....., precum și pentru regiile autonome".

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de fundamentare leqală, solicitarea contestatoarei obligând autoritatea contractantă la încălcarea art. 14 alin. (4) din Legea nr. 273/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ”.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..... din 17.05.2016, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de adresa nr. 38.1/25.01..... prin care autoritatea contractantă ..... a condiționat semnarea contractului de achiziție cu societatea sa în funcție de alocarea bugetară pentru anul ....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că SC ..... SRL a formulat contestația nr. 903/21.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22426/22.07.2016, contestație ce a fost admisă prin Decizia nr. 1445/...../1613/18.08.2016, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea

procedurii de atribuire, prin analizarea ofertei depuse de ..... SRL, precum și la întocmirea unui nou raport al procedurii.

De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SRL a înaintat și contestaţia nr. 12259/29.11.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 36688/29.11.2016, contestaţie ce a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. 57/...../..... din data de 11.01....., autoritatea contractantă fiind obligată să finalizeze procedura de atribuire prin aprobarea sau respingerea motivată a raportului procedurii și comunicarea rezultatului.

Având în vedere data inițierii procedurii de atribuire, respectiv data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din 17.05.2016, Consiliul constată că aceasta s-a derulat cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/20016 și HG nr. 925/2006, legislație aplicabilă în materia achizițiilor publice, la acel moment.

Astfel, este de reținut că întreaga răspundere a inițierii unei proceduri o poartă autoritatea contractantă, ordonanța de urgență consacrând între principiile de la art. 2 alin. (2) şi pe acela al asumării răspunderii. Totodată, la art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006 se prevede că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziţie publică, cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 printre atribuțiile comisiei de evaluare este şi aceea privind ”verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”. Or, în speță, este evident faptul că propunerea financiară a ofertantului SC ..... SRL se încadrează în valoarea fondurilor alocate prin bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2016, la articolul 20.12 pentru care a fost aprobată suma de 579.150,00 Lei + TVA, aferentă proiectului ”Realizarea auditului extern de performanță pentru direcții din Primăria Municipiului ....., instituțiile publice de interes local ale Municipiului ....., precum și pentru regiile autonome", așa cum de altfel recunoaște autoritatea contractantă prin punctul său de vedere la contestația depusă.

Chiar și în situația în care s-a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 94 din HG nr. 925/2006 conform cărora: "indiferent de momentul iniţierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispoziţiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidenţa legislaţiei privind finanţele publice", autoritatea contractantă nu poate întârzia semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, având în vedere obligația acesteia de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului, neavând dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziţie publică cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanţa de urgenţă, din motive ce-i sunt imputabile.

În sensul celor de mai sus, depăşirea termenului de 7 zile calendaristice poate fi imputată autorităţii contractante dacă este urmare a producerii unui anumit eveniment sau săvârşirii unui anumit fapt material cu consecinţe juridice, ce pot fi atribuite culpei acesteia.

Condiționarea încheierii contractului de către autoritatea contractantă de aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul ....., care, la data depunerii contestației, nu era încă aprobat ,reprezintă, în fapt, o clauză suspensivă, ce nu a fost prevăzută în documentația de atribuire avută în vedere la data inițierii procedurii.

Astfel, chiar dacă bugetul pentru anul ..... nu era aprobat, la data comunicării ultimului rezultat al procedurii, angajarea cheltuielilor pentru contractul de achiziție publică în discuție se putea realiza în conformitate cu dispozițiile art. 40 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, întrucât finanțarea serviciilor ce fac obiectul contractului a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului ..... nr. 32/29.02.2016, dar, din culpa exclusivă a autorității contractante, contractul nu a putut fi semnat până la acest moment.

Pentru cele ce preced, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația SC ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să finalizeze procedura de atribuire, prin semnarea contractului de achiziție publică, cu ofertantul declarat câștigător, care să respecte prevederile legale, conform motivării de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să finalizeze procedura de atribuire, prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....