CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.3473/21.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de președinte ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.3893/13.12.2017, de către ..., cu sediul în ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect **„...”**, cod CPV: ... (Rev.2), s-a solicitat:

„- anularea adresei nr.3893/13.12.2017, înregistrată la ... SRL cu nr.6657/13.12.2017, privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei ... și reluarea procedurii prin declararea ofertei ca fiind acceptabilă, fiind îndeplinite cerințele prevăzute de legislația în vigoare în materie de achiziții publice”.

Prin contestația nr.216/27.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr.3894/13.12.2017, a adresei nr.3995/22.12.2017 privind răspunsul la notificarea prealabilă, precum și a actelor subsecvente, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

„anularea adresei nr.3894/13.12.2017, a adresei nr.3995/22.12.2017, împreună cu actele subsecvente, respectiv reanalizarea ofertei depuse de către asociere și emiterea unei noi adrese în conformitate cu prevederile legale”.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.3893/13.12.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ***„...”***, cod CPV: ... (Rev.2), solicitând:

„- anularea adresei nr.3893/13.12.2017, înregistrată la ... SRL cu nr.6657/13.12.2017, privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei ... și reluarea procedurii prin declararea ofertei ca fiind acceptabilă, fiind îndeplinite cerințele prevăzute de legislația în vigoare în materie de achiziții publice”.

În motivarea contestației, cu titlu prealabil, S.C. ... S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr.3893/13.12.2017, a fost informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că a fost considerată neconformă în condițiile art.215, alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.137 alin.3 lit.a, în sensul că nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Susține că, urmare a acestei adrese, în conformitate cu dispozițiile art.6 din Legea nr.101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr.3404/15.12.2017.

Prezentându-și punctual criticile referitoare la actul atacat, contestatorul arată următoarele:

1. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia ar fi prezentat *„DUAE incomplet, din care informații privind experiența similară (...) nu au fost completate*”, S.C. ... S.R.L. precizează că, în data de ..., ora 09:52, i-au fost solicitate clarificări cu privire la DUAE încărcat în SEAP, sens în care redă textul invocat.

Urmarea solicitării, arată contestatorul, în data de ..., ora13:21, a răspuns autorității contractante atrăgând atenția asupra faptului că societatea sa a prezentat DUAE conform solicitărilor din fișa de date, însă documentul încărcat nu a putut fi vizualizat complet din cauza distorsiunilor platformei de utilizare DUAE, distorsiuni care, în mod evident, nu îi sunt imputabile.

Mai mult, arată că a procedat la retransmiterea DUAE preluat de pe aceeași platformă a autorității contractante, sens în care redă și răspunsul dat instituției.

În această ordine de idei, contestatorul susține că distorsiunile platformei de utilizare DUAE nu pot constitui o culpă a ofertantului, și nu pot reprezenta motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Consideră un abuz din partea autorității contractante declararea ofertei sale ca neconformă, având la bază acest motiv, astfel că solicită anularea adresei nr.3893/13.12.2017, înregistrată la societatea sa cu nr.6657/13.12.2017.

2. Cu privire la susținerea potrivit căreia societatea sa nu ar fi prezentat diagrama Gantt pe luni calendaristice care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care operatorul economic propune să le îndeplinească pentru prestarea serviciilor, contestatorul susține că a depus graficul Gantt în cadrul propunerii financiare, deoarece formularul de ofertă este singurul document care prevede anexarea acestui grafic.

Mai mult, menționează faptul că, în cuprinsul fișei de date, nu este prevăzută obligativitatea ofertantului de a depune graficul Gantt, astfel că declararea ofertei sale ca neconformă, având la bază un motiv care nu există de fapt, întrucât societatea sa a depus acest grafic, reprezintă un abuz din partea autorității contractante, sens în care solicită anularea adresei nr.3893/13.12.2017.

De asemenea, precizează faptul că autoritatea contractanta ar fi trebuit să-i solicite depunerea graficului în momentul în care a observat că nu se regăsește printre documentele depuse, cu atât mai mult cu cât în cadrul documentației de atribuire nu a prevăzut, în mod clar, unde anume ar fi trebuit anexat graficul Gantt.

În susținere, contestatorul redă prevederile art.134, respectiv art. 135 alin. 1 și 3 din H.G. nr.395/2016.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta nu poate fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate în legătură cu propunerea sa tehnică pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, deoarece a depus graficul Gantt în cadrul propunerii financiare.

În final, contestatorul afirmă că are un interes legitim in legătură cu prezenta procedură, și se consideră persoană vătămată de „neconcordanțele și interpretarea autorității contractante”.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, cele ale Legii nr.98/2016 și cele ale H.G. nr.395/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.31/05.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr..../..., ... a solicitat respingerea contestației *„ca inadmisibilă, sau pe fond, ca neîntemeiată*”.

În combaterea criticilor din contestație, autoritatea contractantă redă prevederi din fișa de date a achiziției, susținând că a recepționat documentele încărcate în SEAP așa cum au fost încărcate de ofertanți.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. a prezentat un DUAE din care informațiile privind experiența similară lipsesc, arată autoritatea contractantă că a solicitat contestatorului clarificări în sensul prezentării unei DUAE cu informații complete.

Menționează că, urmare a observațiilor transmise de „CCV ...” ca urmare a monitorizării activității de derulare a acestei proceduri, observații prin care s-a reproșat comisiei de evaluare faptul că nu a respectat art.127 alin.1, lit.b din H.G. nr.395/2016, respectiv faptul că nu se poate solicita un DUAE revizuit, membrii comisiei de evaluare, deși nu au împărtășit punctul de vedere al „CCV ...”, și-l însușesc și decid să nu mai ia în considerare răspunsul transmis de către contestator, revenind astfel la hotărârea consemnată în „PV 3704/23.11.2017”, oferta acestuia fiind respinsă, ca inacceptabilă, în condițiile art.127, alin.1, lit. b din H.G. nr.395/2016, coroborat cu art.137, alin.2, lit.b din H.G. nr.395/2016.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, având în vedere neprezentarea diagramei Gantt pe luni calendaristice care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care operatorul economic le propune să le îndeplinească pentru prestarea serviciilor, oferta contestatorului a fost declarată neconformă în condițiile art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.137 alin.3 lit.a, deoarece nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În situația existenței unor distorsiuni ale sistemului, autoritatea contractantă susține că recepționează documentația cu distorsiuni, dar DUAE încărcat de către contestator a fost incomplet și nu prezintă distorsiuni.

De asemenea, susține că, din propunerea tehnică a contestatorului lipsește graficul Gantt.

În drept, au fost invocate prevederile art.127 alin.1 lit.b din H.G. nr.395/2016, coroborate cu cele ale art.137 alin.2 lit.b din același act normativ, respectiv dispozițiile art.215, alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborate cu cele ale art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.29/11.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., S.C. ... S.R.L. a transmis „concluzii scrise”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., critică adresa nr.3894/13.12.2017 și adresa nr.3995/22.12.2017 privind răspunsul la notificarea prealabilă, precum și actele subsecvente, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

„anularea adresei nr.3894/13.12.2017, a adresei nr.3995/22.12.2017, împreună cu actele subsecvente, respectiv reanalizarea ofertei depuse de către asociere și emiterea unei noi adrese în conformitate cu prevederile legale”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.3894/13.12.2017, a fost încunoștințat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art.215, alin.4 din Legea nr.98/2016, coroborate cu cele ale art.137, alin.2, lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece nu a îndeplinit condiția experienței similare.

Argumentând îndeplinirea cerinței din fișa de date privind experiența similară prin cele 3 contracte prezentate, cu o valoare totală de 239.077,80 lei, contestatorul susține că în DUAE a precizat următoarele:

pentru S.C. ... S.R.L.:

- Contract nr.311/25.11.2016, beneficiar ..., valoare contract 117642 lei, din care executat de asociatul ... SRL - 35292.60 lei;

pentru S.C. ... S.R.L.:

- Contract nr.311/25.11.2016, beneficiar ... Valoare, valoare contract 117642, din care executat de asociatul S.C. ... S.R.L. - 70585.20 lei;

- Contract nr.412/17.06.2015 beneficiar S.C. ... S.R.L., valoare contract 88500 lei;

- Contract nr.15/19.10.2016 beneficiar ..., valoare contract 44700 lei – S.C. ... SRL asociat unic.

Arătând că, în mod greșit, autoritatea contractantă susține că este vorba despre 4 contracte, contestatorul precizează că aceasta putea să ceară clarificări, și prezintă sub formă tabelară valorile din fiecare contract, defalcând lucrările executate de către fiecare asociat.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință atunci când a invocat „*tardivitatea notificării prealabile*” fără a aduce vreun argument.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, ale Legii nr.98/2016 și cele ale H.G. nr.395/2016, precum și „alte legi și normative în vigoare”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.41/08.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr..../..., ... a solicitat respingerea contestației *„ca tardivă, sau pe fond, ca neîntemeiată*”.

Argumentându-și poziția, autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și susține că, în urma evaluării ofertei contestatorului, comisia de evaluare a considerat că DUAE depus este incomplet, lipsind informațiile privind experiența similară, astfel că a solicitat clarificări, respectiv depunerea unui DUAE cu informații complete.

Precizează că, în conformitate cu DUAE prezentat de către Asocierea S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L., pentru dovedirea experienței similare au fost prezentate următoarele contracte:

1. Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului înființare rețea apă și apă uzată în sat ..., comuna ..., jud. ..., Contract nr.311/25.11.2016 valoare executată de S.C. ... S.R.L.=70585,20 lei;

2. Servicii de proiectare: proiect tehnic, DDE, documentații avize și asistență tehnică din partea proiectantului pt. „...” - valoare executată de S.C. ... S.R.L.= 88.500,00 lei;

3. Extindere rețea distribuție apă și rețea apă uzată în satul ... și satul ..., com. ..., județul ... - valoare executată de S.C. ... S.R.L.= 44.700,00 lei

4. Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului înființare rețea apă și apă uzată în sat ..., comuna ..., jud. ..., Contract nr.311/25.11.2016 valoare executată de S.C. ... S.R.L.= 35.292,60 lei.

Susține că, deși asocierea prezintă aparent 3 contracte, sunt 4 elemente (părți ale contractelor) care însumate, cumulează valoarea de 239.077,80 lei.

Cu privire la „*tardivitatea notificării prealabile*”, autoritatea contractantă precizează că în data de 13.12.2017, ora 11:24, prin intermediul SEAP, a transmis comunicarea privind respingerea ofertei contestatorului, iar acesta i-a transmis notificarea prealabilă în data de 18.12.2017, la ora 05:08:20 PM, în afara orelor de program, fiind înregistrată la instituție în data de 19.12.2017.

În drept, au fost invocate prevederile art.215, alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborate cu cele ale art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr...., în considerarea prevederilor art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. punctul de vedere cu privire la „*tardivitatea notificării prealabile”*, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă.

Răspunzând solicitării, prin adresa nr.6/11.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., contestatorul a transmis „punct de vedere și completare contestație” prin care solicită respingerea „excepției de tardivitate” și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Referindu-se la tardivitatea notificării, contestatorul arată că adresa prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale i-a fost transmisă în data de 13.12.2017, iar, potrivit dispozițiilor „art. 6 alin.b”, coroborate cu cele ale „art.5 alin.1 și 2”, termenul de formulare a notificării prealabile este de 5 zile, acesta împlinindu-se la data de 19.12.2017 ora 23.59.

Arată că a transmis notificarea prealabilă în data de 18.12.2017, ora 17:08.20, adică în termenul legal, și consideră că susținerea autorității contractante potrivit căreia notificarea prealabilă a fost transmisă după orele de program și a fost înregistrată în data de 19.12.2017, nu are relevanță, prin aceasta instituția încălcând prevederile art.15 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Susținând că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face afirmații false menite să inducă în eroare C.N.S.C., deoarece nu i-a fost transmisă nicio solicitare de clarificări.

Cu privire la motivul respingerii ofertei sale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.14 din Instrucțiunea ANAP nr.2/19.04.2017, deoarece „contractul 311/25.11.2016 este un singur contract", sens în care redă textul normativ invocat.

Consiliul, în considerarea art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, se va pronunța cu prioritate asupra excepției inadmisibilității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., aceasta fiind sancțiunea care intervine în cazul transmiterii notificării prealabile în afara termenelor legale, iar nu a „tardivității notificării prealabile" așa cum consideră autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că, așa cum rezultă din argumentația prezentată de însăși autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă în termenul legal de 5 zile de la data primirii actului atacat, termen prevăzut la art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, incident față de valoarea estimată a contractului ce se va încheia, de ... lei, și tipul acestui contract, de servicii.

Astfel, contestatorul a primit actul atacat constituit de comunicarea rezultatului procedurii, în data de ***13.12.2017***, și a transmis notificarea prealabilă către autoritatea contractantă, după cum aceasta recunoaște, prin e-mail, la data de ***18.12.2017***, deci în ultima zi a termenului legal de 5 zile.

Faptul că S.C. ... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă după programul de lucru al autorității contractante, nu are nicio relevanță în raport cu prevederile art.5 alin.1 din Legea nr.101/2106, potrivit cu care termenele procedurale stabilite pe zile se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, respectiv, în speța de față, termenul s-a împlinit la ora 24 a datei de 18.12.2017.

De asemenea, nu prezintă nicio relevanță data când notificarea prealabilă a fost înregistrată la sediul autorității contractante, ci aceea când înscrisul menționat a fost primit.

Cu privire la solicitarea de respingere a contestației depusă de S.C. ... S.R.L. *„ca inadmisibilă"*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu motivează excepția invocată, situație în care nu poate forma obiectul vreunei analize.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ***...”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr...., în data de ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *“...”*.

Au fost depuse 5 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 24.11.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3704.

Prin procesul-verbal nr.3878/11.12.2017, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art.127 alin.1 lit.b din H.G. nr.395/2016 coroborat cu art.137 alin.2 lit.b din același act normativ, și neconformă, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu „art.137 alin.3 lit.a”, în timp ce oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L., precum și S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr.3878/11.12.2017, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă:

- ca inacceptabilă, în temeiul art.127 alin.1 lit.b din H.G. nr.395/2016 coroborat cu art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece acesta nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele impuse;

- ca neconformă, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu „art.137 alin.3 lit.a”, în sensul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentată digrama Gantt.

În analiza legalității primului motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, așa cum apare consemnat în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr.3704/24.11.2017, S.C. ... S.R.L. a prezentat, alături de alte documente, și *„DUAE al ofertantului S.C. ... S.R.L. în format xml și pdf incomplet fără informații cu privire la experiența similară;”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin intermediul SEAP, la data de ..., următoarele:

„Referitor la oferta dvs, în conformitate cu art.209 și art.210 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2106 coroborat cu art.136 din H.G. nr.395/2016, ***vă solicităm***

prezentarea DUAE cu informații complete, întrucât DUAE încărcat în SEAP este incomplet. *Termen de răspuns 29.11.2017. Potrivit prevederilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2106, în cazul în care nu transmiteți, în termenul precizat, clarificările solicitate, oferta dvs va fi considerată inacceptabilă."*

În termenul stabilit, respectiv la data de 27.11.2017, contestatorul a transmis autorității contractante DUAE solicitat, împreună cu următorul răspuns:

„... a prezentat DUAE conform solicitărilor din Fișa de Date, pe formular descărcat din documentația postată de autoritatea contractantă. La verificarea solicitărilor din clarificare, am constatat că documentul încărcat de ofertant nu poate vizualizat din cauza distorsiunilor platformei de utilizare DUAE care exonerează de răspundere ofertantul. ***Retransmitem DUAE*** *preluat de pe aceeași platformă a autorității contractante."*

Ulterior acestui răspuns, Consiliul reține că autoritatea contractantă a emis decizia de respingere a ofertei contestatorului, materializată în procesul-verbal de evaluare nr.3878/11.12.2017.

Așadar, decizia de respingere a ofertei contestatorului a intervenit după ce acesta s-a conformat solicitării de clarificări a autorității contractante și a transmis DUAE revizuit, autoritatea contractantă, prin decizia sa, ignorând, practic, solicitarea de clarificări și răspunsul contestatorului.

Situația de fapt care rezultă din documentele dosarului este confirmată și de autoritatea contractantă care, prin punctul de vedere referitor la contestație, afirmă că nu a luat în considerare răspunsul contestatorului urmarea *„observațiilor transmise de CCV ..."* în cadrul activității de monitorizare a procedurii.

Având în vedere că autoritatea contractantă se află în posesia DUAE revizuit la data emiterii deciziei de respingere, înscris transmis de contestator la solicitarea acesteia, în care se regăsesc informațiile apreciate ca fiind lipsă din DUAE inițial, Consiliul reține motivul de respingere a ofertei ca fiind nelegal.

Cu alte cuvinte, nu se poate menține în ființă un motiv de respingere care, în prezent, nu este susținut de documentele aflate la dosarul achiziției publice, ci, din contră, este infirmat de acestea.

Legat de observațiile „CCV ..." în cadrul activității de monitorizare a procedurii, care ar fi determinat neluarea în seamă a răspunsului contestatorului la clarificări, dincolo de faptul că nu se regăsește la dosar nicio dovadă a existenței lor, nu pot fi opuse atribuției exclusive a comisiei de evaluare, prevăzută la art.127 alin.1 lit.k din H.G. nr.395/2016, de a stabili ofertele admisibile.

Procedând la verificarea temeinicei celui de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul observă că S.C. ... S.R.L. recunoaște că nu a prezentat digrama Gantt în cadrul propunerii tehnice, însă susține că aceasta s-ar regăsi în cadrul propunerii financiare

deoarece autoritatea contractantă nu a precizat unde anume să fie prezentat înscrisul în discuție, singura mențiune cu privire la acesta regăsindu-se în formularul de ofertă.

În analiză, Consiliul se va raporta la prevederile fișei de date, cap. IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*", unde apare precizat:

„(...) Propunerea tehnică va cuprinde: (...)

- Declarație privind resursele tehnice necesare (personal și instalații/echipamente) pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de proiectare, astfel încât operatorii economici să poată evidenția în diagrama Gantt pe luni calendaristice care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care operatorul economic propune să le îndeplinească pentru prestarea serviciilor."

De asemenea, din conținutul formularului de ofertă, rezultă că, la pct.2, se regăsește următoarea prevedere:

„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile conform graficului de timp anexat."

Analizând prevederile susenunțate, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a depune diagrama Gantt în cadrul propunerii tehnice, de vreme ce singura mențiune cu privire la respectiva diagramă se află la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date.

În cadrul pct.2 din Formularul de ofertă, constată Consiliul că nu se face referire la diagrama Gantt, așa cum susține contestatorul, ci la graficul de timp, grafic diferit de diagrama Gantt nu numai ca noțiuni, dar și din punctul de vedere al conținutului.

Prin urmare, susținerile contestatorului nu pot fi reținute, obligația acestuia, ca și a celorlalți ofertanți, fiind aceea de a prezenta diagrama Gantt în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului conform căreia ar fi prezentat diagrama Gantt în cadrul propunerii financiare, deoarece, dincolo de confuzia pe care o face cu graficul de timp la care se face referire în formularul de ofertă, nu prezintă nicio dovadă în sensul că diagrama în discuție s-ar afla depusă în cadrul propunerii financiare.

Dispozițiile art.134 din H.G. nr.395/2016, invocate de contestator, nu au aplicabilitate în cauză, deoarece se referă la obligația comisiei de evaluare de a solicita *„clarificările și completările formale sau de confirmare",* ceea ce nu este cazul propunerii tehnice a contestatorului, din care acesta a omis a prezenta un document solicitat.

Nu au relevanță nici dispozițiile art.135 din H.G. nr.395/2016, deoarece, în cauză, nu este vorba nici despre un viciu de formă, noțiune expres definită la alin.3 al aceluiași articol, și nici despre o abatere tehnică minoră, în considerarea art.134 alin.8 și 9 din același act normativ.

În sensul că nu este permisă completarea ofertei cu diagrama Gantt, precum și că nedepunerea acesteia atrage neconformitatea ofertei, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.13546/09.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, dar și decizia civilă nr.6482/19.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L., după cum rezultă din procesul – verbal de evaluare nr.3878/11.12.2017, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile stabilite în documentația de atribuire”.*

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a considerat neîndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară.

Preliminar analizei legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, se constată că, din înscrisurile aflate la dosar, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat contestatorului vreo clarificare legată de DUAE. Astfel, susținerea acesteia din punctul de vedere la contestație, în sensul că ar fi întreprins un asemenea demers, nu corespunde realității.

În soluționare, cu privire la legalitatea motivului de respingere, Consiliul se va raporta la cerința de la cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date, unde se prevede:

„Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, la nivelul a maximum 3 contracte, servicii de proiectare și asistență tehnică pentru lucrări edilitare în valoare cumulată de cel puțin ... lei.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative (ex. contracte, procese verbale de recepție/alte documente edificatoare) vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv de ofertantul asociat sau terțul susținător, după caz) până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art.196 alin.2 din Legea nr.98/2016privind achizițiile publice. Ca dovadă a îndeplinirii cerinței obligatorii ofertantul va prezenta orice certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar prin care să confirme prestarea de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire. (...)”

Relevantă este și prevederea de la cap.VI.3) – „Alte informații” din fișa de date, unde se precizează, printre altele, că:

„- Atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, raportat la partea din contract pe care urmează să o execute fiecare dintre asociați."

În vederea demonstrării îndeplinirii criteriului de calificare susenunțat, asocierea al cărei lider este contestatorul a indicat, în DUAE depus, următoarele informații:

- S.C. ... S.R.L., în calitate de lider de asociere, a menționat:

•***contractul nr.311/25.11.2016***, având ca obiect *„..."*, beneficiar Comuna ..., în valoare totală de ... lei, fără TVA, din care S.C. ... S.R.L. a prestat servicii în valoare de 35. 292,6 lei, fără TVA;

- S.C. ... S.R.L., în calitate de asociat, a menționat:

• ***contractul nr.311/25.11.2016***, având ca obiect *„..."*, beneficiar Comuna ..., în valoare totală de ... lei, fără TVA, din care S.C. ... S.R.L. a prestat servicii în valoare de 70.585,2 lei, fără TVA;

• ***contractul nr.412/17.06.2015,*** având ca obiect *„..."*, beneficiar S.C. ... S.R.L., în valoare de 88.500 lei, fără TVA;

• ***contractul nr.15/19.10.2016,*** având ca obiect *„...",* beneficiar Comuna ..., în valoare de 44.700 lei, fără TVA.

După cum apare consemnat în procesul-verbal de evaluare nr.3878/11.12.2017, comisia de evaluare a considerat criteriul de calificare neîndeplinit, deoarece *„ofertantul nu cumulează din maxim 3 contracte valoarea solicitată ca cerință minimă de calificare."*

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă explicitează motivul de respingere în sensul în care asocierea *„deși prezintă aparent 3 contracte, sunt 4 elemente (părți ale contractelor) care însumate, îndeplinesc valoarea de 239.077,80 lei".*

Analizând contractele prezentate, Consiliul constată că fac dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, asocierea prezentând, în fapt, maximum de contracte solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 3.

Apărarea autorității contractante nu este una pertinentă în condițiile în care contractul nr.311/25.11.2016 a fost executat de aceeași asociere, având aceeași componență ca în prezenta cauză, situație în care respectivul contract nu poate fi luat în considerare decât ca reprezentând un unic contract.

Mai mult decât atât, împărțire pe componente a contractului, la care a recurs autoritatea contractantă, apare ca una artificială în condițiile în care se află un singur contract în discuție.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și prevederile art.14 din Instrucțiunea nr.2/2017, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, invocate și de contestator, unde se prevede că:

„(1) În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte

comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

(2) În situația în care se solicită îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui singur contract, conform prevederilor art.6 alin.1 lit.a, cerința va fi îndeplinită în situația în care asocierea respectivă, care participă la procedură, a îndeplinit un asemenea contract.

Exemplu: Dacă autoritatea/entitatea contractantă a solicitat, în cuprinsul documentației de atribuire, prezentarea unui singur contract în valoare de minimum 1.000.000 lei, iar asocierea formată din operatorii conomici A și B prezintă, ca experiență similară, un contract în valoare de 1.100.000 lei, realizat în comun de respectivii operatori economici A și B, acest lucru conduce la îndeplinirea cerinței în discuție."

Astfel, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal și, pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei acestuia este una nelegală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează procesul-verbal de evaluare nr.3878/11.12.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. Și S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să procedeze la evaluarea ofertei menționate, în considerarea celor din motivare, și la stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., jud.....

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal de evaluare nr.3878/11.12.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. Și S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă va proceda la evaluarea ofertei menționate, în considerarea celor din motivare, și la stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține ... pagini.