

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3261/C1/3602

Data: 18.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 656787/15.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO27884111, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7767/07.10.2024, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, nr. 9, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare si montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public in comuna, județul”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de SRL, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL, a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertelor SRL și SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici SRL și SRL;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că oferta depusă de operatorul

economic a fost declarată ca fiind câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, din care rezultă că oferta depusă de operatorul economic a fost declarată ca fiind câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de operatorii economici SRL și SA.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Istoricul litigiului.

Contestatorul arată că, în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura cu titlul „Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în comuna, județul, anunț de participare: CN1066933/ 27.03.2024.

Așa cum rezultă din actele de evaluare, oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, iar, în acest sens, redă un extras relevant din cuprinsul „Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”, înregistrată cu nr. 7767/07.10.2024.

II. Motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL.

Ca o chestiune prealabilă, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

În opinia sa, decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei SRL, ca fiind neconformă și inacceptabilă, este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele considerente:

1. Pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională, ... SRL, precizează că a invocat susținerea unui terț (..... SRL), în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016,.

În concordanță cu cele afirmate anterior, precizează faptul că, în situația în care autoritatea contractantă, în procesul de evaluare considera că societatea sa nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică - experiența similară, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016, avea obligația legală de a solicita, o singură dată, ca SRL să

înlocuiască terțul susținător, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege.

Din ansamblul înscrisurilor existente la dosarul cauzei, rezultă că, în prezentul caz, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita înlocuirea terțului, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016.

Analizând înscrisurile existente la dosarul cauzei, se poate constata că societatea sa îndeplinește cerința/criteriul privind capacitatea tehnică și profesională.

III. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL.

1. Cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita înlocuirea terțului, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016.

Ca o chestiune prealabilă, precizează Consiliului că, pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională, ... SRL, a invocat susținerea unui terț (..... SRL), în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

În sensul susținerii sale, ilustrează un extras relevant din SEAP, astfel:

3. Ofertant unic: SRL
..... Ofertant (leader)

..... Terț

În concordanță cu cele afirmate anterior, precizează faptul că, în situația în care, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, considera că societatea sa nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică - experiența similară, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016, avea obligația legală de a solicita, o singură dată, ca SRL să înlocuiască terțul susținător, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege.

Din ansamblul înscrisurilor existente la dosarul cauzei, rezultă că, în prezentul caz, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita înlocuirea terțului, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016, obligație stipulată, în mod expres, în cuprinsul art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”.

Ca jurisprudență, invocă Decizia CNSC nr. 1652/C5/1594 din 17.07.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 722/2023 din

09.08.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului 810/59/2023.

Conchide că, din ansamblul înscrisurilor existente la dosarul cauzei, rezultă că, în prezentul caz, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita înlocuirea terțului, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016.

2. Societatea SRL îndeplinește cerința/ criteriul privind capacitatea tehnică și profesională - așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei.

Ca o chestiune prealabilă, va reda extrase relevante din Comunicarea rezultatului procedurii, astfel:

„Motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei este următorul:

1. Nu demonstrați în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, respectiv plafonul valoric, în baza art. 104. alin. (3) coroborat cu art. 66. alin. (1) din HG 395/2016.

(...)

Prin documentele prezentate nu ați făcut dovada că ați furnizat, în ultimii 3 ani, produse de natură și complexitate similară /comparabilă cu echipamentele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 1.512.054.95 lei, întrucât din documentele prezentate reiese doar valoarea de 527.976.47 lei.

(...)

Din documentele prezentate reiese valoarea inițială, valabilă la momentul contractării. Pe de-o parte, această valoare poate suferi modificări pe parcursul implementării contractului, iar pe de altă parte, solicitarea comisiei de evaluare se referea în mod clar la valoarea finală a lucrărilor executate de SC SRL, în cadrul contractelor menționate.

Ați prezentat formulare de comandă facturi emise care nu demonstrează:

- valoarea efectivă a contravalorii finale a produselor furnizate și a lucrărilor executate:

- plafonul valoric la care s-a finalizat efectiv implementarea contractului, respectiv îndeplinirea din punct de vedere valoric a contractelor prezentate.

Totodată, facturile prezentate, în limba engleza, nu conțin nici un indiciu, mențiune, semnătură sau ștampilă care să dovedească că ar fi asumate, bune de plată sau cel puțin recepționate de către client.

Ați optat să prezentați un proces verbal de acceptanță și patru procese verbale de recepție parțială ca documente care pot fi corelate cu îndeplinirea obiectului contractelor prezentate ca experiență similară, întrucât în procese verbale de recepție parțială nu este menționată nici o valoare pentru obligațiile îndeplinite. Relevant în acest sens este doar procesul verbal de acceptanță nr. 2 din 18.09.2023 care demonstrează

experiența similară în valoare de 527.976.47 lei. valoare inferioară față de cea solicitată de cel puțin 1.512.054.95 lei.

În vederea justificării îndeplinirii obligațiilor față de autoritatea contractantă, întrucât în procesele verbale prezentate nu este menționată valoarea produselor furnizate și prin aceste documente nu se poate demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ați avut libertatea de a prezenta orice document care să reprezinte un răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare: prezentarea documentelor justificative din care să reiasă clar valoarea finală a lucrărilor executate”.

De asemenea, contestatorul redă și un extras relevant din fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic trebuie să facă dovada că a furnizat, în ultimii 3 ani, produse de natura și complexitate similară/comparabilă cu echipamentele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în valoare cumulată de cel puțin 1.512.054,95 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul a maximum 3 contracte. Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data-limita de depunere a ofertelor, cu mențiunea că în cazul decalării termenului de depunere a ofertelor perioada pentru care se calculează se extinde corespunzător cu zilele decalate.

Cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, este cursul mediu anual în lei/valută comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte.

Modalitatea de îndeplinire:

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele ce vor fi prezentate pot fi, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- a) copii ale unor părți relevante ale contractelor;
- b) certificate de predare-primire;
- b) recomandări;
- c) procese verbale de recepție;
- d) certificări de bună execuție;
- e) certificate constatatoare.”.

În concret, contestatorul arată că pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională, ... SRL, a invocat susținerea unui terț (..... SRL), în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și a probat îndeplinirea cerinței cu următoarele contracte, încheiate între terțul din prezenta procedură, ... SRL și operatorul economic VODAFONE ROMÂNIA SA, astfel:

«A) CONTRACTUL NR. 1:

Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna Moieciu, județul Brașov”			
Echipamente	Cantita- te	pret unitar	pret total fara TVA
AIL LED 22 W cu autodimare preprogramata	363,00	700,00	254.100,00
AIL LED 53 W cu autodimare preprogramata	68,00	790,00	53.720,00
AIL LED 60 W cu autodimare preprogramata	114,00	810,00	92.340,00
AIL LED 70 W cu autodimare preprogramata	105,00	850,00	89.250,00
AIL LED 70 W cu telegestiune	50,00	850,00	42.500,00
AIL LED 60 W cu panou fotovoltaic incorporat	1,00	2.250,00	2.250,00
Telegestiune in 50 AIL si 8 PA	1,00	187.342,00	187.343,00
Manopera de montaj si accesorii de montaj	1,00	85.906,35	85.906,35
Total			807.409,35
din care valoare furnizare materiale			721,503,00

a)

✓ PV nr. 1/27.04.2023 și

✓ Factura nr. 2610/05.05.2023 - 279,612.88 lei, în cuprinsul căreia se pot identifica o serie de informații.

✓ PV nr. 2/18.09.2023

✓ Factura nr. 2861/22.08.2023 - 527,796.47 lei - în cuprinsul căreia se pot identifica o serie de informații.

Cantitățile din procesele verbale corespund cu valorile din contract, iar valorile din facturi coincid cu valoarea din contract. Facturile cu beneficiarul Vodafone se încarcă într-o platformă internațională, iar acestea sunt emise după ce au fost semnate procesele verbale».

Contestatorul precizează că dacă ar fi fost alte acte adiționale pentru acest contract ar fi fost adăugate, dar nu a fost cazul.

«B) CONTRACTUL nr. 2:

Modernizarea rețelei de iluminat public din Comuna Cotnari, Județul, Contract			
Echipamente	Cantita- te	pret unitar	pret total fara TVA
Aparat de iluminat 22 W	341,00	700,00	238.700,00
Aparat de iluminat 45 W	194,00	750,00	145.500,00
Aparat de iluminat 70 W cu telegestiune	47,00	850,00	39.950,00
ALL IN ONE 60W	1,00	2.250,00	2.250,00
Sistem de telegestiune in 8 puncte de aprindere si 47AIL	1,00	210.000,00	210.000,00

Manopera de montaj si accesorii de montaj	1,00	162.763,93	162.763,93
Total			799.163,93
din care valoare furnizare materiale			634.400,00

a)

✓ PV nr. 1/28.02.2023;

✓ Factura nr. 2180/28.02.2023 - 534,258.24 lei .

b)

✓ PV nr. 2/16.08.2023

✓ Factura nr. 2766/22.08.2023 - 264,905.69 lei.

Cantitățile din procesele verbale corespund cu valorile din contract, iar valorile din facturi coincid cu valoarea din contract. Facturile cu beneficiarul Vodafone se încarcă într-o platformă internațională, iar acestea sunt emise după ce au fost semnate procesele verbale.

C)

Modernizarea sistemului de iluminat public in Comuna Nereju , Judetul Vrancea			
Echipamente	Cantita- te	pret unitar	pret total fara TVA
AIL 22 W	492,00	700,00	344.400,00
AIL 53 W	183,00	790,00	144.570,00
AIL 70 W cu telegestiune	25,00	850,00	21.250,00
ALL IN ONE 60 W	1,00	2.250,00	2.250,00
Telegestiune in 7 puncte de aprindere si 25 AIL	1.00	198.000,00	198.000,00
Manopera de montaj si accesorii de montaj	1,00	87.776,79	87.776,79
Total			798.246,79
din care valoare furnizare materiale			710.470,00

a)

✓ PV nr. 1/24.02.2023;

✓ Factura nr. 2179/27.02.2023 - 611,612.10 lei .

b)

✓ PV nr. 2/09.08.2023;

✓ Factura nr. 2763/09.08.2023 - 187.084.69 lei».

3. Cu referire la susținerile autorității contractante, în sensul că, facturile emise de societății VODAFONE nu sunt semnate.

Contestatorul invocă prevederile art. 319 din Codul fiscal, din conținutul cărora rezultă că semnarea și ștampilarea facturilor nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura, astfel:

„Art. 319. - Facturarea

(29) Semnarea și ștampilarea facturilor nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura”.

De asemenea, invocă prevederile art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările

ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „(...)

6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;

- recomandări;

- procese-verbale de recepție;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare”.

Prin urmare, susține că, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, precum și a prevederilor art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv, a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, operatorii economici aveau posibilitatea de a dovedi experiența similară cu orice document relevant.

IV. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de societatea SRL.

În legătură cu oferta depusă de societatea SRL, apreciază că lipsește o analiză temeinică din partea autorității contractante, prin comisia de evaluare, asupra modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire. În mod corect, oferta depusă de acest operator economic a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și cu normele statuate în cadrul art. 215 alin. (4) și (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, însă, motivele de neconformitate nu sunt doar cele indicate în actele de evaluare, existând și alte condiții impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care nu au fost îndeplinite de acest ofertant.

1. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la aparatul de iluminat tip LED - AIL MAX. 20W.

Pentru acest aparat solicitat în documentație, ofertantul SRL a propus în propunerea tehnică - fișa tehnică de produs și calculele luminotehnice model EA- LD-20W-S3-R10612, însă, documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelul ofertat cu puterea de 20W, ci, modelul EA-LD-020-SX cu putere de 100W.

În acest sens, anexează:

✓ Atestat de conformitate LCSB061022018E Reference No. : LCSB061022018E.

✓Extras oferta tehnică - Raport de testare EMC nr. LCSB061022018E

✓ Extras oferta tehnică - Atestat de conformitate LCSB061022021S

✓ Extras oferta tehnică - Raport de testare nr. LCSB061022021S

✓Extras oferta tehnica - Raport de testare nr. LCSB061022008K.

Contestatorul consideră că ofertantul avea obligația de a depune documente justificative pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor, iar, în acest sens, redă un extras relevant din Proiectul tehnic.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse anterior, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 8905/29.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69316/29.10.2024 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu procesul verbal al ședinței de consemnare a documentelor depuse nr. 3662/08.05.2024, la procedură au depus oferte următorii operatori economici:

1. SRL

2. SA

3. SRL, în calitate de contractant general cu SRL, în calitate de terț susținător

Comisia de evaluare a realizat verificarea ofertelor depuse, iar, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a evaluării propunerilor tehnice și financiare, au fost declarate admisibile ofertele depuse de SA și SRL în calitate de contractant general cu SRL, în calitate de terț susținător.

În urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, ofertantul SRL, în calitate de contractant general cu SRL, în calitate de terț susținător, s-a clasat pe primul loc.

Comisia de evaluare i-a solicitat prin adresa nr. 5923/05.08.2024, fiind clasat pe primul loc, să prezinte în conformitate cu art. 165 alin. (3) coroborat cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele de calificare, valabile la data prezentării, prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire în baza informațiilor prezentate în DUAE, respectiv:

1. Certificate constatatoare emise de ONRC pentru SC SRL
si SC SRL;
(...);

7. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței
privind experiența similară:

- procese - verbale de recepție, copii ale unor părți relevante ale
contractelor sau alte documente din care să reiasă următoarele
informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării,
faptul ca au fost furnizate în conformitate cu normele legale în domeniu;

- recomandări;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare.

- alte documente echivalente”.

..... SRL, în calitate de contractant general cu
SRL, în calitate de terț susținător, a răspuns la această solicitare de
clarificări, publicând în SEAP răspunsul sub nr. CN1066933/00056,
CN1066933/00057 în data de 12.08.2024, ora 15:39, semnat cu
semnătură electronică extinsă.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat
următoarele documente în vederea demonstrării capacității tehnice și
profesionale, respectiv - Experiența similară: furnizarea, în ultimii 3 ani,
a produselor de natură și complexitatea similară/comparabilă cu
echipamentele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în
valoare cumulată de cel puțin 1.512.054,95 lei, valoare care a putut fi
demonstrată prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul a
maximum 3 contracte:

1. Contract nr. 2022MA001290/29.04.2022, încheiat
între SA și SRL;

• Acord de subcontractare nr. VDF 2022090656/05.09.2022,
încheiat între SA și SRL pentru
„Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat
stradal în Comuna Moieciu, județul Brașov”— valoare
SRL 93,02% din valoarea totală în lei fără TVA;

• Comanda nr. 1600097069/02.03.2023 în valoare de 807.409,35
lei, fără TVA;

• Proces-verbal de recepție parțială nr. 1 din 27.04.2023;

• Proces-verbal de acceptanță nr. 2 din 18.09.2023, conform căruia
,valoarea lucrărilor executate rezultate în urma verificărilor, testelor și
probelor tehnologice, care se pot valorifica, este de 527.976,47 lei.

2.Contract nr. 2022MA001290/29.04.2022, încheiat
între SA și SRL:

• Acord de subcontractare nr. VDF202205248/24.05.2022, încheiat
între SA și SRL pentru „Execuție
lucrări pentru investiția „Modernizarea rețelei de iluminat public din

Comuna Cotnari, Județul” - valoare SRL 93,02% din valoarea totală în lei fără TVA;

- Comanda nr. 1600095220/21.02.2023, în valoare de 799.163,93 lei, fără TVA;

- Proces-verbal de recepție parțială nr. 1 din 28.02.2023;

- Proces-verbal de recepție parțială nr. 2 din 16.08.2023.

2. Contract nr. 2022MA001290/29.04.2022, încheiat între SA și SRL:

- Acord de subcontractare nr. VDF 2022071116/11.07.2022, încheiat între SA și SRL pentru „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Nereju, județul Vrancea”- valoare SRL 93,02% din valoarea totală în lei fără TVA;

- Comanda nr. 1600085529/19.12.2022 în valoare de 798.246,79 lei fără TVA;

- Proces verbal de recepție parțială nr. 1 din 24.02.202;

- Proces verbal de recepție parțială nr. 2 din 09.08.2023.

În urma verificării documentelor, comisia de evaluare a constatat faptul că, ofertantul SRL, în calitate de contractant general cu SRL în calitate de terț susținător, nu a făcut dovada că a furnizat, în ultimii 3 ani, produse de natura și complexitate similară/comparabilă cu echipamentele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 1.512.054,95 lei, valoare care să poată fi demonstrată prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul a maximum 3 contracte.

În opinia sa, valoarea finală a produselor furnizate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, reiese doar din Procesul-verbal de acceptanță nr. 2 din 18.09.2023 pentru proiectul ce are drept obiect Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna Moieciu, județul Brașov”, conform căruia valoarea lucrărilor executate rezultate în urma verificărilor, testelor și probelor tehnologice, care se pot valorifica, este de 527.976,47 lei.

Din procesul-verbal de recepție parțială nr. 1 din 27.04.2023, aferent obiectului mai sus menționat, nu rezultă nicio valoare, fiind consemnat doar stadiul fizic de execuție.

De asemenea, nici din celelalte procese verbale aferente contractului „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Nereju, județul Vrancea”, respectiv, Procesul verbal de recepție parțială nr. 1 din 24.02.2023 și Procesul verbal de recepție parțială nr. 2 din 09.08.2023, aferente contractului «Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea rețelei de iluminat public din Comuna Cotnari, Județul”», respectiv, Procesul-verbal de recepție parțială nr. 1 din 28.02.2023 și Procesul-verbal de recepție parțială nr. 2 din 16.08.2023 nu reiese valoarea finală, întrucât, acestea conțin doar consemnarea stadiului fizic de execuție, fără nicio valoare aferentă lucrărilor executate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că s-au solicitat, din nou, clarificări, prin adresa nr. 6171/14.08.2024 cu privire la:

1. Prezentarea declarației cu privire la beneficiarii reali, emisă de ONRC pentru SRL, valabilă la data prezentării;

2. În vederea probării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prezentarea documentelor justificative din care să reiasă clar valoarea finală a lucrărilor executate de SRL, în cadrul contractelor menționate.

..... SRL, în calitate de contractant general cu SRL, în calitate de terț susținător, a răspuns la această solicitare de clarificări, publicând în SEAP răspunsul sub nr. CN1066933/00059 în data de 19.08.2024, ora 16:45, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Ofertantul a prezentat răspuns la solicitare, în care a menționat:

„Răspuns solicitare 1:

Anexat se regăsește Declarația privind beneficiarii reali emisă de ONRC pentru SC SRL și Certificatul privind Beneficiarii reali emis de ONRC nr. 541990/17.04.2024.

Răspuns solicitare 2:

Transmitem centralizatorul cu valorile aferente echipamentelor livrate. Anexat facturile pentru demonstrarea valorii.

Nr. crt.	Obiect, data si număr contract	Beneficiar	Calitate prestator	Preț contract	Pondere	Perioada derulare contract
1	Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna Moieciu, județul Brașov. Contract nr. 2022MA001290 Comanda nr. 1600097069/01.03.2023 Pvr nr. 1/27.04.2023 Pvr nr. 2/18.09.2023.	Vodafone România SA, beneficiar final Comuna Moieciu, jud. Brașov	Contractant unic	807.409,35 lei fără TVA din care: 721.503,00 lei aparate de iluminat și sisteme de telegestiu ne	100%	01/03/2023 – 25/10/2023
2	Modernizarea rețelei de iluminat public din Comuna Cotnari, Județul Contract nr. 2022MA001290 Comanda 1600095220/21.02.2023 Pvr nr. 1/28.02.2023 pvr nr. 2/16.08.2023	Vodafone România SA, beneficiar final Comuna Cotnari, jud.	Contractant unic	799.163,93 lei fără TVA din care: 636.400,00 lei aparate de iluminat și sisteme de telegestiu ne	100%	02/05/2022 – 16/08/2023
3	Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna	Vodafone România	Contractant unic	798.246,79 lei fără	100%	11/07/2022 –

	Nereju, județul Vrancea Contract nr. 2022MA001290 Comanda nr. 1600085529/19.12.2022 Pvr 1/24.02.2023 Pvr 2/09.08.2023	SA, beneficiar final Comuna Nereju jud. Vrancea		TVA din care: 710.470,0 0 lei aparate de iluminat și sisteme de telegestiu ne		24/02/20 23
--	---	---	--	---	--	----------------

S-au regăsit atașate:

- Declarație privind beneficiarii reali
- Declarație cu privire la beneficiarii reali nr. 541990/17.04.2024 emisa de ONRC pentru SRL
- Contract nr. 2022MA001290/29.04.2022
- contract de subcontractare nr. 1.14/18.07.2023 din care reiese Prețul Contractului de Subcontractare 807,409.35 RON.
- acord de subcontractare nr. VDF 2022090656/05.09.2022
- Comanda nr. 1600097069/02.03.2023 în valoare de 807.409,35 lei fără TVA
- Proces-verbal de acceptanță nr. 2 din 18.09.2023, conform căruia valoarea lucrărilor executate rezultate în urma verificărilor, testelor și probelor tehnologice, care se pot valorifica, este de 527.976,47 lei.
- Contract nr. 2022MA001290/29.04.2022
- contract de subcontractare nr. 1.17/31.07.2023 din care reiese Prețul Contractului de Subcontractare 799,163.93 RON
- anexa tehnica 1A la contract de subcontractare nr. 1.17/31.07.2023
- Certificat de finalizare
- acord de subcontractare nr. VDF202205248/24.05.2022
- Comanda nr. 1600095220/21.02.2023 în valoare de 799.163,93 lei fără TVA
- Proces-verbal de recepție parțială nr. 1 din 28.02.2023
- Proces-verbal de recepție parțială nr. 2 din 16.08.2023
- Contract nr. 2022MA001290/29.04.2022
- Certificat de finalizare
- acord de subcontractare nr. VDF 2022071116/11.07.2022
- Comanda nr. 1600085529/19.12.2022 în valoare de 798.246,79 lei fără TVA
- Proces verbal de recepție parțială nr. 1 din 24.02.2023
- Proces verbal de recepție parțială nr. 2 din 09.08.2023".

Autoritatea contractantă precizează că SRL în calitate de contractant general cu SRL în calitate de terț susținător, nu a făcut dovada că a furnizat, în ultimii 3 ani, produse de natură și complexitate similară/comparabilă cu echipamentele care fac

obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 1.512.054,95 lei, valoare care să poată fi demonstrată prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul a maximum 3 contracte.

Autoritatea arată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat ofertantului SRL în calitate de contractant general cu SRL în calitate de terț susținător, să prezinte documente justificative din care să reiasă clar valoarea finală a lucrărilor executate de SRL, în cadrul contractelor menționate, însă, din documentele prezentate, reiese doar valoarea de 527.976,47 lei.

Astfel, susține că, prin solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare nu a impus ofertantului ce documente justificative să prezinte în vederea justificării experienței similare din punct de vedere valoric.

Din documentele prezentate reiese valoarea inițială, valabilă la momentul contractării. Pe de-o parte, această valoare poate suferi modificări pe parcursul implementării contractului, iar, pe de altă parte, solicitarea comisiei de evaluare se referea, în mod clar, la valoarea finală a lucrărilor executate de SRL, în cadrul contractelor menționate.

Ofertantul a prezentat formulare de comandă facturi emise, care nu demonstrează:

- valoarea efectivă a contravalorii finale a produselor furnizate și a lucrărilor executate;
- plafonul valoric la care s-a finalizat efectiv implementarea contractului, respectiv îndeplinirea din punct de vedere valoric a contractelor prezentate.

Totodată, arată că facturile prezentate, în limba engleză, nu conțin nici un indiciu, mențiune, semnătură sau ștampilă care să dovedească că ar fi asumate, bun de plată sau cel puțin recepționate de către client.

Ofertantul a optat să prezinte un proces verbal de acceptanță și patru procese verbale de recepție parțială, ca documente care pot fi corelate cu îndeplinirea obiectului contractelor prezentate ca experiență similară, întrucât, în procesele verbale de recepție parțială nu este menționată nici o valoare pentru obligațiile îndeplinite.

Relevant în acest sens, consideră că este doar procesul verbal de acceptanță nr. 2 din 18.09.2023 care demonstrează experiența similară în valoare de 527.976,47 lei, valoare inferioară față de cea solicitată de cel puțin 1.512.054,95 lei.

În vederea justificării îndeplinirii obligațiilor față de autoritatea contractantă, întrucât, în procesele verbale prezentate nu este menționată valoarea produselor furnizate și prin aceste documente nu se poate demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul avea libertatea de a prezenta orice document care să reprezinte un răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare:

prezentarea documentelor justificative din care să reiasă, clar, valoarea finală a lucrărilor executate.

În opinia sa, solicitarea ca operatorul economic să înlocuiască terțul susținător este un drept al autorității contractante, și nu o obligație, fără a se aduce atingere principiului tratamentului egal. Astfel, autoritatea contractată nu a solicitat SRL în calitate de contractant general înlocuirea SRL din calitatea de terț susținător, considerând că s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, astfel:

- Potențialii ofertanți au avut cunoștință de prevederile fișei de date, care nu au fost contestate și nici modificate în termenul de la publicarea anunțului de participare și termenul limită de depunere a ofertelor;

- Comisia de evaluare a solicitat, prin prima adresă, prezentarea documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare stabilite prin Documentația de atribuire în baza informațiilor prezentate în DUAE, respectiv „documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară”:

- procese - verbale de recepție, copii ale unor părți relevante ale contractelor sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării, faptul că au fost furnizate în conformitate cu normele legale în domeniu;

- recomandări;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare;

- alte documente echivalente.

- în a doua solicitare de clarificare, s-a specificat, în mod concret, faptul că, în vederea probării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, este necesară prezentarea documentelor justificative din care să reiasă, clar, valoarea finală a lucrărilor executate de SRL, în cadrul contractelor menționate.

Astfel, consideră că ofertantul a avut dreptul de a-și demonstra experiența similară declarată și nu a admis, în niciun moment, că terțul declarat nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, pentru a putea beneficia de opțiunea de a-l înlocui.

Încălcarea principiului tratamentului egal, în cazul în care i s-ar solicita înlocuirea SRL din calitatea de terț susținător, în opinia sa, ar însemna ca ofertantului SRL să i se ofere un avantaj față de ceilalți ofertanți, întrucât, acestuia i-au fost solicitate documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară, iar, cu ocazia ambelor solicitări, a prezentat documente, chiar dacă acestea au fost considerate neconforme.

Autoritatea consideră că principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în

formularea ofertelor lor și, implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții, pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Această obligație consideră că a fost îndeplinită prin formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, în mod clar, precis și neechivoc, în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, a permis tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, a permis autorității contractante să verifice, efectiv, dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Or, solicitarea a două clarificări și, ulterior, a înlocuirii terțului, ar reprezenta, în opinia sa, în mod evident, o înlesnire - avantajare - pentru ofertant de a-și ajusta oferta, astfel încât, aceasta să fie conformă.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că a respectat în totalitate obligațiile în ceea ce privește respectarea conținutului documentației de atribuire, prevederile și principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 69838/31.10.2024 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, parțial, pe format de hârtie și, parțial, pe CD.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 73109/13.11.2024, contestatorul transmite Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu:

I. Cu referire la cheltuielile de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 8.925 lei, reprezentând onorariu avocat. În acest sens, anexează Factura SD0140 din 11.11.2024 și dovada plății acesteia - Anexa nr. 1.

II. Cu referire la fondul contestației.

A. În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei depusă de SRL.

Având în vedere că societatea SRL nu a formulat contestație, la acest moment fiind un ofertant exclus definitiv, ... SRL, renunță la criticile formulate prin contestație împotriva ofertei SRL.

B. Cu referire la oferta depusă de SRL - sinteza motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele considerente:

1. Cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita înlocuirea terțului, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională, a invocat susținerea unui terț (..... SRL), în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

În concordanță cu cele afirmate anterior, precizează că, în situația în care, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, considera că societatea sa nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică - experiența similară, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016, avea obligația legală de a solicita, o singură dată, ca SRL să înlocuiască terțul susținător, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Din ansamblul înscrisurilor existente la dosarul cauzei, rezultă că, în prezentul caz, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita înlocuirea terțului, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016.

2. Societatea SRL îndeplinește cerința/criteriul privind capacitatea tehnică și profesională - așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei.

Contestatorul reiterează faptul că pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională, societatea sa a invocat susținerea unui terț (..... SRL), în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și a probat îndeplinirea cerinței cu cele trei contracte ce au fost detaliate în cadrul contestației

3. Cu referire la susținerile autorității contractante în sensul că facturile emise de societății VODAFONE nu sunt semnate, invocă prevederile art. 319 din Codul fiscal, din conținutul cărora rezultă că semnarea și ștampilarea facturilor nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse anterior, solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66994/21.10.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210681273/1, tranzacția nr. 1510427901/346985526 din 17.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 14.987,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare si montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public in comuna, județul” cod CPV: 34928500-3,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1066933/27.03.2024, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este 749.312,42 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând contestația formulată de SRL, se reține că o primă critică privește respingerea ofertei sale, conform adresei de comunicare rezultat nr. 7767/07.10.2024, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece, nu ar fi îndeplinit cerința din cadrul Fișei de date referitoare la experiența similară, iar, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Se reține în acest sens că, potrivit Fișei de date, pct. III.1.3.a), la „Capacitatea tehnica și/sau profesionala”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat - Modalitatea de îndeplinire:

*Operatorul economic trebuie **să facă dovada ca a furnizat**, in ultimii 3 ani, produse de natura si complexitate similara/comparabila cu echipamentele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, in valoare cumulata de cel puțin 1.512.054,95 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul a maximum 3 contracte. Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data-limita de depunere a ofertelor, cu mențiunea ca in cazul decalării termenului de depunere a ofertelor perioada pentru care se calculează se extinde corespunzător cu zilele decalate.*

Modalitatea de îndeplinire:

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

*Documentele ce vor fi prezentate pot fi, **fără a se limita** la, enumerarea nefiind cumulativa:*

- a) copii ale unor părți relevante ale contractelor;*
- b) certificate de predare-primire;*
- b) recomandări;*
- c) procese verbale de recepție;*
- d) certificări de buna execuție;*
- e) certificate constatatoare”.*

Potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, scopul formulării cerințelor minime de calificare este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a

acestui de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Din interpretarea cerinței documentației de atribuire, rezultă că, cerința privind experiența similară poate fi dovedită de operatorii economici cu orice document relevant, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă, acest raționament fiind stipulat și de prevederile art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv, a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În susținerea experienței similare, contestatorul a prezentat următoarele documente :

1. Contract nr. 2022MA001290/29.04.2022 încheiat între SA și SRL ;

- Acord de subcontractare nr. VDF 2022090656/05.09.2022 încheiat între SA și SRL pentru Execuție lucrări pentru investiția: **„Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna Moieciu, județul Brașov”**— valoare SRL 93,02% din valoarea totală în lei, fără TVA ;

- Comanda nr. 1600097069/02.03.2023, în valoare de **807.409,35 lei**, fără TVA;

- Proces-verbal de recepție parțială nr. 1 din 27.04.2023

- Proces-verbal de acceptanță nr. 2 din 18.09.2023, conform căruia valoarea lucrărilor executate rezultate în urma verificărilor, testelor și probelor tehnologice, care se pot valorifica, este de **527.976,47 lei**.

2. Contract nr. 2022MA001290/29.04.2022 încheiat între SA și SRL.

- ACORD DE SUBCONTRACTARE nr. VDF202205248/24.05.2022 încheiat între S.A și SRL pentru Execuție lucrări pentru investiția: „Modernizarea rețelei de iluminat public din Comuna Cotnari, Județul” - valoare SRL 93,02% din valoarea totală în lei fără TVA;

- Comanda nr. 1600095220/21.02.2023 în valoare de **799.163,93 lei** fără TVA;

- Proces-verbal de recepție parțială nr. 1 din 28.02.2023;

- Proces-verbal de recepție parțială nr. 2 din 16.08.2023 .

3. Contract nr. 2022MA001290/29.04.2022 încheiat între SA și SRL;

- Acord de subcontractare nr. VDF 2022071116/11.07.2022 încheiat între S.A și SRL pentru **„Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Nereju, județul Vrancea”**- valoare SRL 93,02% din valoarea totală în lei fără TVA ;

- Comanda nr. 1600085529/ 19.12.2022 în valoare de **798.246,79 lei** fără TVA;

- Proces verbal de recepție parțială nr. 1 din 24.02.2023;

- Proces verbal de recepție parțială nr. 2 din 09.08.2023.

În urma verificării documentelor, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul SRL în calitate de contractant general cu SRL în calitate de terț susținător, nu a făcut dovada valorii cumulate de cel puțin 1.512.054,95 lei, valoarea lucrărilor executate rezultate în urma verificărilor, testelor și probelor tehnologice, care se pot valorifica, fiind de 527.976,47 lei, aferent contractului „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna Moieciu, județul Brașov”, deoarece, din celelalte documente prezentate, aferente celorlalte contracte nu reiese valoarea finală, întrucât, acestea conțin doar consemnarea stadiului fizic de execuție, fără nicio valoare aferenta lucrărilor executate, motiv pentru care, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. 6171/14.08.2024 (pag. 294 din dosarul cauzei) prezentarea de documente justificative din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în cadrul contractelor menționate.

..... SRL a răspuns la această solicitare de clarificări, publicând în data de 19.08.2024 în SEAP sub identificatorul nr. CN1066933/00059, documentul intitulat „Răspuns la solicitare”, în care a menționat: „Răspuns solicitare 2: Transmitem centralizatorul cu valorile aferente echipamentelor livrate. Anexat facturile pentru demonstrarea valorii”.

Analizând facturile anexate pentru demonstrarea valorii experienței similare, Consiliul reține că acestea au fost următoarele:

- factura cu nr. 2180/28.02.2023 emisă de SA în favoarea SRL, având o valoare de **534.258,24 lei**, iar, la rubrica descrierea plății, fiind menționată: „*Primăria Cotnari echipamente și servicii iluminat public*” (pag. 354 -355 din dosarul cauzei);

- factura cu nr. 2766/22.08.2023 emisă de SA în favoarea SRL, având o valoare de **264.905,59 lei**, iar, la rubrica descrierea plății, fiind menționată: „*Primăria Cotnari echipamente și servicii iluminat public*” (pag. 356-357 din dosarul cauzei);

- factura cu nr. 2763/27.02.2023 emisă de SA în favoarea SRL, având o valoare de **611.162,10 lei**, iar, la rubrica descrierea plății, fiind menționată: „*Comuna Nereju echipamente și servicii*” (pag. 377 și pag. 380 din dosarul cauzei);

-factura cu nr. 2763/09.08.2023 emisă de SA în favoarea SRL, având o valoare de **187.084,69 lei**, iar, la rubrica descrierea plății, fiind menționată: „*Comuna Nereju echipamente și servicii*” (pag. 378-379 din dosarul cauzei);

Având a determina în ce măsură documentele depuse de contestatoare în susținerea experienței similare precum și răspunsul la

solicitarea de clarificări au caracter neconcludent, Consiliul precizează că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul de activitate ce constituie obiectul procedurii de achiziție, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și să facă dovada că au furnizat în ultimii 3 ani produse similare a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 1.512.054,95 lei, iar, potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, punând sub semnul îndoielii autenticitatea facturilor emise de SA doar în baza unor supoziții fără fundament asupra formatului facturilor, ca de exemplu: *„facturile prezentate sunt în limba engleză, nu conțin ștampilă care să dovedească că ar fi asumate, bune de plată sau cel puțin recepționate de client”*.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă/neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală și fără fundament că, în cuprinsul unui document, în speță, facturi nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar,

interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei contestatoare este disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

Mai mult, în cazul în care avea îndoieli rezonabile cu privire la autenticitatea facturilor emise de SA nimic nu împiedica autoritatea contractantă de a solicita clarificări suplimentare, înainte de a lua în mod subiectiv decizia de respingere a respectivei oferte.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, Consiliul reține că, în prezenta speță, câtă vreme, contestatorul, prin documentele relevante prezentate a făcut dovada experienței similare, nu se impunea aplicarea prevederilor art. 183 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164,165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”.*

Față de considerentele mai sus menționate, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind respingerea ofertei sale și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză.

Continuând la analiza contestației, se reține că, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei aparținând SRL, contestatorul, în cadrul **„Concluziilor scrise”**, înregistrate la CNSC sub nr. 73109/13.11.2024, renunță la criticile formulate împotriva SRL, motiv pentru care, Consiliul va lua act de renunțarea la această critică.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, din preambulul contestației, referitoare la „anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, din care rezultă că oferta depusă de operatorul economic a fost declarată ca fiind câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente”, Consiliul reține că SRL nu indică, precizează sau argumentează, în cadrul contestației, care sunt acele elemente de neconformitate sau inacceptabilitate din cadrul ofertei SA, care impun anularea rezultatului procedurii prin care a fost declarată ca fiind câștigătoare, limitându-se, doar, la solicitarea anulării rezultatului,

Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla solicitare, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la tarifele ofertate și a probelor pe care se bazează; altfel spus în susținerea contestației avea obligația pe de-o parte de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului

care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

Astfel, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, în lipsa unor indicii dovezi/probe asupra caracterului neconform și sau inacceptabil a ofertei SA, Consiliul urmează a respinge solicitarea de anulare a deciziei de declarare, ca și câștigătoare a acestuia din urmă, ca nemotivată.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate reprezintă „*onorariu de avocat*” în cuantum de 8925.00. lei facturate cu factura seria SD0140 DIN 11.11.2024 și achitate cu ordin de plată în 12.11.2024.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora „*când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată*”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3000 de lei, către contestator, reprezentând cheltuieli de soluționare, acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei

sale, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SRL conform considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ia act de renunțarea la criticile privind oferta SRL și respinge, ca nemotivată, critica privind oferta SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.