



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 19.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28979/23.09.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 5941/09.09.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare produse: • Autospecială combinată pentru vidanjarie și spălare rețele de canalizare 1 buc; • Autovidanjară combinată pentru curățat rețele de canalizare 1 buc.”, se solicită admiterea contestației, anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. 5941/09.09.2016 și a actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, constatarea admisibilității și conformității ofertei sale și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, aplicând criteriul de atribuire stabilit, iar, în subsidiar, în măsura în care nu se pot adopta măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (3) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă ca nelegală decizia autorității contractante, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Contestatorul arată că la data de 4 iulie 2016, i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei.

Ulterior atacării rezultatului procedurii la C.N.S.C., acesta a admis contestația formulată și a considerat că, deși autoritatea contractantă a făcut trimitere la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la cazul de respingere a unei oferte, ca neconforme, atunci când aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ... nu a indicat, în mod concret, cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate de către ..., prin raportare la conținutul ofertei depusă de acesta.

Raportat la faptul că a fost admisă contestația la C.N.S.C., autoritatea contractantă a fost obligată să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, să reevalueze oferta depusă de societatea sa, precum și răspunsul la clarificări transmis de către acesta și să întocmească un înscris prin care să formalizeze decizia adoptată în urma reevaluării.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a îndeplinit această exigență, în concordanță cu cele dispuse de către Consiliu, respingând, din nou, oferta sa, ca neconformă.

... consideră că declararea ofertei ca neconformă s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie, oferta sa respectând cu strictețe documentația de atribuire.

În continuare, ... evocă calitatea sa în formularea contestației, invocând art. 255 alin. (2) și art. 281 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și precizând că interesul său rezidă din faptul că oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul învederează faptul că a respectat îndeaproape cerințele prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicitându-i următoarele clarificări:

1. poze și planșe cu schița tehnică detaliată pe plan vertical și orizontal, precum și cotele de operare ale brațului pivotant cu telescopare de minim 1.2 m și raza de operare de minim 4.2 m;

2. planșe și poze din care să reiasă dispunerea componentelor autovidanței combinate, respectiv dispunere pe brațul pivotant și telescopic a furtunului de aspirație și a furtunelor de înaltă presiune;

3. dovada cu dispunerea panoului de comandă principal fixat pe suprastructură și a panoului de comandă secundar fixat pe brațul pivotant și telescopic;

4. schema însoțită de explicații clare a circuitului de funcționare a apei uzate și a sistemului de protecție împotriva înghețului.

Contestatorul precizează că și-a asumat oferta și a explicitat toate cerințele caietului de sarcini și, în egală măsură, a răspuns clar la solicitarea de clarificări, dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a respins, din nou, oferta.

Contestatorul citează motivarea autorității contractante și analizează, pe rând fiecare clarificare, punctând elementele din care rezultă îndeplinirea condițiilor de către acesta.

1. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, în care autoritatea contractantă precizează că: *„În urma solicitării de clarificări nr. 3726/27.05.2016 în care comisia de evaluare a solicitat schițe tehnice detaliate referitoare la dispunerea brațului pivotant și telescopic, prin care să se dovedească lungimea de telescopare de minim 1,2 m și raza de operare de minim 4.2 m, ofertantul precizează: «Concret, plasa cu schițele tehnice pe plan vertical și orizontal solicitate se regăsesc la paginile 183 respectiv planșa nr. 1 - vedere laterală și 184, respectiv planșa nr. 2 - vedere de sus». Analizând aceste clarificări, comisia de evaluare a constatat ca la paginile 183 și 184 nu există detalii numerice referitoare la cotele de telescopare de 1.2 m respectiv raza de operare ale brațului pivotant de minim 4.2 m”,* contestatorul susține că, așa cum a arătat și în cuprinsul răspunsului la clarificări, cotele de operare ale brațului pivotant cu telescopare rezultă din documentele solicitate potrivit caietului de sarcini, și anume Planșa cu schițele tehnice depusă în cadrul propunerii tehnice și oferta tehnică asumată.

Concret, contestatorul precizează că din analiza ofertei sale, se poate observa faptul că Planșa cu schițele tehnice pe plan vertical și orizontal solicitate se regăsesc la paginile 183, respectiv Planșa nr. 1 - Vedere laterală și 184 respectiv Planșa nr. 2 - Vedere de sus și nu înțelege astfel cum autoritatea contractantă consideră că aceste detalii numerice nu ar exista.

Totodată, contestatorul susține că din lecturarea propunerii sale tehnice, la paginile 169-170 se regăsește faptul că lungimea de telescopare este de minimum 1,2 m, iar raza de operare a brațului pivotant este de minimum 4,2 metri.

În continuare, contestatorul menționează că, în urma solicitării de clarificări nr. 3726/27.05.2016, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat schițe tehnice detaliate referitoare la dispunerea brațului pivotant și telescopic, prin care să se dovedească lungimea de telescopare de minim 1.2 m și raza de operare de minim 4.2 m, acesta a făcut clarificările relevante.

În acest sens, autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul complet la aceasta solicitare și anume faptul că toate cotele de operare ale brațului pivotant cu telescopare rezultă din documentele solicitate potrivit caietului de sarcini și anume Planșa cu schițele tehnice depusă în cadrul propunerii tehnice. Concret, respectivele schițe se

regăsesc la paginile 183, respectiv Planșa nr. 1 - Vedere laterală și 184 respectiv Planșa nr. 2 - Vedere de sus.

În consecință, contestatorul apreciază că această cerință a fost îndeplinită.

2. Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei, în care autoritatea contractantă consideră că: *„Referitor la schițele solicitate prin aceeași solicitare de clarificări nr. 3726/27.05.2016 prin care să se facă dovada dispunerii panoului secundar de comandă pe brațul pivotant și telescopic, ofertantul precizează: «amplasarea panoului de comandă secundar pe brațul pivotant și telescopic, într-un loc optim pentru operare, așa cum rezultă și din cuprinsul propunerii tehnice depuse, respectiv din descrierea din fișa tehnică regăsită la pag. 171, respectiv 172, paragraful N din Oferta tehnică, dovada dispunerii panoului de comandă principal și al panoului de comandă secundar regăsindu-se la paginile 171 și 172».* Analizând aceste secțiuni din Oferta tehnică depusă de către ..., comisia de evaluare nu a regăsit dovada existenței panoului de comandă secundar pe paginile respective și nici pe planșele existente la paginile 183 și 184 din cadrul Ofertei Tehnice”, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat dovada cu dispunerea panoului de comandă principal fixat pe suprastructură și a panoului de comandă secundar fixat pe brațul pivotant și telescopic.

... consideră că a îndeplinit solicitarea autorității contractante încă din propunerea tehnică, astfel că amplasarea panoului de comandă principal pe suprastructura pe partea dreaptă în zona spate, se situa într-un loc optim și ușor accesibil, iar amplasarea panoului de comandă secundar pe brațul pivotant și telescopic era într-un loc optim pentru operare. Raportat la soluția autorității contractante, se înțelege că aceasta a acceptat dovada cu dispunerea panoului de comandă principal fixat pe suprastructură.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont și de amplasarea panoului de comandă secundar, întrucât dovada a fost similară panoului principal. Suplimentar, se impune a se observa că autoritatea contractantă nu a solicitat schițe cu dovada dispunerii panoului secundar pe brațul pivotant și telescopic, ci doar dovada dispunerii panoului de comandă secundar, care reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1583/03.06.2016: *„Amplasarea panoului de comandă principal pe suprastructura pe partea dreaptă în zona spate într-un loc optim și ușor accesibil, respectiv amplasarea panoului de comandă secundar pe brațul pivotant și telescopic, într-un loc optim pentru operare, așa cum rezultă și din cuprinsul propunerii tehnice depuse, respectiv din descrierea din fișa tehnică regăsită la pag. 171, resp. 172, paragraful N din Oferta tehnică, dovada dispunerii panoului de comandă principal și a panoului de comandă secundar regăsindu-se la paginile 171 și 172”.*

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a analizat, din nou, superficial oferta sa tehnică, din care rezultă foarte clar dovada dispunerii atât a panoului de comandă principal, cât și a panoului de

comandă secundar și indică a se vedea paginile 171-172, paragraful N din propunerea sa tehnică.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că a furnizat date suficiente pentru a putea satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, îndeplinind și această solicitare.

3. Cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat schema însoțită de explicații clare a circuitului de funcționare a apei uzate și a sistemului de protecție împotriva înghețului, iar în Decizia de privind rezultatul procedurii reține: *„În legătură cu punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 3726/27.05.2016 prin care comisia de evaluare solicită schema însoțită de explicații clare a circuitului de funcționare a apei uzate, ofertantul precizează următoarele: «schema și principiul de funcționare a apei uzate, respectiv conform caiet de sarcini Sistem de reciclare a apei uzate de la pag. 171 paragraf L sunt prezentate în Anexa 1 de la pagina 179 respectiv 180 din Oferta tehnică». Comisia de evaluare a analizat această schemă și a constatat că prin filtrul nr. 41 din schița de la pagina 180, trece atât apă murdară, cât și apă curată rezultată în urma procesului de reciclare, care urmează să fie utilizată la curățirea și spălarea sistemului de canalizare. Din punct de vedere tehnic, prima treapta de filtrare ar trebui să se facă printr-un prefiltru nr. 36 nu prin filtru fin nr. 41. Comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită”*.

Din punctul său de vedere, contestatorul consideră că cerința nu poate fi considerată neîndeplinită, autoritatea contractantă concluzionând în mod eronat că atât apa murdară, cât și cea curată trec prin același filtru fin 41.

Contestatorul menționează faptul că, din cauza unei erori materiale, la pagina 179 s-a afirmat faptul că apa murdară intră printr-un prefiltru 41 în loc de prefiltru 36. Faptul că aceasta reprezintă o eroare materială, rezultă foarte clar din analiza Schemei circuitului de funcționare a sistemului de recirculare, respectiv reciclarea apei uzate, ce se regăsește la pagina 180, de unde rezultă că singurul prefiltru este 36, iar singurul filtru fin este 41. Această eroare materială nu afectează în niciun fel îndeplinirea obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a cerut explicații în legătură cu acest aspect, considerând astfel că a înțeles faptul că este vorba despre un simplu viciu care nu are consecințe asupra ofertei asumate.

Contestatorul consideră că toate cerințele din caietul de sarcini au fost îndeplinite întocmai, conform propunerii tehnice depuse și răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3726/27.05.2016.

Comparând prezenta decizie cu prima decizie de respingere a ofertei sale, contestatorul observă că autoritatea contractantă arată că acesta a îndeplinit cerințele, însă a găsit un motiv nou: o eroare materială. Analizând schema circuitului, este absolut evident procesul de

funcționare a celor două sisteme, respectiv de la prefiltrul 36 către ștuțul de golire 42.

În consecință, ... apreciază că oferta sa este admisibilă și din această perspectivă.

Cu privire la atribuțiile comisiei de evaluare, contestatorul evocă prevederile art. 72 din H.G. nr. 925/2006 și apreciază că în analizarea ofertei sale, aceasta ar fi trebuit să verifice îndeplinirea condițiilor solicitate de documentația de atribuire, fără a se depăși conținutul acestora. Așadar, raportat la propunerea tehnică depusă și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, se poate constata că această verificare nu s-a făcut în concordanță cu prevederile impuse de legislația în domeniu, critica contestatorului privind nelegalitatea ofertei fiind, în mod cert, fondată.

În concluzie, ... consideră că autoritatea contractantă a ignorat informațiile complete și concludente din propunerea tehnică și din adresa de răspuns la clarificări nr. 1583/03.06.2016 și a declarat, în mod neîntemeiat, oferta ca fiind neconformă.

Contestatorul evocă și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. nr. ... din 24.08.2016, în care acesta a constatat că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a procedat conform prevederilor legale și, în mod concret, nu a indicat cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate de către acesta și, implicit nu s-au respectat prevederile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Concret, contestatorul apreciază că C.N.S.C. a pus în vedere autorității contractante de a informa ofertanții a căror ofertă a fost respinsă despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. Suplimentar, C.N.S.C. a precizat că soluția autorității contractante a fost luată fără a face trimitere la conținutul ofertei prezentate de ... și fără a detalia, argumentat, aspectele care au stat la baza analizei ce ar fi putut conduce la luarea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum impun dispozițiile legale invocate anterior.

Având în vedere toate aspectele expuse, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. 5941/09.09.2016 și a actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, constatarea admisibilității și conformității ofertei sale și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, aplicând criteriul de atribuire stabilit, iar, în subsidiar, în măsura în care nu se pot adopta măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (3) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În sprijinul contestației, ... depune o serie de mijloace de probă.

În punctul său de vedere nr. 6231/26.09.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 29228/27.09.2016, autoritatea contractantă susține, în apărare, respingerea acesteia și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de achiziție, pentru următoarele motive:

Procedura fiind contestată și în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din 24.08.2016, autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertei depusa de către ... și a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 5938/09.09.2016, prin care se respinge din nou oferta contestatorului, dat fiind că oferta nu a demonstrat pe deplin îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractanta apreciază că prin contestație se induce, total neîntemeiat, ideea că aceasta ar fi modificat în cursul derulării procedurii, cerințele din documentația de atribuire sau că ar fi fost completate. Aceste argumente au fost reținute de către Consiliu cu ocazia primei contestații depuse, rezoluția fiind aceea de a reevalua oferta contestatorului, trecându-se peste susținerile comisiei de evaluare, care potrivit principiului asumării răspunderii, a considerat nesatisfăcătoare respectiva ofertă.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă detaliază aspectele care au determinat reținerea ca neconformă a ofertei depuse de către ... și care au atras respingerea contestației prealabile.

În cadrul caietului de sarcini, Autospeciala combinată pentru vidanjarie și spălare rețele de canalizare, Secțiunea II, Suprastructura, autoritatea contractantă a analizat fișa tehnică a utilajului, depusă în cadrul propunerii tehnice a contestatorului și a constatat următoarele:

- în urma solicitării de clarificări nr. 3726/27.05.2016, prin care s-au solicitat schițe tehnice detaliate referitoare la dispunerea brațului pivotant și telescopic, prin care să se dovedească lungimea de telescopare de minim 1.2 m și raza de operare de minim 4.2 m, contestatorul precizează: *„Concret, Planșa cu schițele tehnice pe plan vertical și orizontal solicitate se regăsesc la paginile 183, respectiv planșa nr. 1 - vedere laterală și 184 respectiv planșa nr. 2 - vedere de sus”*. Analizând aceste clarificări, autoritatea contractantă precizează că a constatat că la paginile 183 și 184 nu există detalii numerice referitoare la cotele de telescopare de 1.2 m respectiv raza de operare ale brațului pivotant de minim 4.2 m.

- referitor la schitele solicitate prin aceeași solicitare de clarificări nr. 3726/27.05.2016, prin care să se facă dovada dispunerii panoului secundar de comandă pe brațul pivotant și telescopic, contestatorul precizează: *„amplasarea panoului de comandă secundar pe brațul pivotant și telescopic, într-un loc optim pentru operare, așa cum rezultă și din cuprinsul propunerii tehnice depuse, respectiv din descrierea din fișa tehnică regăsită la pag. 171, resp. 172, paragraful N din Oferta tehnică, dovada dispunerii panoului de comandă principal și al panoului de comandă secundar regăsindu-se la paginile 171 și 172”*. Analizând aceste secțiuni din propunerea tehnică depusă de ..., autoritatea contractantă susține că nu a regăsit dovada existenței panoului de

comandă secundar pe paginile respective și nici pe planșele existente la paginile 183 și 184 din cadrul propunerii tehnice.

- în legătură cu punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 3726/27.05.2016, prin care autoritatea contractantă solicită schema însoțită de explicații clare a circuitului de funcționare a apei uzate, contestatorul precizează următoarele: *„schema și principiul de funcționare a apei uzate , respectiv conform caiet de sarcini Sistem de recirculare a apei uzate de la pag. 171 paragraf L sunt prezentate în Anexa 1 de la pag. 179 respectiv 180 din Oferta tehnică”*. Autoritatea contractantă precizează că a analizat această schemă și a constatat că prin filtrul nr. 41 din schița de la pagina 180, trece atât apă murdară, cât și apă curată, rezultată în urma procesului de reciclare, care urmează să fie utilizată la curățirea și spălarea sistemului de canalizare. Din punct de vedere tehnic, prima treaptă de filtrare ar trebui să se facă printr-un prefiltu nr. 36, nu prin filtru fin nr. 41. Astfel, s-a considerat respectiva cerință neîndeplinită.

Autoritatea contractantă, respectând principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și din dorința de a fluidiza procesul de achiziție, evocă faptul că a ales criteriul costului celui mai scăzut și a ales oferta al cărei produs îndeplinește întru totul cerințele minime de calificare din cadrul documentației de atribuire.

Raportat la cele expuse, autoritatea contractantă menționează faptul că solicitările sale au fost în strictă concordanță cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale, fiind neîntemeiate criticile contestatorului cu privire la decizia comisiei de evaluare. Se subliniază faptul că ofertantului i s-a solicitat să facă dovada celor asumate în cuprinsul ofertei tehnice, întrucât raportat la ofertele depuse de către ceilalți competitori, contestatorul nu a făcut altceva decât să declare în copie că îndeplinește fiecare cerință din caietul de sarcini. Este falsă teza spre care încearcă să ducă discuția cu privire la faptul că oferta sa ar fi fost respinsă pe baza unei erori materiale. Esența neconformității ofertei constă în faptul că ofertantul nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerințelor pe care și le-a asumat declarativ. Nu a impus nimeni și cu atât mai puțin comisia de evaluare ca respectiva demonstrație să fie făcută cu fotografii, ci a fost sugerat un mod alături de oricare altele ofertantul le-ar fi considerat utile pentru dovada îndeplinirii cerințelor tehnice. S-a considerat de către contestator ca inadmisibilă o astfel de cerere, dat fiind că produsul ar fi unul unicat care urmează să fie proiectat și executat, aspect cu care autoritatea contractantă nu poate fi de acord, atât timp cât ne aflăm într-o procedură de achiziție de produse care au mai fost achiziționate și cu alte ocazii, cerințele din caietul de sarcini fiind în acest sens unele standard. Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat execuția unui anume tip de produs de gen, ci a demarat o procedură de achiziție a unor produse existente pe piață și, care, teoretic ar trebui să existe în portofoliul comercianților de profil. Tocmai acest fapt a ridicat semne de întrebare și nu a convins comisia de evaluare în legătură cu capacitatea tehnică a ofertantului de a furniza produsul la

care s-a obligat. De altfel, dacă ofertantul ar mai fi livrat astfel de produse, nu ar fi fost în imposibilitate să demonstreze chiar și cu fotografii că a comercializat produse de acest tip.

În consecință, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depusă de ... și acordarea dreptului de a încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare produse: • Autospecială combinată pentru vidanjare și spălare rețele de canalizare 1 buc; • Autovidanjă combinată pentru curățat rețele de canalizare 1 buc.”, cod CPV 34144410-5 - Vidanjoare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.700.000 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 3154/05.05.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 5938/09.09.2016, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 5941/09.09.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitent din 13.09.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 6025/15.09.2016.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, a mai fost formulată o contestație de către ..., soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr. ..., în sensul admiterii contestației, anulării, în parte, a raportului procedurii nr. 4481/04.07.2016, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... și toate actele subsecvente acestuia și obligării ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii deciziei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, să reevalueze oferta depusă de către ..., precum și răspunsul la clarificări, transmis de ... prin adresa nr. 1583/03.06.2016 și să întocmească un înscris prin care să formalizeze decizia adoptată în urma reevaluării.

Prezenta cauză are ca obiect contestarea noului rezultat al procedurii, la care a ajuns autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării ofertei depusă de ..., contestatorul susținând că motivele de

neconformitate reținute de ... în sarcina ofertei sale, sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită anularea acestora.

În soluționare, se are în vedere faptul că prin Decizia nr. ..., Consiliul a constatat că, în evaluarea efectuată și în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate de către ofertantul ..., prin raportare la conținutul ofertei depusă de acesta, demers afșat în contradicție cu dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd obligația autorității contractante de a informa ofertanții a căror ofertă a fost respinsă despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, s-a avut în vedere și faptul că ... s-a rezumat să facă trimitere doar la răspunsurile date de acest oferant la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate prin adresa nr. 3726/27.05.2016 (nr. 1472/27.05.2016), fără a face vreo referire la conținutul ofertei depusă de ... și fără indicarea cerințelor minime din caietul de sarcini pe care autoritatea contractantă pretinde că ofertantul în discuție nu le-a respectat, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către ..., precum și răspunsul la clarificări, transmis de ... prin adresa nr. 1583/03.06.2016 și să întocmească un înscris prin care să formalizeze decizia adoptată în urma reevaluării, pentru considerentele din motivare.

Verificând demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior primirii Deciziei nr. ..., Consiliul constată că aceasta a întocmit Raportul procedurii nr. 5938/09.09.2016 în care a consemnat, în mod detaliat, motivele concrete de respingere, ca neconformă, a ofertei ..., aspecte redate ulterior și în adresa nr. 5941/09.09.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă ofertantului contestator, motivele de respingere constând în nerespectarea cerințelor minime din documentația de atribuire, caietul de sarcini și neprobarea celor propuse de ... în propunerea sa tehnică, în ceea ce privește cerințele minime referitoare la „Braț pivotant și telescopic” (cap. F din caietul de sarcini) și la „Sistemul de comandă și control” (cap. N din caietul de sarcini), cu informațiile din fișa tehnică a produsului (utilajului), ce urmează a fi furnizat.

În soluționare, Consiliul va verifica cel puțin unul dintre motivele de neconformitate ale ofertei depusă de ... și în măsura în care se dovedește întemeiat nu se mai impune verificarea tuturor aspectelor de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în decizia luată, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

În acest sens, se are în vedere aspectul legat de cerințele minime din caietul de sarcini prevăzute la capitolul F. „Braț pivotant și telescopic”,

și anume „braț cu telescopare hidraulică de minim 1,2 m” și „braț cu raza totală de acțiune minim 4,2 m”, considerate de autoritatea contractantă ca fiind nerespectate de către ... în propunerea sa tehnică, motiv pentru care a considerat necesar că se impun clarificări, sens în care i-a transmis adresa nr. 3726/27.05.2016, pentru lămurirea aspectelor în divergență.

Se reține că în urma analizării răspunsului la clarificări, dat de ... prin adresa nr. 1583/03.06.2016, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, primul motiv fiind cel legat de neîndeplinirea cerințelor minime referitoare la „Braț pivotant și telescopic” (cap. F din caietul de sarcini), și anume „braț cu telescopare hidraulică de 1,2 m” și „braț cu rază totală de acțiune 4,2 m față de axa centrală al autoșasiului”, în susținerea deciziei luate ... arătând că, în verificarea efectuată, „comisia de evaluare a constatat că la paginile 183 și 184 (n.n. indicate de ofertant) nu există detalii numerice referitoare la cotele de telescopare de 1,2 m, respectiv raza de operare ale brațului pivotant de minim 4,2 m”.

Verificând legalitatea deciziei luată de autoritatea contractantă sub acest aspect, Consiliul constată că este întemeiată, în soluționare reținându-se faptul că în caietul de sarcini s-au prevăzut cerințele minime obligatorii, printre acestea fiind și cele prevăzute la cap. F „Braț pivotant și telescopic”, menționându-se, totodată, și obligația ofertanților de a prezenta propunerea tehnică însoțită de Fișa tehnică a produsului (utilajului), ce urmează a fi furnizat.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului ..., Consiliul constată că la paginile 169-170 din aceasta se regăsesc redate întocmai cerințele minime din caietul de sarcini, și anume „braț cu telescopare hidraulică de 1,2 m” și „braț cu raza totală de acțiune 4,2 m, față de axa centrală al autoșasiului”.

Însă, verificând planșa cu schița tehnică detaliată pe plan vertical și orizontal a utilajului propus de ..., Consiliul constată că susținerea autorității contractante conform căreia, în cuprinsul acestei planșe nu se regăsesc cotele de operare ale brațului pivotant cu telescopare de minim 1.2 m și raza de operare de minim 4.2 m, sunt întemeiate, în condițiile în care se constată că în Planșa nr. 1 (fila 183 din D.A.P.) nu este precizată nicio cotă pentru nicio componentă a echipamentului ofertat, iar în planșa nr. 2 „Vedere de sus”, fiind precizate doar două cote, și anume „2442” și „6884” (lățimea și lungimea autospecialei), nu și detaliile tehnice despre fiecare componentă a autospecialei.

Astfel, simpla redare de către ofertantul contestator a cerințelor minime în discuție în cadrul propunerii sale tehnice nu era suficientă ci aceste specificații tehnice trebuiau probate prin depunerea fișei tehnice a produsului (utilajului) ce urma a fi furnizat. Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât ... și-a însușit conținutul documentației de atribuire, depunând ofertă în cadrul procedurii de atribuire, asumându-și inclusiv obligația depunerii fișei tehnice a utilajului, din care să reiasă corespondența fidelă cu informațiile cuprinse în propunerea tehnică.

Or, conform mențiunii exprese din documentația de atribuire, caietul de sarcini, propunerea tehnică trebuia însoțită de fișa tehnică a produsului, din care să reiasă toate detaliile tehnice, pe fiecare componentă în parte, a echipamentului propus, susținerea contestatorului conform căreia toate cotele de operare ale brațului pivotant cu telescopare rezultă din documentele solicitate potrivit caietului de sarcini, respectiv din schițele ce se regăsesc la paginile 183, respectiv Planșa nr. 1 - Vedere laterală și 184 respectiv Planșa nr. 2 - Vedere de sus, nefiind întemeiate, motiv pentru care se resping.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (act normativ în baza căruia a fost organizată procedura de atribuire în cauză) conform căruia "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...), Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de către ... a fost întemeiată, motiv pentru care o va menține, reținând, totodată, în soluționare și susținerea autorității contractante conform căreia a constatat că la paginile 183 și 184 din ofertă nu există detalii numerice referitoare la cotele de telescopare de 1.2 m, respectiv raza de operare ale brațului pivotant de minim 4.2 m.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, referitor la „panoul secundar de comandă pe brațul pivotant și telescopic” (cap. N), constatându-se că, deși în propunerea tehnică, la paginile 171-172 sunt redată întocmai cerințele minime din caietul de sarcini, în planșele existente la paginile 183 și 184 din cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc aceste componente ofertate.

În aceste condiții, constatând că demersurile efectuate de către comisia de evaluare au fost în concordanță cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, decizia de respingere a ofertei depusă de către ... fiind întemeiată și legală, Consiliul o va menține și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.