C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 580/26.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28794/16.07.2018, SC ...SRL, cu sediul în orașul ..., cu sediul ales pentru corespondență la SCA ... din municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Mamograf performant digital cu stație secundară de stocare și procesare imagini”, cod CPV 33111650-2 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

- în principal:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice ambigue, restrictive și nelegale din caietul de sarcini, ce afectează procedura de atribuire, cu consecința modificării și/sau eliminării mențiunilor privind specificațiile tehnice ale Mamografului performant digital cu stație secundară de stocare și procesare imagini, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, garantării tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice, în conformitate cu art. 2 alin. (2), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar și față de prevederile art. 31 din Normele metodologice ale acestui act normativ;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității.

- în secundar:

- în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea caietului de sarcini și a procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pe fondul cauzei, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că documentația de atribuire încalcă art. 2 alin. (2), respectiv art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și prevederile art. 31 din Normele metodologice ale acestui act normativ.

În susținerea afirmației sale, SC ...SRL precizează că în urma analizei documentației de atribuire a constatat o serie de încălcări grave ale provederilor legale, care constituie obstacole în calea participării libere la procedură, susținând că documentația de atribuire, respectiv cerințele tehnice din caietul de sarcini favorizează produsele ... și Drypix 4000/Drypix Plus, de la producătorul FUJI, având în vedere că acestea sunt singurele care pot îndeplini specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire. Ori, această împrejurare este în contradicție cu principiile care guvernează legea achizițiilor publice, dar și cu prevederile art. 2 alin. (2), art. 49, art. 50 și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, SC ...SRL menționează că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, întrucât, pe de o parte, aceste specificații tehnice nu aduc o îmbunătățire a actului medical și a sănătății pacienților (care să justifice restrângerea procedurii), prin raportare la caracteristicile tehnice ale altor echipamente furnizate de alți producători, diferențele de valori fiind nesemnificative, iar pe de altă parte, aceste specificații tehnice au rolul de a restrânge efectiv concurența, prin raportare și la alte proceduri de atribuire, organizate de alte autorități contractante, în care s-au respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește specificația tehnică din caietul de sarcini „3. Tub Radiogen – Anodă bi-unghiulară”, contestatoarea arată că această cerință tehnică este o caracteristică restrictivă, care nu oferă niciun beneficiu clinic în imagistica digitală, fiind o componentă a tuburilor RX de generație mai veche, utilizată la mamografe analogice (cu casetă radiologică sau CR). Contestatoarea susține că sistemele moderne digitale cu/fără tomosinteză utilizează anodul de wolfram, unde spectrul emis de țintă se înscrie foarte bine în caracteristica de răspuns a detectorului digital. Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită eliminarea caracteristicii criticate sau înlocuirea acesteia cu „Anodă bi-unghiulară sau anodă din wolfram”.

În ceea ce privește specificația tehnică din caietul de sarcini referitoare la „Consola de operare – 11. Software Tomosinteză S-View”, SC ...SRL precizează că această cerință tehnică impusă de autoritatea contractantă nu vizează în realitate o funcție anume, cerută pentru produsul ce urmează a fi achiziționat, ci reprezintă o marcă utilizată de producătorul ..., care nici nu identifică în mod specific funcția dorită de autoritatea contractantă. Contestatoarea reiterează că denumirea de „S-View” este marca producătorului ..., iar funcția corespunzătoare se referă la obținerea imaginilor 2D din datele brute (RAW data) folosite în tomosinteză, așa numita imagine 2D sintetică.

SC ...SRL consideră că se impune eliminarea acestei cerințe tehnice, având în vedere că documentația de atribuire menționează marca unui anumit producător, respectiv ..., cu încălcarea principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că descrierea cerinței tehnice este ambiguă, impunându-se clarificarea funcției dorite, având în vedere că nu se indică în mod clar dacă autoritatea contractantă dorește software de tomosinteză sau software pentru obținerea imaginii 2D sintetice.

Mai mult, SC ...SRL precizează că în cadrul subcapitolului 6 (Modul Tomosinteză) din caietul de sarcini este precizat deja „Synthetic view Software ce generează imagini 2D din imaginile de tomosinteză”, ceea ce reprezintă aceeași caracteristică tehnică.

Față de aceste motive, contestatoarea solicită eliminarea denumirii „S-View” și prezentarea clară a funcției avute în vedere de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește specificația tehnică din caietul de sarcini „subcapitol 6 – Modul Tomosinteză: i) «Software dedicat pentru expunere tomosinteză cu mod rezoluție standard și rezoluție ridicată» ii) «Unghi de expunere în intervalul minim +20°/-20°» și iii) «Număr de expuneri, atât în mod standard cât și în mod rezoluție înaltă: minim 14 imagini»”, SC ...SRL arată că aceasta restrânge în mod nejustificat posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție publică, având în vedere că toate aceste caracteristici sunt îndeplinite împreună doar de un singur producător, și anume FUJI, cu produsul ..., specificația tehnică indicată de autoritatea contractantă fiind restrânsă la un singur producător.

În acest sens, contestatoarea susține că doar FUJI ... menționează în documente rezoluția „standard” și rezoluția „ridicată”, dar nu precizează și valori concrete ale acestei rezoluții. Mai mult, cerința privind unghiul de expunere în regim „rezoluție ridicată” utilizat – „+20°/-20°”, împreună cu cerința privind numărul de 15 expuneri, sunt cerințe tehnice specifice aceluiași produs, ..., produs de FUJI.

În aceeași ordine de idei, SC ...SRL afirmă că fabricanții sistemelor de mamografie digitale performante, care includ și tehnologia avansată de tomosinteză (..., ..., ..., ... și ...) au soluții tehnologice diferite de îndeplinire a dezideratului de imagistică a sânului cu secțiuni care să permită în mod 3D (tomosinteză).

În plus, contestatoarea subliniază că din punct de vedere clinic, în vederea facilitării obținerii diagnosticului, este importantă caracteristica de rezoluție a imaginilor și nu modalitatea în care imaginile sunt obținute. De exemplu rezoluția „ridicată” de tomosinteză de la sistemul Fuji, are valoarea mai mică sau comparabilă în Ip/mm, decât rezoluția de tomosinteză de la alți fabricanți, deoarece, în principal, atât FUJI, cât și ... utilizează în reconstrucția de tomosinteză tehnică de „binning” (combinarea mai multor pixeli nativi). Alți fabricanți (..., Siemens, ...) utilizează, în tomosinteză, pixelul nativ (la dimensiunea originală) și de aici diferențe între dimensiunile pixelului și rezultatele clinice. În ceea ce privește unghiul de expunere și numărul de „expuneri” sau „imagini” (acestea fiind de fapt proiecții care sunt utilizate la reconstrucția de tomosinteză, nu imagini) acestea diferă de la producător la producător.

SC ...SRL susține că o soluție care reduce doza în timpul compresiei este aceea de „Step & Shoot”, folosită de ... și ..., care asigură o doză redusă la pacient și proiecții mai clare, din care au rezultat 11, respectiv 9 proiecții suficiente procesării de imagine în tomosinteză în aceste cazuri, cu obținerea de imagini de rezoluție conformă, însă cu o expuenere redusă a pacientului la radiație. Mai mult, soluțiile furnizate de FUJI, ... și SIEMENS expun la radiație pe toată durata examinării de tomosinteză, iar achiziția proiecțiilor se face „din mers”. Ori, beneficiile clinice se raportează la rezoluția obținută pe imaginea de tomosinteză, doza redusă de radiație și confortul pacientei (compresia în tomosinteză la un producător este de circa 23 de secunde), astfel că unica soluție impusă de autoritatea contractantă nu se justifică prin prisma utilității clinice a acesteia, restrângerea fiind nejustificată și nelegală, favorizând producătorul FUJI.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită eliminarea caracteristicilor criticate sau înlocuirea acestora cu: i) „Software dedicat pentru expunere tomosinteză cu rezoluție spațială de min. 6 Ip/mm”, ii) „Unghi de expunere în intervalul minim +15°/-15°” și iii) „Număr de proiecții: minim 11 imagini”.

SC ...SRL critică, de asemenea, specificația tehnică din caietul de sarcini „Subcapitol 8” – Accesorii și consumabile: 8.2 „Imprimantă laser cu două sertare pentru filme radiologice de dimensiune 20x25 cm și 25x30 cm – 1 buc., care să îndeplinească următoarele caracteristici minime: (...)”, arătând că, și în acest caz, cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă restrâng, în mod nejustificat și nelegal, posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție publică, prin favorizarea unui singur operator, respectiv FUJI, împreună cu distribuitorul unic de produse marca FUJI, având în vedere următoarele aspecte:

- parametrii solicitați pentru imprimantă indică un singur producător, FUJI, cu imprimanta Drypix 4000 (2 sertare) sau Drypix Plus (Drypix 4000 + al treilea sertar);

- distribuitorul exclusiv al FUJI în România este SC ...SRL, care comercializează și mamograf digital;

- exclusivitatea SC ... SRL în distribuția oficială de produse FUJI în România îngrădește libera participare a altor ofertanți la procedură;

- în primul paragraf al specificațiilor tehnice se solicită ca imprimanta să tipărească doar două formate de filme de radiologie, cele de 20 cm x 25 cm și 25 cm x 30 cm, respectiv formate utilizate în mamografia digitală;

- inclusiv FUJI produce filme pentru mamografia digitală doar pe fond bleu (DI-ML), nu și pe fond clar, iar filmele FUJI DI-HLc pe fond clar nu asigură o dimensiune a pixelului necesară în mamografia digitală;

- doar filmele model DI-ML pot reproduce imagini mamografice cu o dimensiune a punctului de 50 microni, în timp ce filmul model DI-HL reproduce imagini cu o dimensiune a punctului de 100 microni, prea mare pentru diagnosticarea mamografiei;

- dimensiunea pixelului nu este selectabilă din imprimantă, ci se face prin utilizarea unui tip special de film, DI-ML (pentru 50 microni) sau DI-HL (pentru 100 microni), iar specificația este preluată eronat din prospectul produsului Drypix Plus, întrucât nici la FUJI (unicul producător care ar îndeplini restul cerințelor tehnice) nu există formatul 35x43 cm printabil cu punct de 50 microni.

În aceste condiții, contestatoarea solicită înlocuirea cerinței tehnice „Imprimanta să poată fi configurată pentru minim 4 formate de film albastru și 3 formate film clar” cu cerința „Imprimanta să poată fi configurată pentru minim 4 formate de film albastru”.

De asemenea, SC ...SRL a solicitat obligarea autorității contractantă să precizeze, dacă filmele de dimensiuni 20x25 și 25x30 solicitate la pct. 8.3 și 8.4 din caietul de sarcini trebuie să fie echivalente cu modelul FUJI DI-HL (cu pixel de 100 microni) sau cu modelul FUJI DI-ML (cu pixel de 50 microni, pentru mamografie).

O altă critică a contestatoarei vizează criteriul de evaluare „12. Criteriul de atribuire. Factori de evaluare – Subcapitol 2. Caracteristici tehnice și funcționale. Descriere: componentă tehnică a) Dimensiune pixel detector – 50 puncte; - pentru o valoare mică, față de cea specificată în caracteristicile tehnice (Dimensiune pixel imagine: 100µm) se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv; - pentru altă valoare decât cea prevăzută, punctajul se acordă astfel: Punctaj = caracteristica minimă ofertată/Caracteristică tehnică ofertată x punctaj maxim alocat (50 puncte)”, aceasta susținând că există producători cu dimensiunea pixelului precizată într-un mod mai complicat, ceea ce face ambiguă evaluarea, așa cum este definită în caietul de sarcini.

În acest sens, SC ...SRL menționează că, prezentul caiet de sarcini se referă la mamograf performant digital care include modul tomosinteză, bugetul alocat investiției este cel puțin dublu, față de un mamograf digital 2D, de aici rezultând că funcția de tomosinteză este definitorie pentru evaluare, prin urmare fiind relevante dimensiunile pixelului pentru funcția de tomosinteză, nu și pentru mamografia 2D, însă din modalitatea de formulare a criteriului de evaluare, care vorbește

doar de dimensiunea pixelului detector, nu reiese această necesitate specifică pentru tomosinteză.

În plus, contestatoarea subliniază că produsul FUJI ..., sistem care este favorizat prin această specificație, menționează mai multe dimensiuni ale pixelului în modalitatea de tomosinteză (100 și 150µm), iar pixelul de 50µm, care este cel mai mic la FUJI, este folosit numai în mamografia 2D.

Față de ambiguitatea criteriului de evaluare și de împrejurarea că această favorizează un anumit producător, SC ...SRL solicită înlocuirea criteriului de evaluare cu: „a) Dimensiune pixel maxim folosit în tomosinteză – 50 puncte; - pentru o valoare mică față de cea specificată în caracteristicile tehnice (Dimensiune pixel imagine: 100µm) se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; - pentru altă valoare decât cea prevăzută, punctajul se acordă astfel: Punctaj = Caracteristica minimă ofertată/Caracteristica tehnică ofertată x punctaj maxim alocat (50 puncte)".

În ceea ce privește criteriul de evaluare „12. Criteriul de atribuire. Factori de evaluare – Subcapitol 2. Caracteristici tehnice și funcționale. Descriere: componenta tehnică – b) Putere utilă maximă generator (rating, mA*kV) – 10 puncte (...)", contestatoarea arată că puterea maximă (rating-ul) a generatorului este întotdeauna precizată de producător în valoare absolută (de ex. 5, 7, 8 sau 9 kW), însă autoritatea contractantă a adăugat și produsul dintre mA și kV pentru calcularea aceleiași specificații tehnice. Ori, aceste caracteristici tehnice complică nejustificat calculația puterii maxime și dă naștere la ambiguități în momentul determinării punctajului obținut de produsele ofertate pentru evaluare.

Drept urmare, SC ...SRL solicită înlocuirea criteriului de evaluare criticat cu sintagma simplificată: „b) putere utilă maximă generator (rating in kW) – 10 puncte".

Referitor la criteriul de evaluare „12 Criteriul de atribuire. Factori de evaluare – Subcapitol 2. Caracteristici tehnice și funcționale. Descriere: componentă – c) Monitor de minim 5MP, pixel pitch max. 0.17 mm, 10 bit, min. 2000cd/m2, contrast min. 1500:1 – 15 puncte; - cea mai mare valoare primește punctajul maxim alocat; - pentru altă valoare punctajul se acordă astfel: Punctaj = Caracteristica maximă ofertată/Caracteristica tehnică ofertată x punctaj maxim alocat (15 puncte)", contestatoarea arată că factorul de evaluare este ambiguu, precizând că se face referire la „cea mai mare valoare", dar nu se știe care este cea determinantă din cele cinci caracteristici de afișare a monitorului.

SC ...SRL consideră că aceste caracteristici complică nejustificat calculația și dau naștere la ambiguități, ce duc la imposibilitatea stabilirii criteriului de evaluare concret, avut în vedere de autoritatea contractantă. Pentru aceste motive, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere în sensul alegerii unei caracteristici determinante de evaluare pentru monitorul medical.

Contestatoarea opinează că prezenta modalitate de concepere a documentației de atribuire încalcă și prevederile art. 155 alin. (6) din

Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 29124/2331/C5/17.07.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și înaintarea contestației în original.

La data de 19.07.2018, Consiliul a primit, din partea contestatoarei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204744157/1 în sumă de 31.932,78 lei. Corespondența a fost înregistrată de Consiliu sub nr. 29586/19.07.2018.

Prin adresa nr. 29640/2331/C5/20.07.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante, dosarul achiziției publice, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 11804/20.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 29744/20.07.2018, ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SICAP la data de 03.07.2018, iar contestația a fost înregistrată atât la Consiliul cât și la ... la data de 16.07.2018, în afara termenului legal.

Pe fondul cauzei, ... menționează că înainte de elaborarea documentației de atribuire a studiat ofertele tehnice disponibile publicului larg și a studiat multiple soluții tehnice și constructive.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația „anodă bi-unghiulară”, autoritatea contractantă precizează că, din datele pe care le deține, echipamente precum ... ... și ... ... îndeplinesc această cerință, depunând în susținere o serie de probe.

Referitor la cerința din caietul de sarcini „Consola de operare – 11. Software Tomosinteză S-View”, ... susține că, întrucât, fiecare producător are o denumire proprie pentru această funcție, dar cu toate acestea toți producătorii consacrați o pot furniza, se impune clarificarea acestui aspect, în sensul că această cerință se va citi „Consolă de operare – 11. Software Tomosinteză Synthetic View”.

Un alt aspect precizat de autoritatea contractantă este faptul că achiziția unei imagini DBT presupune selectarea unui număr de parametri. În DBT, parametrii de achiziție care au dus la cele mai multe cercetări sunt cei implicați în definirea geometriei de achiziție, în special numărul de proiecții. Maximizarea numărului de proiecții și a intervalului unghiular are ca rezultat o calitate superioară a imaginii. Acest lucru se datorează faptului că un număr mai mare de proiecții necesită scăderea expunerii pe proiecție. Creșterea intervalului unghiular duce la oblicitatea mai mare a unghiului de incidență, care are ca rezultat o creștere a calității imaginii, în special pentru sarcini clinice specifice – de exemplu, micro calcificarea vs. detecția leziunilor țesuturilor moi. Creșterea intervalului unghiular, cât și numărul de proiecții furnizează perspectiva

pentru rezoluția spațială optimă, ceea ce nu poate fi obținut cu intervale unghiulare mici, indicând în susținere o serie de studii.

Totodată, ... subliniază că nu a cerut o imprimantă specială și nici nu a făcut referire la brand sau caracteristici speciale ce nu pot fi îndeplinite decât de un singur ofertant, din studiile efectuate până în acest moment, rezultând că cei mai importanți furnizori de astfel de echipamente îndeplinesc cu ușurință toate cerințele din caietul de sarcini, invocând două exemple și depunând probe în susținere.

În ceea ce privește rezoluția imaginii, autoritatea contractantă susține că aceasta este cel mai important parametru tehnic al unei imagini. Pe lângă rezoluție mai există și alți factori determinanți, dar ar fi fost dificil de inclus în cerința tehnică din prezenta procedură de achiziție publică. Ori, echipamentele provenite de la cei mai importanți producători au dimensiunea pixelului relativ apropiată (intervalul fiind 70 – 85 μm), motiv pentru care, pentru a putea obține o ofertă tehnico-financiară optimă, a considerat că este important ca furnizorii să se poată diferenția.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația „putere utilă maximă generator", autoritatea contractantă susține că din studiile efectuate, rezultă că producătorii de echipamente de mamografie digitală prezintă atât valoarea maximă a puterii generatorului, cât și puterea utilă astfel că, pentru a evita orice neclaritate sau nelămurire a specificat clar și a întărit cu exemple din broșurile ofertanților „putere utilă sau rating" sau „mA*Kv", în cazul în care nu este specificat clar.

În ceea ce privește ultima critică, ... precizează că a făcut referire la numărul de monitoare cu caracteristica cerută cu care se dotează stația de postprocesare. Astfel, din studiile efectuate reiese că anumiți ofertanți propun stații de postprocesare cu un singur monitor cu aceste specificații, iar în opțiuni au posibilitatea de a adăuga și al doilea monitor, considerând că pentru a putea obține o ofertă tehnico-financiară optimă, autoritatea contractantă a considerat că este important ca furnizorii să se poată diferenția.

Având în vedere cererea SC ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 30250/2331 C5/24.07.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 25.07.2018.

Prin adresa nr. 30380/2331 C5/25.07.2018, Consiliul a solicitat SC ...SRL susțineri referitoare la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 11804/20.07.2018, însoțite de dovada comunicării contestației către autoritatea contractată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30573/26.07.2018, SC ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 30380/2331 C5/25.07.2018.

Prin adresa nr. 607/26.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 30678/26.07.2018, SC ...SRL a transmis un răspuns față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 10 zile de la

publicarea în SEAP a documentației de atribuire, acesta împlinindu-se în data de 13.07.2018.

În aceeași ordine de idei, SC ...SRL menționează că, în data de 13.07.2018, a transmis contestația către CNSC, cât și autorității contractante printr-o scrisoare recomandată, cu confirmare de primire.

În ceea ce privește cerința tehnică 11 – Caracteristici și componentă echipament. Detalii tehnice – subcapitol 3 – Tub radiogen: „Anodă bi-unghiulară", contestatoarea arată că deși manualul de service ... invocat este revizie 2015 și nu mai este de actualitate, și autoritatea contractantă consideră că ... Class îndeplinește această cerință.

Referitor la cerința tehnică 11 – Caracteristici și componentă echipament. Detalii tehnice – subcapitolul 5 – Consola de operare: - „11. Software Tomosinteză S-View", SC ...SRL susține că tomosinteza este o tehnologie radiologică pentru obținerea unor imagini în secțiune 3D, iar vizualizarea sintetică (Synthetic View) este o tehnică de obținere a imaginilor 2D, fiind adevărat că aceasta din urmă folosește datele obținute din expunere de tomosinteză, dar în fapt este vorba de două funcții diferite.

Față de cerința tehnică 11 – Caracteristici și componentă echipament. Detalii tehnice – subcapitol 6 – Modul Tomosinteză: „Software dedicat pentru expunere tomosinteză cu mod rezoluție standard și rezoluție ridicată" – „Unghi de expunere în intervalul minim +20°/-20°" și „Număr de expuneri atât în mod standard cât și în mod rezoluție înaltă: minim 14 imagini", contestatoarea opinează că nici apărările invocate de autoritatea contractantă cu privire la această cerință tehnică nu pot fi primite, având în vedere că autoritatea contractantă menționează o prezentare, care nu reprezintă un studiu și nici statistică oficială. În acest sens, SC ...SRL susține că prezentarea invocată de autoritatea contractantă aparține unor specialiști din SUA, potrivit căreia unghiul mai mic este mai performant, ceea ce contrazice argumentația autorității contractante, care susține că, în realitate, beneficiul medical ar rezulta din utilizarea unor unghiuri mai mari.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în această prezentare nu se menționează vreun avantaj sau vreo considerație despre ce număr de proiecții ar fi mai bun, ci doar, că există un domeniu de la 9 la 25.

În ceea ce privește cerința tehnică 11 – Caracteristici și componentă echipament. Detalii tehnice – subcapitol 8 – Accesorii și consumabile – 8.2 „Imprimantă laser cu două sertare pentru filme radiologice de dimensiune 20x25 cm și 25x30 cm – 1 buc, care să îndeplinească următoarele caracteristici minime: (...)", SC ...SRL arată că datele tehnice pentru imprimanta solicitată sunt foarte detaliate, iar conformitatea tuturor acestor date cu cele din paginile de broșură prezentate este discutabilă.

Astfel, contestatoarea menționează următoarele:

- la DryView 6950 Laser Imager (Carestream): nu există interfață în limba română (solicitată în caietul de sarcini); dimensiunea pixelului nu este selectabilă (50 sau 100 microni) pentru toate formatele de film

(așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini), există doar o singură dimensiune de pixel; nu rezultă din această broșură că se poate face calibrare automată a densității filmului (așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini);

- la DryPro model 873 – nu există interfață în limba română (solicitată în caietul de sarcini); din broșură nu rezultă că se pot tipări minim 110 filme/oră la dimensiunea 35x43 cm (este precizat doar 180 filme/oră pentru dimensiuni „mixate").

Referitor la criteriul de atribuire „Dimensiune pixel detector", SC ...SRL subliniază că există un singur producător (Fuji) care prezintă pixel de 50 µm doar în mamografia 2D, în tomosinteză având un pixel de 100/150 µm. Drept urmare, contestatoarea susține că alți producători care au același pixel (de ex. 85 sau 100 µm) folosit, atât în 2D, cât și în tomosinteză, vor fi clar depunctați la acest capitol, rezultând că punctajul este pentru a diferenția sistemele 2D, iar nu sistemele performante de tomosinteză care formează obiectul prezentei proceduri.

Față de criteriul de atribuire „Putere utilă maximă generator (rating, mA*kV)", contestatoarea a înțeles că în cazul exemplului din catalogul ... ..., doar valoarea de 7kW va fi luată în considerare și nu cea de 9kW. Cu toate acestea, SC ...SRL arată că din punctul de vedere al autorității contractante nu reiese utilitatea practică a criteriului de evaluare formulat excesiv de complicat, fiind evident că se impune simplificarea acestuia.

În ceea ce privește criteriul de atribuire „Monitor de minim 5MP, pixel pitch max. 0,17mm, 10 bit, min. 2000cd/m², contrast min. 1500:1 – 15 puncte; - cea mai mare valoare primește punctajul maxim alocat", contestatoarea arată că autoritatea contractantă menționează în mod greșit ca mod de diferențiere numărul de monitoare, întrucât numărul monitoarelor nu face parte din punctaj, iar în specificația tehnică este precizat „Monitor de diagnostic: Se va completa de către ofertant". Astfel, în punctajul de evaluare pot fi avute în vedere valoare MP (megapixel), pixel pitch, nr. de bit, luminanța în cd/m² și raport de contrast, însă nu se cunoaște în mod exact care „cea mai mare valoare" din toate aceste caracteristici primește punctajul maxim alocat sau participă la punctaj.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30737/27.07.2018, autoritatea contractantă a retransmis în formă lizibilă Anexa nr. 5 la punctul de vedere.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Mamograf performant digital cu stație secundară de stocare și procesare imagini", cod CPV 33111650-2 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a

ofertelor la 03.08.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 1.596.639 lei, fără TVA.

La data de 19.07.2018, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29586/19.07.2018, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 204744157/1/18.07.2018 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Prin încheierea nr. 356/C5/2331/23.07.2018, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ...SRL.

Din conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire, pe care autoarea contestației o apreciază ca fiind restrictivă, SC ...SRL criticând următoarele aspecte:

- specificația tehnică „3.Tub radiogen – Anodă bi-unghiulară”;
- specificația tehnică „Consolă de operare – 11. Software Tomosinteză S-View”;
- specificația tehnică „Modul Tomosinteză”: „i) «Software dedicat pentru expunere tomosinteză cu mod rezoluție standard și rezoluție ridicată» ii) «Unghi de expunere în intervalul minim +20°/-20°» și iii) «Număr de expuneri, atât în mod standard cât și în mod rezoluție înaltă: minim 14 imagini»”;
- specificația tehnică „Accesorii și consumabile”, pct. 8.2 „Imprimantă laser cu două sertare pentru filme radiologice de dimensiune 20x25 cm și 25x30 cm – 1 buc., care să îndeplinească următoarele caracteristici minime: (...)”;

- subfactorul de evaluare „dimensiune pixel detector – 50 puncte”;

- subfactorul de evaluare „putere utilă maximă generator (rating, mA*kV) – 10 puncte”;

- subfactorul de evaluare „Monitor de minim 5MP, pixel pitch max. 0.17 mm, 10 bit, min. 2000cd/m2, contrast min. 1500:1” – 15 puncte.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată în SICAP la data de 03.07.2018, astfel că termenul legal de contestare a acesteia, calculat prin aplicarea prevederilor art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incident în speță [în condițiile în care valoarea contractului de furnizare care urmează să fie atribuit, de 1.596.639 lei, este mai mare decât pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016], s-a împlinit la data de 13.07.2018.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv recipisele emise de Poșta Română, rezultă că autoarea contestației a înaintat contestația, atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin mijloace electronice și Poșta Română, la data de 13.07.2018, deci în ultima zi a termenului anterior calculat. Faptul că atât Consiliul cât și autoritatea contractantă au înregistrat această contestație la data de 16.07.2018 nu este de natură să conducă la respingerea contestației ca tardivă, în speță fiind incidente prevederile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„(1)* ***Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal*** *sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare* ***este socotit a fi făcut în termen****”,* respectiv *„(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) şi (2),* ***recipisa oficiului poştal****, precum şi înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administraţia locului de deţinere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea formulării contestației.

În ceea ce privește specificația tehnică prevăzută în caietul de sarcini la cap. 11. „Caracteristici și componență echipament. Detalii Tehnice”, pct. 3. „Tub radiogen”, respectiv „anoda bi-unghiulară”, Consiliul reține că susținerile contestatoarei privesc, pe de o parte, faptul că cerința este restrictivă, iar pe de altă parte, că aceasta nu este relevantă.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Referitor la lipsa de relevanță a unei asemenea specificații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*".

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice" ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*".

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a specificației tehnice „anodă bi-unghiulară", fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, precum și probele depuse de aceasta, referitoare la existența pe piața a cel puțin 2 echipamente care îndeplinesc această cerință.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la „anoda bi-unghiulară" va fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația tehnică „Consolă de operare – 11. Software Tomosinteză S-View", Consiliul constată că la cap. 11. „Caracteristici și componență echipament. Detalii Tehnice", pct. 5 „Consolă de operare", autoritatea contractantă a prevăzut funcțiile disponibile minime ce trebuie îndeplinit de echipamentele ofertate, printre acestea regăsindu-se și cerința criticată, respectiv „Software Tomosinteză S-View".

Analizând critica referitoare la caracterul restrictiv al acestei cerințe, Consiliul constată că în legătură cu această critică, autoarea contestației a făcut o simplă susținere, nedovedită cu probe, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, citate într-un paragraf anterior. Astfel, din conținutul celor 3 anexe la contestație, depuse de către contestatoare, nu rezultă susținerea contestatoarei referitoare la faptul că denumirea „S-View" este marca producătorului ... și nici faptul că aceasta este specifică unui singur producător.

Pe de altă parte, în cadrul punctului de vedere privind prezenta contestație transmis Consiliului, autoritatea contractantă a clarificat această specificație, precizând că această cerință se va citi „Software Tomosinteză Synthetic-View", înțelegând astfel, să achieseze solicitării contestatoarei de eliminare a sintagmei „S-View" și înlocuind-o cu „Synthetic-View", precizând astfel funcția dorită. Această clarificare nu a fost adusă la cunoștința potențialilor ofertanți, din verificările efectuate până la emiterea acestei decizii autoritatea contracarantă nepublicând în SICAP această informați, astfel că, pentru respectarea principiului

transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 101/20166, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea acesteia în SICAP.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la caracterul restrictiv al unor specificații tehnice aferente „Modului Tomosinteză", Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit caietului de sarcini, cap. 11. „Caracteristici și componență echipament. Detalii Tehnice", pct. 6 „Modul tomosinteză", autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele specificații tehnice criticate:

-„Software dedicat pentru expunere tomosinteză cu mod rezoluție standard și rezoluție ridicată";

-„Unghi de expunere în intervalul minim +20°/-20°";

-„Număr de expuneri, atât în mod standard cât și în mod rezoluție înaltă: minim 14 imagini".

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile criticate pot fi îndeplinite doar de un singur producător, respectiv FUJI, Consiliul constată că aceasta nu este dovedită, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*", contestatoarea nedepunând probe concludente în sensul celor susținute.

Astfel, în primul rând, conținutul Anexei 1 la contestație, prezentată în limba engleză, nu probează susținerile contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile criticate pot fi îndeplinite de un singur producător, respectiv FUJI, în condițiile în care această anexă nu conține informații referitoare la toate specificațiile criticate.

În al doilea rând, informațiile prezentate în cadrul anexei 1 la contestație nu pot fi reține ca fiind suficiente și exhaustive, în condițiile în care, contestatoarea nu a făcut dovada actualității acestora față de momentul desfășurării prezentei proceduri de atribuire, iar pe de altă parte, aceasta nu a făcut dovada că acest studiu este unul exhaustiv.

Pe de altă parte, însă, analizând critica referitoare la specificația tehnică „Software dedicat pentru expunere tomosinteză cu mod rezoluție standard și rezoluție ridicată", respectiv faptul că autoritatea contractantă a folosit, pentru rezoluție, sintagmele „standard" și „ridicată", fără a preciza valori, Consiliul constată că, aceasta este întemeiată, în condițiile în care, potrivit art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016, *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire"*, iar utilizarea sintagmelor analizate reprezintă o definire subiectivă a specificației tehnice privind rezoluția, situație pe care autoritatea contractantă va trebui să o remedieze prin definirea specificațiile tehnice „rezoluție" în mod obiectiv, prin referire la valori, intervale de valori, astfel încât evaluarea propunerilor tehnice să poată fi făcută în mod obiectiv.

În ceea ce privește criticile care vizează specificațiile tehnice „Unghi de expunere în intervalul minim +20°/-20°” și „Număr de expuneri, atât în mod standard cât și în mod rezoluție înaltă: minim 14 imagini”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care aceste specificații sunt definite prin referire la intervale, fiind precizate valori în care echipamentul ofertat trebuie să se încadreze. În aceste condiții, având în vedere faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și cunoască nevoile și să le definească prin stabilirea anumitor specificații tehnice în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține relevante în speță susținerile autorității contractante, prezentate în punctul de vedere, potrivit cărora *„Maximizarea numărului de proiecții și a intervalului unghiular are ca rezultat o calitate superioară a imaginii. Acest lucru se datorează faptului că un număr mai mare de proiecții necesită scăderea expunerii pe proiecție. Creșterea intervalului unghiular duce la oblicitatea mai mare a unghiului de incidență, care are ca rezultat o creștere a calității imaginii, în special pentru sarcini clinice specifice – de exemplu, micro calcificarea vs. detecția leziunilor țesuturilor moi. (...) Creșterea intervalului unghiular, cât și numărul de proiecții furnizează perspectiva pentru rezoluția spațială optimă, ceea ce nu poate fi obținut cu intervale unghiulare mici”* și va respinge această critică, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din legea nr. 98/2016, precum și faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască nevoile sale obiective.

Analizând critica autoarei contestației care vizează specificația tehnică „Accesorii și consumabile”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, aspect care rezultă din următoarele considerente:

În cadrul caietului de sarcini, cap. 11. „Caracteristici și componență echipament. Detalii Tehnice”, pct. 8 „Accesorii și consumabile”, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele specificații: „8.2. Imprimantă laser cu două sertare pentru filme radiologice de dimensiune 20x25 cm și 25x30 cm – 1 buc., care să îndeplinească următoarele caracteristici minime: (...)”.

Din conținutul acestei critici, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte: numărul de sertare; imprimanta să tipărească doar două formate de filme de radiologie (20X25, 25X30); formate filme albastre și format film clar; dimensiune a punctului de microfilm; dimensiunea pixelului.

Analizând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că aceste cerințe favorizează furnizorul Fuji, acesta fiind singurul care ar îndeplini aceste cerințe, Consiliul constată că acestea sunt neprobate în condițiile în care singura probă depusă de contestatoare reprezintă o informații referitoare la un echipament produs de FUJI, nefiind informații care să dovedească susținerile contestatoarei.

De altfel, în sensul celor reținute anterior sunt și informațiile rezultate din anexele la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, care dovedesc existența cel puțin unui echipament alături de cel în discuție, care îndeplinește specificațiile solicitate.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că anexele la punctul de vedere, depuse de autoritatea contractantă, nu ar concludente întrucât din conținutul acestora nu rezultă îndeplinirea mai multor specificații tehnice aferente echipamentului în discuție, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere, pe de o parte, faptul că acestea fac referire la neîndeplinirea unor specificații necriticate în prezenta cauză, iar pe de altă parte, faptul că, sarcina probei, respectiv faptul specificațiile criticate pot fi îndeplinite de către un singur ofertant aparține contestatoarei, sarcină pe care, așa cum s-a reținut anterior, conteststoarea nu a făcut-o, combaterea exemplelor invocate de autoritatea contractantă neputând fi reținută pentru admiterea acestei critici.

Mai mult decât atât, analizând conținutul criticilor contestatoarei referitoare la specificațiile tehnice aferente imprimantei solicitate, rezultă susțineri contradictorii, în sensul că, deși critica pornește de la premisa că aceste specificații tehnice pot fi îndeplinite doar de către producătorul FUJI, contestatoarea susține că Fuji nu îndeplinește toate cerințele criticate, Consiliul reținând în acest sens, ca exemplu, „filmele clare".

În ceea ce privește criticile referitoare la subfactorii de evaluare „dimensiune pixel detector", „putere utilă maximă generator (rating, mA*kV)" și „Monitor de minim 5MP, pixel pitch max. 0.17 mm, 10 bit, min. 2000cd/m2, contrast min. 1500:1, Consiliul constată că acestea sunt în parte, întemeiate.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.5 Criterii de atribuire, precum și în cadrul cap. 12 din caietul de sarcini, au fost prevăzuți, mai mulți subfactori de evaluare, printre care:

- *„**Dimensiune pixel detector**"* – 50 puncte, pentru care a fost indicat următorul algoritm de calcul:

„a) pentru o valoare mică față de cea specificată în caracteristicile tehnice (Dimensiune pixel imagine: 100 µm) se acordã punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

b) pentru altă valoare decât cea prevăzută, punctajul se acordă astfel: Punctaj = Caracteristica minimă ofertată/Caracteristica tehnică ofertată x punctaj maxim alocat (50 puncte)";

- *„**Putere utilă maximă generator (rating, mA*kV)**"* – 10 puncte, pentru care a indicat următorul algoritm de calcul:

„a) cea mai mare valoare primește punctajul maxim alocat;

b) pentru altă valoare punctajul se acordă astfel: Punctaj = Caracteristica maximă ofertată/Caracteristica tehnică ofertată x punctaj maxim alocat (10 puncte)";

- *„**Monitor de minim 5MP, pixel pitch max. 0.17mm, 10 bit, min. 2000 cd/m2, contrast min 1500:1**"* – 15 puncte, pentru care a fost indicat următorul algoritm de calcul:

„a) cea mai mare valoare primește punctajul maxim alocat;

b) pentru altă valoare punctajul se acordă astfel: Punctaj = Caracteristica maximă ofertată/Caracteristica tehnică ofertată x punctaj maxim alocat (15 puncte)".

În ceea ce privește critica referitoare la subfactorul „Dimensiune pixel detector”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, aspect care rezultă din considerente care urmează.

Astfel, în analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 187 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2018:

„(1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţie publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentele achiziţiei.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...) c) cel mai bun raport calitate-preţ;”;

- art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire”.*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că autoritatea contractantă este cea care stabilește criteriul de atribuire și factorii de atribuire, prin aprecierea avantajului real pe care îl aduc acești factori de evaluare.

În speță, autoritatea contractantă, exercitându-și dreptul de a stabili factorii de evaluare, a apreciat ca relevant factorul de evaluare „Dimensiune pixel detector”, precizând cum urmează să puncteze acest factor, neputându-se reține solicitarea de modificare a acestuia în „Dimensiune pixel maxim folosit în tomosinteză”, așa cum sugerează contestatoarea, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a apreciat relevant acest parametru/specificație.

De altfel, și în ceea ce privește critica referitoare la subfactorul de evaluare „Putere utilă maximă generator (rating, mA*kV)”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, având în vedere prevederile legale citate în cadrul criticii anterioare și concluzia potrivit căreia autoritatea contractantă este cea care stabilește criteriul de atribuire și factorii de atribuire, prin aprecierea avantajului real pe care îl aduc acești factori de evaluare, Consiliul constată că, în speță, autoritatea contractantă a precizat că urmează să puncteze în cadrul acestui factor de evaluare, specificație tehnică „putere utilă” sau „rating”, indicând în mod clar unitatea de măsură „mA*kV” și

nu specificația tehnică putere a generatorului, exprimată în „kV”, neputându-se astfel reține solicitarea contestatoarei de modificare a acestui factor de evaluare prin referire doar la specificația tehnică exprimată în „kV”.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la algoritmul de punctare stabilit pentru factorul de evaluare „Monitor de minim 5MP, pixel pitch max. 0.17mm, 10 bit, min. 2000 cd/m2, contrast min 1500:1”, în condițiile în care în cadrul acestuia autoritatea contractantă a precizat faptul că „cea mai mare valoare primește punctajul maxim alocat”, fără a preciza care din valorile indicate în cadrul factorului în discuție (ex.: monitor, pixel, contrast, etc.) urmează să fie avută în vedere.

De altfel, în legătură cu această critică, prin intermediul punctului de vedere, achiesând acestei critici, autoritatea contractantă a precizat că referirea la valoare cea mai mare vizează numărul de monitoare care îndeplinesc specificațiile indicate.

În aceste condiții, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința potențialilor ofertanți, prin publicarea în SICAP a acestei completări a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare „Monitor de minim 5MP, pixel pitch max. 0.17mm, 10 bit, min. 2000 cd/m2, contrast min 1500:1”.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații va fi respins ca nedovedit, în condițiile în care autoarea contestației nu a depus niciun fel de probe în acest sens.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar în temeiul alin. (2) și (5) ale aceluiași articol, va admite în parte contestația și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.