CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ….., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, împotriva adresei nr. ……/....., emisă de ....., cu sediul în ....., …….....,, în calitate de autoritate contractantă, pentru procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de „.....” (lot V contestat), cod CPV 79713000-5 – ..... (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului nr. …../....., reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică adresa nr. ……/....., lot V, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul arată că, în urma aplicării Deciziei CNSC nr. …../...../ …., .../01.11..... și a reevaluării ofertelor, în data de 09.11..... i-a fost solicitat prin intermediul SEAP o prelungire a ofertei precum și a garanției de participare, fără a fi indicat vreun termen de prelungire.

Societatea contestatoare a răspuns că este de acord cu prelungirea ofertei și a garanției de participare, precizând totodată că aceasta din urmă este în vigoare, fiind de acord cu prelungirea acesteia și după data expirării. În acest sens, a prezentat un supliment de asigurare nr. 2/24.11..... de la societatea ……., prin care a prelungit asigurarea până la data de 23.01.2018.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a declarat oferta ca inacceptabilă, deoarece nu a prelungit garanția de participare. În urma

notificării nr. ……../15.12....., autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere.

În susținerea contestației invocă art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și menționează că perioada de valabilitate a ofertelor a fost impusă unilateral de autoritatea contractantă și nu a depins de voința participantului, ținut să o respecte.

Regulile referitoare la valabilitatea ofertei sunt aplicabile, în opinia contestatorului, și valabilității garanției de participare, deoarece aceasta se emite ținând cont de durata ofertei. Astfel, decizia autorității contractante privitoare la latura temporală a ofertei a influențat direct dimensionarea în timp a garanției, iar normele referitoare la valabilitatea în timp a ofertei trebuie să fie aplicate corespunzător și duratei garanției de participare.

În acest sens, contestatorul arată că perioada de valabilitate a ofertelor trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru, iar atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Astfel, textul instituie în sarcina autorității contractante obligația de stabili o durată a ofertei (implicit a garanției ce trebuie depusă) care să acopere întreaga perioadă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. În opinia contestatorului, obligația este una de ....., astfel cum rezultă din art. 124 potrivit căruia, atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de acele activități, precum și cea prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Astfel, întregul risc al stabilirii perioadei valabilității garanției incumbă autorității contractante, care nu poate descalifica un participant care a respectat perioada stabilită. Faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă a fost exonerată de obligația de a calcula o perioadă suficientă și de riscul calculului.

În acest sens, menționează decizia civilă nr. ……../06.04.2015, pronunțată în dosarul nr. ……. al Curții de Apel Cluj, unde s-a reținut că autoritatea nu a prezentat astfel de situații excepționale nici prin adresa atacată, nici în fața Consiliului, nici în instanță, simpla durată a unei proceduri judiciare nefiind nici măcar o împrejurare în afara elementelor pe care autoritatea trebuie să le ia în calcul, nicidecum una de excepție.

Astfel, autoritatea contractantă care a descalificat un participant pentru că nu a prelungit garanția de participare se prevalează de propria culpă, respectiv nerespectarea obligației care îi incumbă conform dispozițiilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 935/2016, iar sancțiunea

conduitei autorității contractante constă în nerecunoașterea dreptului acesteia de a descalifica participantul pentru nereușita de prelungire a valabilități garanției de participare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare fără să fi menționat un termen. Potrivit art. 124 alin. (3) din HG nr. 935/2016 autoritatea contractantă avea obligația de a stabili prin voința sa unilaterală regulile temporale cu privire la valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Aceeași obligație o avea și în cazul în care solicita prelungirea valabilității ofertei și a garanției. Stabilirea perioadei de prelungire a ofertei și a garanției de participare nu putea fi lăsată la voia întâmplării sau la simpla apreciere a participanților la procedură, întrucât s-ar fi ajuns la golirea de conținut a obligației esențiale a autorității contractante și anume aceea de a estima unilateral durata de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat acordul pentru prelungirea duratei ofertei și a garanției fără să fi precizat perioada. În acest sens, societatea contestatoare a răspuns autorității contractante că a fost de acord cu prelungirea și a și încheiat o poliță de asigurare valabilă până la data de 23.01.2018.

Totodată, obligația autorității contractante de a stabili perioade de valabilitate a ofertei a reieșit cu mai multă claritate din art. 124 alin. (1) HG nr. 935/2016. Rezultă că autoritatea contractantă este cea care stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, iar, ulterior, această perioadă este sau nu acceptată de către ofertant. În cazul prelungirii ofertelor, această regulă trebuie păstrată în sensul că autoritatea contractantă este cea care stabilește perioada de prelungire a valabilității ofertelor, iar participanții la procedură acceptă sau refuză. Aceeași regulă este aplicată și în cazul prelungirii garanției de participare. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să comunice participanților durata concretă de prelungire a ofertelor și a garanției de participare, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

Afirmația autorității contractante în sensul că *„considerăm că de la data la care ați întocmit acordul, acesta trebuia să păstreze întocmai cerințele fișei de date-90 de zile*” este eronată în opinia contestatorului. Termenul de 90 de zile prevăzut de fișa de date a fost termenul inițial, iar nu termenul de prelungire a valabilității. Perioada de 90 de zile prevăzută în fișa de date nu se putea aplica prin analogie și pentru prelungirile ulterioare, fie și pentru faptul că estimarea duratei de prelungire trebuie să fie rezultatul propriei evaluări efectuate de către autoritatea contractantă atunci când intervin situațiile excepționale ce atrag necesitatea prelungirii (art. 124 alin (3) din HG nr. 935/2016).

Contestatorul arată că CNSC a mai anulat raportul procedurii prin Decizia nr. ……./……../….. din 08.08..... Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat o solicitare de clarificări prin care a solicitat prelungirea valabilitatea ofertei cu 90 de zile. Astfel, autoritatea

contractantă a fost conștientă de faptul că trebuie să solicite prelungirea pe o durată concretă.

Societatea contestatoare a răspuns autorității contractante în sensul că a fost de acord cu prelungirea ofertei și a garanției de participare, totuși oferta a fost declarată inacceptabilă pe motiv că nu a prelungit garanția de participare, în condițiile în care această obligație aparține autorității contractante. Deși culpa aparține autorității contractante, ea putea fi remediată prin apelul la procedura clarificărilor și anume art. 132 alin. (3) din HG nr. 935/2016. Textul se referă explicit la situația în care există nelămuriri cu privire la „valabilitatea" garanției de participare, situație în care autoritatea contractantă avea o veritabilă obligație de a solicita clarificări, cu atât mai mult în cazul în care clarificările sunt necesare ca urmare a culpei autorității contractante care nu a stabilit perioada de prelungire. Astfel, autoritatea contractantă și-a încălcat aceasta obligație.

În drept, SC ..... SRL își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016 și depune în susținere înscrisuri.

Până la emiterea prezentei decizii autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la contestație.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de „.....". În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.205.682,6 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț".

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. …../..... Prin Decizia nr. ……./……../……. din 08.08....., Consiliul a admis contestațiile formulate de ……. SRL și …….. SRL și a anulat raportul procedurii nr. ……../28.04....., precum și adresele de comunicare, către ofertanții declarați admisibili, a rezultatului procedurii.

De asemenea, tot pe rolul Consiliul s-au aflat dosarele nr. 3428, 3436, .../..... Prin Decizia nr. ……/……../……, ... din 01.11....., Consiliul a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de către ……. SRL, pentru lotul nr. 1 și …….. SRL, pentru loturile nr. 4 și nr. 6. A admis contestația depusă de ……. SRL, pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, a anulat procesul-verbal de evaluare nr. ……/31.08....., procesul-verbal de evaluare nr. ……/11.09....., raportul procedurii nr. …/12.09....., în partea dedicată ofertelor depuse de ….. SRL, …… SRL, ……SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile în discuție, ca acte subsecvente. A obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze ofertele depuse de: ….. SRL pentru loturile 2, 3, 4, 6,7; …… SRL pentru loturile 2, 4, 5, 6; ….. SRL pentru loturile 3, 5, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare. A admis cererea de intervenție a …… SRL, formulată

împotriva contestației ……. SRL, pentru lotul nr. 1 și a obligat …… SRL la plata cheltuielilor de soluționare, în cuantum de 1.000 lei, către …… SRL.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ……../……../…….. din 27.12.....

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ……./ ..... / ……., ... din 01.11....., autoritatea contractantă a reluat, în 09.11....., procesul de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. …….. ……../……., SC ..... SRL a fost înștiințat asupra respingerii ofertei sale:

„în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, si ca urmare a reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. ……/……../……..,....., vă facem cunoscut că oferta depusă de dvs. pentru lotul V Bunuri intrate in proprietatea statului in Județul Buzău si Județul Ialomița, în cadrul procedurii de atribuire a acordurilor-cadru de „....., monitorizare si transport valori la sediile D.G.R.F.P. .....", organizată de instituția noastră în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ……../……., a fost declarată inacceptabila conform art. 137 alin. (2) lit. i), coroborat cu art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 intrucat nu ati prelungit garanția de participare solicitata prin SEAP in data de 09.11.....

Oferta declarată câștigătoare a fost cea stabilită admisibilă și prima clasată din aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate preț", respectiv la lotul *Lotul V Bunuri intrate in proprietatea statului in Județul Buzău si Județul Ialomița* - SC …….. SRL cu valoarea de 1.612.078,80 lei, fara TVA"

Împotriva respingerii ofertei și a adresei precitate, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, ofertantul a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

- în procesul – verbal nr. ……./09.11....., întocmit ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ……/ ..... /……., ... din 01.11....., comisia de evaluare a consemnat următoarele:

"Având în vedere că termenul limită de valabilitate a ofertelor depuse este până la data de 17.11....., comisia a hotărât să solicite ofertanților admiși, prin sistemul electronic, prelungirea perioadei de valabilitate cu 90 de zile și acordul de prelungire a valabilității garanțiilor depuse, iar în cazul operatorilor care au constituit garanția de participare prin încheierea de polițe de asigurare, reînnoirea acestora până la data de 09.02.2018. Răspunsul operatorilor va fi făcut în sistemul electronic în termenul legal de 3 zile lucrătoare de la încărcarea solicitării de către autoritatea contractantă în sistemul electronic."

- în 09.11....., prin intermediul SEAP, a fost adresată fiecărui ofertant următoarea întrebare:

„Având în vedere decizia CNSC nr. ……./.....-...../01.11..... vă rugăm să ne comunicați dacă vă prelungiți valabilitatea ofertei și a garanției de participare.";

- SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificare din 09.11..... prin adresa nr. ……../09.11....., în care a precizat:

„În urma cererii de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare solicitate în SEAP în 09.11..... […] vă transmitem acordul nostru de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare depuse. Vă anexăm și garanția de participare care are valabilitate până pe data de 22.11....., inclusiv.

Menționăm că **suntem de acord să prelungim și după data expirării acesteia cu perioada pe care o să o specificați**.";

La răspuns a atașat suplimentul de asigurare nr. ……./24.08.....-poliță de garanție de participare, emis de ……. SA. Suplimentul este eliberat pentru procedura în cauză și are valabilitate până la 22.11.....

- comisia de evaluare a înscris în procesul verbal nr. ……/29.11....., în ce privește garanția de participare la licitație a ofertantului, următoarele:

„Supliment de asigurare nr 1 la Polița de asigurare de la SC …… …….. SA cod IG nr 0001003137 din data de 19,04,..... cu valoarea de 8.271,00 pentru lotul 5 cu perioada de valabilitate pana la 22.11..... Perioada de valabilitate a garanției de participare prea scurta.

Operatorul economic isi exprima acordul de prelungire a ofertei clar nu prelungește si valabilitatea garanției de participare.

Cerința neîndeplinită, oferta fiind considerata inacceptabila, conform art. 137 alin. (2) lit. i) coroborat cu art. 132 alin. (3) din HG 395/2016."

Examinând contestația depusă de SC ..... SRL, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, în 09.11....., a solicitat ofertanților să comunice dacă aceștia își vor prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare. Așadar, cererea autorității nu a fost în sensul dorit de comisia de evaluare, deoarece nu conține elementele stabilite în procesul–verbal de la acea dată, respectiv prelungirea cu încă 90 de zile a valabilității ofertei și a instrumentelor de garantare până la 09.02.2018.

La această cerere, ofertantul în cauză a răspuns întocmai, fiind de acord cu prelungirile solicitate și a retransmis comisiei de evaluare polița de asigure, cu o garanție de participare valabilă până în 22.11..... (autoritatea contractantă se afla în posesia acestei polițe, fapt consemnat în procesul–verbal nr. ……./25.08.....).

Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul a fost punctual, pe măsura solicitării de clarificări de ordin general și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Mai mult, în răspuns ofertantul a atras atenția autorității că nu s-a solicitat nicio perioadă de prelungire.

De asemenea, Consiliul constată că respingerea ofertei a intervenit din cauza faptului că perioada de valabilitate a garanției de participare este prea scurtă și ofertantul nu a prelungit valabilitatea acesteia. Însă, decizia comisiei de evaluare nu are la bază niciun termen limită la care să se raporteze și niciun act al ofertantului prin care acesta să refuze prelungirea ori vreo inacțiune a petentului față de solicitarea autorității.

Din contră, comisia de evaluare a luat act în 29.11..... că ofertantul este de acord cu prelungirea garanției.

Pentru a fi reale motivele de respingere stabilite de autoritate, în solicitarea de clarificări ar fi trebuit să se regăsească cel puțin o informație privind noua perioadă de valabilitate pentru garanția de participare. Însă

cererea autorității nu a fost întocmită cu rigurozitatea impusă de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie **să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea** comisiei de evaluare.

Deși autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere la contestație, argumentarea eliminării ofertantului se regăsește în răspunsul la notificarea prealabilă nr……/19.12.....:

"In fisa de date la capitolul IV.3.7 autoritatea contractanta mentioneaza perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mențină oferta de 90 de zile. Avand in vedere decizia CNSC nr. ……./...../ ……..,..... din data 01.11..... de reevaluare a ofertelor si intrebarea noastra postata in SEAP in data de 09.11..... ora 13.55 prin care va rugam sa ne comunicați daca prelungiți valabilitatea ofertei si a garanției de participare, consideram ca de la data la care dumneavoastra ati intocmit acordul, acesta trebuia sa păstreze intocmai cerințele fisei de date - minim 90 de zile.

In SEAP ati incarcat documentul prin care ati mentionat ca sunteti de acord sa prelungiți valabilitatea ofertei si a garanției de participare, insotit de suplimentul de asigurare nr. 1/24 08..... valabil pana la data de 22.11....., fara, insa, a preciza o alta perioada de valabilitate.

Întrucât procedura de achiziție este on-line, toate documentele ce pot fi analizate de comisia de evaluare trebuie sa fie transmise autoritatii contractante doar in sistemul electronic de achiziții publice, drept pentru care comisia a considerat oferta dumneavoastra inacceptabila conform art 137 alin (2) lit. i) coroborat cu art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât **nu ati prelungit perioada de valabilitate a garanției de participare solicitata in SEAP."**

Consiliul nu poate reține ca pertinente aceste explicații deoarece autoritatea nu a menționat în niciun document obligația prelungirii valabilității ofertei și a garanției cu aceeași perioadă ca cea din fișa de date. Nu i se poate reproșa ofertantului că nu a intuit noul termen/noua perioadă pe care ar fi dorit autoritatea să-l/o solicite.

Obligația stabilirii elementelor garanției de participare revine autorității, așa cum se prevede la art. 124 din HG nr. 395/2016:

(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci **când stabilește perioada de valabilitate** a ofertelor, autoritatea contractantă **va lua în considerare estimările** privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a <u>solicita prelungirea</u> valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.**

Conform dispozițiilor din norme, sarcina determinării perioadei de valabilitate a ofertelor revine autorității, care trebuie să țină cont de timpul necesar pentru evaluarea ofertelor.

Odată calculat noul termen pentru valabilitatea ofertei, autoritatea stabilea și noul termen de valabilitate a garanției de participare, conform art. 35 din HG nr. 395/2016:

(1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare.

(3) Fișa de date a achiziției trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare:

a) valoarea, ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau în cazul acordului-cadru din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, fără a se lua în calcul valoarea pentru diverse și neprevăzute, dacă este cazul;

b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În concluzie, întrucât ofertantul nu a refuzat prelungirea valabilității garanției de participare, Consiliul constată că, în mod nelegal, autoritatea a respins oferta, nefiind aplicabile prevederile art. 137 alin (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 [Art. 137 alin. (2): În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare].

De asemenea, în motivarea respingerii nu poate fi reținută ca legală invocarea art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.], deoarece autoritatea nu a solicitat lămurirea unor aspecte ale condițiilor privind cuantumul și valabilitatea garanției, ci doar a cerut comunicarea acordului de prelungire a valabilității ofertei și garanției de participare.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii ……/13.12....., procesul – verbal nr. ……/29.11..... în partea ce privește oferta depusă de contestator, actul de respingere a ofertei societății și comunicare către aceasta, va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei acestuia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii ……../13.12..... și procesul–verbal nr. ……/29.11..... în partea ce privește oferta depusă de contestator, actul de respingere a ofertei societății și comunicare către aceasta și obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei acestuia, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în ……. exemplare, conține ….. pagini.