CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24815/21.06.2017, depusă de SC …SRL, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi CUI ..., împotriva documentaţiei de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., privind procedura simplificată online având ca obiect furnizare sistem GPS RTK, s-a solicitat „anularea caietului de sarcini”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL, în calitate de potenţial ofertant în procedura antemenționată, critică faptul că specificaţiile tehnice indicate în caietul de sarcini pentru echipamentul GPS care se doreşte a fi achiziţionat, reprezintă în proporţie de 99% echipamentul GEOMAX ZENITH 35 Pro şi software-ul Geomax X-Pad Survey (singura soluţie software din domeniul topografiei care rulează şi în mediul WINDOWS şi în mediul Android).

De asemenea, contestatoarea menţionează că Geomax Positioning, reprezentată în România prin compania … SRL, este singura companie care poate oferi la ora actuală echipamentul şi software-ul solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresele nr. ... şi nr. ..., Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Adresa nr. ... a fost comunicată contestatoarei atât pe fax, la numărul indicat în antetul societăţii respectiv 021.332.66.40, cât şi prin

poştă cu confirmare de primire, adresa comunicată prin poştă fiind însă returnată la Consiliu cu menţiunea „expirat termen de păstrare”.

Astfel, deşi adresa antemenţionată a fost transmisă cu succes prin fax şi recepţionată de către contestatoare, până la data emiterii prezentei, aceasta nu a formulat niciun răspuns.

Prin adresa nr. 8122/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25478/26.06.2017, autoritatea contractantă formulează punct de vedere în care solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă menţionează faptul că termenul pe care contestatoarea îl avea la dispoziţie pentru a depune notificarea prealabilă, în cazul de faţă era cel prevăzut în art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul considerat nelegal. Data luării la cunoştinţă este 09.06.2017, ora 13.25, iar temrenul de 5 zile curge din ziua următoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online având ca obiect furnizare sistem GPS RTK. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ....

În vederea soluţionării contestaţiei, prin adresele nr. ... şi nr. ..., Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia inadmisibilităţii contestaţiei raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8122/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25478/26.06.2017, autoritatea contractantă formulează punct de vedere în care solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă iar contestatoarea, până la data emiterii prezentei, nu a făcut dovada notificării prealabile a autorităţii contractante în termen.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (3) respectiv: *„În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul*

electronic electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”.

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a luat la cunoștință despre despre prevederile documentaţiei de atribire pe care le consideră restrictive, în data de 09.06.2017 (data publicării acesteia în SEAP).

Astfel, termenul până la care contestatoarea putea înainta autorităţii contractante notificarea prealabilă, raportat la data de 09.06.2017, (data publicării documentaţiei de atribuire în SEAP), este 14.06.2017 inclusiv.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a înaintat notificarea prealabilă autorităţii contractante în termenul legal de 5 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.