



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2315/C5/1907

Data: 04.11.2022

Prin contestația nr. 1454/04.08.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38852/05.08.2022 și, respectiv, sub nr. 39864/10.08.2022, Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 14662/28.07.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. Admiterea, în tot, /.../ a contestației formulată de către subscrisa;

2. Anularea adresei nr. 14662/28.07.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente /.../ în care oferta ... - ... SRL a fost declarată câștigătoare /.../;

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire /.../ prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;

4. Încuviințarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorului economic declarat câștigător ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director general, a formulat „cererea de intervenție accesorie” nr. 2138/10.08.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39796/10.08.2022, nr. 39802/10.08.2022 și, respectiv, sub nr. 40024/11.08.2022 și a solicitat „în temeiul art. 64 CPC, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante cu consecința respingerii contestației formulată de către contestatoarea ... SRL (...) și menținerea ca legală și temeinică a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 14662/28.07.2022, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii emis de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea contractului (...) către societatea subscrisă”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă i-a permis accesul doar la anumite documente din dosarul achiziției publice, astfel că, din analiza solicitărilor de clarificări, respectiv din răspunsurile parțiale ale operatorului economic declarat câștigător a constatat următoarele:

În data de 06.07.2022, comisia de evaluare a transmis cererea nr. 12968 prin care solicita ofertantului câștigător „Vă rugăm să clarificați din ce dată ați calculat reducerea comercială și care este valoarea exactă a reducerii”, respectiv „Comisia a luat la cunoștință de constituirea provizionului în data de 10.01.2022 și vă solicită dovada constituirii provizionului, prin prezentarea notei contabile și a balanței din ianuarie 2022”.

În acest context, ... SRL a precizat că provizionul despre care autoritatea contractantă menționează, nu exista la data depunerii ofertelor, deoarece în studiul inițial al dosarului, nu existau dovezi privind acest provizion, care, de altfel, nu este menționat nici în Decizia CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022, autoritatea contractantă, cât

și ... - ... SRL tergiversând astfel procedura dar și discreditând astfel analiza Consiliului privind valoarea subvențiilor utilizate de operatorul declarat câștigător.

Totodată, ... SRL a precizat că procedura de atribuire a fost una simplificată, iar toate documentele au fost încărcate în SEAP. Astfel, în situația în care existau suspiciuni cu privire la așa-zisul provizion „inclus” până la data depunerii în documentația de participare, trebuia verificată legalitatea acestuia. Mai mult decât atât, CNSC a statuat prin Decizia sa faptul că „În propunerea financiară a ... - ... SRL, Consiliul a identificat documentul denumit „Calcul reducere comercială” (Anexa 3 la formularul de ofertă), în care este prezentată, sub formă tabelară, reducerea oferită, aferentă persoanelor pentru care se primește subvenție de la AJOFM. Conform acestui document, ofertantul a calculat că urmează să încaseze următoarele subvenții: 1 agent x 2.250 lei x 11,35 luni + 1 agent x 2.250 lei x 10,75 luni + 32 agenți x 2.250 lei/lună x 9,6 luni = 740.925 lei, precizând că urmează să fie diminuat prețul ofertat cu subvenții în sumă de 740.418,24 lei”.

Astfel, dacă provizionul exista sau ar fi fost luat în calcul până la data depunerii ofertei operatorul economic declarat câștigător, ar fi prevăzut suma ce era deja constituită drept provizion, respectiv includea diferența până la concurența sumei de 740.418,24 lei ca și valoare subvenționată.

... SRL a subliniat că ... - ... SRL a calculat greșit perioada și suma subvenționată la data depunerii ofertei, iar ulterior a încercat să inventeze acest provizion prin clarificări. Chiar dacă s-ar lua în calcul acest provizion, în răspunsul de clarificări nr. 1873/07.07.2022 transmis de către ... - ... SRL, acesta face precizarea că provizionul a fost luat în calcul după cum urmează:

- 10.01.2022-31.01.2022 - 57.375 lei;
- februarie - 76.500 lei;
- martie - 76.500 lei.

Prin urmare, provizionul ca să poată fi constituit într-un cont contabil trebuie să existe sau să fie încasat, astfel de prevederi bugetare se stabilesc la sfârșitul unui exercițiu financiar, mai exact suma ce putea fi prevăzută ca și provizion era doar cea din luna ianuarie 2022, având în vedere că data depunerii ofertelor a fost 04.02.2022, iar sumele din februarie și martie nu puteau fi constituite în acest așa-zisul „provizion”, cât timp încă nu au fost încasate la data depunerii ofertei.

Referitor la timpii de intervenție identificați și de către Consiliu ca fiind unii nerealii și nesustenabili, în analiza dosarului, ... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul asupra acestui aspect.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu

se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, era obligată să declare oferta depusă de ... SRL ca inacceptabilă și neconformă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a precizat că prețul oferit de societatea sa a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39295/1907/C5/08.08.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, actul atacat.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39660/ 09.08.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 15746/09.08.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 39673/09.08.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Așa cum, de altfel, și CNSC a precizat la pagina 35 din Decizia nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022, în documentul „Calcul reducere comercială”, Anexa nr. 3 la formularul de ofertă, ofertantul ... - ... SRL a precizat faptul că, la data publicării în SEAP a anunțului de participare, luând la cunoștință de oportunitatea de a presta servicii de pază la obiectivele ..., a hotărât constituirea unui provizion privind reducerea comercială pe care o acordă societății sale. Acest provizion a fost constituit de la data de 10.01.2022.

Existența acestui provizion în sumă de 57.375 lei a fost demonstrată de către ofertant prin nota contabilă și Balanța de verificare întocmită la luna ianuarie 2022, documente solicitate de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 12968/06.07.2022.

La data de 12.07.2022, prin adresa nr. 13277, comisia de evaluare, nefiind încă pe deplin lămurită, solicită ofertantului ... - ... SRL să lămurească modalitatea de calcul a ofertei financiare.

Prin răspunsul nr. 1906/13.07.2022, ofertantul detaliază, în tabelul prevăzut la paginile nr. 1 și nr. 2 din acesta, valoarea rămasă de încasat de acesta de la AJOFM, pentru perioada 01.06.2022-31.12.2022, în sumă de 377.550 lei, având în vedere valabilitatea convențiilor încheiate cu această instituție. Totodată, depune balanța de verificare a lunii mai 2022, din care reiese că provizionul constituit în luna ianuarie 2022 există, valoarea lui fiind majorată la suma de 573.750 lei.

Suma celor două valori, provizionul și subvențiile rămase de încasat până la sfârșitul anului 2022, este de 951.300 lei, cu 210.882 lei mai mare decât reducerea comercială acordată de ofertant prin propunerea financiară, motiv pentru care comisia, fiind lămurită pe deplin, a acordat ofertantului ... - ... SRL, pentru propunerea financiară, 70 de puncte.

După cum se observă, diferența de tarif orar ofertat de către cele două participante la procedură, este extrem de mică lucru ce a condus la un punctaj destul de apropiat al ofertelor, diferența dintre acestea fiind de doar 0,30 puncte în favoarea ... - ... SRL.

Deși contestatoarea face referire la prețul neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul declarat câștigător, precizând că acest preț nu poate fi susținut, aceasta oferă, conform propunerii financiare, un tarif de 17,88 lei, cu doar 0,08 lei mai mare decât al ... - ... SRL, situație în care și oferta contestatoarei poate fi considerată nejustificat de mică.

Potrivit caietului de sarcini, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”. Pentru a stabili acest raport, comisia de evaluare, ca urmare a recomandărilor transmise de Consiliu prin Decizia nr. CNSC 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022, a procedat la reevaluarea timpilor de deplasare, sens în care a solicitat ... - ... SRL, prin adresa nr. 12563/30.06.2022, localizarea exactă a autovehiculelor de intervenție, traseul pe care se deplasează acestea, viteza de deplasare și orice alte documente doveditoare, pentru justificarea timpilor menționați în oferta sa.

Ca urmare a acestei adrese, ofertantul a formulat răspunsul nr. 1800/01.07.2022, prin care a arătat că, la paginile 615 și 616 din cadrul documentelor de calificare a declarat timpii de intervenție (pe timp de zi și pe timp de noapte), conform Declarației privind intervenția.

Totodată, la paginile 617 - 620 este anexată avizarea ROF Dispecerat de către IGPR și anexa 1B Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, unde se face dovada existenței acestor echipaje avizate de IGPR pe raza orașului

La paginile 621-638, ofertantul a anexat pozele cu autoturismele de intervenție inscripționate conform ROF, iar la paginile nr. 639-643, au

fost anexate planșe cu locul de staționare a autoturismelor de intervenție și au fost trasate traseele cele mai scurte de la mașinile de intervenție la punctele de lucru ale autorității contractante.

Urmarea acestor clarificări, comisia de evaluare a efectuat, utilizând aplicațiile hărților digitale, propriile verificări cu privire la durata de deplasare a autovehiculelor de intervenție, pe distanța dintre locurile de staționare ale acestora și obiectivele la care trebuie asigurată intervenția. Ținând cont de viteza legală de deplasare conform legislației rutiere în vigoare și alegerea traseului cel mai scurt, au rezultat următoarele durate de deplasare:

- CORECO - Piața Centrală (1-2 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării);
- CORECO - Halele Centrale (1-2 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării);
- CORECO - Sediul Administrativ, str. Griviței, nr.15 - 1 minut pe timp de zi/noapte;
- CORECO - imobil din str. Văleni, nr.44 - 1 minut pe timp de zi/noapte;
- Mc Donalds Nord - Piața Nord - 2 minute pe timp de zi/noapte;
- Balif City - Piața Malu Roșu - 2-3 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării;
- West Mall Offices - Piața 9 Mai - 2-3 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării;
- West Mall Offices - Piața Aurora Vest - 2-3 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării;
- Club Laguna - Piața Mixtă Obor - 2 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării;
- Club Laguna - Piața Mihai Bravu - 2 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării.

În continuare, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte: „Comisia a apreciat că, contestatoarea nu a demonstrat cum poate respecta timpii maximi de intervenție /.../ când din documentele prezentate rezultă că aceasta are, printr-un subcontractant, 5 mașini de intervenție pe raza județului Prahova și nicidecum pe teritoriul municipiului ...”.

Analizând durata de deplasare în caz de intervenție, a autovehiculelor fiecărei societăți ofertante, comisia a constatat că, indiferent de aplicația de hărți digitale utilizată, durata de deplasare a autovehiculelor ofertantei ... - ... SRL este mult mai mică decât a contestatoarei, motiv pentru care, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim ofertantei ... - ... SRL.

În urma analizării tuturor criteriilor, atât financiare, cât și tehnice, precum și a aplicării criteriului de atribuire conform caietului de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că oferta ... - ... SRL este cea mai avantajoasă și a declarat-o câștigătoare.

Referitor la accesul contestatoarei la documentele din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a făcut trimitere la adresa nr. 15023/01.08.2022, prin care ... - ... SRL a indicat temeiul juridic al încadrării înscrisurilor depuse ca fiind confidentiale.

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoarea ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 2138/10.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39796/10.08.2022, ... - ... SRL a precizat că, întrucât Decizia CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din data de 21.06.2022 a rămas definitivă, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 12563/30.06.2022, clarificarea timpilor ofertați în propunerea tehnică și depunerea documentelor solicitate în copii lizibile, precum și adresa nr. 12968/06.07.2022 prin care i-a transmis următoarele solicitări:

„Vă rugăm să clarificați din ce dată ați calculat reducerea comercială și care este valoarea exactă a reducerii.

Comisia a luat la cunoștință de constituirea provizionului, prin prezentarea notei contabile și a balanței din ianuarie 2022”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... - ... SRL i-a transmis autorității contractante balanța aferentă lunii mai 2022, în care apare valoarea provizionului cu privire la procedura organizată de ..., totalul fondurilor încasate de la AJOFM pentru cei 34 de angajați ai societății, precum și modalitatea de calcul prin care era acordată reducerea de preț.

... - ... SRL a arătat că sumele încasate de la AJOFM aparțin societății sale și nu salariatului, precum și faptul că, și în ipoteza în care sumele încasate din subvenții nu ar fi existat, tot și-ar fi putut permite reducerea comercială din profitul obținut conform contractelor încheiate cu societăți comerciale private. Cu toate acestea, deși calculele efectuate de către ... - ... SRL sunt clare și corecte, ... SRL susține că provizionul nu ar fi existat la data depunerii ofertelor, întrucât nu ar fi existat dovezi privind existența acestuia, provizion care nu a fost menționat nici în Decizia CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022.

... - ... SRL a precizat că dorește înlăturarea susținerilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate și fără nici un suport real, urmând a lua act de faptul că propunerea sa tehnică și financiară respectă, în totalitate, dispozițiile legale aplicabile în materie, iar autoritatea contractantă a verificat, în mod riguros, oferta prin urmărirea tuturor aspectelor învederate de către CNSC prin Decizia nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022.

... - ... SRL a opinat faptul că, în cadrul procedurii, Consiliul a hotărât deja care sunt aspectele care trebuiau clarificate de către societatea sa, contestatoarea neputând tergiversa la infinit procedura

invocând alte și alte motive legate de o așa-zisă neconformitate a ofertei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 39864/10.08.2022, ... SRL a transmis, în original contestația nr. 1454/04.08.2022 și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208303878/1 din 09.08.2022, în sumă de 64.060,28 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 15746/09.08.2022 și, în copie, documentele necesare soluționării contestației, acestea fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 39848/10.08.2022.

Prin adresele nr. 39954/1907/C5/10.08.2022 și nr. 39955/1907/C5/10.08.2022, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 40152/1907/ C5/11.08.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 12.08.2022.

Prin adresa nr. 16156/12.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40397/16.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat admiterea cererii de intervenție formulată de ... SRL ca fiind legală și temeinică, pentru următoarele motive:

Ca urmare a rămânerii definitive a Deciziei CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022, a reevaluat oferta ... - ... SRL și i-a solicitat acestuia, prin adresele nr. 12563/30.06.2022 și nr. 12968/06.07.2022, clarificări cu privire la timpii ofertați, depunerea documentelor solicitate prin adresă, în copii lizibile, să menționeze din ce dată a fost calculată reducerea comercială și care este valoarea exactă a acesteia, precum și documentele doveditoare a constituirii provizionului, iar prin răspunsul primit s-au clarificat toate aspectele.

Autoritatea contractantă a învederat că ... SRL în contestația anterioară, nu a făcut nicio referire la aspectele invocate în prezenta contestație. Față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că în cadrul procedurii, Consiliul a hotărât deja care sunt aspectele care trebuiau clarificate, fapt pentru care prin această nouă contestație se urmărește tergiversarea finalizării procedurii.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție accesorie, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 1490/16.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40669/16.08.2022, ... SRL a formulat „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC. Autoarea contestației a reiterat aspecte prezentate anterior Consiliului.

... SRL a observat că ... - ... SRL răspunde prin adresa nr. 1873/07.07.2022 prin care indică faptul că pentru perioada 10.01.2022-31.01.2022, a avut în vedere suma de 57.375 lei, pentru luna februarie suma de 76.500 lei iar pentru martie suma de 76.500 lei, rezultând suma totală de 210.375 lei la data 01.03.2022 ca și provizion, iar în atașament depune documente contabile privind provizionul invocat în cuantum de 57.375 lei pentru perioada 10.01.2022-31.01.2022.

... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă ia act de acest provizion la data de 01.07.2022 prin adresa 1800 transmisă de către ... - ... SRL, dată ulterioară față de data limită de depunere a ofertelor 04.02.2022.

Astfel, comisia de evaluare nu a respectat conținutul „Legii” privind solicitările de clarificări, prin faptul că nu se poate solicita depunerea de noi documente sau documente pe care fiecare operator economic participant nu le-a depus inițial, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În mod clar, ... - ... SRL invocă acest provizion ce nu a fost luat în considerare la data depunerii ofertei având în vedere că acest sold cotabil „151” ce se regăsește în balanța de verificare poate fi generat oricând „fictiv”, având în vedere „Nota contabilă” din data de 10.01.2022 care se regăsește la pag. 246 a dosarului, unde „Cont debitor 6812 - Cont creditor 1518 - Total 57.375”.

Astfel conform monografiei contabile Contul 151 - “Provizioane”, se creditează cu valoarea provizioanelor pentru riscuri și cheltuieli constituite pe seama cheltuielilor de exploatare, prin formula contabilă standard. Soldul contului poate fi numai creditor, reprezentând valoarea provizioanelor existente la sfârșitul exercițiului financiar.

Conturile indicate reprezintă separarea în evidență a clienților litigioși, respectiv constituirea provizionului pentru litigii 6812.

Concret, în vederea demonstrării sustenabilității acestui provizion, ... - ... SRL, așa cum invocă în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1800/01.07.2022 și nr. 1873/ 07.07.2022, a luat la cunoștință de oportunitatea de a presta servicii pentru ..., conform anunțului CN1038349/07.01.2022 și avea obligația de a depune documente justificative care să demonstreze că a constituit un provizion pentru perioada 10.01.2022-03.02.2022, având în vedere data depunerii ofertelor, respectiv 04.02.2022, dată de la care trebuia luată în considerare perioada subvenționată, la o unitate bancară acreditată, ori nu în documentele sale contabile, interne de altfel, documente ce pot fi prelucrate în propriul său interes, în speță, inventarea unui așa-zis provizion fictiv în vederea acoperirii sumelor prevăzute ca și reduceri comerciale.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare formulează o nouă cerere de clarificări în data de 12.07.2022, înregistrată sub nr. 13277, prin care ... - ... SRL arată că reducerea comercială a fost calculată cu data de

01.03.2022, iar subvenția încasată ar fi mult mai mică decât reducerea comercială, chiar luând în considerare provizionul constituit în valoare de 57.374 lei, provizion care nu acoperă diferența până la valoarea totală a reducerii, mai exact 740.925 lei.

Contestatoarea exemplifică cazul unui angajat (R.C.) pentru care ...
- ... SRL calculează reducerea începând cu 10.01.2022, așa cum reiese din răspunsul nr. 1800/01.07.2022, iar ulterior din răspunsul nr. 1873/07.07.2022 la a doua solicitare de clarificări, reiese că operatorul economic declarat câștigător a calculat altă perioadă decât „01.03.2022” iar subvenția acordată nu este de 11,35 luni, ci mai mică.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 41249/19.08.2022 și, respectiv, sub nr. 41504/22.08.2022, ... SRL a solicitat înlăturarea, în totalitate, a susținerilor formulate de autoarea contestației, ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea sunt bazate pe simple prezumții și presupuneri care nu au legătură cu realitatea.

Referitor la principiile fundamentale ale constituirii provizionului, ... SRL a învederat principiul prudenței și principiul independenței exercițiului contabil de angajamente, în determinarea rezultatului financiar ce oferă agentului economic asigurarea că poate acoperi pierderi sau datorii curente.

Condițiile de constituire a provizioanelor, tipurile și modalitățile în care acestea trebuie introduse, sunt reglementate prin OMFP nr. 1802/2014, care stabilește aspectele legale ce sunt legate de acest instrument financiar.

Astfel, constituirea provizionului se efectuează de către departamentul de contabilitate iar necesitatea constituirii acestuia trebuie stabilită la sfârșitul fiecărui exercițiu financiar, cu luarea în calcul a tuturor nevoilor și reglementărilor în domeniu urmărind în principal acoperirea datoriilor predictibile, acoperirea tuturor cheltuielilor probabile, în corelație cu toate riscurile ce pot apărea.

Contabilitatea provizioanelor se realizează cu ajutorul conturilor din grupa 151 – „Provizioane”, iar înregistrarea se face diferențiat în funcție de tipul de provizion care este avizat.

Alimentarea contului 151 se face cu o sumă stabilită printr-o formulă standard, ce ia în calcul specificul provizionului și procentul de cheltuieli implicate și acceptate.

În concluzie, provizionul reprezintă un instrument contabil aflat la dispoziția agentului economic, pentru a reduce impactul pe care anumite tipuri de riscuri îl pot avea asupra bunului mers al activității.

El reprezintă o resursă financiară și o rezervă aflată la dispoziția ... SRL, pentru a menține un echilibru sănătos între venituri

și încasări, precum și a tuturor cheltuielilor care pot interveni neașteptat pe parcursul unui exercițiu financiar.

Faptul că ... SRL apreciază că provizionul ar fi fost constituit în mod „fictiv” de către ... SRL reprezintă un aspect pe care contestatoarea trebuie să-l și dovedească, nu doar să afirme în mod neîntemeiat, pe baza unor presupuneri care nu au suport legal.

Conform OMFP nr. 1802/2014, provizionul se constituie în grupa de conturi 151 și, în nici un caz, într-un cont al unei unități bancare acreditate, astfel cum în mod neîntemeiat susține contestatoarea.

Ori, astfel cum rezultă din actele dosarului, autoritatea contractantă a transmis ... SRL următoarele solicitări prin adresa nr. 12968/06.07.2022:

„Vă rugăm să clarificați din ce dată ați calculat reducerea comercială și care este valoarea exactă a reducerii.

Comisia a luat la cunoștință de constituirea provizionului, prin prezentarea notei contabile și a balanței din ianuarie 2022”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de ... SRL, s-au transmis autorității contractante actele contabile prin care s-a justificat constituirea provizionului, respectiv: balanța aferentă lunii mai 2022 în care apare valoarea provizionului cu privire la procedura organizată de ..., totalul fondurilor încasate de la AJOFM pentru cei 34 de angajați ai societății sale, precum și modalitatea de calcul prin care s-a acordat reducerea de preț.

... SRL a subliniat faptul că sumele încasate de la AJOFM aparțin societății sale și nu salariatului, precum și faptul că chiar și în situația în care aceste sume încasate din subvenții nu ar fi existat, ... SRL tot și-ar fi putut permite reducerea comercială din profitul obținut conform contractelor încheiate cu societăți comerciale private.

În raport de lămuririle formulate, precum și de documentele depuse în sprijinul acestora, nu există nici un dubiu cu privire la constituirea provizionului, ori la existența acestuia, așa cum, în mod neîntemeiat, susține contestatoarea ... SRL.

De asemenea, ... SRL a observat că, în continuare, contestatoarea susține faptul că prin includerea perioadelor constatate de către Consiliu ca fiind mai mici decât perioada de 12 luni, ar rezulta faptul că ... SRL a calculat greșit perioada și suma subvenționată la data depunerii ofertei și că ulterior ar fi inventat provizionul prin clarificări.

... SRL consideră că trebuie înlăturate aceste susțineri, ca fiind neîntemeiate și fără nici un suport real, urmând a se lua act de faptul că propunerea sa tehnică și financiară respectă în totalitate dispozițiile legale aplicabile în materie, iar autoritatea contractantă a verificat, în mod riguros, oferta prin urmărirea tuturor aspectelor.

... SRL a subliniat faptul că provizionul exista, atât la momentul evaluării ofertei sale, cât și în prezent, legalitatea acestuia neputând fi pusă sub semnul întrebării astfel cum, în mod neîntemeiat, solicită contestatoarea ... SRL.

Mai mult decât atât, ... SRL consideră că trebuie luat act de faptul că la dispunerea de către Consiliu a obligației de a clarifica situația reducerii de preț, societatea sa a arătat care sunt calculele și considerentele avute în vedere cu privire la această reducere și a arătat faptul că, în mod ferm, reducerea este asumată inclusiv prin profitul obținut cu societăți private.

Totodată, ... SRL a precizat că a clarificat inclusiv propunerea tehnică, cu toate că ... SRL susține că nu ar fi avut acces la documentele depuse în lămurirea acestui aspect, astfel că dovezile conform aplicațiilor de înregistrare „MOBILE TORNADO” și „RugGear RG310”, sunt mai mult decât concludente pentru verificarea realității declarațiilor privind timpii de intervenție.

De asemenea, ... SRL a solicitat înlăturarea inclusiv a criticilor contestatoarei în ceea ce privește un așa-zis tratament discriminatoriu din partea autorității contractante, ca fiind total lipsite de realitate și nedovedit.

Prin adresa nr. 45452/1907/C5/13.09.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, înscrisurile pe care comisia de evaluare le-a întocmit atunci când a efectuat verificări cu privire la durata de deplasare a autovehiculelor de intervenție, conform mențiunilor din Procesul-verbal din data de 14.07.2022, încheiat cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de reevaluare a propunerii tehnice și a conformității acesteia, conform Deciziei CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022 pentru ofertantul ...-... SRL, respectiv:

„Comisia a efectuat, utilizând aplicațiile hărților digitale, propriile verificări cu privire la durata de deplasare a autovehiculelor, pe distanța dintre locurile de staționare ale acestora și obiectivele la care trebuie asigurată intervenția, ținând cont de viteza de deplasare conform cu legislației în vigoare și alegerea traseului cel mai scurt, au rezultat următoarele durate de deplasare:

- CORECO - Piața Centrală (1-2 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării);*
- CORECO - Halele Centrale (1-2 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării);*
- CORECO - Sediul Administrativ - str. Griviței nr. 15 (1 minut pe timp de zi/noapte);*
- CORECO - Imobil din str. Văleni nr. 44 (1 minut pe timp de zi/noapte);*
- Mc Donalds Nord- Piața Nord (2 minute pe zi/noapte);*
- Balif City- Piața Malu Roșu (2-3 minute pe zi/noapte, în funcție de ora deplasării);*

- *West Mall Offices - Piața 9 Mai (2-3 minute zi/noapte în funcție de ora deplasării);*
- *West Mall Offices - Piața Aurora Vest (2-3 minute zi/noapte, în funcție de ora deplasării);*
- *Club Laguna - Piața Mixtă Obor (2 minute zi/noapte, în funcție de ora deplasării)*
- *Club Laguna - Piața Mihai Bravu (2 minute zi/noapte, în funcție de ora deplasării)”.*

Autoritatea contractantă a răspuns prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45576/13.09.2022 și, respectiv, sub nr. 45955/15.09.2022, prin anexarea înscrisurilor solicitate de CNSC.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52251/25.10.2022, autoritatea contractantă a remis un set de documente din dosarul cauzei.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, corespondența transmisă de părți la dosarul cauzei a fost însoțită de dovada comunicării către părțile implicate.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat dosarele CNSC nr. 999/2022 și nr. 1002/2022, soluționate prin Decizia CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022, formulată în aceeași procedură de atribuire.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... SRL a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ... SRL și a solicitat acces la dosarul ce se va constitui pentru soluționarea cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.

Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora. Astfel, Consiliul reține următoarele:

- ... SRL (ofertantul desemnat câștigător) a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, sens în care a de depus, la data deschiderii ofertelor „Declarația de confidențialitate documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară”;

- ... SRL (autoarea contestației) a declarat la momentul depunerii ofertei ca fiind confidențiale documentele de calificare/DUAE, propunerea tehnică și propunerea financiară, sens în care a de depus „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, documentele transmise de către părți, ulterior formulării contestației, inclusiv solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către ... SRL și răspunsurile la acestea, nedeclarate confidențiale.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038349/07.01.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 04.02.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată cuprinsă între 4.405.000,00 și 4.505.890,72 RON, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.601.507 RON, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3096/07.02.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale ... SRL, ... SRL și asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 381/2022, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 752/C5/381 din 08.04.2022, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Decizia CNSC nr. 752/C5/381 din 08.04.2022 a fost atacată cu plângere de către ... SRL, la Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, sens în care instanța, prin Decizia civilă nr. 589/2022 din 10.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 316/42/2022, a respins, ca nefondată, plângerea.

Ulterior primirii Deciziei CNSC nr. 752/C5/381 din 08.04.2022, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, întocmind raportul procedurii, înregistrat sub nr. 7849/19.04.2022, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumite de acest rezultat, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere, ... SRL, a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 999/2022, iar ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1002/2022, în cadrul cărora Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022, prin care a dispus următoarele:

„Admite excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea cererilor de intervenție formulate de ... SRL, în dosarele nr. 999/2022 și nr. 1002/2022 și respinge ca tardive cererile de intervenție.

Admite contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 999/2022).

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1002/2022), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, adresa nr. 7851/19.04.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și actele subsecvente acesteia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Decizia CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022 nu a fost atacată cu plângere de către părți, fiind în prezent definitivă.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, întocmind raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14661/28.07.2022, prin care a stabilit, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, aceasta obținând un punctaj total de 100 de puncte, oferta depusă de

Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final, cu un punctaj total de 93,7 puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa autorității contractante nr. 14662/28.07.2022, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere, ... SRL, a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;

2. Anularea adresei nr. 14662/28.07.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente /.../ în care oferta ... - ... SRL a fost declarată câștigătoare /.../;

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire /.../ prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;

4. Încuviințarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorului economic declarat câștigător ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidentiale”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208303878/1 din 09.08.2022, în sumă de 64.060,28 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta cauză, ofertantul SRL, a formulat „cererea de intervenție accesorie”, transmisă Consiliului conform celor menționate în practica deciziei și a solicitat „în temeiul art. 64 CPC, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante cu consecința respingerii contestației formulată de către contestatoarea ... SRL (...) și menținerea ca legală și temeinică a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 14662/28.07.2022, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii emis de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea contractului (...) către societatea subscrisă”.

Cu privire la această cerere de intervenție accesorie (în favoarea autorității contractante), formulată de ... SRL, transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 10.08.2022, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 05.08.2022, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **16.08.2022** (în condițiile în care ziua de 15.08.2022 a fost zi nelucrătoare). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **10.08.2022**, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici, pe de o parte, cu privire la faptul că provizionul pentru care au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă nu există, nefiind incluse dovezi în dosarul achiziției la momentul studiului inițial al dosarului, provizionul nefiind menționat nici în Decizia CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022 iar, pe de altă parte, cu privire la timpii de intervenție ce au fost identificați de Consiliu ca fiind nerealii și nesustenabili, dat fiind faptul că nu a avut acces la aspecte aferente acestora în analiza dosarului achiziției, astfel încât solicită Consiliului verificarea acestui aspect.

În analiza criticii care vizează provizionul constituit de ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În considerentele Deciziei CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022 au fost precizate, printre altele, următoarele:

„/.../ În ceea ce privește critica autoarei contestației, potrivit căreia nu a fost prezentat modul de calcul al perioadelor de subvenție, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că nevoia autorității contractante este de a se prezenta o ofertă pentru un total de 235.400 de ore de pază.

Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de **4.190.120 lei**, fără TVA, ceea ce înseamnă un tarif de 17,80 lei/oră, nominalizând 38 agenți de pază.

De asemenea, ofertantul a prezentat o justificare a tarifului, din cuprinsul căreia rezultă că totalul costurilor, înainte de luarea în considerare a subvențiilor, este de **4.930.538,24 lei**, fără TVA.

În propunerea financiară a ... SRL, Consiliul a identificat documentul denumit „Calcul reducere comercială” (Anexa 3 la formularul de ofertă), în care este prezentată, sub formă tabelară, reducerea oferită, aferentă persoanelor pentru care se primește subvenție de la AJOFM. Conform acestui document, ofertantul a calculat că urmează să încaseze următoarele subvenții: 1 agent x 2.250 lei x **11,35 luni** + 1 agent x 2.250 lei x **10,75 luni** + 32 agenți x 2.250 lei/lună x **9,6 luni** = 740.925 lei, precizând că urmează să fie diminuat prețul ofertat cu **subvenții în sumă de 740.418,24 lei**, rezultând astfel un tarif orar ofertat de 17,80 lei/oră și o valoare totală a ofertei de **4.190.120 lei** fără TVA.

Ofertantul criticat a prezentat următoarele documente doveditoare pentru subvențiile încasate și utilizate pentru diminuarea valorii ofertei.

- Convenții încheiate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cadrul cărora sunt nominalizate 34 de persoane care urmează să desfășoare activități de pază în cadrul contractului [Nota Consiliului: pentru fiecare persoană a fost încheiată o convenție];

- Tabelele nominale aferente convențiilor, cuprinzând persoanele încadrate în muncă (anexe care sunt părți integrante din convenții), cu excepția salariatului Dumitrașcu Gheorghe, pentru care nu a fost prezentat tabelul nominal, identitatea persoanei la care se referă convenția fiind dovedită exclusiv prin Dispoziția Directorului Executiv al AJOFM Prahova, aferentă convenției;

- Dispozițiile Directorului Executiv al AJOFM Prahova, aferente convențiilor menționate mai sus, din care rezultă că se stabilește dreptul de plată a subvenției, prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, acordat angajatorului ... SRL, în cuantum de 918.000 lei (pentru 12 luni), începând cu următoarele date (sub rezerva confirmării informațiilor din aceste documente, Consiliul urmând a analiza în cadrul unei critici ulterioare aspectele cu privire la faptul că nu toate documentele prezentate de ofertant sunt lizibile):

- 27.10.2021 pentru 32 de persoane;
- 01.12.2021 pentru 1 persoană;
- 20.12.2021 pentru 1 persoană.

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat pentru justificarea încasării subvențiilor de la AJOFM Prahova, Consiliul le apreciază ca fiind suficiente pentru a demonstra că ofertantul desemnat câștigător beneficiază de subvenții în baza articolului 85 din Legea nr. 76/2002 pentru 34 de agenți de pază. În ceea ce privește persoanele pentru care se acordă subvenții, Consiliul constată că acestea se regăsesc printre cele 38 de persoane nominalizate pentru a presta servicii care formează obiectul prezentului contract, fiind posibilă, astfel, invocarea subvențiilor primite de ofertant pentru aceste persoane cu scopul de a acorda reduceri comerciale în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, în ceea ce privește perioada de derulare a acestor convenții, Consiliul constată următoarele:

Întrucât termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost data de **04.02.2022**, iar durata de derulare a convențiilor cu AJOFM Prahova

este de 12 luni de la data încheierii acestora, din aceste convenții pot fi luate în considerare următoarele perioade pentru a justifica reducerea tarifului ofertat de ... SRL:

- din Convențiile încheiate pe data de 27.10.2021, pot fi luate în considerare doar 8 luni și 20 de zile (din luna februarie 24 de zile, integral lunile martie-septembrie iar din luna octombrie 26 de zile);
- din Convenția încheiată pe data de 01.12.2021, pot fi luate în considerare doar 9 luni și 24 de zile (din luna februarie 24 de zile, integral lunile martie-noiembrie);
- din Convenția încheiată pe data de 20.12.2021, pot fi luate în considerare doar 10 luni și 13 zile (din luna februarie 24 de zile, integral lunile martie-noiembrie, iar din luna decembrie 19 zile).

Consiliul constată că perioadele de derulare a convențiilor, calculate începând cu data limită de depunere a ofertelor, sunt mai mici decât cele luate în considerare de ... SRL în calculul reducerii comerciale acordate, conform anexei nr. 3 la Formularul de ofertă al acestui ofertant, menționat la o pagină anterioară a prezentei decizii. Astfel, calculele efectuate de Consiliu și de ofertantul criticat sunt următoarele:

Data convenției	Nr. persoane	Perioade maxime avute în vedere pentru reducerea tarifului	
		Conform calcul CNSC, începând cu 04.02.2022	Conform calcul din oferta ... SRL
27.10.2021	32	8 luni și 20 de zile	9,6 luni
01.12.2021	1	9 luni și 24 de zile	10,75 luni
20.12.2021	1	10 luni și 13 zile	11,35 luni
Total fonduri AJOFM, aferente perioadelor de mai sus		669.525 lei	740.925 lei (din care au fost utilizați 740.418,24 lei pentru diminuarea tarifului ofertat)

Consiliul reține că subvenția luată în considerare de ... SRL este mai mică decât totalul subvenției prevăzută pentru perioada de 12 luni pentru cele 34 de persoane pentru care au fost prezentate convenții încheiate cu AJOFM Prahova, suma totală încasată prin convenții fiind de 918.000 de lei, aferentă a 34 de persoane pentru o perioadă de 12 luni.

Cu toate acestea, Consiliul constată că ofertantul ... SRL nu a prezentat modul de calcul al perioadelor de subvenție luate în considerare pentru reducerea tarifului ofertat, menționate în propunerea financiară. Pe de altă parte, perioadele calculate de CNSC și care pot fi avute în vedere pentru reducerea tarifului sunt mai mici decât cele luate în calcul de ofertantul câștigător, ceea ce implică faptul că și subvenția ce poate fi justificată de acesta în vederea diminuării tarifului este mai mică decât suma de 740.418,24 lei, folosită în calculele din propunerea financiară depusă de ... SRL în procedura de atribuire.

Cu privire la niciunul dintre aceste aspecte, membrii comisiei de evaluare nu au întreprins demersurile necesare în vederea clarificării, decizia acestora de declarare ca fiind admisibilă a propunerii financiare depusă de ... SRL fiind bazată exclusiv pe afirmații făcute de ofertant.

Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu au avut un rol activ în clarificarea aspectelor enumerate anterior, deși aveau posibilitatea să le clarifice aspectele anterior menționate, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze, anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări și la verificarea explicațiilor transmise de ofertant, pentru a stabili legalitatea, realitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma verificării corectitudinii calculelor efectuate de ofertantul

desemnat câștigător, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării prețului oferit de acesta. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai după solicitarea clarificărilor conform celor anterior menționate și analizarea răspunsului primit, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant în diminuarea prețului, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Doar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată în cadrul procedurii, conform atribuțiilor stabilite prin lege în sarcina sa, este cea care evaluează ofertele depuse în cadrul procedurii, aplică criteriul de atribuire și întocmește clasamentul, iar Consiliul nu se poate substitui membrilor acesteia /.../".

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 12563/30.06.2022, printre altele, următoarele clarificări:

„/.../ având în vedere convențiile încheiate cu AJOFM, vă rugăm să prezentați modul de calcul al perioadelor de subvenție pentru reducerea tarifului ofertat, aferent celor 34 de persoane, așa cum a fost menționat în oferta financiară.

Având în vedere că o parte dintre documentele prezentate, mai exact subvențiile utilizate pentru diminuarea tarifului, nu sunt lizibile, comisia solicită prezentarea documentelor într-o formă în care se pot identifica cu ușurință numele, valabilitatea convenției, data când au fost semnate, etc., la fel și în cazul documentelor aferente convențiilor, respectiv tabele nominale cuprinzând persoanele încadrate în muncă, dispoziția Directorului Executiv al AJOFM Prahova, etc. De asemenea, pentru agentul de pază Dumitrașcu Gheorghe, comisia nu identifică convenția încheiată cu AJOFM-ul, fiind necesară retransmiterea tuturor documentelor, astfel încât să fie lizibile toate elementele de identificare, respectiv, numere de înregistrare, date de emitere, numele persoanei, etc. /.../".

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1800/01.07.2022, precizând următoarele:

«Conform opis Propunere financiară la pag. 50-52 a fost detaliat calculul acestei reduceri. Așa cum am explicat, la data ANUNȚULUI SICAP CN 1038349/07.01.2022 societatea noastră luând la cunoștință de **oportunitatea** de a presta servicii de pază la obiectivele dumneavoastră **a hotărât constituirea un provizion** privind reducerea comercială pe care dorim să o acordăm instituției dumneavoastră. Acesta a fost constituit cu începere din **10.01.2022**.

Acest provizion constituit din fonduri încasate de societatea noastră din convențiile încheiate cu AJOFM Prahova pentru salariații noștri conform legislației în vigoare.

Menționăm că aceste fonduri reprezintă sume încasate de societatea noastră, la dispoziția societății - nu salariatului și pot fi folosite de entitatea care le încasează pentru investiții, pentru reduceri comerciale, etc.

Am luat ca reper perioada 10.01.2022 (data constituirii provizionului) - data expirării convențiilor.

Exemplu:

Ptr. ...:

În dispoziția 6472/31.12.2021 încheiată de societatea noastră cu AJOFM Prahova, membrii comisiei de evaluare /.../ pot observa că a fost încheiată Convenția cu nr. 2080/20.12.2021. Am atașat dispoziției și convenția cu nr. 2080/20.12.2021 (Anexa nr. 19), precum și Tabelul nominal la Convenție. De aici membrii comisiei /.../ trebuie să tragă următoarele concluzii:

1. Societatea ... - ... încasează prin această convenție suma de 2.250 lei, 12 luni în perioada: 20.12.2021-19.12.2022.

2. De la data constituirii provizionului 10.01.2022, pentru salariatul în cauză societatea încasează suma de 2.250 lei pentru o perioadă de 11,35 luni. Algoritmul de calcul a fost următorul:

LUNA	PERIOADA
IANUARIE 2022	În luna ianuarie 2022 normativul a fost 20 zile lucrătoare. Între 10.01.2022 -31.01.2022 avem 15 zile lucrătoare pentru care calculăm subvenția ce va fi constituită în provizion. Dacă 1 lună întreagă cu normativ 20 zile reprezintă 1 întreg, perioada noastră reprezintă:
FEBRUARIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
MARTIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
APRILIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
MAI 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
IUNIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
IULIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
AUGUST 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
SEPTEMBRIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
OCTOMBRIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
NOIEMBRIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
DECEMBRIE 2022	În perioada 01.12.2022-19.12.2022 avem normativ 20 zile lucrătoare (luna completă considerată 1 unitate) Din acestea societatea primește subvenție numai până la data de 19.12.2022, adică 12 zile lucrătoare
Total luni subvenție ptr. salariatul ...	11,35 LUNI

Ptr. ...:

În dispoziția 6460/31.12.2021 încheiată de societatea noastră cu AJOFM Prahova, membrii comisiei de evaluare /.../ pot observa că a fost încheiată Convenția cu nr. 2017/01.12.2021. Am atașat dispoziției și convenția cu nr. 2017/01.12.2021 (Anexa nr. 19), precum și Tabelul nominal la Convenție.

De aici membrii comisiei /.../ trebuie să tragă următoarele concluzii:

1. Societatea ... - ... încasează prin această convenție suma de 2.250 lei, 12 luni în perioada: 01.12.2021- 30.11.2022.

2. De la data constituirii provizionului 10.01.2022, pentru salariatul în cauza societatea încasează suma de 2.250 lei pentru o perioadă de 10,75 luni. Algoritmul de calcul a fost următorul:

LUNA	PERIOADA
------	----------

IANUARIE 2022	În luna ianuarie 2022 normativul a fost 20 zile lucrătoare. Între 10.01.2022 -31.01.2022 avem 15 zile lucrătoare pentru care calculăm subvenția ce va fi constituită în provizion. Dacă 1 lună întreagă cu normativ 20 zile reprezintă 1 întreg, perioada noastră reprezintă:
FEBRUARIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
MARTIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
APRILIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
MAI 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
IUNIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
IULIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
AUGUST 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
SEPTEMBRIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
OCTOMBRIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
NOIEMBRIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
Total luni subvenție ptr. salariatul MĂNĂILĂ CARMEN	10,75 LUNI

Ptr. ...:

În dispoziția 4841/09.11.2021 încheiată de societatea noastră cu AJOFM Prahova, membrii comisiei de evaluare /.../ pot observa că a fost încheiată Convenția cu nr. 1802/27.10.2021. Am atașat dispoziției și convenția cu nr. 1802/27.10.2021 (Anexa nr. 19), precum și Tabelul nominal la Convenție.

De aici membrii comisiei /.../ trebuie să tragă următoarele concluzii:

1. Societatea ... - ... încasează prin această convenție suma de 2.250 lei, 12 luni în perioada : 27.10.2021-26.10.2022

2. De la data constituirii provizionului 10.01.2022, pentru salariatul în cauză societatea încasează suma de 2.250 lei pentru o perioadă de 9,6 luni. Algoritmul de calcul a fost următorul:

LUNA	PERIOADA
IANUARIE 2022	În luna ianuarie 2022 normativul a fost 20 zile lucrătoare. Între 10.01.2022 -31.01.2022 avem 15 zile lucrătoare pentru care calculăm subvenția ce va fi constituită în provizion. Dacă 1 lună întreagă cu normativ 20 zile reprezintă 1 întreg, perioada noastră reprezintă:
FEBRUARIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
MARTIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
APRILIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
MAI 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
IUNIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
IULIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
AUGUST 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
SEPTEMBRIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
OCTOMBRIE 2022	În luna octombrie 2022 normativul este de 21 zile lucrătoare Între 01.10.2022-26.10.2022 avem 18 zile lucrătoare pentru care calculăm subvenția va fi constituită în provizion. Dacă 1 lună întreagă cu normativ 20 de zile reprezintă 1 întreg, perioada noastră reprezintă:
Total luni subvenție ptr. salariatul ...	$0,75 + 8 \times 1 + 0,9 = 9,65$ luni aproximat de societatea noastră la 9,6 luni

Analog s-a procedat cu fiecare salariat în parte rezultând tabelul de mai jos:

Nr. crt.	NUMELE	PRENUMELE	Nr. de luni și zile subvenție de încasat aferent fiecărui salariat și conform perioadei rămase de încasat fonduri de la AJOFM	Valoare de încasat lei/luna	Valoare de încasat ptr. întreaga perioadă (lei)
1			11,35	2.250	25.537,50
2			10,75	2.250	24.187,50
3			9,6	2.250	21.600
4			9,6	2.250	21.600
5			9,6	2.250	21.600
6			9,6	2.250	21.600
7			9,6	2.250	21.600
8			9,6	2.250	21.600
9			9,6	2.250	21.600
10			9,6	2.250	21.600
11			9,6	2.250	21.600
12			9,6	2.250	21.600
13			9,6	2.250	21.600
14			9,6	2.250	21.600
15			9,6	2.250	21.600
16			9,6	2.250	21.600
17			9,6	2.250	21.600
18			9,6	2.250	21.600
19			9,6	2.250	21.600
20			9,6	2.250	21.600
21			9,6	2.250	21.600
22			9,6	2.250	21.600

23			9,6	2.250	21.600
24			9,6	2.250	21.600
25			9,6	2.250	21.600
26			9,6	2.250	21.600
27			9,6	2.250	21.600
28			9,6	2.250	21.600
29			9,6	2.250	21.600
30			9,6	2.250	21.600
31			9,6	2.250	21.600
32			9,6	2.250	21.600
33			9,6	2.250	21.600
34			9,6	2.250	21.600
Total fonduri încasate de la AJOFM					740.925

Conducerea societății noastre a hotărât să ofere o reducere comercială

Număr de ore estimat:

2022: 69.472 din care: permanente 24/24 : 51.408 ore

de noapte 12/24: 11.016 ore

de zi 12/24: 3.672 ore

de zi 8 / 24: 3.376 ore

2023: 82.808 din care: permanente 24/24 : 61.320 ore

de noapte 12/24 : 13140 ore

de zi 12/24: 4380 ore

de zi 8/24: 3.968 ore

2024: 83.120 din care: permanente 24/24 : 61.488 ore

de noapte 12/24 : 13.176 ore

de zi 12/24: 4.392 ore

de zi 8/24: 4.064 ore

ceea ce totalizează pentru întreaga perioadă de desfășurare a contractului:

235 400 ore din care: permanente 24/24 : 174 216 ore

de noapte 12/24 : 37.332 ore

de zi 12/24: 12.444 ore

de zi 8/24: 11.408 ore

Reducere comercială acordată de societatea noastră instituției ...: 734.533,24 lei

Total fonduri încasate de la AJOFM: 740.925 lei

Repartizăm această reducere numărului de ore rezultă:

Posturi permanente 24/24 : 174.216 ore x 3,14 lei = 547.038,24 lei

Post de zi 12/24 : 12.444 ore x 1,88 lei = 23.394,72 lei

Posturi de noapte 12/24 : 37.332 ore x 4,48 lei = 167.247,36 lei

Posturi de zi 8/24 : 11.408 ore x 0,24 lei = 2.737,92 lei

Total reducere acordată ...: 740.418,24 lei».

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... SRL prin adresa nr. 12968/06.07.2022, după cum urmează:

„Vă rugăm să clarificați din ce dată ați calculat «reducerea comercială» și care este valoarea exactă a reducerii. La pagina 51 din documentație susțineți că ați luat în calcul data de 10.01.2022, data constituirii provizionului. La pagina 52 precizați că valoarea reducerii este de 734.533,24 lei, respectiv valoarea totală acordată pentru societatea noastră este de 740.925 lei. De asemenea, în anexa 1 la Formularul de ofertă, (pagina 3) precizați că perioada reducerii ar fi calculată cu data de 01.03.2022 până la data de 31.12.2022, iar valoarea reducerii este de 740.418,24.

Așadar comisia nu înțelege care sunt datele și valorile corecte.

Comisia a luat la cunoștință de constituirea provizionului în data de 10.01.2022 și vă solicită dovada constituirii provizionului, prin prezentarea notei contabile și a balanței din ianuarie 2022.

La pagina 51, de asemenea, comisia consideră că s-a strecurat o eroare de redactare ce trebuie remediată. Ați menționat că reducerea comercială ați hotărât să o oferiți CONSILIULUI JUDEȚEAN PRAHOVA și nu societății ..., cea pentru care ați depus oferta /.../”.

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1873/07.07.2022, precizând următoarele:

1. **«Societatea noastră a constituit provizionul, așa cum am declarat în paginile documentației de atribuire la data de 10.01.2022.**

2. **Reducerea comercială s-a calculat cu data de 01.03.2022**, dată la care autoritatea contractantă a indicat eventuala începere a contractului și a calculat numărul de ore estimat. Autoritatea contractantă ne indică în paginile documentației de atribuire că perioada acordului cadru este 01.03.2022-31.12.2024.

Salariații propuși pentru prestarea serviciului de pază la instituția ... la momentul publicării în SEAP a procedurii privind achiziționarea serviciilor de pază au fost și sunt implicați în paza obiectivelor societății noastre la clienți din sectorul privat în care stabilirea prețului contractului se face după alți vectori, cu respectarea legislației în vigoare.

3. Din experiența noastră privind achiziția serviciilor de pază și calculul reducerilor comerciale cu toate că fondurile încasate de la AJOFM reprezintă sume încasate de societatea noastră, la dispoziția societății - nu salariatului și pot fi folosite de entitatea care le încasează pentru investiții, pentru reduceri comerciale /.../ am observat că autoritățile contractante doresc calculul acestor reduceri comerciale de la eventuala dată la care se încheie contractul, acordul-cadru sau contractul subsecvent, nominalizarea salariatului pentru care societatea noastră primește subvenții /.../ astfel încât **am calculat reducerea comercială începând cu data de 01.03.2022**, pentru o transparență totală și tocmai pentru nu a exista nici o suspiciune cu privire la sumele încasate, la salariații noștri sau alte elemente ce ar fi putut fi constatate.

4. S-a strecurat o greșeală de tehnoredactare având în vedere volumul mare de documente ce trebuie încărcat și perioada în care s-a desfășurat procedura.

- **Total fonduri încasate de la AJOFM 740.925 lei** (pentru perioada 01.03.2022- 31.12.2022).

- **Total reducere acordată ... : 740.418,24 lei**

- Valoarea: 734.533.24 lei a fost eronat tastată (inițial în calculele noastre a fost luată în considerare o reducere comercială cu valoare mai mică - s-au făcut mai multe simulări/calcule privind reducerea comercială) însă în urma altor calcule suma totală privind reducerea comercială este : **740.418,24 lei** valoare pusă în evidență tot la pag. 52, în paragraful:

„Repartizând această reducere numărului de ore rezultă:

Posturi permanente 24/24 : 174.216 ore x 3,14 lei = 547.038,24 lei

Post de zi 12/24 : 12.444 ore x 1,88 lei = 23.394,72 lei

Posturi de noapte 12/24 : 37.332 ore x 4.48 lei = 167.247,36 lei

Posturi de zi 8/24 : 11.408 ore x 0.24 lei = 2.737,92 lei

Total reducere acordată ... : 740.418,24 lei”

/.../

5. Cum bine intuiește comisia de evaluare /.../ întrebarea este **ce se întâmplă cu fondurile încasate de la AJOFM de la data constituirii provizionului până la 01.03.2022 dată la care este calculată reducerea comercială.**

În luna ianuarie aferent perioadei 10.01.2022 - 31.01.2022 - suma : 57.375 lei

Pentru luna februarie : 76.500 lei

Pentru luna martie : 76.500 lei

Rezultând o sumă totală de 210.375 lei la data de 01.03.2022.

Așa cum am explicat și în rândurile de mai sus, societatea noastră a încercat să ofere un preț corect, sustenabil calculând mai multe variante ale reducerii comerciale.

Această sumă de 210.375 lei este o sumă pe care societatea noastră o păstrează în provizion pentru evenimente de genul:

- Unul sau mai mulți salariați din cei propuși să presteze serviciul de pază la instituția dumneavoastră încetează raporturile de muncă cu societatea noastră în perioada 01.03.2022 — 31.12.2022 din motive neimputabile societății noastre.
- Un salariat intră în concediu pentru incapacitate de muncă pentru o perioadă mai îndelungată, etc.

În aceste scenarii, societatea nu mai încasează fonduri de la AJOFM și a fost corect să ne creăm o rezervă, un provizion să fim siguri că reducerea comercială este sustenabilă, reală, corect calculată având în vedere că dorim colaborarea cu un partener cum este

/.../

RĂSPUNS LA ÎNTREBAREA NR. 2

Anexăm alăturat **nota contabilă și balanța aferentă lunii ianuarie 2022.**

/.../

RĂSPUNS LA ÎNTREBAREA NR. 3

Așa cum corect a intuit autoritatea contractantă s-a strecurat o greșală de tehnoeditare având în vedere volumul mare de documente ce a trebuit încărcat și perioada în care s-a desfășurat procedura, perioadă care coincide cu desfășurarea mai multor proceduri.

Ne cerem scuze pentru acesta greșală de tehnoeditare și vă asigurăm că reducerea comercială a fost calculată pentru instituția dumneavoastră, ...».

Atașat acestui răspuns, ... SRL a transmis „Nota contabilă” din 10.01.2022, în care sunt făcute următoarele precizări:

Explicație	Cont debitor	Cont creditor	Suma
Cheltuieli de exploatare cu provizioanele ...	6812	1518	57.375,00

De asemenea, ... SRL a transmis balanța de verificare aferentă lunii ianuarie 2022, în care a precizat, printre altele, următoarele:

Simbol cont Denumire cont	Solduri inițiale		Rulaj ian. 2022		Total rulaje		Total sume		Sold 31 ian 2022	
	Debit	Credit	Debit	Credit	Debit	Credit	Debit	Credit	Debit	Credit
/.../										
151 Provizioane				57.375,00		57.375,00		57.375,00		57.375,00
/.../										

Autoritatea contractantă a solicitat ... SRL clarificări prin adresa nr. 13277/12.07.2022, după cum urmează:

„Evaluând răspunsurile dumneavoastră la solicitările de clarificări, Comisia constată că reducerea comercială acordată societății noastre, a fost calculată începând cu 01.03.2022. Așadar subvenția încasată ar fi mult mai mică decât reducerea comercială, chiar luând în calcul și provizionul constituit, în valoare de 57.375 lei, provizion care nu acoperă diferența până la valoarea totală a reducerii, mai exact 740.925 lei.

Spre exemplu, în cazul angajatului ..., ați calculat reducerea începând cu 10.01.2022 (așa cum reiese din răspunsul nr. 1800/01.07.2022 la prima solicitare de clarificări), cu toate că din adresa nr. 1873/07.07.2022, (răspuns la cea de a doua solicitare de clarificări), reiese că ați luat în calcul data de 01.03.2022, astfel perioada pentru subvenția acordată nu este de 11,35 luni, ci mai mică.

Față de cele prezentate, vă rugăm să ne lămuriți cu privire la modalitatea dumneavoastră de calcul, astfel încât aceasta, să susțină tariful ofertat”.

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1906/13.07.2022, precizând următoarele:

«Pentru o transparență totală cu privire la reducerea comercială acordată ... S.A. transmitem:

- Balanța aferentă lunii mai 2022 în care se observă valoarea provizionului cu privire la contractul

- **La data de 31.05.2022 în provizion se află suma: 573.750 lei.**

- Calculul aferent pentru perioada **01.06.2022 - 31.12.2022** din subvenții pentru personalul propus.

Nr. Crt.	NUMELE	PRENUMELE	01.06.2022-31.12.2022	Valoare de încasat lei/lună	Valoare de încasat ptr. întreaga perioadă (lei)
1			6,6	2.250	14.850
2			6	2.250	13.500
3			4,85	2.250	10.912,50
4			4,85	2.250	10.912,50
5			4,85	2.250	10.912,50
6			4,85	2.250	10.912,50
7			4,85	2.250	10.912,50
8			4,85	2.250	10.912,50
9			4,85	2.250	10.912,50
10			4,85	2.250	10.912,50
11			4,85	2.250	10.912,50
12			4,85	2.250	10.912,50
13			4,85	2.250	10.912,50
14			4,85	2.250	10.912,50
15			4,85	2.250	10.912,50
16			4,85	2.250	10.912,50
17			4,85	2.250	10.912,50
18			4,85	2.250	10.912,50
19			4,85	2.250	10.912,50
20			4,85	2.250	10.912,50
21			4,85	2.250	10.912,50
22			4,85	2.250	10.912,50
23			4,85	2.250	10.912,50
24			4,85	2.250	10.912,50
25			4,85	2.250	10.912,50
26			4,85	2.250	10.912,50
27			4,85	2.250	10.912,50
28			4,85	2.250	10.912,50
29			4,85	2.250	10.912,50
30			4,85	2.250	10.912,50
31			4,85	2.250	10.912,50
32			4,85	2.250	10.912,50
33			4,85	2.250	10.912,50
34			4,85	2.250	10.912,50
Total fonduri încasate de la AJOFM					377.550

Dacă însumăm cifra din balanța de verificare aferentă perioadei 01.05.2022 - 31.05.2022 și anume: **573.750 lei** cu suma ce urmează a fi înregistrată în provizion **377.550** va rezulta suma de **951.300 lei**.

Repartizând această reducere numărului de ore rezultă:

Posturi permanente 24/24 : 174.216 ore x 3,14 lei = 547.038,24 lei

Post de zi 12/24 : 12.444 ore x 1,88 lei = 23.394,72 lei

Posturi de noapte 12/24 : 37.332 ore x 4.48 lei = 167.247,36 lei

Posturi de zi 8/24 : 11.408 ore x 0.24 lei = 2.737,92 lei

Total reducere acordată ... : 740.418,24 lei

În conformitate cu Legea 76 art. 85 alin. (1), „Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligație menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.

Articolul de lege mai sus prezentat ne indică faptul ca aceste sume sunt ale angajatorului, nu ale angajatului.

SC ... - ... SRL are încheiate un număr mult mai mare de convenții cu AJOFM.

Angajatorul, în speță societatea noastră ... - ... poate folosi aceste sume de bani pentru: investiții, reduceri comerciale, etc.

Societatea noastră, prin specialiștii ei, au analizat și adus la cunoștința Consiliului de Administrare al societății noastre rezultatele analizei SWOT care au decis prețul final propus instituției dumneavoastră.

Analiza SWOT se realizează în prima fază a unui proiect, în cazul nostru depunerea documentației pentru participarea la procedură, pentru ca elementele de analiză să poată alcătui baza planului de proiect și să poată fi folosite ulterior în cadrul proiectului, dacă acesta întâmpină dificultăți.

În cadrul analizei SWOT s-a ținut seama de faptul că:

/.../

- Oportunitățile și amenințările au în vedere viitorul și se referă la alegerile pe care le au de făcut persoanele implicate în procesul de planificare. Ele reprezintă ceea ce va fi. O oportunitate (ocazie favorabilă) apare atunci când evoluția mediului extern în raport cu societatea pune în valoare un atu de care entitatea beneficiază și care oferă posibilități semnificative de îmbunătățire a competitivității față de concurenți. O amenințare sau un pericol potențial reprezintă orice situație defavorabilă din mediul extern care poate produce prejudicii pentru strategia organizației.

Procesul decizional privind documentația depusă s-a construit pe punctele tari, s-au eliminat punctele slabe, s-au exploatat oportunitățile și s-a încercat îndepărtarea amenințărilor - așa cum am precizat în „Declarația de confidențialitate” depusă în paginile documentației în temeiul articolelor prezentate în declarație, documentele însemnate cu ștampila „confidențial” nu trebuie să intre în posesia celorlalți ofertanți aceștia fiind competitorii noștri și în alte proceduri, iar prezentarea acestor documente /.../ este o amenințare sau un pericol potențial, reprezintă o situație defavorabilă din mediul extern care poate produce prejudicii pentru strategia organizației.

Conform legislației în vigoare, conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, reducerile acordate clienților pot fi sub formă de:

- reduceri comerciale;
- reduceri financiare.

Reducerile comerciale pot fi sub formă de (pct. 76 din reglementările contabile aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1.802/2014):

- a) rabaturi - se primesc pentru defecte de calitate și se practică asupra prețului de vânzare;

- b) remize - se primesc în cazul vânzărilor superioare volumului convenit sau preferențial;
- c) risturne - sunt reduceri de preț calculate asupra ansamblului tranzacțiilor efectuate cu același terț, în decursul unei perioade determinate.

Noi am oferit reducerea comercială - O REMIZĂ - pentru că instituția dumneavoastră are pentru societatea noastră UN STATUT PREFERENȚIAL.

• OMFP 1802/29.12.2014 pentru aprobarea Reglementarilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiilor financiare anuale consolidate (a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 963/30.12.2014), cu modificările și completările ulterioare;

1. Reamintim încă o dată că sumele încasate de la AJOFM sunt ale angajatorului, nu ale salariatului astfel încât să existe o strânsă legătură între acestea și salariatul propriu-zis care prestează serviciul într-un anumit post.

2. Și în ipoteza în care acești bani încasați din subvenții nu ar fi existat, societatea noastră ar fi putut susține reducerea comercială din profitul obținut din contracte cu societăți private;

3. Societatea încheie periodic convenții cu AJOFM.

Anexăm alăturat spre exemplu 4 noi convenții cu începere 01.07.2022, bani pe care societatea îi poate depune în contul provizionului constituit pentru ..., iar la solicitarea expresă a instituției dumneavoastră acești colegi ai noștri pot presta serviciul de pază în obiectivele dumneavoastră (4 salariați x 12 luni X 2250 = 108.000 lei).

4. Vă rugăm să observați faptul că prețul nostru poate fi susținut de către societatea noastră, este un preț corect, reducerea comercială poate fi susținută, mai mult acest preț avantajează autoritatea contractantă, acesta fiind prețul cel mai scăzut. Bani ce urmează a fi cheltuiți de ... pentru prestarea serviciului de pază sunt bani publici care trebuie cheltuiți justificat».

Atașat acestui răspuns, ... SRL a transmis balanța de verificare aferentă lunii mai 2022, în care a precizat, printre altele, următoarele:

Simbol cont Denumire cont	Solduri inițiale an		Sume precedente		Total rulaje		Sume totale		Solduri finale	
	Debit	Credit	Debit	Credit	Debit	Credit	Debit	Credit	Debit	Credit
/.../										
1518 Provizioane				497.250,00		573.750,00		573.750,00		573.750,00
/.../										

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14228/22.07.2022, au fost precizate următoarele:

„Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de reevaluare și le-a transmis ofertantului ... - D.S.T, așa cum sunt prezentate mai jos:

Prin adresa nr. 12563/30.06.2022, Comisia de evaluare, a solicitat clarificări /.../

Prin adresa nr. 12752/04.07.2022 [Nota Consiliului – numărul corect al adresei este 1800/01.07.2022], ... - D.S.T a răspuns tuturor solicitărilor, însă Comisia a considerat ca documentele prezentate, nu sunt suficiente și a solicitat alte clarificări prin adresa nr. 12968/06.07.2022 /.../

Prin adresa nr. 1873/07.07.2022, ... - D.S.T a răspuns tuturor solicitărilor, însă Comisia a constatat anumite neconcordanțe și a solicitat din nou clarificări prin adresa nr. 13277/12.07.2022 /.../

Prin adresa nr. 1906/13.07.2022, ... - D.S.T a răspuns tuturor solicitărilor, astfel Comisia constată că s-au îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare analizând documentele ofertanților a constatat următoarele:

1.1.1. propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică; (comisia a verificat toate documentele prezentate de ofertanți, solicitând clarificări când a fost cazul, pentru a putea verifica corelarea propunerilor prezentate de ofertanți);

1.1.2. nu au fost identificate erori aritmetice (comisia a verificat toate sporurile, detalierea tarifului conform anexei 1 la formularul de ofertă și nu a constatat erori aritmetice);

1.1.3. propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată după cum urmează:

... - D.S.T – 34693246 - 4.190.120,00 lei, cu un tarif de 17,80 lei/post.

... - 38524100 - 4.208.402,56 lei cu un tarif de 17,88 lei/post

1.1.4. prețul propus de ofertanți nu este neobișnuit de scăzut (conform documentelor doveditoare atașate au calculat tariful conform legii).

În urma reevaluării propunerii financiare prezentată de ... - ... și pe baza informațiilor prezentate inițial de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele

/.../ Sunt declarate admisibile ofertele depuse de /.../ ... SRL /.../".

Consiliul constată că nu este corectă decizia autorității contractante de a accepta justificările transmise de ofertantul ... SRL, pentru următoarele motive:

Prin Decizia CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022 a fost constatat faptul că perioadele de derulare a convențiilor, calculate începând cu data limită de depunere a ofertelor (respectiv data de 04.02.2022), sunt mai mici decât cele luate în considerare de ... SRL atunci când a calculat „reducerea comercială” acordată în prezenta procedură. Astfel, calculele efectuate de Consiliu și de ofertantul criticat au fost următoarele:

Data convenției	Nr. persoane	Perioade maxime avute în vedere pentru reducerea tarifului	
		Conform calcul CNSC, începând cu 04.02.2022	Conform calcul din oferta ... SRL
27.10.2021	32	8 luni și 20 de zile	9,6 luni
01.12.2021	1	9 luni și 24 de zile	10,75 luni
20.12.2021	1	10 luni și 13 zile	11,35 luni
Total fonduri AJOFM, aferente perioadelor de mai sus		669.525 lei	740.925 lei (din care au fost utilizați 740.418,24 lei pentru diminuarea tarifului ofertat)

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 12563/30.06.2022, nr. 12968/06.07.2022 și nr. 13277/12.07.2022, ... SRL a precizat că a luat în considerare, în calculul reducerii comerciale, **o perioadă de**

timp care începe la 10.01.2022, dată anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 04.02.2022.

Ori, acest mod de calcul avut în vedere de ... SRL vine în contradicție cu prevederile Deciziei CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022, în care a fost precizat expres faptul că:

*„Întrucât termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost data de **04.02.2022** /.../ din aceste convenții pot fi luate în considerare următoarele perioade pentru a justifica reducerea tarifului ofertat de ... SRL:*

- din Convențiile încheiate pe data de 27.10.2021, pot fi luate în considerare doar 8 luni și 20 de zile (din luna februarie 24 de zile, integral lunile martie-septembrie iar din luna octombrie 26 de zile);

- din Convenția încheiată pe data de 01.12.2021, pot fi luate în considerare doar 9 luni și 24 de zile (din luna februarie 24 de zile, integral lunile martie-noiembrie);

- din Convenția încheiată pe data de 20.12.2021, pot fi luate în considerare doar 10 luni și 13 zile (din luna februarie 24 de zile, integral lunile martie-noiembrie, iar din luna decembrie 19 zile)”.

Astfel, utilizând aceeași modalitate de calcul indicată de ofertantul ... SRL în răspunsul nr. 1800/01.07.2022 la solicitarea de clarificări nr. 12563/30.06.2022 transmisă autorității contractante, Consiliul constată că acesta putea să ia în considerare cel mult următoarele perioade de timp (și subvențiile aferente):

LUNA	PERIOADA
IANUARIE 2022	Nu se poate lua în considerare pentru acordarea reducerii de tarif în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, prezentate de ... SRL.
FEBRUARIE 2022	În luna februarie 2022 normativul a fost 20 zile lucrătoare. Între 04.02.2022-28.02.2022 sunt 17 zile lucrătoare pentru care subvenția ce poate fi utilizată pentru reducerea tarifului ofertat este calculată astfel: dacă 1 lună întreagă cu normativ 20 zile reprezintă 1 întreg, perioada de 17 zile reprezintă:
MARTIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
APRILIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
MAI 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
IUNIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
IULIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
AUGUST 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
SEPTEMBRIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ
OCTOMBRIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ pentru 2 agenți de pază (... , Mănăilă Carmen); 0,9 luni pentru 32 de agenți de pază.
NOIEMBRIE 2022	1 LUNĂ ÎNTREAGĂ pentru 2 agenți de pază (... , Mănăilă Carmen).
DECEMBRIE 2022	0,6 luni pentru un agent de pază (...);

Dat fiind faptul că perioadele calculate de CNSC și care pot fi avute în vedere pentru reducerea tarifului sunt mai mici decât cele luate în calcul de ofertantul câștigător, este necesar să fie calculată subvenția ce poate fi avută în vedere de acesta pentru diminuarea tarifului, urmând ca aceasta să fie comparată cu suma de **740.418,24 lei**, folosită pentru diminuarea tarifului în calculele din propunerea financiară depusă de ... SRL în procedura de atribuire și confirmate de acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12563/30.06.2022 a autorității contractante.

Subvențiile aferente perioadelor care pot fi luate în considerare, conform calculelor CNSC, sunt următoarele:

Nr. crt.	NUMELE	PRENUMELE	Nr. de luni de subvenție de încasat, aferent fiecărui salariat și conform perioadei rămase de încasat fonduri de la AJOFM, conform calculului CNSC	Valoare de încasat lei/ luna	Valoare de încasat ptr. întreaga perioadă (lei)
1...		CONSTANTIN	10,45	2.250	23.512,5
2			9,85	2.250	22.162,5
3			8,75	2.250	19.687,5
4			8,75	2.250	19.687,5
5			8,75	2.250	19.687,5
6			8,75	2.250	19.687,5
7			8,75	2.250	19.687,5
8			8,75	2.250	19.687,5
9			8,75	2.250	19.687,5
10			8,75	2.250	19.687,5
11			8,75	2.250	19.687,5
12			8,75	2.250	19.687,5
13			8,75	2.250	19.687,5
14			8,75	2.250	19.687,5
15			8,75	2.250	19.687,5
16			8,75	2.250	19.687,5
17			8,75	2.250	19.687,5
18			8,75	2.250	19.687,5
19			8,75	2.250	19.687,5
20			8,75	2.250	19.687,5
21			8,75	2.250	19.687,5
22			8,75	2.250	19.687,5
23			8,75	2.250	19.687,5
24			8,75	2.250	19.687,5
25			8,75	2.250	19.687,5
26			8,75	2.250	19.687,5
27			8,75	2.250	19.687,5
28			8,75	2.250	19.687,5
29			8,75	2.250	19.687,5
30			8,75	2.250	19.687,5
31			8,75	2.250	19.687,5
32			8,75	2.250	19.687,5
33			8,75	2.250	19.687,5
34			8,75	2.250	19.687,5
Total fonduri încasate de la AJOFM ce pot fi utilizate pentru reducerea tarifului oferat					675.675

Prin urmare, ofertantul ... SRL a utilizat pentru acordarea reducerii tarifului ofertat în cadrul procedurii suma de **740.418,24 lei, mai mare decât suma de 675.675 lei**, care reprezintă maximul subvențiilor rămase de încasat de către acest ofertant în baza convențiilor încheiate cu AJOFM și prezentate în cadrul procedurii de atribuire în vederea justificării reducerii comerciale acordată autorității contractante, aferentă perioadei dintre data limită de depunere a ofertelor și data de expirare a fiecărei convenții, așa cum a fost stabilit prin considerentele Deciziei CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022.

Consiliul constată că Decizia CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022 nu a fost atacată cu plângere, în termenul legal, de către nici una dintre părțile din cauză.

Ori, în condițiile în care, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din data de 21.06.2022, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Conform răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 12563/30.06.2022, nr. 12968/06.07.2022 și nr. 13277/12.07.2022, ... SRL a precizat că, așa cum a declarat și în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii, a luat în considerare faptul că va încasa de la AJOFM suma de 740.925 lei în baza convențiilor depuse, calculată pentru perioada dintre data de **10.01.2022** și data de sfârșit a fiecărei convenții, constituind în acest scop un provizion începând cu data de 10.01.2022 (data la care a luat cunoștință de publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038349/07.01.2022) iar acest provizion este destinat acoperirii unor cheltuieli aferente contractului care urmează a fi încheiat.

Consiliul constată că nu este posibilă recunoașterea unui provizion în condițiile indicate de ofertantul ... SRL, dat fiind faptul că publicarea unui anunț în SEAP nu este de natură a crea obligații curente pentru un operator economic și nu poate să-i creeze acestuia obligații în mod legal sau implicit.

Cu toate că a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și a formulat cerere de intervenție în cadrul prezentei proceduri, ... SRL nu a precizat care sunt prevederile legale care permit utilizarea sumelor provenite dintr-un provizion pentru acoperirea unor „remize” ce urmau să fie acordate unui client preferențial la o dată ulterioară constituirii provizionului.

Intervenienta invocă principiul prudenței pentru a justifica constituirea provizionului, dar Consiliul constată că, în OMFP nr. 1802/2014, la pct. 51 (2) sunt stipulate următoarele: „/.../ **Totuși, exercitarea prudenței nu permite, de exemplu, constituirea de provizioane excesive, subevaluarea deliberată a activelor sau veniturilor, dar nici supraevaluarea deliberată a datoriilor sau cheltuielilor, deoarece situațiile financiare nu ar mai fi neutre și nu ar mai avea calitatea de a fi credibile** /.../”.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi relevante ale OMFP nr. 1802/2014:

„SECȚIUNEA 4.10

Provizioane

4.10.1. Recunoașterea provizioanelor

369. - (1) Provizioanele sunt destinate să acopere datoriile a căror natură este clar definită și care la data bilanțului este probabil să existe sau este cert că vor exista, dar care sunt incerte în ceea ce privește valoarea sau data la care vor apărea.

(2) Pentru stabilirea existenței unei obligații curente la data bilanțului, trebuie luate în considerare toate informațiile disponibile.

/.../

374. - (1) **Un provizion va fi recunoscut numai în momentul în care:**

- **o entitate are o obligație curentă generată de un eveniment anterior;**

- este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru a onora obligația respectivă; și

- poate fi realizată o estimare credibilă a valorii obligației.

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu va fi recunoscut un provizion.

(2) **O obligație curentă este o obligație legală sau implicită.**

(3) În înțelesul prezentelor reglementări:

a) o obligație legală este obligația care rezultă:

- dintr-un contract (în mod explicit sau implicit);

- din legislație; sau

- din alt efect al legii;

b) o obligație implicită (de exemplu, obligația prin care o entitate se angajează să efectueze plăți compensatorii personalului disponibilizat) este obligația care rezultă din acțiunile unei entități în cazul în care:

- prin stabilirea unei practici anterioare, prin politica scrisă a firmei sau dintr-o declarație suficient de specifică, entitatea a indicat partenerilor săi că își asumă anumite responsabilități; **și**

- **ca rezultat, entitatea a indus partenerilor ideea că își va onora acele responsabilități.**

/.../

376. - (1) *Se recunosc provizioane doar pentru acele obligații generate de evenimente anterioare care sunt independente de acțiunile viitoare ale entității (de exemplu, modul de desfășurare a activității în viitor). Exemple de astfel de obligații sunt amenzile sau costurile de eliminare a efectelor negative, produse mediului, pedepse de lege, ambele generând ieșiri de resurse care încorporează beneficii economice, indiferent de acțiunile viitoare ale entității. Similar, o entitate recunoaște un provizion pentru costurile de închidere a unei instalații petroliere, cu condiția ca respectiva entitate să remedieze daunele produse deja.*

(2) *Dacă o entitate poate intenționa sau poate avea nevoie, datorită presiunilor de ordin comercial sau cerințelor de ordin legal, să efectueze cheltuieli pentru a putea acționa într-un anumit mod (de exemplu, prin instalarea de echipamente care să elimine poluarea), ea poate evita cheltuielile viitoare prin diverse acțiuni, de exemplu, prin modificarea procedurii de fabricație. Ca urmare, entitatea nu are o obligație curentă aferentă acelei cheltuieli viitoare și, deci, nu va recunoaște niciun provizion.*

/.../

388. - (1) *Provizioanele trebuie revizuite la data fiecărui bilanț și ajustate pentru a reflecta cea mai bună estimare curentă. În cazul în care pentru stingerea unei obligații nu mai este probabilă o ieșire de resurse, provizionul trebuie anulat prin reluare la venituri.*

(2) *Provizioanele vor fi utilizate numai pentru scopul pentru care au fost inițial recunoscute. Prin urmare, numai cheltuielile aferente provizionului inițial pot fi acoperite din provizion. Acoperirea unor cheltuieli dintr-un provizion care a fost recunoscut inițial pentru alt scop ar ascunde impactul a două evenimente diferite.*

(3) *Provizioanele se evaluează înaintea determinării impozitului pe profit, tratamentul fiscal al acestora fiind cel prevăzut de legislația fiscală”.*

Astfel, oferta depusă de ... SRL nu a justificat prețul ofertat, devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pentru considerente expuse anterior, dat fiind faptul că ofertantul ... SRL a justificat reducerea tarifului oferit autorității contractante prin calcularea unor subvenții în baza unor convenții cu AJO FM în perioade mai mari decât cele precizate în considerentele Deciziei CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022, care are autoritate de lucru judecat, Consiliul va admite critica formulată de contestatoarea ... SRL cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a justificat extinderea perioadei luate în calcul.

Consiliul nu va analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la faptul că provizionul invocat de intervenienta ... SRL are caracter „fictiv”, nefiind în competența sa stabilirea caracterului fictiv al unor înregistrări contabile.

În ceea ce privește critica formulată de ... SRL solicită Consiliului să verifice aspectele care vizează timpii de intervenție, ofertați de ... SRL și pe care contestatoarea consideră că CNSC i-a apreciat, prin decizia CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022, ca fiind nerealii și nesustenabili, Consiliul o va respinge, ca nesusținută, dat fiind faptul că

nu a fost invocată încălcarea unor prevederi legale, critica având caracter general.

Astfel, în considerentele Deciziei CNSC nr. 1271/C5/999/1002 din 21.06.2022 au fost precizate, printre altele, următoarele:

«Date fiind cele menționate anterior, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ... SRL cu privire la modul în care acesta va asigura timpii de intervenție ofertați, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Clarificările solicitate vor viza localizarea exactă a autovehiculelor de intervenție, traseul pe care se deplasează acestea, viteze de deplasare și alte elemente care să asigure autoritatea contractantă de realitatea acestor timp de intervenție, dat fiind faptul că acești constituie unul dintre factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” /.../».

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 12563/30.06.2022, printre altele, următoarele clarificări:

„/.../ pentru a verifica corectitudinea timpilor de intervenție ofertanți, respectiv 1 minut pe timp de noapte și 2 minute pe timp de zi, pentru toate punctele de lucru ale SC ..., așa cum a fost menționat în caietul de sarcini, comisia solicită localizarea exactă a autovehiculelor de intervenție, traseul pe care se deplasează acestea, viteza de deplasare și orice alte elemente doveditoare, pentru justificare timpilor menționați mai sus /.../”.

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1800/ 01.07.2022, informațiile transmise fiind consemnate în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13683/14.07.2022.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat critici sau solicitări concrete cu privire la demersurile efectuate de comisia de evaluare a ofertelor sau de răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări transmisă de acest ofertant.

Contestatoarea afirmă, în contestația depusă, că nu a avut acces la informațiile din dosarul achiziției, astfel încât nu a fost în măsură să formuleze critici concrete cu privire la aceste aspecte. Consiliul constată că, deși contestatoarei i s-a acordat acces la dosarul constituit la CNSC, inclusiv la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, răspunsurile formulate de ... SRL, nedecarate confidențiale și la procesele verbale întocmite de comisia de evaluare, cunoscând

informațiile cuprinse în acesta, contestatoarea nu a dezvoltat critica cu caracter general cuprinsă în contestația depusă inițial.

Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare cu privire la timpii de intervenție, ca nesusținută, deoarece îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele contracandidaților.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 14661/28.07.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 14662/28.07.2022 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către ... SRL), respectiv referirile la oferta SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 14661/28.07.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 14662/28.07.2022 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către ... SRL), respectiv referirile la oferta SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 36 de pagini.