**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 17018/05.05.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Achiziţie de servicii de rezonanţă magnetică şi computer tomograf”, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea procesului - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro la data de 28.04.2020,
- anularea procesului - verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi cu factorii de evaluare, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro la data de 04.05.2020, şi pe cale de consecinţă:
- reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor tehnice - în cadrul căreia urmează a se respinge oferta ..., şi ulterior în urma reluării procedurii de evaluare a ofertelor financiare, să i se acorde SC ... SRL punctajul maxim de 100 puncte pentru loturile 1 şi 3,
- cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.18284/12.05.2020, completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19296/19.05.2020, în SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional prin Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în Bucureşti, ..., formulează cerere de intervenţie în cadrul procedurii de

atribuire antemenţionate, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 17018/05.05.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire, critică procesul - verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice precum şi procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, pe care le consideră nelegale.

Contestatoarea solicită anularea documentului intitulat proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice, având în vedere următoarele aspecte:

a. ... ar fi trebuit exlus de la procedură, întrucât oferta tehnică a acestuia nu cuprinde documente din care să reiasă implementarea RIS/PACS SOFTWARE dedicate activităţii - cerinţa obligatorie conform caitetului de sarcini, cap. Condiţii minime şi obligatorii, pct 15.

Contestatoarea consideră că procesul verbal sus-menţionat este nelegal, întrucât este în contradicţie cu cerinţele caietului de sarcini.

Astfel, prin caietul de sarcini, la cap. CONDIŢII MINIME ŞI OBLIGATORII pct 15, autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor - ca şi condiţie obligatorie - depunerea de documente din care să rezulte implementarea RIS/PASC SOFTWARE dedicate activităţii.

Autoritatea contractantă a stabilit pentru îndeplinirea acestei cerinţe un punctaj maxim de 10 puncte, acest factor de evaluare având o pondere în rezultatul final de 10 %.

Prin procesul-verbal publicat în 28.04.2020, autoritatea contractantă a acordat, în urma evaluării ofertelor tehnice:

- 90 de puncte - ...
- 1 punct - ....

Astfel, această modalitate de acordare a punctajului excede caietului de sarcini/fişei de date, acordarea punctajului efectuându-se după criterii ştiute doar de autoritate, necomunicate părţilor implicate în procedură.

Contestatoarea precizează că această manieră de acordare a punctajului încalcă principiile achiziţiilor publice prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În fapt, ... nu a depus documente din care să rezulte îndeplinirea cerinţei menţionate, dat fiind că au fost evaluaţi cu 1 punct şi nu era prevăzut un algoritm de calcul.

Ori, în condiţiile în care ... nu a depus documentaţia solicitată, autoritatea ar fi trebuit să excludă de la procedură oferta acesteia şi nicidecum să o declare admisibilă şi să treacă la acordarea punctajului, procedând la modificarea criteriilor de evaluare publicate în fişa de date.

b. Valorile trecute în procesul verbal sus-menţionat, în dreptul ofertantului ... SRL, sunt eronate, în fapt acestea fiind, după cum urmează:

LOT 1 „Servicii de imagistică RMN" = 8980 lei (în loc de 2.155.200 lei)

LOT 2 „Servicii de imagistică CT" = 3115 lei (în loc de 379.800 lei)

LOT 3 „Servicii de imagistică oncologică" = 4040 lei (în loc de 484.800 lei).

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea şi respectiv, evaluarea ofertei sale financiare.

Astfel, dacă autoritatea ar fi verificat ofertele financiare ... SRL, semnate şi încărcate în SICAP, ar fi trebuit să observe că, în privinţa:

LOTULUI 1: totalul preţurilor date pe fiecare investigaţie, în parte, nu poate fi suma de 2.155.200 lei (însrisă în programul informatic), ci aşa cum rezultă din formularul de ofertă, suma preţurilor date se ridică la valoarea de 8980 lei,

LOTULUI 2: totalul preţurilor date pe fiecare investigaţie, în parte, nu poate fi suma de 379.800 lei (însrisă în programul informatic), ci aşa cum rezultă din formularul de ofertă, suma preţurilor date se ridică la valoarea de 3115 lei,

- LOTULUI 3: totalul preţurilor date pe fiecare investigaţie, în parte, nu poate fi suma de 484.800 lei (însrisă în programul informatic), ci aşa cum rezultă din formularul de ofertă, suma preţurilor date se ridică la valoarea de 4040 lei.

Contestatoarea susţine că deşi a solicitat autorităţii contractante rectificarea procesului verbal, în sensul arătat mai sus, aşa cum rezultă din adresa nr. 1588/28.04.2020, autoritatea contractantă a refuzat modificarea acestuia.

În opinia contestatoarei, în urma evaluării ofertelor sale financiare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze discrepanţele dintre suma totală înscrisă în programul informatic şi suma totală din ofertele financiare, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări. Mai mult decât atât, dacă s-ar admite faptul că autoritatea contractantă nu ar fi sesizat discrepanţele dintre cele două totaluri (din programul informatic/totalul ofertei financiare) la momentul evaluării, autoritatea contractată ar fi trebuit să îi solicite clarificări în urma sesizării acestei greşeli, formulată prin adresa nr. 1588/28.04.2020.

Ofertele financiare depuse în cadrul procedurii nu pot fi înlăturate sau combătute de sumele trecute în mod eronat de SC ... SRL în cadrul programului informatic.

Astfel, aşa cum s-a arătat în cadrul adresei 1588/28.04.2020, este adevarat că la câmpul "valoare totală ofertă" SC ... SRL a trecut în mod eronat valorile totale estimate de autoritate pe fiecare lot, însă această eroare nu poate înlătura obligaţia autorităţii contractante de a evalua şi verifica ofertele financiare ale SC ... SRL financiare, încărcate în procedură. Ori examinând aceste oferte, valorile totale (care reprezintă suma tuturor preţurilor unitare) cuprinse în oferte sunt: lot 1: 8980 lei, lot 2: 3115 lei, lot 3: 4040 lei.

În procesul verbal contestat, autoritatea contractantă stabileşte punctajul după cum urmează:

- ...: 91 puncte, pentru fiecare lot în parte,
- ...: 11 puncte, pentru fiecare lot în parte.

Astfel, punctajul sus menţionat este eronat şi în contradicţie cu criteriile de atribuire din fişa de date. Astfel, potrivit fişei de date se acordă:

- 10 puncte pentru oferta tehnică şi
- 90 de puncte preţului cel mai mic, fiind precizată formula de calcul pentru celelalte preţuri ofertate.

Ori, în aceste condiţii, nu se poate ajunge în niciun caz la punctajul de 91 şi, respectiv 11 puncte.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea consideră nelegal procesul verbal publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro la data de 04.05.2020, întrucât, deşi ... nu a depus documente din care să reiasă implementarea RIS/PACS SOFTWARE dedicate activităţii, autoritatea contractată a acordat 10 puncte.

De asemenea, autoritatea nu a solicitat acestei ofertante nicio clarificare, fiind imposibil ca autoritatea să reevalueze şi să repuncteze ofertele tehnice.

Prin adresa nr. 8181/08.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 17993/11.05.2020, ... menţionează că, comisia de evaluare se va întruni în scopul anulării documentului intitulat „proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestor cu propunerile tehnice”, înregistrat sub nr. 7386/24.04.2020, precum şi documentul intitulat „proces verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi cu factorii de evaluare”, înregistrat sub nr. 7929/04.05.2020.

În temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, va solicita clarificările necesare ofertanţilor, prezentarea formularului de ofertă şi anexa acestuia, raportată la cantitatea maximă estimată a acordului cadru pe fiecare lot în parte.

De asemenea, comisia va reevalua integral propunerile tehnice, propunerile financiare şi va aplica criteriul de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind „rectificarea procesului verbal”, autoritatea contractantă învederează faptul că prezenta procedură se derulează online şi prin urmare orice comunicare între autoritatea contractantă şi ofertanţi poate fi efectuată doar prin intermediul SEAP.

Referitor la critica privind punctajul cumulat, autoritatea contractantă învederează faptul că, criteriul de atribuire urmează să fie aplicat fiecărei oferte în parte pentru fiecare lot după reevaluarea ofertelor din cele trei loturi.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18284/12.05.2020, completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19296/19.05.2020, SC ... SRL formulează cerere de intervenţie în cadrul procedurii de atribuire antemenţionate, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL.

Intervenienta menţionează că solicitarea SC ... SRL cu privire la excluderea sa din procedură, pe motiv că nu a depus documentele din care să reiasă implementarea RIS/PACS SOFTWARE, nu este dovedită.

În documentaţia tehnică, intervenienta susţine că a depus documentul denumit „Document 7 Implementare PACS”, document care iniţial nu a fost luat în seamă, din eroare, de către autoritatea contractantă. La semnalarea acestei probleme, autoritatea contractantă a revizuit documentul, considerând această cerinţă îndeplinită.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia, autoritatea contractantă a reţinut în mod eronat, în procesul verbal, valorile declarate de aceasta pe platforma informatică şi anume:

LOT 1 „Servicii de imagistică RMN" = 2.155.200 lei în loc de 8980 lei,

LOT 2 „Servicii de imagistică CT" = 379.800 lei în loc de 3115 lei

LOT 3 „Servicii de imagistică oncologică" = 484.800 în loc de 4040 lei, intervenienta susţine că eroarea a fost a societăţii ofertante, SC ... SRL şi nicidecum a autorităţii contractante. SC ... SRL nu a întocmit o ofertă comercială corectă, iar rectificarea a venit abia după ce s-a putut vizualiza modul de ofertare al SC ... SRL.

Deşi SC ... SRL a solicitat anularea procesului verbal, nu a indicat niciun motiv pertinent în susţinerea acestei solicitări, invocând în fapt, propria culpă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20607/27.05.2020, ... SRL formulează note scrise în care precizează că la paginile 129-130 din dosarul achiziţiei, se află dovada că deţine şi implementează sistemul PACS. Astfel, acest capăt de cerere formulat de către SC ... SRL a rămas fără obiect.

În ceea ce priveşte modul de ofertare al SC ... care a condus la descalificarea acestuia din procedură, singurul motiv pentru care SC ... SRL solicită anularea procesului verbal, este propria culpă.

Contestatorul a depus formularele de ofertă, fără a preciza în concret care este valoarea totală a serviciilor ofertate, aşa cum era prevăzut în documentaţia de atribuire. Mai mult, în platforma informatică a menţionat o valoare eronată, cu mult peste valoarea reală. Nu există nicio obligaţie în sarcina autorităţii contractante să calculeze valoarea totală reală a ofertei contestatorului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21025/28.05.2020, ... face dovada publicării în SEAP a procesului – verbal nr. 8349/14.05.2020, în care se precizează faptul că la nivelul documentaţiei de atribuire există grave abateri ale prevederilor legale în materie de achiziţii publice şi ţinând cont de faptul că la acest moment nu mai pot fi efectuate măsuri/ajustări la aceasta, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 s-a hotărât anularea procedurii.

Prin adresele nr. 21112/.../.../29.05.2020 şi nr. 21109/.../.../29.05.2020, Consiliul pune în discuţia părţilor excepţia inadmisibilităţii contestaţiei pentru nerespectarea termenului privind constituirea cauţiunii, prevăzut la art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată prin OUG nr. 23/2020 şi de asemenea, excepţia rămânerii fără obiect a contestaţiei, având în vedere măsura de remediere adoptată de către autoritatea contractantă, respectiv anularea procedurii, prevăzută în

cadrul procesului – verbal nr. 8349/14.05.2020, postat în SEAP la data de 28.05.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21378/02.06.2020, SC .... SRL formulează note scrise prin care solicită respingerea contestaţiei ca rămasă fără obiect, având în vedere hotărârea autorităţii contractante de anulare a procedurii, aspect prevăzut în cadrul procesului – verbal încheiat în data de 14.05.2020 şi postat în SEAP în data de 28.05.2020. În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, consideră că a depus cauțiunea în termenul indicat de CNSC.

Prin adresa nr. 9397/03.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21653/03.06.2020, ... susţine că a transmis procesul verbal prin care a comunicat hotărârea de anulare a procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect *„Achiziţie de servicii de rezonanţă magnetică şi computer tomograf”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire.

Ulterior evaluării ofertelor SC ... SRL şi SC ... SRL, autoritatea contractantă a întocmit *procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerea tehnică*, încheiat în data de 24.04.2020, în cadrul căruia s-a consemnat punctajul acumulat de către fiecare ofertă, pentru fiecare lot, SC ... SRL acumulând astfel 91 puncte, şi clasându-se pe locul I iar SC ... SRL acumulând 11 puncte şi clasându-se pe locul II.

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După depunerea contestației, societatea contestatoare a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 38.472 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206256103/1/11.05.2020, emisă de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, la mai mult de 3 zile lucrătoare de la momentul sesizării Consiliului.

Cauţiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. $61^1$ alin. (5) și (6) şi (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind depus la dosarul cauzei Procesul-verbal nr. 8349/14.05.2020.

Decizia de anulare a procedurii a fost publicată de autoritatea contractată și în SEAP, asociat anunțului de participare, în data de 28.05.2020.

Măsura anulării procedurii de achiziție publică are ca efect anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul acesteia, prin urmare şi a procesului - verbal privind evaluarea propunerilor

financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro la data de 28.04.2020, şi a procesului - verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi cu factorii de evaluare, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro la data de 04.05.2020, considerate de contestator ca având caracter vătămător intereselor sale.

Pe cale de consecință, la acest moment, contestația formulată de SC ... SRL este rămasă fără obiect, în condițiile în care, în ipoteza unei admiteri a criticilor din cuprinsul acesteia, ar fi fără sens dispunerea anulării unor acte deja anulate, iar, pe de altă parte, decizia de anulare a procedurii nu ar putea fi lipsită de efecte, nefiind o consecință a rezultatului evaluării ofertelor primite.

**Totodată, Consiliul mai reține că societatea contestatoare solicită ea însăși respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect.**

Având în vedere principiul disponibilității, pe care trebuie să îl respecte în emiterea deciziilor sale, conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nefiind învestit a se pronunța cu privire la legalitatea motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, Consiliul nu poate cenzura în niciun fel actele autorității contractante care conțin această rezoluție.

Față de considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Având în vedere dreptul autorității contractante de a–și remedia propriile acte prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont și de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv *„Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, pretenţiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepţia cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”*, Consiliul va respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Raportat la soluția prefigurată mai sus, având în vedere că SC ...SRL a depus o contestație ce a rămas fără obiect, cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului, de către SC ... SRL nu va fi încuviințată, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 64 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Chiar și în situația în care intervenienta își va exercita calea de atac împotriva deciziei de anulare a procedurii, contestația de față nu poate fi soluționată pe fond, din moment ce autoarea sa declară expres că aceasta nu mai are obiect.

În subsidiar, Consiliul reține că, în orice situație, contestația de față nu ar putea fi analizată pe fond, având în vedere că societatea contestatoare oricum nu a constituit cauțiunea în termenul de 3 zile de la sesizarea Consiliului, termen prevăzut imperativ la art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenţie formulată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 8 (opt) pagini.