

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 959/C1/946

Data: 08.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18764/25.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în comuna, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin
- Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str. Constantin Langa, nr.93, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Modernizarea sistemului public de iluminat în, județul, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

1. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, solicită:

a) În primul rând, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind, practic, un criteriu de calificare. Având în vedere că este vorba despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în

prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în fișele tehnice. În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci, doar în fișele tehnice. În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia. În acest context, precizează că proba practică presupune și utilizarea unor echipamente care nu fac obiectul prezentei proceduri.

b) În al doilea rând, având în vedere că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicităm să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

Astfel, în absența oricărei mențiuni din cuprinsul anunțului de participare privind obligativitatea prezentării mostrelor, apreciază că se impune anularea acestei cerințe.

2. Solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune deschiderea compartimentului în partea de jos.

Apreciază că cerința este restrictivă, iar, în acest sens, solicită să se accepte deschiderea compartimentului și în partea superioară.

3. Solicită eliminarea cerințelor restrictive - în sensul corelării cerințelor cu legislația în vigoare: standardul indicat de autoritatea contractantă este expirat, în consecință, solicită să se accepte declarație RoHs conform directivei 2011/65/UE.

4. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație.

Consideră cerința restrictivă. Standardul ISO 27001 se aplică pe societate, în baza codului CAEN și nu pe produs. Aplicația de telegestiune este dezvoltată conform codului CAEN al companiei.

5. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură. În concret, indică eliminarea standardului: EN 60598-2-5.

6. Eliminarea cerințelor restrictive privind menținerea capacului în poziția „deschis”, fixarea în minim 4 puncte de fixare, 2 balamale și minim 2 cleme de închidere.

7. Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează programarea reacției.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran. Această cerință trebuie considerată un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea sau echivalent, în temeiul art. 156 din Legea nr. 98/2018, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ai căror producători au decis să

prezintă aceste două funcționalități într-un mod diferit. Altfel, este clară natura părtinitoare spre o anumită soluție de telegestiune.

Redă un extras din documentația de atribuire, astfel:

Extras PTH - pag 38.

„Preferabil programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se vor vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică”.

Extras din fișa tehnică nr. 2:

„Programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se vor vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului. Se va prezenta captura de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerinței. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică”.

Indică, ca jurisprudență, Decizia CNSC nr. 2919/C7/3215/3221.

8. Eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei.

Solicită completarea cerinței cu mențiunea „sau prin mecanisme echivalente”, cerința de autentificare în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate. Consideră că solicitarea sa este justificată de prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Redă, în susținere, un extras din documentația de atribuire:

Extras PTH - pag 39

„....vor fi actualizate în maxim 5 minute); Pentru o securitate sporită;

- Comanda manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizator.

- Se va stabili un timp în care accesul la comanda manuală este validă (minim 1 minut și maxim 1 ora)”.

Extras Fișa Tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune.

„2.10 Interfața utilizator permite funcționarea, în caz de nevoie, prin intermediul comenzilor manuale, ce vor putea fi transmise cel puțin la nivel de punct luminos și la nivel de grup de funcționare selectat, în „timp real” (timp de răspuns în teren maxim 1 minut; în interfață datele vor fi actualizate în maxim 5 minute);

Pentru o securitate sporită:

- Comanda manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizator,

- Se va stabili un timp în care accesul la comanda manuală este validă (minim 1 minut și maxim 1 oră),

- Se va stabili un timp în care comanda manuală este valabilă, după care sistemul revine la funcționarea automată (minim 1 minut și maxim 1 oră). Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică”.

Ca jurisprudență, invocă și măsurile de remediere adoptate în Dosarul CNSC nr. 4126/C3/2024.

9. Solicită eliminarea cerințelor privind culorile echipamentelor de platformă - solicită adăugarea sintagmei „echivalent” - în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Pentru soluționarea acestei critici indică un extras din documentația de atribuire, respectiv:

Extras PTH- pag 41

„Interfața Utilizator va afișa vizual, diferențiat prin culori, minim următoarele :- tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite, sau intervale de valori: ex: între 0 W și 40 W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W).- tipurile de aparate în funcție de producător- tipurile de aparate în funcție de numărul de leduri - tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat- tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal. - punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea - aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230V.Respeclarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică”.

Extras Fisa Tehnica nr. 2 - Sistem de telegestiune.

2.17 „Interfața Utilizator va afișa vizual, diferențiat prin culori, minim următoarele:

- tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite, sau intervale de valori: ex: între 0 W și 40 W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W). - tipurile de aparate în funcție de producător - tipurile de aparate

în funcție de numărul de leduri - tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat - tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal. - punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea;

- aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230V. Se va prezenta captura de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerinței”.

Apreciază ca fiind restrictivă cerința prin care se solicită funcția de afișare vizuală a echipamentelor diferențiat prin culori. În opinia sa, această cerință trebuie considerată un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea „sau echivalent” pentru a nu exclude sisteme de

telegestiune ale unor producători care pot folosi coduri de culoare diferite pe nodurile de pe hartă pentru a indica starea (pornit, oprit, defect etc) și nu pentru a diferenția puterea, producătorul, numărul de leduri,

calendarul, clasificarea pe funcții, tensiunea de alimentare. Altfel este clară natura pârținitoare spre o anume soluție de telegestiune.

În acest context, apreciază că se impune indicarea unor alternative, având în vedere că, în lipsa unor justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), nu se poate exclude propunerea unor elemente similare.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, indică Decizia CNSC nr. 915/C3/630 din 05.05.2021.

10. Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind conformitatea cu specificațiile tehnice.

Consideră a fi nejustificată cerința prin care se solicită ca, în completarea fișei tehnice, să fie precizate, distinct, documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase din documentația de atribuire, respectiv:

Extras fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1-40W și AIL 2-20W,

„NOTA: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagină, respectiv a tipului de document, din care rezultă îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului”.

Extras fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune

„NOTA: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagină, respectiv a tipului de document, din care rezultă îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului”.

În opinia sa, cerința conform căreia, fiecare specificație tehnică trebuie demonstrată prin documente detaliate (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc.), cu indicarea exactă a paragrafelor, numerelor de pagină și tipului de document, sub sancțiunea descalificării, este restrictivă deoarece impune un volum excesiv de documentație. În primul rând, această cerință nu ia în considerare faptul că anumite caracteristici pot fi demonstrate prin echivalențe tehnologice, certificări internaționale sau teste de laborator, fără a necesita exact tipul de documente menționat. În al doilea rând, impunerea unei structuri rigide de prezentare și condiționarea acceptării ofertei de o corespondență strictă între documente și specificații pot duce la descalificarea artificială a unor propuneri tehnice conforme, dar care nu respectă exact acest format administrativ.

Contestatorul susține că conform caietului de sarcini, trebuie prezentate doar fișe tehnice, pagini de catalog ale producătorului, teste, rapoarte de testare și certificări.

În sensul eliminării cerinței, ca jurisprudență, indică și măsurile de remediere adoptate de Comuna Praid (Consiliul Local Praid) în Dosarul CNSC nr. 470/C10/2025.

11. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicare, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/LT-IOT și RF, fără medii intermediare/CLOUD/WIRELESS/.

A. În principal, solicită eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că, cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare, apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație, care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se modifice/ completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/RF/ETC și să se adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016;

B. În subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

C. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, susține că cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Ori în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunică prin RF cu el. Prin urmare, atât aceasta cerință, cât și cea legată de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mențiunile „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase din documentația de atribuire, respectiv:

Extras PTH - pag 36:

„Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face preferabil în mod direct, fără elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat.

Preferabil, modulele vor comunica între ele, în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală wireless, de tip radio. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM/LT-IOT și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o

schemă detaliată a sistemului de comunicare, în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică. Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de

Extras fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune

„Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face preferabil în mod direct, fără elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat.

Preferabil, modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontala wireless, de tip radio. Se va prezenta fișa tehnică a modului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM/LT-IOT și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică. Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod, defecțiunea va fi vizibilă în interfața utilizator”.

În sensul eliminării cerinței, ca jurisprudență, indică și măsurile de remediere adoptate în dosarul CNSC nr. 4126/C3/2024, dosar CNSC nr. 69/C11/2025 și Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din 03.07.2024.

În opinia sa, un sistem de telegestiune, ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM), presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comanda și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru toate cartelele SIM (aferent fiecărui aparat de iluminat din proiect), pe toata durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru presupunând costuri suplimentare, inclusiv, pentru autoritatea contractantă.

Apreciază că, impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv, GSM/RF, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- Acest tip de comunicație presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce în piață există soluții alternative care nu generează costuri suplimentare;

- Comunicarea prin GSM presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, însemnând că în situații în care nu există semnal GSM, situații des întâlnite chiar și în zilele de astăzi, comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri;

- Furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare în timp ce soluții alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina dependențele de furnizori terți;

- Potrivit cerinței expusă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat.

- Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații, care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune;

- Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații.

- Cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF.

- Utilizarea numai a transmisiilor GSM sau RF poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații.

- Având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, solicită eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, solicită să dispună obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din fișa tehnică, prin introducerea, după sintagma

„transmisie GSM", a mențiunii „sau echivalent", conform prevederilor legale.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, indică o serie de decizii CNSC.

12. Eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, prin care se solicită ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită.

În opinia sa, punerea la dispoziție a aplicației nu poate fi solicitată producătorului, ci, doar ofertantului, care depune ofertă în cadrul procedurii. Iar, susținerea sa este confirmată, inclusiv, de cerințele din fișele tehnice, din care rezultă că ofertantul este cel care trebuie să pună la dispoziție aplicația mobilă.

Practic, în temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerinței, respectiv, ca aplicația să fie pusă la dispoziție de ofertant, și nu de producător.

Totodată, arată că producătorul nu are nicio responsabilitate în cadrul contractului, ofertantul fiind cel care trebuie să prezinte documente în relația cu autoritatea contractantă.

În consecință, consideră că se impune modificarea cerinței tehnice, în sensul ca aplicația să fie furnizată de ofertant, nu de producător.

13. Cu referire la echipamentul indicat în Fișa tehnică nr. 3 - Senzor, solicită:

a) Eliminarea cerinței de la punctul 1.3 - Este o cerință vagă, aparent restrictivă, putând fi interpretată în orice mod, atât timp cât nu se specifică rolul acestui contact, din punct de vedere tehnic.

b) Pentru punctele 1.9 și 1.10 să se accepte și alte tehnologii și moduri de conectare (integrat, conectat prin zhaga). Solicită completarea cerințelor de la punctele 1.9 și 1.10 cu mențiunea „sau prin mecanisme echivalente". Solicitarea sa este justificată de prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, redă un extras din documentația de atribuire:

Extras fișa tehnică nr. 3 - Senzor de detecție a precipitațiilor: ploaie, zăpadă, pentru comanda sistemului de iluminat public.

„1.3 Contact liber de potențial: minim 1 buc.

1.4 Senzorul permite reglarea sensibilității de detecție a precipitațiilor.

1.5 Posibilitate de reglare a contactului: NO/NC.

1.6 Senzorul poate să comande un nr. de minim 40 aparate de iluminat prin intermediul sistemului de telegestiune.

1.7 Sursa de alimentare: 230Vac/12-24Vcc.

1.8 Grad de protecție minim IP 54.

1.9 Conectat prin cablu la modulul de telegestiune al iluminatului public.

1.10 Cablu de alimentare și comandă MCCG 5x1.5mmp: lungime 6m”.

În opinia sa, cerința este una restrictivă, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public. De asemenea, obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă, în vreun fel, modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctura cu echipamentele destinate modernizării și telemanagementului rețelei de iluminat public. Echipamentele ce vizează acest obiectiv pot face obiectului unei alte proceduri.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1810/C10/1142/01.07.2024.

În final, precizează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevăd că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 27258/27.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19838/28.03.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, precizând că admite, în parte, solicitările contestatorului.

Referitor la solicitările contestatorului autoritatea contractantă prezintă punctual concluziile/acțiunile de remediere dispuse.

Referitor la motivul 1:

„Cerința privind proba practică a fost eliminată din fișele tehnice prin Nota de clarificări 4 au fost transmise fișele tehnice în baza cărora se vor oferta aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune”.

Referitor la motivul 2:

„Cerința privind deschiderea compartimentului accesorii electrice a fost eliminată din fișele tehnice, prin Nota de clarificări 4 au fost transmise fișele tehnice în baza cărora se vor oferta aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune”.

Referitor la motivul 3:

„Cerința privind standardul declarației RoHS a fost eliminată din fișele tehnice, prin Nota de clarificări 4 au fost transmise fișele tehnice în baza cărora se vor oferta aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune”.

Referitor la motivul 4:

„Cerința privind certificarea ISO 270001/2013 a fost eliminată din fișele tehnice, prin Nota de clarificări 4 au fost transmise fișele tehnice în

baza cărora se vor oferta aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune”.

Referitor la motivul 5:

„Standardul EN 60598-2-5 a fost eliminat din fișele tehnice, prin Nota de clarificări 4 au fost transmise fișele tehnice în baza cărora se vor oferta aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune”.

Referitor la motivul 6:

„Cerința privind fixarea în minim 4 puncte de fixare a fost eliminată din fișele tehnice, prin Nota de clarificări 4 au fost transmise fișele tehnice în baza cărora se vor oferta aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune”.

Referitor la motivul 7:

Autoritatea contractantă precizează că cerința privind programarea reacției aparatelor de iluminat și dimming-ul acestora este o cerință de funcționalitate a sistemului de telegestiune neputând fi considerată un procedeu special. Tocmai programul de dimming al aparatului și modul de funcționare în baza semnalului reprezintă o caracteristică definitorie care va ajuta autoritatea la stabilirea unor economii de energie electrică. Programarea dimming-ului aparatului și modul de funcționare în funcție de semnalele primite de la senzori trebuie făcute în aceeași aplicație tocmai pentru a putea seta programul de dimming în funcție de reacția primită de la senzori, setarea programului de dimming pe baza informației primite de la senzor nu poate fi îndeplinită sub altă formă deoarece cele 2 funcționalități depind una de alta nu se poate programa dimming-ul în funcție de semnalul senzorului fără ca în aceeași fereastră să se treacă parametrii primiți, astfel mențiunea echivalent ar fi inutilă neputând demonstra funcționalitatea solicitată.

Referitor la motivul 8:

Autoritatea contractantă precizează că cerința solicitată la punctul 2.10 al Fișei Tehnice nr. 2 - Sistem telegestiune aparate de iluminat, și anume cerința privind reintroducerea parolei este solicitată pentru a asigura o securitate sporită și pentru a evita comenzile accidentale sau neautorizate în cadrul aplicației. Pentru aceste motive, apreciază că este absolut necesar ca o comandă manuală să poată fi efectuată doar după reintroducerea parolei.

În opinia sa, protecția datelor devine de la o zi la alta mult mai importantă, deoarece atacurile de haking asupra rețelelor de date au crescut vertiginos în ultima perioadă. Sistemul de iluminat este considerat infrastructură critică și de aceea protecția asupra accesului în acest sistem nu se poate face decât prin utilizarea accesului în 2 pași, ceea ce implicit necesită ca în cazul efectuării unor comenzi manuale să fie necesară reintroducerea parolei.

Susține că contestatorul nu își motivează critica, ci, doar redă un paragraf jurisprudențial care nu pare a fi aplicabil speței, astfel solicită Consiliului să respingă și acest punct.

Referitor la motivul 9:

Autoritatea arată că cerința solicitată la punctul 2.17 prevede: „interfața utilizator va afișa vizual diferențiat prin culori”. Această cerință nu reprezintă o cerință restrictivă din moment ce nu au fost impuse culorile, neindicând categoria de corp de iluminat și culoarea aferentă. Practic contestatorul cere eliminarea cerinței, deoarece, există alți producători care pot folosi coduri de culoare diferite, ori prin cerința de la punctul 2.17, exact asta a fost solicitat, folosirea de coduri de culoare diferite, nu a fost impusă o anumită culoare de afișare.

Astfel, se poate observa faptul că nu au fost impuse culori, iar, completarea cu sintagma echivalent nu are nici o logică deoarece ce ar putea fi echivalent unei culori din moment ce nu a fost impusă o culoare. Solicită Consiliului să respingă și acest punct contestat.

Referitor la motivul 10:

În opinia sa, prezentarea de documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate nu îngreunează procesul de elaborare a ofertelor și nici nu necesită timp suplimentar. Ofertanții reprezintă firme care lucrează în domeniu, ceea ce implică din partea acestora o ușurință în indicarea caracteristicilor tehnice ale produsului cu descrierile specifice din documentele aparținătoare produselor, fie ele cărți tehnice, instrucțiuni de montaj, rapoarte de testare etc. Cum produsele sunt diferite, fiecare ofertant își cunoaște produsele și însușirile tehnice și în vederea unei gestionări eficiente a raportului dintre autoritate și ofertant cerința autorității este de bună-credință și în scopul parcurgerii cu celeritate a procedurii de achiziție, lipsind disproporția afirmată de contestatoare.

Însuși contestatorul, în cadrul contestației, afirmă faptul că anumite caracteristici pot fi demonstrate prin echivalențe tehnologice, certificări internaționale sau teste de laborator. Astfel, acesta confirmă faptul că, pentru demonstrarea caracteristicilor este nevoie de a prezenta documente, precum ,echivalențe tehnologice, certificări internaționale sau teste de laborator. Această confirmare chiar a contestatorului dovedește faptul că cerința nu este una restrictivă.

În condițiile în care, toți ofertanții au această obligație, nu se poate vorbi de lipsa tratamentului egal sau de o condiție restrictivă, neîngrădind accesul vreunui operator să își prezinte produsele oferite.

Având în vedere că și contestatorul confirmă faptul că anumite cerințe pot fi demonstrate prin documente suplimentare solicită respingerea și acestui punct contestat. Susține că critica autorului contestației nu privește, în concret, argumente pentru a demonstra o condiție restrictivă.

Referitor la motivul 11:

Autoritatea precizează că cerința face referire la trei modalități de transmisie, ofertanții având posibilitatea de a alege echipamente care să

asigure transmisia prin GSM, RF sau MESH, autoritatea contractantă nerestrângând participarea prin indicarea unui singur tip de transmisie.

De asemenea, cerința privind modul de transmisie nu face referire la caracteristicile unui produs care ar putea fi oferit doar de un anumit producător de echipamente cu transmisie GSM/RF/MESH sau la un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă, ci, se referă la tehnologii de transmitere a datelor utilizate pe piață. Astfel, cu privire la disponibilitatea pe piață a acestor modalități de comunicare nu se poate reține caracterul restrictiv al cerinței analizate, ofertanții având posibilitatea de a oferi echipamente care funcționează pe oricare dintre rețelele de telefonie mobilă cu acoperire în aria teritorială administrată de autoritatea contractantă.

Totodată, precizează că, în întocmirea proiectului, a fost analizată situația fizică actuală la nivelul Comunei, iar, în baza datelor culese din teren, s-a ales această soluție optimă pentru prezenta investiție, respectiv, utilizarea unui sistem de telegestiune care să folosească una din transmisiile GSM/RF/MESH. Această soluție a fost aleasă tocmai pentru avantajele care le are față de tehnologiile alternative, datorită următoarelor motive:

- în cazul utilizării tehnologiei PLC, aceasta utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică. Această soluție este viabilă în cazul în care rețeaua de iluminat public este independentă de rețeaua de furnizare energie electrică și aparține, în totalitate, autorității contractante. Însă, în acest caz, rețeaua de alimentare cu energie electrică existentă, aparține distribuitorului de energie electrică zonal și pe aceeași rețea sunt racordați și alte tipuri de consumatori (ex. casnici sau industriali). În cazul în care, s-ar alege o astfel de soluție ar fi necesare intervenții pe o rețea care nu aparține autorității contractante pentru instalarea sistemului, iar, în caz de defecțiuni, operatorul de iluminat public nu ar avea posibilitatea de a interveni fără aprobarea distribuitorului de energie/proprietarul rețelei existente.

- utilizarea unui sistem de cabluri de date instalat în paralel cu rețeaua electrică implică costuri suplimentare mari, iar, aceste costuri nu se înscriu în linia costurilor eligibile menționate de finanțator în ghidul de finanțare;

- în amplasamentele vizate prin proiect există acoperire 2G, 3G și 4G din partea mai multor furnizori, conform următoarelor date publice regăsite pe site-urile furnizorilor, prezentate în cele ce urmează: (Harta de acoperire GigaNetwork™) Sursă: <https://www.Vodafone.ro/servicii/harta-de-acoperire-mobil>. Hartă acoperire pentru serviciile mobile | Orange Romania.

Conform celor prezentate se constată că soluțiile optime și posibile de utilizat în acest proiect sunt transmisiile fără fir, utilizând sisteme GSM (3G,4G,5G) și/sau RF și/sau MESH, dat fiind faptul că, doar aceste

trei tipuri de comunicație sunt potrivite nevoilor autorității contractante, a intervenit obligația de a le menționa, în mod expres.

Privitor la afirmația de restricționare a accesului ofertanților, în piața de profil există un număr mare de producători care dispun de aceste variante de transmisii.

Pe site-ul contestatorului, la link-ul <https://urbio-romania.ro/modul-interfata-punct-luminos-nema/>, se contată că acesta deține și utilizează tehnologia RF, conform celor prezentate mai jos, în consecință ,nu poate fi vorba de restricționarea acestuia de a participa la prezenta procedură de achiziție.

Autoritatea precizează că LoRa (de la „rază lungă”) este o tehnică de comunicare prin radio frecvență. Se bazează pe tehnici de modulare cu spectru răspândit ,derivate din tehnologia CSS (chirp spread spectrum).

LoRaWAN (Wide Area Network) definește protocolul de comunicație și arhitectura sistemului. LoRaWAN este un standard oficial ITU-T Y.4480 al Uniunii Internaționale de Telecomunicații (ITU), Dezvoltarea continuă a protocolului LoRaWAN este gestionată de Alianța LoRa, deschisă, non-profit, al cărei membru fondator SemTech este.

Împreună, LoRa și LoRaWAN definesc un protocol de rețea Low Power, Wide Area (LPWA) conceput pentru a conecta, fără fir, dispozitivele, la internet în rețele regionale, naționale sau globale și vizează cerințele cheie ale Internetului lucrurilor (IoT), cum ar fi, bidirecționala servicii de comunicare, securitate end-to-end, mobilitate și localizare. Puterea redusă, rata de biți scăzută și utilizarea IoT disting, acest tip de rețea de un WAN fără fir care este conceput pentru a conecta utilizatori sau companii și pentru a transporta mai multe date, folosind mai multă putere.

Analizând deciziile CNSC menționate de contestator, respectiv nr. 2549/C8/2587,2589; 1311/C9/1268,1274; 530/C1/223, în opinia sa, se observă că aceste decizii întăresc soluția aleasă de autoritate, de a permite accesul la ofertare, atât pentru cei care dețin soluție GSM cât și RF sau le dețin pe amândouă. Din cele 3 documente/decizii menționate de contestator reiese că, Consiliu a indicat tocmai această variantă, în cele 3 situații incriminate.

Consideră că soluțiile propuse în documentația de atribuire acoperă o varietate largă de transmisii, astfel încât, afirmația privind restricționarea participării nu există, iar, soluția propusă prin proiectul tehnic de execuție nu permite utilizarea unui alt tip de comunicații. Având în vedere aceste date, nu se pot accepta alte tehnologii, iar ,ofertanților nu le este restricționat accesul de participare la prezenta procedură.

Contrar susținerilor contestatorului, asigurarea unui nivel corespunzător al concurenței nu înseamnă că autoritatea contractantă este obligată să achiziționeze orice echipamente i se propun, indiferent

de tipul de rețea utilizată pentru comunicația de date, deoarece, stabilirea necesității și, implicit, a specificațiilor tehnice prin care este aceasta descrisă la nivelul caietului de sarcini, reprezintă atributul său exclusiv prevăzut la art. 3 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, susține că soluțiile propuse de contestator, respectiv, eventuale comunicații prin cablare electrică, prin internet sau alte tehnologii emergente de comunicații, nu se pot aplica autorității contractante, întrucât, acestea ar presupune, în primul rând, costuri suplimentare, necesare realizării unui sistem de cabluri de date instalat în paralel cu rețeaua electrică. Utilizarea tehnologiei de comunicare prin cabluri electrice, presupune utilizarea rețelei de alimentare cu energie electrică și este o soluție neviabilă în speță, întrucât, potrivit autorității contractante, rețeaua de iluminat public nu este independentă de rețeaua de furnizare a energie electrice și nu îi aparține ei, ci, distribuitorului de energie electrică, la această rețea fiind racordați și consumatori casnici sau industriali, iar, în cazul unei urgențe, nu ar fi posibilă intervenția fără acordul distribuitorului.

Alegerea rețelelor/sistemelor GSM/RF/MESH, ca metodă de comunicare, este rezonabilă, cerința impusă fiind justificată de autoritatea contractantă și nefiind de natură să restricționeze participarea la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că nu poate modifica documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce, nu comercializează sau nu are în stoc produsele solicitate și nici pe considerentul că ar fi mai utilă autorității o altă variantă a documentației de atribuire.

În plus, pentru ca o cerință să poate fi apreciată drept restrictivă este nevoie ca operatorul contestator să arate faptul că doar un număr extrem de restrâns de operatori economici o pot îndeplini. Faptul că operatorul contestator din prezenta procedură nu o îndeplinește, nu conduce la transformarea cerinței în una restrictivă.

Invocă, în susținere, decizia CNSC nr. 2416/4054/C2.

Solicită Consiliului să respingă și acest punct contestat.

Referitor la motivul 12:

Autoritatea contractantă precizează că aplicația mobilă solicitată conform Fișei tehnice nr. 1 va fi pusă la dispoziție de către ofertanți, nu de către producător, iar, prin Nota de clarificări 4 au fost transmise fișele tehnice în baza cărora se vor oferta aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune.

Referitor la motivul 13, autoritatea precizează:

a) Contestatorul nu motivează ce anume este restrictiv la această cerință, doar solicită eliminarea acesteia fără a motiva. Dacă senzorul nu are contact liber de potențial automat, nu poate fi legat la aparatul de iluminat, astfel, folosirea acestuia devine nulă.

Solicită Consiliului să respingă și acest punct, deoarece, reprezintă o critică nejustificată și nemotivată, dacă senzorul nu avea un contact liber automat acesta nu poate fi legat la aparatul de iluminat, iar, funcționarea acestuia este imposibilă.

b) Nici acest punct contestat nu este justificat și nici motivat, cu ce anume reprezintă restrictiv faptul că senzorul trebuie alimentat. Alimentarea senzorului cu cablu reprezintă o necesitate în vederea funcționării cablului, dacă senzorul nu are tensiune care o primește prin cablu automat acesta nu va funcționa. Faptul că se solicită cablul privind alimentarea senzorului către modulul de telegestiune și rețea reprezintă legătură de funcționare, un senzor dacă nu are tensiune nu funcționează, astfel și completarea cu sintagma „mecanisme echivalente” reprezintă un nonsens, deoarece senzorul are nevoie de tensiune ca să funcționeze. Cum poate un senzor care nu este alimentat să fie alimentat prin alte mecanisme echivalente ?

Din nou, susține că contestatorul nu a motivat în niciun fel presupusul caracter restrictiv al acestei cerințe, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă și acest punct criticat.

În ceea ce privește documentația de atribuire - FDA, Caiet de Sarcini, anunț de participare, autoritatea contractantă precizează că a menționat clar că ofertanții vor interpreta cu noțiunea de «sau echivalent» - cerințe/ specificații tehnice pentru echipamente în condițiile în care acestea se identifică/fac trimitere conform descrierii la un anumit produs/marcă/ producător.

În subsidiar precizează că a publicat în SEAP în data de 27.03.2025 - Nota de clarificări nr. 4 ce include răspunsurile la toate solicitările contestatorului, inclusiv, Fișele Tehnice FT1 și FT2 revizuite.

Raportat la cele mai sus prezentate, solicită respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii, motivat de remedierea în termen a solicitărilor contestate, respingerea, ca ramase fără obiect, a capetelor de cerere soluționate prin Nota de clarificări nr. 4, respingerea contestației pentru celelalte capete de cerere, ca nefondată.

În drept: Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 20080/28.03.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. UC23149/28.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20269/31.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211176267/1 din data de 28.03.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 31.220,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Modernizarea sistemului public de iluminat în, județul, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de

atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1160118/17.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.561.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de anumite specificații tehnice ale echipamentelor de iluminat, despre care susține că ar restricționa, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1160118/00020] NOTA DE CLARIFICARI NR. 4._semnat.pdf”, autoritatea contractantă a remediat specificațiile tehnice criticate la pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 12 din contestație, sens în care a publicat, în același fișier, fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, revizuite în sensul solicitat de contestator, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 12 din contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Continuând analiza contestației, Consiliul reține că, la punctele 7, 8 și 9, ... SRL solicită eliminarea următoarelor 3 specificații tehnice, din fișa tehnică nr. 2, aferentă sistemului de gestiune:

- *„2.7 Programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se vor vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului. Se va prezenta captură de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerinței. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică”;*
- *„2.10 (...) Pentru o securitate sporită: - Comanda manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizator (...)”;*
și
- *„2.17 Interfața utilizator va afișa vizual, diferențiat prin culori, minim următoarele: tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite, sau intervale de valori: ex: între 0 W și 40W, între 41W și 80W, între 81 și 160W, peste 161W). - tipurile de aparate în funcție de producător - tipurile de aparate în funcție de numărul de leduri - tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat - tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal - punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea; -aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230V. Se va prezenta captura de ecran din care sa reiasă îndeplinirea cerinței”.*

Din analiza cerințelor reproduse anterior, Consiliul reține că acestea nu reprezintă specificații tehnice, în sensul reglementat la definiția de la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”* ci reprezintă caracteristici constructive, aparent preluate de către proiectantul SRL din interfața software a unor aplicații preexistente.

În acest sens, se reține că toate cele 3 cerințe de mai sus descriu modalitatea de afișare a informațiilor pe ecranul calculatorului de comandă a sistemului de telegestiune, respectiv:

- la punctul 2.7, se impune afișarea interfeței de programare a corpurilor de iluminat, în paralel cu o altă fereastră care conține semnalele de la senzori;
- la punctul 2.10, se impune, ca modalitate de asigurare a securității, introducerea parolei la accesarea anumitor comenzi;
- la punctul 2.17, se impune reprezentarea pe ecran corpurilor de iluminat, printr-o anumită modalitate tehnică, respectiv, prin colorare distinctă, în funcție de puterea instalată a acestora, cu posibilitatea de sortare/filtrare după anumite criterii.

Or, toate aceste cerințe detaliate, cu privire la modalitatea de afișare a informațiilor și cu privire la modalitatea tehnică aleasă pentru asigurarea securității, nu sunt caracteristice unei proceduri de lucrări de instalații electrice, în cadrul căreia ar putea fi solicitate, eventual aplicații de gestiune a corpurilor de iluminat dezvoltate de către producătorii echipamentelor, ci, sunt caracteristice unui contract de dezvoltare software, în care, beneficiarul ar putea dispune în sarcina prestatorului anumite modalități de implementare a funcțiilor și interfeței soft-ului.

Cu alte cuvinte, pretenția proiectantului SRL (asumată de către autoritatea contractantă prin publicarea proiectului tehnic în SEAP), ca aplicația software de telegestiune să aibă anumite detalii de implementare cum sunt cele din cadrul cerințelor 2.7, 2.10 și 2.17, nu se încadrează în definiția specificațiilor tehnice reprodusă anterior, nefiind cerințe care să descrie obiectiv nevoia autorității contractante de iluminare a străzilor din aria de competență, ci, reprezintă detalii constructive ale unei aplicații software impuse, cel mai probabil, prin asimilare cu un produs software existent.

Consiliul reține că argumentele autorității contractante nu demonstrează imposibilitatea iluminării străzilor cu aparatele de iluminat din fișele tehnice, în cazul în care, aplicația software ar avea alte tipuri/modalități de afișare a ferestrelor pe ecran, dacă ar fi clarificate corpurile de iluminat pe ecran sub altă modalitate decât colorarea distinctă sau dacă modelul de securitate aplicat nu ar fi reintroducerea parole la momentul descris în fișa tehnică, situație în care, având în

vedere faptul că prezenta procedură nu include servicii de dezvoltare software la comandă, prin care autoritatea contractantă să-și particularizeze interfața aplicației de telegestiune, devin incidente prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, care interzic, în esență, favorizarea ori dezavantajarea nejustificată a anumitor operatori economici prin cerințele incluse în documentația de atribuire.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul va admite criticile SRL de la punctele 7, 8 și 9 din contestație, sens în care va dispune în sarcina autorității contractante remedierea cerințelor 2.7, 2.10 și 2.17, aceasta având libertatea fie de a le reformula, în sensul înlăturării caracterului restrictiv, fie de a elimina cu totul.

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica nr. 11, având ca obiect mediul de transmisie a datelor între modulele individuale și serverul cloud, deoarece, impunerea transmisiei doar prin unde radio restricționează accesul la procedură operatorilor economici care pot instala echipamente a căror comunicație se bazează pe alte tehnologii, cum ar fi comunicația prin liniile de alimentare cu energie electrică (Powel Line Communication), comunicația prin fibră optică sau pe unul din standardele Ethernet.

Faptul că autoritatea contractantă a menționat, în paranteză, acronimele GSM/RF/MESH, nu elimină caracterul restrictiv al cerinței, în condițiile în care, toate cele 3 acronime desemnează modalități de comunicare prin unde radio, fiind excluse orice alte medii de comunicație.

În ceea ce privește sintagma *„Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face preferabil în mod direct, fără elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat”*, Consiliul reține atât caracterul restrictiv al cerinței, motivat de faptul că accesul direct la cloud al modulelor de telegestiune dublează și confirmă interdicția ofertării tehnologiilor de transmisie a datelor pe fir, cât și caracterul ambiguu al cerinței, motivat de faptul că termenul *„preferabil”*, utilizat de către proiectant în redactarea cerinței din fișa tehnică contrazice caracterul obligatoriu al specificațiilor tehnice, izvorât din definiția reprodușă anterior în considerente prezentei.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune, în sensul că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Un astfel de amănunt reprezintă și condiția stabilită prin documentația de atribuire privind accesul direct la cloud al modulelor de telegestiune, despre care se menționează că ar fi „preferabil”, situație în care nu este clar dacă cerința trebuie sau nu respectată în etapa prevăzută la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care statuează faptul că „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (...) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției (...)”.

Având în vedere motivele precizate anterior, Consiliul va admite critica 11 din contestație formulată de SRL, urmând a obliga

autoritatea contractantă la remedierea cerinței privind mediul de comunicație în sensul solicitat de contestator.

Rezumând considerentele anterior reținute, cu privire la cerințele care urmează a fi remediate, Consiliul reține că impunerea unor specificații tehnice detaliate a căror îndeplinire cumulativă conduce spre anumite produse este excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

În absența unor explicații concludente pe care să se fundamenteze specificațiile tehnice minime obligatorii, Consiliul apreciază că respectivele specificații îngăduiesc participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de echipamente de iluminat și aplicații de telegestiune care corespund utilității urmărite de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât, s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Deoarece, autoritatea contractantă nu a prezentat, concret, niciun argument pertinent și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror echipamente de iluminat și aplicații de telegestiune au alte specificații tehnice/tehnologice însă acoperă necesitatea pe care o urmărește autoritatea, prin aceste cerințe a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. A fost restrâns, în acest fel, numărul operatorilor economici care pot participa la procedură.

Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar, prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența, în speță, a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul*

contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse” deoarece, prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a descris în fapt un anumit produs, favorizând astfel operatorii economici care furnizează acest produs în defavoarea tuturor celorlalți.

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, potrivit căreia „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»”.

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia „Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât **să se evite** restrângerea în mod artificial a concurenței prin **cerințe care** favorizează un anumit operator economic, în sensul că **preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic**. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante.

Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.

În cauza C-417/17 CJUE a declarat că „Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, **la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității.** Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe” având în vedere considerentele: „35. În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 **că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.**

36. În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „**ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață**”.

37. Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. **Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.**

38. Desigur, după cum rezultă din articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24, este posibil, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibil să se furnizeze o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului de achiziții publice în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) din această directivă, să se facă referire la un anumit producător, la o anumită origine sau la un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic ori la o marcă sau la un brevet, în măsura în care obiectul

contractului justifică acest lucru, iar condițiile stabilite în acest scop de Directiva 2014/24 sunt respectate, în special ca o astfel de referire să fie însoțită, în documentele contractului de achiziții publice, de termenii „sau echivalent”. Cu toate acestea, având în vedere natura derogatorie a acestei dispoziții, condițiile în care autoritatea contractantă poate utiliza o asemenea posibilitate trebuie să facă obiectul unei interpretări stricte.

39. Astfel, potrivit jurisprudenței în domeniul contractelor de achiziții publice de bunuri, faptul de a nu adăuga mențiunea „sau echivalent” după desemnarea, în caietul de sarcini, a unui produs determinat poate nu numai să descurajeze operatorii economici care utilizează sisteme similare acestui produs să participe la cererea de ofertă, ci și să împiedice fluxul de importuri în comerțul transfrontalier în Uniune, rezervând piața doar acelor furnizori care își propun să utilizeze produsul indicat în mod specific (a se vedea în acest sens Ordonanța din 3

decembrie 2001, Vestergaard, C- 59/00, EU:C:2001:654, punctul 22 și

jurisprudența citată).

40. Având în vedere elementele care precedă, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.

41. De asemenea, **este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite.**

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „Conceptul achiziției **nu se poate face cu** intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau **restrângerea artificială a concurenței**. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării** sau dezavantajării **nejustificate a anumitor operatori economici**”.

În cauza **C-296/15 CJUE** a reținut în considerentele 82-83

următoarele „82. *Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie*

2008, Comisia/Germania, C- 141/07, EU:C:2008:492, punctul 51,

Hotărârea din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții,

C- 171/07 și C- 172/07, EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21

iunie 2012, Susisalo și alții, C- 84/11, EU:C:2012:374, punctul 28,

Hotărârea din 5 decembrie 2013, Venturini și alții, C- 159/12-C- 161/12,

EU:C:2013:791, punctul 59, și Hotărârea din 19 octombrie 2016,

Deutsche Parkinson Vereinigung, C- 148/15, EU:C:2016:776, punctul

*30). 83. Rezultă însă tot din jurisprudența Curții că o **reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu***

depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins (a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice, Hotărârea din 11

septembrie 2008, Comisia/Germania, C- 141/07, EU:C:2008:492,

punctul 48, și Hotărârea din 9 decembrie 2010, Humanplasma,

C- 421/09, EU:C:2010:760, punctul 34)."

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă în schimb indicarea produselor comercializate de către un anumit operator economic doar dacă acest lucru este justificat de obiectul contractului.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 144/27.02.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 70/57/2020.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiată, critica 10 din contestația formulată de SRL, motivat de faptul că cerința privind identificarea paginii și paragrafului din fișele tehnice de la producător în care se confirmă îndeplinirea fiecărei cerințe reprezintă un instrument la îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica operativ conformitatea ofertelor depuse.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora, restricționarea ar proveni din volumul mare de muncă necesar pentru identificarea corespondenței cu fiecare cerință nu pot fi reținute, având în vedere faptul că fiecare ofertant, în calitate sa de operator economic specializat în domeniul instalațiilor electrice de iluminat public, cunoaște cel mai bine produsele din portofoliu și poate lămuri, în sensul de a confirma sau infirma îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Din argumentele contestatorului rezultă că acesta este dispus să depună fișe tehnice de la producător, broșuri, pagini de cataloage etc., astfel cum a solicitat autoritatea contractantă pentru confirmarea caracteristicilor produselor oferite, însă, nu este de acord să identifice, în aceste înscrisuri tehnice, paragrafele asociate fiecărei cerințe, situație care i-ar permite, eventual, să participe la procedură cu produse care nu respectă în totalitate specificațiile tehnice iar, ulterior, să găsească explicații la eventualele solicitări de clarificări formulate de către comisia de evaluare.

Consiliul reține, însă, că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât

pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell’Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Or, din această perspectivă, autoritatea contractantă nu ar putea să treacă cu vederea eventuale neconformități ale ofertelor prezentate, iar, eliminarea cerinței privind identificarea locației din fișele tehnice unde se confirmă îndeplinirea fiecărei cerințe nu ar avea drept rezultat decât îngreunarea activității comisiei de evaluare, posibila verificare superficială și/sau eronată a ofertelor de către persoane care nu desfășoară în mod curent această activitate, eventuala contestare a rezultatului procedurii și, în final, tergiversarea încheierii contractului.

Prin urmare, având în vedere că interesul operatorului economic este accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător și obținerea profitului din executarea contractului, iar, această calitate depinde direct de respectarea integrală a cerințelor din documentația de atribuire, Consiliul apreciază drept pertinentă cerința identificării paginii și paragrafului din documentele de la producător unde se confirmă îndeplinirea fiecărei cerințe, sens în care va respinge, ca neîntemeiată, critica contestatorului privind acest aspect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile numerotate 7, 8, 9 și 11 iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca neîntemeiată, critica 10 din contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Solicitarea contestatorului de acordare cheltuieli de soluționare va fi respinsă, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile numerotate 7, 8, 9 și 11 iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Respinge, ca neîntemeiată, critica 10 din contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, ca rămasă fără obiect, criticile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 12.

Respinge solicitarea contestatorului de acordare cheltuieli de soluționare, ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini