

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..... nr...., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare pachete alimentare în cadrul „...” 2026, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de..., prin primăria sa, cu sediul în str.... nr...., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat să se constate caracterul ilegal și discriminatoriu al factorului de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum/mediul de transport prietenos” și obligarea autorității la eliminarea sau la reformularea lui, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. *Prin încheierea nr...., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca rămas fără obiect.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic... reclamă caracterul ilegal și discriminatoriu al factorului de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum/mediul de transport prietenos”, cu pondere de 40%, din documentația de atribuire utilizată de autoritatea contractantă... menționată în partea introductivă, factor considerat că avantajează operatorii economici aflați în proximitatea geografică, că nu are legătură directă cu obiectul contractului și că nu reflectă un avantaj real și măsurabil în executarea contractului.

Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Cu adresele nr...., Consiliul a solicitat reclamantei și autorității contractante punctele lor de vedere asupra excepției tardivității promovării contestației, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (...) și la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a invocat, la rândul ei, excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea a răspuns:

În raport de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și întemeiat pe dispozițiile **art. 8 din Legea nr. 101/2016**, formulăm prezentul **punct de vedere complet**, solicitând respingerea excepției tardivității, pentru considerentele de fapt, de drept și de jurisprudență expuse în continuare.

I. Incidența art. 8 din Legea nr. 101/2016 și natura juridică distinctă a caietului de sarcini

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile **art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016**, susținând că termenul de contestare ar fi început să curgă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, considerând că aceasta ar echivala, în mod automat, cu luarea la cunoștință de către operatorul economic.

Această interpretare **extinde nejustificat sfera de aplicare a art. 8**, care vizează, în principal, **acte ale autorității contractante ce produc o vătămare directă și individualizată**, precum:

- raportul procedurii;
- deciziile de calificare, evaluare sau desemnare a câștigătorului;
- alte acte administrative individuale care afectează nemijlocit un operator economic determinat.

Or, **caietul de sarcini nu este echivalent cu un raport al procedurii și nu constituie un act administrativ individual**, ci reprezintă un **act cu caracter normativ-procedural**, cu aplicabilitate generală, adresat unei categorii nedeterminate de operatori economici potențial interesați de procedură.

În consecință, **nu poate fi asimilat unui act care lezează direct și imediat un operator economic determinat**, în sensul strict al art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar termenul de contestare nu poate fi determinat exclusiv prin raportare formală la data publicării documentației.

... constantă a reținut că, în cazul **actelor cu caracter general, momentul** luării la cunoștință nu poate fi **prezumat în mod absolut, ci trebuie analizat în concret**, în funcție de posibilitatea reală a operatorului economic de a identifica existența și întinderea vătămării produse.

II. Lipsa dovezii privind momentul efectiv al luării la cunoștință

Autoritatea contractantă **nu face dovada momentului exact** la care contestatorul:

- a luat efectiv cunoștință de criteriul de evaluare contestat;
- sau ar fi trebuit, în mod rezonabil, să ia cunoștință de caracterul nelegal al acestuia.

Simpla publicare a documentației în SEAP **nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a proba luarea la cunoștință efectivă**, în special în cazul unor criterii de evaluare complexe, a căror analiză presupune:

- interpretare juridică;
- corelarea cu ceilalți factori de evaluare și cu algoritmul de calcul;
- raportarea la principiile și limitele impuse de Legea nr. 98/2016.

În lipsa unei asemenea dovezi concrete, **invocarea tardivității rămâne una formală și nefundamentată.**

III.... privind criteriile de evaluare cu efecte continue

În practica constantă a Consiliului Național pentru... s-a reținut că momentul de la care **începe să curgă termenul de contestare nu poate fi determinat exclusiv prin raportare formală la data publicării documentației, ci trebuie analizat în funcție de natura actului**

contestat **și de efectele acestuia asupra drepturilor și intereselor operatorului economic.**

... a statuat în mod constant că, **în cazul criteriilor de evaluare complexe sau a celor cu efecte continue,** termenul de contestare trebuie raportat la momentul în care operatorul economic **poate evalua în mod real și efectiv impactul juridic al prevederii contestate asupra participării sale la procedură.**

IV.... instanțelor de contencios administrativ

Instanțele de contencios administrativ au reținut, în mod constant, că **dreptul de acces la o cale de atac efectivă nu poate fi golit de conținut printr-o interpretare excesiv formalistă a termenelor procedurale,** în special în materia achizițiilor..., unde actele contestate produc efecte pe întreaga durată a procedurii.

În acest sens, s-a statuat că **termenul de exercitare a unei căi de atac trebuie interpretat în corelație cu momentul producerii vătămării efective,** iar nu exclusiv cu data emiterii sau publicării actului administrativ.

V. Caracterul colectiv al vătămării produse

Criteriul de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum / mediul de transport prietenos” **nu prejudiciază exclusiv un operator economic determinat, ci afectează în mod structural concurența,** favorizând operatorii aflați în proximitate geografică și dezavantajând ansamblul operatorilor economici interesați de procedură.

Ne aflăm, astfel, în prezența unei **vătămări cu caracter colectiv,** care impune o analiză de fond a legalității criteriului, pentru a preveni perpetuarea unor dispoziții vădit neconforme cu principiile achizițiilor....

VI. Obiectul limitat al contestației și irelevanța argumentelor privind anularea procedurii

Contestatorul **nu a solicitat anularea procedurii de atribuire, ci exclusiv eliminarea sau reformularea unui criteriu de evaluare nelegal și discriminatoriu.**

Prin urmare, dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă în legătură cu anularea actului sau anularea procedurii sunt **nerelevante,** întrucât nu se urmărește bloc... procedurii, ci restabilirea legalității documentației de atribuire.

VII. Concluzie

Având în vedere:

- interpretarea corectă a art. 8 din Legea nr. 101/2016;
- natura juridică distinctă a caietului de sarcini față de actele administrative individuale;
- lipsa dovezii privind momentul luării la cunoștință efective;
- caracterul continuu și colectiv al vătămării produse;
- ... constantă a... și a instanțelor de contencios administrativ,

solicităm **respingerea excepției tardivității și analizarea contestației pe fond,** cu respectarea rolului activ al Consiliului și a principiilor achizițiilor...”.

Consiliul este ținut să analizeze cu precădere respectarea condițiilor de investiție a sa, inclusiv depunerea în termenul legal a contestației, de care depinde validitatea ei, depunere supusă următoarelor dispoziții ale Legii nr....:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile,** începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor**

de participare, potrivit legislației privind achizițiile..., legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este **mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile...**, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții..., denumit în continuare SEAP, data **luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

Dat fiind că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, valoare sub pragul de... [... „Valorile corespunzătoare ale pragurilor prevăzute în Directivele.../23/UE.../24/UE și.../25/UE ale... și ale Consiliului pentru perioada... (C/2025/5732)”, disponibilă la <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:52025XC05732>, precum și notificarea... pentru... disponibilă la <https://anap.gov.ro/ro/notificare-cu-privire-la-modificari-ale-pragurilor-aplicabile-procedurilor-de-achizitie-publica-3/>], fără TVA, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de șapte zile.

Din parcurgerea conținutului contestației rezultă că aceasta este formulată împotriva factorului de evaluare „*Distanța de la locul de producție până la locul de consum/mediul de transport prietenos*”, regăsit atât în anunțul de participare, la secțiunea „*Lista factori evaluare*”, cum reiese și din captura de ecran de mai jos, preluată de pe platforma SEAP:

Vizualizare Procedura

Denumire Contract: **Achiziție pachete alimentare în cadrul "Programului Național Masa Sanatoasă" 2026**

STARE PROCEDURA: **SUSPENDATĂ** ANUNȚ DE PARTICIPARE SIMPLIFICAT NR. SCN171550 / 08.01.2026 C3 1.074.016,21 RON
AUTORITATEA CONTRACTANTĂ: COMUNA TIRNAVA (PRIMĂRIA TIRNAVA)

INFORMAȚII DESPRE PROCEDURA

MODALITATE DE DESFAȘURARE: Online (fără licitație electronică)
TIP PROCEDURA: Procedura simplificată
CRITERIU DE ATRIBUIRE: Cel mai bun raport calitate - pret
ACHIZITOR: Comuna Tirnava (Primăria Tirnava)

MODALITATEA DE ATRIBUIRE: Contract de achiziții publice
OFERTA DE PREȚ SE DEPUNE ÎN: RON

LISTA FACTORI EVALUARE

DENUMIRE FACTOR	PONDERE	DESCRIERE
Pretul ofertei (↓) Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.	40 (40,00 %)	Componenta financiară
Distanța de la locul de producție până la locul de consum/mediul de transport prietenos (↓) Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) Pentru cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum maxim 10 km se acordă punctaj maxim alocat - 40 puncte b) Pentru celelalte distanțe punctajul D(n) se calculează proporțional astfel: $D(n) = (\text{Distanța minimă ofertată} / \text{distanța } n) \times \text{punctajul maxim acordat}$. Se va da o declarație de la producător din care să reiasă locul de producție însoțită de documente justificative.	40 (40,00 %)	Componenta tehnică
Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție (↓) Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 20 puncte b) Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar, punctajul Pmp(n) se calculează astfel: $Pmp(n) = [(MP \text{ n} / MP \text{ maxim}) \times \text{punctajul maxim alocat}]$. Unde: Pmp(n) - punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar; MP n - nivelul n al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar; MP maxim - nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar. Nivelul minim al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar este de 50%. Pentru un nivel al ponderii materiei prime din prețul total /porție mai mic decât 50%, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă.	20 (20,00 %)	Componenta tehnică

LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE

DECLARAȚIE DE PARTICIPARE

cât și în fișa de date a achiziției, de asemenea publicată în SEAP:

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Distanța de la locul de producție până la locul de consum/mediul de transport prietenos	Componenta tehnica	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) Pentru cea mai scurta distanta de la locul de productie la locul de consum maxim 10 km se acorda punctaj maxim alocat - 40 puncte b) Pentru celelalte distante punctajul D(n) se calculeaza proportional astfel : $D(n) = (\text{Distanța minim ofertata} / \text{distanța } n) \times \text{punctajul maxim acordat}$. Se va da o declaratie de la producator din care sa reiasa locul de productie insotita de documente justificative.		
Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție	Componenta tehnica	20% Punctaj maxim factor: 20

precum și în caietul de sarcini, de asemenea publicat în SEAP, toate aceste documente fiind publicate și accesibile în SEAP din..., dată la care... se consideră că a fost informată și putea să conteste respectivul factor de evaluare sau ponderea alocată lui, după cum dispune art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții..., denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.” Așadar, societatea a luat cunoștință, la respectiva dată, de factorul pe care îl atacă, iar termenul de contestare, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la... (prima zi a termenului) și s-a împlinit la..., ora 24 (joi, zi lucrătoare). Verificând îndeplinirea obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul calculat anterior, se observă că societatea nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația la..., după expirarea termenului legal.

În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și câtuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai..., Decizia nr. 967 din 30 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie..., Decizia nr. 747 din 26 octombrie...,

publicată în... al României, Partea I, nr. 1009 din... decembrie... și Decizia nr.... din 24 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 723 din 11 august..., toate pronunțate de...).

..., în Decizia nr.... din 24 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai..., a constatat că stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul în care persoana care se consideră vătămată poate contesta actul autorității contractante cu privire la conținutul documentației de atribuire, la o dată care poate fi determinată obiectiv (cu este aceea a publicării documentației în sistemul electronic de achiziții... - SEAP) și începând cu care operatorii economici pot lua cunoștință de documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, este în deplină concordanță cu exigențele constituționale referitoare la garantarea accesului liber la justiție. Termenul începe să curgă de la data la care autoritatea contractantă publică documentația de atribuire în SEAP, din acel moment fiind permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație.

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse prin Legea nr. 101/2016 și nu lăsate la dispoziția destinatarilor legii. Ține de culpa exclusivă a... că nu s-a preocupat să parcurgă dispozițiile art. 8 și 16 ale Legii nr...., pentru aflarea obligației de respectare a termenului legal de contestare, sub sancțiunea respingerii contestației:

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**.

După cum a remarcat și..., în Decizia nr....0 din 18 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 754 din 3 august...:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor....

[...]

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor.... Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile...], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile.... De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea **cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor...**, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ

respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Elocventă este și Decizia nr...33 din 2 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 1...5 din 8 decembrie..., prin care a fost examinată constituționalitatea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

.... În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie **condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale**, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (... nr. 189 din 2 martie... [...]), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, astfel cum a reținut... cu privire la constituționalitatea acestor proceduri administrativ-jurisdicționale, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

20. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor... nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională. Or, **prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 reglementează o condiție de admisibilitate a unei acțiuni formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv stabilesc faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.** În acest context, Curtea observă că se preconstituie chiar accesul la instanțele de judecată, respectiv calea de atac împotriva actului administrativ-jurisdicțional - decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Curtea reiterează faptul că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (... nr. 1 din 8 februarie... [...]). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (... nr. 176 din 24 martie... [...]), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (... nr. 39 din 29 ianuarie... [...];... nr. 40 din 29 ianuarie... [...]).

22. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit cerința comunicării contestației și autorității contractante, care trebuie realizată până la expirarea termenului legal de contestare**, atunci când persoana interesată să promoveze o acțiune urmează calea contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai ales că este vorba de o procedură administrativ-jurisdicțională facultativă, opțională și alternativă.

23. Mai mult, în această etapă, prin aceste cerințe și condiționări, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii și să cunoască, în concret, căile de atac utilizate de autoritatea contractantă, respectiv dacă a ales contestarea pe cale judiciară sau s-a adresat Consiliului Național pentru..., pentru a se evita folosirea concomitentă a acestora, întrucât legea permite

numai folosirea alternativă (a se vedea în acest sens și Decizia nr.... din... noiembrie... [...]). De asemenea, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor..., respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile...], precum și asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], avându-se în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile..., mai ales că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale sau despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

Societatea... nu a înaintat contestația în termenul legal de contestare, de șapte zile, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage sancțiunea respingerii demersului ca tardiv. Mai trebuie punctat că, în răspunsul său nr...., contestatoarea nu a solicitat repunerea în termenul de contestare și nici nu a relevat vreun motiv întemeiat în acest sens, în acord cu art. 186 C. proc. civ. În acest răspuns, contestatoarea încearcă să lipsească de efecte dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „(2) În cazul în care *contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții..., denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*”, care nu presupune dovedirea momentului efectiv al luării la cunoștință, instituind o prezumție absolută, irefragabilă, de luare la cunoștință a documentației la momentul publicării ei.

În lumina celor reținute și în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca atare contestația... nr...., în contradictoriu cu..., prin primăria sa. Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația... nr...., în contradictoriu cu..., prin primăria sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în exemplare, conține pagini.