

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ... CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura proprie pentru atribuirea unui contract de servicii de pază, cod CPV 45210000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 29.01.2024, anunț de publicitate nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea măsurii anulării procedurii de atribuire și obligarea autorității la continuarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, potrivit procesului-verbal de evaluare financiară nr. 2403/14.02.2024, a prezentat o propunere financiară conformă documentației de atribuire, spre deosebire de ceilalți ofertanți, care au prezentat propuneri financiare neconforme. În acest context, autoritatea a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 – ofertele prezentate nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare. Însă, ipoteza legii nu vizează situația în care în cadrul procedurii există o ofertă admisibilă și conformă, iar celelalte oferte nu pot fi evaluate din cauza modului de întocmire. În concluzie, atât timp cât oferta ... SRL este conformă documentației de atribuire, este nelegală anularea procedurii de atribuire raportat la faptul că ceilalți ofertanți au prezentat oferte care nu pot fi evaluate. Autoritatea avea obligațiile de a le declara ofertele neconforme și de a finaliza procedura

cu oferta admisibilă. Decizia anulării procedurii, fără a constata că ofertele prezentate de asocieria ...SRL - ...SRL, ...SRL și ...SRL sunt neconforme încalcă principiul tratamentului egal și creează premisele favorizării acestor ofertanți. Cât timp există o ofertă admisibilă, care respectă cerințele documentației de atribuire, nu sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar decizia de anulare a procedurii este nelegală. Anularea s-a realizat fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real și obiectiv. Nu exista și nu există impediment pentru continuarea procedurii.

În plus, autoritatea a decis anularea prin nota justificativă nr. 2404/14.02.2024, fără a întocmi raportul procedurii, impus de art. 216 din Legea nr. 98/2016 și care trebuie publicat în platforma SEAP.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că a publicat invitația de participare/fișa de date, caietul de sarcini cu anexa aferentă, normele procedurale proprii, propunerea de contract și formularele necesare, iar data-limită de depunere a ofertelor a fost 29.01.2024, ora 14:00. Au existat două solicitări de clarificări (nr. 11/23.01.2024 și nr. 84/ 24.01.2024), inclusiv din partea contestatorului, la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 1361/26.01.2024, postată în SEAP la 26.01.2024, ora 15:00, creând „Versiunea 2” a anunțului de publicitate.

La 29.01.2024, s-a întrunit comisia de evaluare în vederea verificării ofertelor, întocmindu-se procesul-verbal de deschidere a acestora nr. 1470/29.01.2024, în care s-a consemnat ofertele primite și aspectele suspuse verificării conform normelor procedurale proprii. Ulterior, comisia s-au întrunit într-o altă ședință, în vederea evaluării propunerilor tehnice și financiare. Comisia a verificat conținutul plicurilor B și C, aferente propunerilor tehnice și financiare. La momentul verificării propunerilor financiare, comisia a constatat că operatorii economici cărora le-a fost declarată oferta conformă din punct de vedere tehnic și au trecut în etapa financiară (patru operatori economici) nu au respectat în totalitate modul de prezentare a propunerilor financiare, cum s-a solicitat punctual prin documentație și s-a clarificat în cadrul răspunsului consolidat nr. 1361/26.01.2024. Comisia a convenit să solicite clarificări asocierii ...SRL - ...SRL, ...SRL și ...SRL, cum a menționat și contestatoarea. În urma răspunsurilor primite, comisia a constatat că, în cadrul propunerilor financiare, există o discrepanță, în sensul că din cauza modului neuniform de întocmire a lor nu pot fi comparate corespunzător. Din această cauză și pentru a nu exista suspiciunea că autoritatea ar favoriza un anumit ofertant, comisia a propus anularea procedurii și reluarea ei în cel mai scurt timp. S-a întocmit nota justificativă nr. 2404/14.02.2024, prin care s-au adus la cunoștință motivele anularii, notă ce a fost aprobată, publicată în SEAP și transmisă tuturor operatorilor economici.

Referitor la susținerea contestației conform căreia doar oferta sa ar fi acceptabilă și conformă, autoritatea precizează că, dacă s-au solicitat clarificări celorlalți operatori economici, acest fapt nu denotă că ofertele lor ar fi trebuit declarate neconforme. Modul neuniform de prezentare a fost cauzat de faptul că nu toți ofertanții au luat cunoștință în timp util de modificările aduse în urma răspunsului consolidat de clarificare, încărcat în SEAP la 26.01.2024, ora 15:00, unii ofertanți trimițând prin curierat ofertele, care au ajuns la autoritate începând cu data 26.01.2024.

În ceea ce privește critica referitoare la neîntocmirea raportului procedurii, autoritatea citează din normele procedurale proprii nr. 944/18.01.2024 (parte integrantă a documentației de atribuire):

Cap XII Raportul procedurii și comunicări

Declararea ofertei câștigătoare se va face din rândul ofertelor stabilite ca admise, Comisia de Evaluare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți în documentație.

Comunicarea finală privind adjudecarea și declararea ofertei câștigătoare se va face tot prin mijloace electronice la adresa de e-mail a participanților la procedură.

Cap. XIII Anularea procedurii

... are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea achiziției serviciilor incluse în Anexa 2 la Legea 98/2016, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și oricum înainte de data semnării contractului/comenzii și numai în următoarele cazuri:

a) niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire;

b) au fost prezentate numai oferte neconforme sau inacceptabile;

c) circumstanțe excepționale afectează procedura pentru atribuirea achiziției de servicii, sau este imposibilă achiziționarea serviciilor respective.

Decizia de anulare nu creează vreo obligație ...Municipal Sighetu Marmăției față de participanții la procedura de atribuire.

Autoritatea nu a ajuns în ultima etapă de verificare, a documentelor de calificare – plicurile A, nedeschizând aceste plicuri, în vederea adjudecării și declarării ofertei câștigătoare. În urma solicitării contestatorului înregistrată la autoritate cu nr. 2434/ 15.02.2024, de acordare a accesului la dosarul achiziției, acest fapt i s-a adus la cunoștință prin adresa nr. 2607/19.02.2024. Comisia a respectat modul de lucru și de evaluare potrivit normelor procedurale proprii.

Referitor la critica nerespectării dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea susține că a acționat cu respectarea prevederilor legislației, tocmai pentru a exclude orice suspiciune de a favoriza un ofertant anume și pentru a respecta principiile care stau la baza legii achizițiilor publice, neavând posibilitatea de a adopta măsuri de remediere sau de a extinde termenul de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici să aibă posibilitatea de a depune o ofertă conformă cerințelor.

În final, autoritatea notează că nu cunoaște dacă toți ofertanții și-au declarat ofertele confidențiale, având în vedere că nu s-a ajuns la etapa de verificare a documentelor de calificare (nu au fost deschise plicurile care le conțin).

Prin adresa înregistrată la Consiliul cu nr. ..., ... SRL a solicitat acestuia accesul la dosarul achiziției publice și să îi fie acordate „cel puțin 3 zile” în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa nr. ..., Consiliu a răspuns solicitării, invitând la sediul său societatea contestatoare la data de 14.03.2024, între orele 10⁰⁰-15⁰⁰, în vederea studierii dosarului, cu acordarea termenului de concluzii până la sfârșitul zilei de 18.03.2024, în acord cu cele trei zile pretinse de reclamantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a solicitat decalarea datei stabilite pentru studiu la 18.03.2024, precum și pentru depunerea concluziilor scrise.

Această cerere este total nefondată și respinsă ca atare. ... SRL nu aduce niciun motiv pentru care Consiliul ar trebui să decaleze pentru săptămâna viitoare studierea documentelor, decalare al cărei efect este de tergiversare a soluționării cauzei. Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiului legal al celerității soluționării lor [art. 15 alin. (1) din lege], iar acordarea unui nou termen pentru ca ... SRL să consulte dosarul achiziției publice *din care a primit deja de la ... documentele de evaluare și răspunsurile celorlalți ofertanți anterior formulării contestației*, precum și alte trei zile pentru a își expune concluziile, ar prelungi nejustificat termenul de soluționare a cauzei.

Contestatoarei i s-a acordat posibilitatea să vină să studieze dosarul achiziției publice dorit, la 14.03.2024 (cu excepția ofertelor, pentru care nu au fost deschise plicurile cu declarații de confidențialitate), iar alegerea ei a fost să nu uzeze de respectiva posibilitate, la amintita dată neprezentându-se niciun reprezentant al său la sediul Consiliului.

Insistența de a consulta la Consiliu aceleași documente ale dosarului achiziției publice pe care le-a văzut și obținut în copie anterior de la autoritate reflectă scopul contestatoarei de a prelungi soluționarea cauzei și eventuala reorganizare a achiziției de către autoritate, mai cu seamă că reclamanta nu a relevat absolut niciun motiv care să justifice decalarea datei de studiu și a celor trei zile acordate pentru concluzii.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de publicitate nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 19.01.2024 (versiunea 1), autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură proprie în vederea procurării de servicii de pază pentru o perioadă de 24 de luni, estimate valoric la 887.563,20 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 19.01.2024, alături de anunțul de invitare la competiție, și pe site-ul

La procedură, au fost primite șase oferte, între care și aceea a operatorului economic ... SRL. Procedura a fost anulată, rezultat împotriva căruia, pentru motivele evocate mai sus, respectivul ofertant a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 18.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ... SA, ..., la data de 21.02.2024.

Anularea procedurii a fost decisă de autoritate prin nota justificativă nr. ..., aprobată de managerul Spitalului, rezultat comunicat competitorilor prin e-mail și postat în SEAP în aceeași zi. La 21.02.2024, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achiziitoare, în interiorul termenului legal de contestare. Nemulțumirea acestuia este generată de măsura anulării procedurii de atribuire, solicitând continuarea atribuirii.

Nota justificativă nr. 2404/14.02.2024 cuprinde următoarea motivare:

Având în vedere stadiul în care se afla procedura sus amintită, respectiv cea de evaluarea tehnică și financiară, comisia de evaluare a constatat faptul că, în cazul propunerilor financiare există o discrepanță între ofertele depuse, în sensul că din cauza modului neuniform de întocmire a acestora de către ofertanți acestea nu pot fi comparate. Pentru motivele expuse și pentru a nu exista suspiciunea că autoritatea contractantă ar favoriza un anumit ofertant, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate de a propune anularea procedurii și reluarea acesteia în cel mai scurt timp.

Ținem să credem că acest aspect rezulta din cauza faptului că, nu toți ofertanții participanți care au depus oferta, nu au luat la cunostință în timp util de modificările aduse în urma răspunsului consolidat al AC întocmit în urma solicitărilor de clarificări prin Adresa Nr. 1361/26.01.2024 și încărcat în SEAP în cadrul anunțului publicitar creând Versiunea a 2-a în data de 26.01.2024, ora 15:00.

Prin urmare, având în vedere cele menționate propunem anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. b din Legea 98/2016, cât și Cap. XIII lit. c din Normele procedurale proprii nr. 944/18.01.2024.

În esență, reiese că anularea a fost decisă de autoritate din cauză că a postat un răspuns de clarificări la 26.01.2024 (vineri), dată la care unele oferte erau deja elaborate și transmise prin curierat către autoritate, pentru a fi deschise la 29.01.2024 (luni), oferte care nu au putut să fie actualizate conform răspunsului de clarificări și care nu puteau fi comparate cu ofertele depuse ulterior la autoritate, acestea din urmă respectând răspunsul. Cu alte cuvinte, situația faptică a condus la abordarea neuniformă a ofertanților, cu imposibilitatea comparării între ele a ofertelor, unele respectând clarificările și altele nu.

În invitația de participare și în caietul de sarcini, autoritatea a specificat modalitatea de întocmire a propunerii financiare, atrăgând atenția că aceasta trebuie să includă anumite componente de preț expuse sub formă tabelară și că *toate ofertele trebuie să cuprindă același număr de componente justificative*, după cum urmează:

MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE

Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă.

Propunerea financiară reprezintă valoarea totală oferită pentru serviciile prestate, ce va include toate cheltuielile, taxele aferente prestării serviciilor, în condițiile specificate în prezentul Caiet de sarcini.

Propunerea financiară va conține tariful/ora de paza/agent, exprimat în lei fără TVA. Justificarea detaliată a pretului în care să fie cuprinse: cheltuieli cu salariul, cu dotarea, sporuri, cheltuieli directe/indirecte, profitul, după cum urmează:

Nr. crt.	Salariu și alte venituri supuse taxării	Cost/ora/om lei fără TVA
1	Salariu brut de încadrare	
2	Spor noapte	
3	Spor weekend	
4	Spor sărbători legale	
5	Concediu	
6	Total I cost salarial supus taxării - agent	
7	Contribuțiile angajatorului	
8	Fond de handicap	
9	Total cheltuieli salariale - agent	
10	Cheltuieli dotări și logistică	
11	Profit	
12	Subvenții conf. art.85 din Lg.76/2002 și OG 60/2018	
	Pret total /ora fără TVA - agent	
	* Pentru punctele 1-5,7-12 se va face detalierea calculelor	

În cazul în care unul dintre ofertanți consideră că mai trebuie adăugat ceva la justificarea pretului, va face clarificare, astfel încât toate ofertele să cuprindă același număr de puncte justificative.

În urma unei consistente solicitări de clarificare primită de la ... SRL, autoritatea a postat în SEAP și pe propriul site, la 26.01.2024, ora 15, răspunsul de clarificări nr. 1361/26.01.2024, care ocupă nu mai puțin de opt pagini, prin care intervine și asupra structurii tabelului reprodus mai sus:

Către,

Toți operatorii economici interesați în depunerea unei oferte în cadrul procedurii proprii privind încheierea contractului de servicii de pază

Referitor la:

Cererea de clarificări înregistrată la instituția noastră cu nr. 1220/25.01.2024 (Nr. 84/24.01.2024), înaintată de un operator economic la procedura proprie privind încheierea unui acord cadru de servicii de pază, postată pe site-ul instituției www.spitalsighet.ro, cât și pe SEAP la rubrica „Publicitate Anunțuri” având Nr. ..., având data limită de depunere 29.01.2024, ora 14:00.

Solicitarea nr. 1

Avizul favorabil pentru conducătorii societății specializate în pază și protecție, eliberat de Inspectoratul de Poliție în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă - Copie conform cu originalul în termen de valabilitate atât la data prezentării. cât și la data încheierii contractului.

In conformitate cu H.G. 301/2012, Articolul 27 (1) Avizul prevăzut la art. 20 alin. 9 din lege se acorda in situatia in care sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute de lege, numai impreuna cu licența de functionare prevăzută la art. 20 alin. 2 din lege sau ulterior obținerii acesteia.

Avizul isi inceteaza valabilitatea in momentul pierderii calitatii de conducător al societatii specializata de paza si protecție sau neindeplinirii oricareia dintre condițiile care au stat la baza acordarii acesteia. Astfel avizul, nu are o perioada de valabilitate.

Fata de cele mai sus mentionate, va rugam sa va exprimați punctul de vedere.

Răspuns pentru solicitarea nr. 1: Avand in vedere prevederile art. 27 din H.G. 301/2012

„(1) Avizul prevăzut la art. 20 alin. (9) din Lege se acordă în situația în care sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute de Lege, numai împreună cu licența de funcționare prevăzută la art. 20 alin. (2) din Lege sau ulterior obținerii acesteia. Avizul își încetează valabilitatea în momentul pierderii calității de conducător al societății specializate de pază și protecție sau neîndeplinirii oricăreia dintre condițiile care au stat la baza acordării acestuia.

(2) Licența prevăzută la art. 20 alin. (2) din Lege se acordă în situația în care sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute de Lege, are valabilitate de 3 ani de la data emiterii și poate fi reînnoită la fiecare 3 ani, numai în intervalul de valabilitate.

(3) Societățile comerciale care au deținut licență și nu au obținut reînnoirea acesteia pot solicita eliberarea unei noi licențe urmând procedura de licențiere inițială, făcând dovada că nu mai activează în domeniu și că îndeplinesc condițiile de licențiere.

(4) După eliberarea licenței de funcționare, Inspectoratul General al Poliției Române înscrie datele de identificare și contact ale societății comerciale în evidența informatizată constituită potrivit art. 62 alin. (7) din Lege, denumită în continuare Registrul național al societăților licențiate, accesibil publicului pe pagina web a Poliției Române."

Cat si Art. 19 alin. 9 din Legea 333/2003 „Conducătorul societății specializate de pază și protecție trebuie să obțină avizul inspectoratului de poliție județean sau al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă." Prin urmare, autoritatea contractanta a inteles faptul ca acest aviz nu are termen de valabilitate, prin urmare elimina din documentație noțiunea de „in termen de valabilitate..".

Solicitarea nr. 2

Lista cu personalul care urmează a fi alocat pentru paza obiectivelor ...(minim 4 agenți, însoțită de copiile conform cu originalul ale documetelor doveditoare celor susținute:

Certificat de absolvire a cursului de calificare profesională;

Raportat la faptul că prin cele mai sus prezentate ofertanții trebuie să prezinte lista cu personalul propus în vederea îndeplinirii contractului, respectiv personalul propriu angajat, vă rugăm să precizați daca se impune și prezentarea a unui extras revisal, pentru a face dovada că personalul propus este angajat al ofertantului!

Răspuns pentru solicitarea nr. 2: Autoritatea contractanta a solicitat doar "Lista cu personalul care urmează a fi alocat pentru paza obiectivelor ...(minim 4 agenți, însoțită de copiile conform cu originalul ale documetelor doveditoare celor susținute: Certificat de absolvire a cursului de calificare profesională" cerând ca pentru personalul care urmeaza a fi alocat pentru paza obiectivelor ...sa aiba Certificat de absolvire a cursului de calificare profesională ca document doveditor.

Solicitarea nr. 3

Modul de prezentare a propunerii financiare

Nr. crt.	Salariu si alte venituri supuse taxarii	Cost/ora/om lei fara TVA
1	Salariu brut de incadrare	
2	Spor noapte	
3	Spor weekend	
4	Spor sărbători legale	
5	Concediu	
6	Total I cost salarial supus	

	taxarii - agent	
7	Contribuțiile angajatorului	
8	Fond de handicap	
9	Total cheltuieli salariale - agent	
10	Cheltuieli dotări si logistica	
11	Profit	
12	Subvenții conf. art. 85 din Lg. 76/2002 si OG 60/2018	
	Pret total /ora far a TVA - agent	
	* Pentru punctele 1-5,7-12 se va face detalierea calculelor	

a) Conform celor mai sus prezentate, vă rugăm sa precizați dacă se impune detalierea cheltuielilor privind dotările si logistica prin enumerarea si cuantificarea fiecărui element care compune dotarea necesară îndeplinirii contractului!

b) De asemenea, vă rugăm să precizați dacă se impune enumerarea si cuantificarea cheltuielilor directe și indirecte obligatorii îndeplinirii contractului!

c) Raportat la Nr. crt 12 din centralizatorul mai sus prezentat, vă rugăm să precizați care sunt documentele justificative pe care trebuie să le depună operatorii economici, valabilitatea lor și felul prin care vor face dovada faptului că respectivele persoane vor presta servicii doar in cadrul contractului care face obiectul prezentei achiziții! De asemenea, vă rugăm să ne comunicați care este modul prin care operatorii economici vor face dovada că pot păstra persoanele pentru care beneficiaza de subvenții, pe toata perioada contractuală, raportat la faptul că incheierea unei convenții nu reprezintă garanția că relația angajator-angajat este fermă pe toată perioada convenției. Astfel, acest ajutor nu poate fi prevăzut și oferta financiară nu se poate baza pe o astfel de predicție.

Răspuns solicitare nr. 3

a) In urmare analizarii acestui aspect, autoritatea contractanta a hotarat eliminarea nr. crt. 10, fiind de părere ca aceste cheltuieli nu sunt obligatorii a intra in calculu tarifului conform legislației in vigoare, si totodata înlocuirea acestuia cu "Cheltuieli indirecte".

b) Tot in cadrul aceluiași punct, sub tabel, este mentionat „În cazul in care unul dintre ofertanti considera ca mai trebuie adaugat ceva la justificarea prețului, va face clarificare, astfel incat toate ofertele sa cuprindă același număr de puncte justificative."

Se vor detalia cheltuitei indirecte la nr. crt. 10 din tabel.

c) In urmare analizarii acestui aspect, autoritatea contractanta a hotarat eliminarea nr. crt. 12 "Subvenții conf. art.85 din Lg.76/2002 si OG 60/2018".

Solicitare nr. 4

Conform caiet de sarcini

I SCOPUL ORGANIZĂRII PROCEDURII

Asigurarea serviciilor specializate de pază și intervenție în condițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu respectarea regulamentului intern, a normelor și procedurilor interne ale

Si

1.2 In conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, companiile și societățile naționale care dețin bunuri și valori cu orice titlu sunt obligate să asigure paza acestora. Un sistem de pază bine organizat trebuie să cuprindă instalații și mijloace de securitate care să asigure nevoile de protecție a obiectivelor, bunurilor și valorilor cum ar fi:

- Sisteme umane : personal de pază calificat și autorizat, în posturi fixe și mobile, posturi mobile și echipaje auto de patrulare și intervenție;

Si

II. OBIECTUL PROCEDURII

Asigurarea de servicii specializate de pază și intervenție în condițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, dupa cum urmează:

- asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor

Obiectivul specific al achiziției îl constituie achiziționarea de servicii de cea mai bună calitate, achiziționate cu respectarea principiului cheltuirii eficiente a banilor publici și asigurarea celor mai bune condiții pentru pacienții interni din cadrul

Codul de clasificare CPV: 79713000-5 Servicii de pază

Si

V. SPECIFICAȚII TEHNICE

VI.1. Cerin(e) generale

Folosirea personalului de pază calificat, asigurarea competențelor și a cerințelor legale din punct de vedere al sănătății și securității în muncă și al intervenției în situații de urgență adaptate la specificul activităților și echipamentelor din obiectivele păzite ale

- Respectarea protecției mediului înconjurător;

- Integrarea la nivel zonal a serviciilor de pază în vederea dimensionării eficiente a resurselor și sincronizării activităților de pază cu activitățile

- Capacitatea organizatorică proprie care să asigure integrarea serviciilor de pază și intervenție;

d. In cazul producerii de evenimente se va asigura intervenția în interval de timp maxim 5 minute noapte si 7 minute ziua de la semnalizarea de către agenții de pază sau personalul Achizitorului;

Si

Ofertanții trebuie să doteze personalul de pază în mod obligatoriu cu mijloace acustice, luminoase și radio emisie-recepție, inclusiv pentru posturile care au posibilități de legătură prin telefonie fixă și mobilă în vederea asigurării legăturii permanente între posturi și dispeceratele zonale, a semnalizării și sesizării evenimentelor deosebite;

Si

Ofertanții trebuie să dispună de un sistem adecvat de comunicare cu echipajele specializate astfel încât să permită intervenția promptă și eficientă a acestora;

Si

Ofertanții trebuie să asigure serviciile de pază și intervenție la standardele stabilite pentru desfășurarea activităților specifice care sunt obligatorii, în conformitate cu reglementările legale în vigoare;

Răspuns la solicitarea nr. 4 Referitor la aceasta solicitare, va aducem la cunostinta faptul ca, dintr-o eroare umana s-a omis eliminarea noțiunii de „intervenție”. Autoritatea contractanta dorește achiziționarea de servicii de paza, fara interventie.

Solicitarea nr. 5

Conform caiet de sarcini

Prestatorul are obligația de a prezenta în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice, de la semnarea contractului, o poliță de asigurare care sa acopere o paguba de cel puțin 10.000 euro, cu valabilitate pe întreaga perioada contractuala, emisa de o societate de asigurari acceptata de legile in vigoare.

Raportat la prevederile legale în vigoare în România, în ceea ce privește polițele de asigurare, perioada maximă de valabilitate pentru o poliță de asigurare este de 1 an. Față de cele mai sus prezentate, vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere!

Răspuns solicitare nr. 5 Chiar daca perioada maximă de valabilitate pentru o poliță de asigurare este de 1 an, iar contractul de prestări servicii se incheie pe o perioada de 24 de luni, prestatorul are obligația de a demara procedura de reînnoire a poliței înainte de termenul de expirare a celei inițiale, pentru ca acesta sa aiba continuitate. Daca acest aspect prestatorul nu il respecta, prin cerința solicitata, acest fapt poate duce la incetarea contractului inainte de expirarea acestuia pentru nerespectarea obligațiilor contractuale.

Solicitarea nr. 6

Conform caiet de sarcini

VI.4.3 Dotarea personalului de paza

- Dotarea tehnico-materială a personalului de pază se asigură de Ofertant;
- Dotarea minima a personalului de pază :
- Echipament cu însemnele prestatorului și legitimație de serviciu, la vedere;
- Stații radio de emisie-recepție portabile;
- Telefoane mobile;

- *Bastoane de cauciuc și tomfe;*
- *Mijloace de iluminat și semnalizare;*
- *Mijloace de semnalizare acustică;*
- *Mijloace de supraveghere, observare, alarmare, descurajare și imobilizare; Mijloace iritant-lacrimogene;*

Răspuns solicitare nr. 6 Cerința „Mijloace de supraveghere, observare, alarmare, descurajare și imobilizare; Mijloace iritant-lacrimogene;" **se elimina**, având în vedere că se repeta prin celelalte menționate mai sus, acestea fiind suficiente.

Solicitarea nr. 7 Sistem de Management al Calității ISO 9001/2015 sau echivalent, emis de organism independent acreditat, național sau internațional - Copie conform cu originalul;

Unica Autoritate care certifică faptul că un Organism de certificare este abilitat să emită un certificat de standard al calității este RENAR. În conformitate cu legislația în vigoare, orice certificat emis de către un Organism de certificare, trebuie să fie acreditat de Organismul de Acreditare Național (RENAR). De asemenea, certificatele emise, care nu respectă cele prezentate mai sus, nu pot face dovada respectării standardului calității. Fata de cele mai sus prezentate, vă rugăm să ne comunicați dacă sunt acceptate și certificate care să ateste standardul calității, emise de către Organisme de Certificare neacreditate de RENAR!

Răspuns solicitare nr. 7

Raportat la serviciile care vor fi prestate coroborat cu un standard de calitate, autoritatea contractantă a hotărât eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire, tocmai pentru a elimina orice suspiciune cu privire la restricționarea participării la procedura prin încălcarea principiilor care stau la baza Legii 98/2016.

Solicitarea nr. 8

Conform caiet de sarcini:

VI.4. Condiții de efectuare a serviciilor

VI.4.1 Ofertanții trebuie să îndeplinească următoarele condiții

Ofertantul trebuie să asigure personal calificat și bine instruit pe parcursul derulării contractului, atestat de către Inspectoratul General al Poliției Române, cu care să asigure paza și securitatea echipamentelor și instalațiilor, bunurilor mobile și imobile din proprietatea Achizitorului;

Ofertanții trebuie să dețină licența de funcționare pentru efectuarea serviciilor de pază.

Se vor prezenta Licența de funcționare eliberată în condițiile prevăzute de Legea nr. 333/2003 art. 19 și art.31, însoțite de:

- Avizele favorabile aferente licențelor de funcționare;

- Avizul favorabil pentru persoana care deține funcția de conducător al societății.

Vă rugăm să precizați care sunt avizele favorabile aferente licențelor de funcționare!

Răspuns solicitare nr. 8 Acestea fac referire la prevederile art. 27 din H.G. 301/2012.

Solicitarea nr. 9

Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției, avizată favorabil de Serviciul Român de Informații, conform art. 19 și art. 31 din Legea nr. 333/2003 - Copie conform cu originalul, în termen de valabilitate atât la data prezentării, cât și la data încheierii contractului;

Conform prevederilor legale în vigoare, avizul favorabil emis de SRI nu se evidențiază în mod expres pe licența de funcționare, fiind doar un aviz care stă la baza emiterii acesteia. Față de cele mai sus prezentate, vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere!

Răspuns solicitare nr. 9 Cerința se va modifica astfel "Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției, în termen de valabilitate atât la data prezentării, cât și la data încheierii contractului;

Solicitare nr. 10

Conform Caiet de sarcini:

Certificate fiscale constatatoare sau declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget de stat, buget local, etc.) la momentul prezentării, conform art. 196 din Legea 98/2016 - Copie conform cu originalul, în termen valabilitate la data prezentării;

În condițiile în care lipsa datoriilor se atestă în fața tuturor instituțiilor publice și de control din România se face prin prezentarea certificatelor de atestare fiscală, vă rugăm să precizați dacă în cadrul prezentei achiziții, nedepunerea certificatelor fiscale poate fi substituită prin declarații pe propria răspundere! În caz afirmativ, vă rugăm să precizați care este modul prin care comisia de evaluare poate verifica veridicitatea acestor declarații!

Răspuns solicitare nr. 10

Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, cat si Certificate fiscale constatatoare sau declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget de stat, buget local, etc.) la momentul prezentării, conform art. 196 din Legea 98/2016 - Copie conform cu originalul, în termen valabilitate la data prezentării - documente care trebuie depuse obligatoriu, pana la data si ora limita de depunere a ofertelor. Nu se accepta declarații pe propria răspundere!

Referitor la:

Cererea de clarificări înregistrată la instituția noastră cu nr. 1212/23.01.2024 (Nr. 11/23.01.2024), înaintată de un operator economic la procedura proprie privind încheierea unui acord cadru de servicii de pază, postata pe site-ul institutiei www.spitalsighet.ro, cat si pe SEAP la rubrica „Publicitate Anunțuri” avand Nr. ..., avand data limita de depunere 29.01.2024, ora 14:00.

Solicitare nr. 1

Va adresam sa ne precizați ce documente trebuie sa se regaseasca in plicul A, "documente de calificare "si in plicul B "propunere tehnica ".

Solicitam acest lucru, intrucat din punctul nostru de vedere, dupa studierea documentației de atribuire, nu rezulta in mod clar continutul plicurilor A si B.

Răspuns la solicitarea nr. 1

I. Plic A pe care se va scrie mențiunea: „Documente de calificare” - pct. 1 si 2 din Normele procedurale.

Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea 98/2016.

Certificat constatator (copie conform cu originalul, semnată și stampilată) eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, cu maxim 30 de zile calendaristice înainte de data depunerii ofertelor din care să rezulte: codurile CAEN, adresa actuală, obiectul de activitate al societății, numele asociaților.

Certificate fiscale constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (Administrația Finanțelor publice, Direcția de Impozite și Taxe Locale) la momentul prezentării, conform art. 196 din Legea 98/2016. În cazul operatorilor economici stăini se vor prezenta documente echivalente emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență.

Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constator emis de ONRC/actul constitutiv.

Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului. În cazul ofertanților nerezidenți,

aceștia vor prezenta orice documente edificatoare din care să rezulte forma de înregistrare sau apartenența din punct de vedere profesional în țara de origine, iar documentele vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Ofertanții participanți la procedura trebuie să fie legal înregistrați și trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la momentul prezentării acestuia ca urmare a solicitării transmise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea 98/2016. Document constatator privind datele beneficiarului real emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC).

II. Plic B pe care se va menționa: „Propunere tehnica”

Lista principalelor prestări de servicii de pază din ultimii 3 ani însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (pentru cele mai importante servicii, care vor indica beneficiarii, valoarea, perioada și locul, dacă au fost prestate în raport cu normele profesionale și dacă au fost duse la bun sfârșit)/contracte/documente constatatoare/recomandări/etc.

Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției, în termen de valabilitate atât la data prezentării, cât și la data încheierii contractului;

Avizul favorabil pentru conducătorii societății specializate în pază și protecție, eliberat de Inspectoratul de Poliție în a cărui rază teritorială își are sediul societatea respectivă - Copie conform cu originalul, în termen de valabilitate atât la data prezentării, cât și la data încheierii contractului;

Lista cu personalul care urmează a fi alocat pentru paza obiectivelor ...(minim 4 agenți, însoțită de copiile conform cu originalul ale documentelor doveditoare celor susținute: **Certificat de absolvire a cursului de calificare profesională;**

Lista cu dotarea tehnică de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de pază;

Cat și dovedirea respectării cerințelor caietului de sarcini.

Important de reținut este că ... a furnizat acest răspuns la solicitarea de clarificări de la ... SRL abia la 26.01.2024, ora 15, vineri, în condițiile în care data-limită de primire și deschidere a ofertelor era foarte apropiată, respectiv următoarea zi lucrătoare – luni, 29.01.2024.

După cum reiese fără echivoc din copiile plicurilor ofertelor primite, unele oferte au fost depuse la registratura ...ori transmise prin curier către acesta înainte de momentul emiterii răspunsului de clarificări nr. 1361/26.01.2024. Astfel:

- coletul cu oferta asocierii ...SRL - ... SRL a fost depus la registratura ... la 26.01.2024, ora 13:40, primind numărul de înregistrare 1359/26.01.2024;

- coletul cu oferta ...SRL a fost transmis prin ... la 25.01.2024, conform recipisă AWB, și primit la registratura ...la 26.01.2024, ora 13:40, primind numărul de înregistrare [indescifrabil]/26.01.2024;

- coletul cu oferta ...SRL a fost transmis prin ... la 25.01.2024, conform recipisă AWB, și primit la registratura ...la 29.01.2024, ora 9:30, primind numărul de înregistrare ...;

- coletul cu oferta ...SRL a fost depus la registratura ...la 26.01.2024, ora 11:07, primind numărul de înregistrare 1337/26.01.2024.

Este evident că toate aceste patru oferte nu au putut respecta multiplele clarificări emise de autoritate, din cauză că răspunsul a fost emis și publicat de autoritate în prețuia-limită lucrătoare a ofertării, respectiv a fost emis și publicat vineri, în condițiile în care data-limită de primire a ofertelor era luni, iar unii dintre operatori deja expediaseră ofertele către autoritate.

Cu toate că era evident încă de la momentul primirii primelor oferte că această cronologie strânsă a condus la imposibilitatea respectării de către ofertanți a clarificărilor și constituia un motiv solid de a fi anulată

procedura de atribuire, comisia de evaluare a considerat de cuviință să deschisă ofertele și să inițieze evaluarea lor.

Ajungând la analiza formularelor de defalcare a tarifului, comisia a sesizat că asocierea ...SRL - ...SRL, ...SRL și ... SRL au utilizat formularul în versiunea inițială și le-a solicitat următoarea clarificare:

Ca urmare a Anuntului publicitar Nr. .../18.01.2024, postat în SEAP, cu privire la încheierea unui Contract de prestări servicii - pază pentru o perioadă de 24 luni;

Având în vedere că ne aflăm în faza de evaluare a propunerii financiare va aducem la cunoștință faptul că, în urma Raspunsului consolidat cu Nr. 1361/26.01.2024, încadrat în SEAP în data de 26.01.2024, ora 14:59 - Versiunea 2, la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, Autoritatea contractantă a eliminat pct. 10 "Cheltuieli dotări și logistica" și pct. 12 "Subvenții conf. art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018, astfel la pct. 10 din tabel fiind "Cheltuieli indirecte".

Prin urmare vă rugăm ca într-un termen de 1 zi lucrătoare, nu mai târziu de 12.02.2024, să refaceți formularul de ofertă și tabelul cu justificarea pretului în concordanță cu cele expuse în paragraful anterior. Totodată vă punem în vedere să refaceți tabelul "justificarea pretului" conform tabelului din caietul de sarcini în totalitate și ținând cont de cele expuse în paragraful anterior, pentru a nu încălca prevederile art. 209 alin. 3 din Legea 98/2016.

Asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL și-au modificat tabelele, însă ...SRL a răspuns după cum urmează:

Referitor la solicitarea dumneavoastră menționăm că eliminarea punctului 10 "Cheltuieli dotări și logistica" este ilegală întrucât societățile de pază sunt obligate prin legea 333/2003 să asigure agentului de securitate anumite dotări minime și o anumită logistica, iar eliminarea acestui punct înseamnă că operatorul economic nu își poate prinde în justificarea de pret aceste cheltuieli, acestea neputând fi prinse la capitolul "Cheltuieli indirecte", întrucât acestea sunt cheltuieli direct implicate în desfășurarea contractului. Referitor la eliminarea punctului 12 "Subvenții conform art 85 din Legea 76/2002", considerăm eliminarea acestui beneficiu ca fiind discriminatorie având în vedere că Legea 98/2016 privind achizițiile publice permite operatorilor economici utilizarea sumelor obținute din subvenții pentru a diminua pretul oferit, subvențiile fiind un avantaj al operatorului economic oferit de stat pentru a putea să își susțină activitatea inclusiv pentru diminuarea prețurilor oferite în cadrul achizițiilor publice.

Astfel, societatea noastră își menține justificarea de pret trimisă în cadrul licitației și orice modalitate de descalificare a unității noastre din cadrul procedurii datorită acestor modificări este considerată ilegală și va fi contestată.

Forul administrativ de jurisdicție reține că, într-adevăr, în derularea procedurii proprii de atribuire, au existat o serie de încălcări grave ale legislației achizițiilor publice de natură să atragă anularea procedurii.

Este indubitabil că, publicând cu doar o zi lucrătoare înainte de data-limită de ofertare răspunsul nr. 1361/26.01.2024 care clarifică și amendează consistent documentația de atribuire, ... a afectat grav principiul transparenței procedurii, punând în imposibilitate ofertanții diligenți care și-au elaborat și transmis deja ofertele să respecte clarificările și modificările din răspuns. Culpă este exclusiv a Spitalului, nu a ofertanților.

Ca măsură de remediere, ... ar fi trebuit ca, odată cu publicarea răspunsului antemenționat, să decaleze cu un termen rezonabil data-limită de ofertare, ceea ce nu s-a întâmplat.

În al doilea rând, autoritatea a subliniat în invitația de participare și în caietul de sarcini că „toate ofertele să cuprindă același număr de

puncte justificative” (finalul din extrasul de la pag. 6 de mai sus), pentru a fi asigurată evaluarea comparabilă a ofertelor, cerință pe care unii ofertanți nu au respectat-o, fiind imposibil obiectiv să o respecte în succesiunea temporală reținută mai sus (*ad impossibilia, nulla obligatio*).

De exemplu, ...SRL a inclus în tabelul său și rubricile „10 - Cheltuieli dotari si logistica”, cu preț alocat per agent de securitate, și „12 - Subventii conf. art. 85 din Legea 76/2002 cu modificările și completările ulterioare”, de asemenea cu preț alocat per agent de securitate (negativ).

Nu există nicio bază legală pentru a i se pretinde ulterior de către autoritate societății ofertante să renunțe la cele două componente de preț al ofertei sale.

Nu există nicio bază legală pentru includerea costurilor din cele două componente în categoria cheltuielilor indirecte.

Nu există nicio bază legală pentru o asemenea negociere mascată între Spital și ofertant.

Asocierea ...SRL - ...SRL și-a inclus în tabel cheltuielile cu dotări și logistică, pentru ca ulterior, la cererea autorității, să redenumască rubrica în „Cheltuieli indirecte”, deși ele sunt cheltuieli ce țin direct de executarea serviciilor supuse contractării, a căror încadrare este dată de Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune:

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, **serviciu**, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare **se includ direct în costul obiectelor** respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care **nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație**, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Și ...SRL și-a modificat la cererea autorității formularul de ofertă inițial.

În schimb, în oferta ... SRL și-a întocmit tabelul respectând răspunsul de clarificări, fără rubricile inițiale 10 și 12.

Contestatoarea pretinde ca toate ofertele să fie respinse, numai oferta sa să fie admisă, pretenție ce nu poate fi acceptată de către

Consiliu, întrucât ofertele concurente nu pot fi respinse ca neconforme, ele respectând documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritate. Nu ofertanților concurenți contestatoarei le este imputabilă neconformitatea cu răspunsul din penultima zi lucrătoare, ci autorității care a emis acest substanțial răspuns de clarificare și modificare a documentației cu doar o zi lucrătoare înainte de data-limită a ofertării. Respingerea ofertelor concurente ar reprezenta o favorizare flagrantă a contestatoarei de către autoritatea achizitoare, în detrimentul concurenților care nu au nicio culpă.

Abordarea neunitară a ofertanților a fost cauzată tocmai de autoritate, nicidecum de ofertanți.

La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În speță, este limpede că ofertanții nu au beneficiat de șanse egale în elaborarea propriilor oferte, ceea ce a atras abordări neunitare din partea lor și incidența art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 – autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Deopotrivă, se putea reține și incidența art. 212 alin. (1) lit. c), întrucât încălcările prevederilor legale afectează iremediabil procedura de atribuire. În sensul legii, *„prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*, iar transparența, tratamentul egal și asumarea răspunderii sunt asemenea principii. Importanța

respectării lor este scoasă în evidență de către legiuitor prin instituirea pentru autoritatea contractantă a sancțiunii amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 224 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a anulat procedura proprie de atribuire, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea notei justificative nr. 2404/14.02.2024 prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității la emiterea unui raport care să consemneze aceeași măsură a anulării (efectele juridice sunt aceleași, indiferent de denumirea actului autorității de anulare a procedurii proprii, căreia nu îi sunt aplicabile toate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ci doar principiile: normele proprii ale autorității nici nu menționează necesitatea întocmirii unui raport, ci doar a unei decizii de anulare, cum este și nota aprobată de managerul Spitalului). Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. 10847/ 21.02.2024, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține șaptesprezece pagini.

