

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 29814/14.06.2022, formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4819/02.06.2022, emisă de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de paza umana, monitorizare si intervenție rapida*, s-au solicitat:

- Anularea adresei nr. 4819/02.06.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, procesele verbale precum și toate actele subsecvente emise de către entitatea contractantă pe care contestatoarea le consideră netemeinice și nelegale, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, respectiv oferta asocierii

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, dar și cu cerințele din documentația de atribuire, și la continuarea procedurii de atribuire.

....., în calitate de lider al asocierii-, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 31878/24.06.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de, menținerea, pe cale de consecință a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 4819/02.06.2022, emisă de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea încălcării de către comisia de evaluare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, tarifele ofertate de asocierea clasată pe locul I neincluzând toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Într-o primă critică, reclamanta face precizări referitor la faptul că oferta tehnică a asocierii câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele din cadrul documentației de atribuire.

În aceste condiții, notează că, din dispozițiile art. 93 din normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, respectiv HG nr. 301/2012, se poate observa că principala condiție pentru ca o societate să poată desfășura activitate de intervenție rapidă într-un anumit județ, este ca aceasta să dețină autoturisme și angajați agenți de intervenție, pază și ordine.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul entității contractante, reclamanta constată că ofertanta clasată pe locul I nu a prezentat modul de dispunere a echipajelor de intervenție pentru obiectivele situate în județul și în județul

Astfel, din Anexa 1B a subcontractantului nominalizat de ofertanta criticată pentru asigurarea serviciilor de intervenție rapidă pentru obiectivele achiziției situate în județul, se constată că dispune de echipaje de intervenție rapidă doar în județul

De asemenea, din anexa 1B a subcontractantului, nominalizat de ofertanta clasată pe primul loc să asigure servicii de intervenție rapidă pentru obiectivele din județul, se constată că dispune de echipaje de intervenție rapidă doar în județele și

Mai mult, având în vedere că nu dispune de echipaje de intervenție rapidă pentru toate obiectivele achiziției, în opinia contestatoarei, rezulta că și timpul de intervenție rapidă ofertat (5 minute pentru obiectivele din mediul urban și 14 minute pentru obiectivele din mediul rural), a fost stabilit fără a avea la bază un suport real.

În susținere, se invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Referitor la oferta financiară a asocierii câștigătoare, reclamanta prezintă o serie de calcule pentru demonstrarea costurilor obligatorii pe care, din punctul său de vedere, ofertantele aveau obligația de a le include în tariful ofertat, vizând salariul de bază minim brut pe țară, sporul de noapte, sporul de week-end, sporul de zile sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, fond de handicap.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea consideră că nu a justificat corespunzător contribuția la fondul de handicap, prezentând 12 certificate de încadrare în grad de handicap, fără însă a prezenta extras Revisal la data depunerii ofertei, din care să rezulte numărul salariaților.

În plus, adaugă că, având în vedere că asociațiile și vor presta activități în cadrul viitorului contract, rezultă că ambele societăți aveau obligația de aduce justificări pentru contribuția la fondul de handicap.

..... precizează și că, la costurile susmenționate se adaugă cheltuieli directe, indirecte și profit, semnalând că, din informațiile existente la nivelul comunicării rezultatului procedurii, nu reiese că ofertanta câștigătoare a inclus în tariful ofertat toate costurile solicitate de către entitatea contractantă și prevăzute de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În susținere, se invocă jurisprudența CNSC în materie.

Un alt motiv de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei clasată pe locul I, în opinia reclamantei, este acela că asocierea anterior amintită a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, în temeiul Legii nr. 76/2002.

Contestatoarea afirmă că ofertanta criticată avea obligația de a folosi, în cadrul viitorului contract de achiziție publică, aceleași persoane pentru care beneficiază de convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, în caz contrar, tariful ofertat fiind redus în mod artificial, fapt ce conduce la distorsionarea gravă a concurenței în procedura în cauză.

Totodată, apreciază că nu s-a efectuat o verificare minimă, de către comisia de evaluare, în ceea ce privește utilizarea convențiilor de către ofertanta criticată și în reducerea tarifului în cadrul altor proceduri de achiziții. În plus, nu s-a verificat dacă persoanele din convenții se regăsesc în lista cu persoanele ce urmează a presta servicii de pază, nu s-a verificat dacă respectivele convenții au fost folosite și în alte proceduri de achiziție publică.

Într-un alt aspect, contestatoarea arată următoarele: *comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă ofertantul clasat pe locul 1 a inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile necesare ce rezulta din detașarea agenților de paza dintr-un județ în altul, respectiv din județul de domiciliu al agenților de paza până în județele unde achizițioarea*

deține obiectivele unde urmează a se asigura serviciile de paza, monitorizare și intervenție rapidă.

Astfel, subliniază faptul că ofertanta câștigătoare avea obligația de a include în tariful ofertat costurile cu cazarea, diurna, detașarea și transportul agenților de pază, de la domiciliul acestora până la obiectivele achizitoarei, și că, în raport de cele arătate, reiese că oferta clasată pe locul I este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. d) din HG nr. 394/2016, și neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c), d), e) și g) din același act normativ.

În final, contestatoarea notează că entitatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, art. 143 alin. (4) și (5) și art. 133 alin. (1) lit. 1) din cadrul aceluiași act normativ.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, precum și cele amintite în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 5353/20.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30830/20.06.2022, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând *suspendarea judecării cauzei*, datorită apariției unei modificări în situația de fapt, *anularea contestației*, întrucât nu îndeplinește condițiile de conținut, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. c) și f) din Legea nr. 101/2016 și respingerea pe fond a contestației, ca neîntemeiată, din considerentele expuse mai jos.

În prealabil, entitatea contractantă precizează că, întrucât în urma răspunsului asocierii criticate la solicitarea de clarificări este posibil ca acțiunea de contestare a rezultatului procedurii să rămână fără obiect, solicită suspendarea judecării până la momentul depunerii documentelor solicitate și finalizării evaluării acestora.

În justificarea solicitării sale de anulare a contestației, achizitoarea precizează următoarele: *în conținutul contestației este prezentată în mod eronat norma juridică presupusă a fi încălcată de către Entitatea Contractantă prin emiterea actului care face obiectul prezentei contestației precum și lipsa indicării în mod precis a tipului de procedură de atribuire utilizat, iar aceasta nici nu poate fi dedusă din conținutul contestației, nefiind îndeplinite condițiile de conținut, așa cum sunt arătate în cadrul art. 10 din Legea 101/2016, în special lit. c) „denumirea obiectului contractului procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP” precum și lit. f) „motivarea în fapt și în drept a contestației”.*

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă notează în primul rând că, referitor la accesul contestatoarei la dosarul achiziției, ... a asigurat accesul la dosar, în limitele stabilite prin declarația de confidențialitate, cu mențiunea că procedura în cauză nu a fost derulată sub imperiul Legii nr. 99/2016, în speță fiind incidente dispozițiile OUG nr. 25/2019.

În al doilea rând, achizitoarea apreciază că, raportat la modalitatea de evaluare a ofertei tehnice, reclamanta face confuzie inițial între cerințele de calificare și modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, precizând după cum urmează:

- Prezentarea licențelor de funcționare emise în temeiul Legii nr. 333/2003 a fost cerință de calificare și nu parte din oferta tehnică, astfel atât ofertantele cât și subcontractanții și/sau terții susținători au avut obligația de a depune aceste licențe (cerințele 8 și 9 din cadrul Secțiunii A - *Condiții de calificare din instrucțiunile către ofertanți*);

- Lipsa echipajelor pentru tot arealul din cadrul anexelor la licențele de funcționare depuse nu poate conduce la descalificarea ofertantelor, acestea având obligația de respectare a licențelor emise de IGPR, dar și să completeze, cel târziu la momentul semnării și/sau începerii execuției contractului, licențele emise cu echipajele noi arondate arealului și contractului. Mai mult, o asemenea descalificare ar fi abuzivă și ar aduce ingerințe principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiului proporționalității;

- Ofertanta clasată pe locul I a depus și declarat prin oferta inițială și prin răspunsul la solicitările de clarificări ulterioare, dispunerea în teren a echipajelor de intervenție, pentru tot arealul, inclusiv județele și, astfel încât comisia de evaluare a putut evalua conformitatea dispunerii cu timpii de răspuns, considerând că asocierea criticată a depus destule probe în susținerea ofertei tehnice și a timpilor ofertați.

Cu privire la propunerea financiară a, entitatea contractantă arată că toată expunerea de motive a reclamantei este lipsită de relevanță în speța de față, constituind *pure alegații fără fundamentare*, tarifele unitare ale asocierii declarată câștigătoare nefiind combătute în niciun mod, legal sau factic. Mai mult, detalierea de tarif prezentată de contestatoare pleacă de la premise false care denaturează modalitatea de calcul și rezultatul, în speță, numărul de zile și de ore aferente contractului, calculul fiind efectuat pentru niște medii orare și de zile rotunjite în mod subiectiv și diferit față de cantitățile solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, detaliază faptul că, în cadrul documentației de atribuire sunt solicitate tarifele unitare orare pentru fiecare tip de post de pază, 731 de zile pentru postul 24/24h, rezultând un număr de ore tarifat de 17.544 ore, iar contestatoarea, în calculația prezentată, pleacă de la o medie lunară de 732 de ore corespundentă a unui număr mediu de zile de 30,5 pe lună, rezultând un număr aproximat de 17.568 ore, acest fapt denaturând calculul total și datorită faptului că fiecare calculație de tarif este afectată de această rotunjire.

În combaterea susținerilor reclamantei că entitatea contractantă nu a evaluat corect propunerea financiară a ofertantei câștigătoare, întrucât nu au fost prezentate suficiente dovezi cu privire la reținerea fondului de

handicap, ... afirmă că a depus toate documentele necesare verificării încadrării în facilitatea fiscală de excepție de la plata fondului de handicap de 4%, conform Legii nr. 448/2006. Mai mult, facilitatea fiscală în temeiul art. 72 din actul normativ antecitat, este acordată pentru toată societatea și nu pentru contracte punctuale, așa cum în mod eronat notează contestatoarea, astfel încât o societate care îndeplinește condițiile legale nu are obligația de a prezenta și utiliza în contractele încheiate, persoanele pentru care face dovada că există convenții încheiate cu AJOFM, în temeiul Legii nr. 76/2002, precum și existența certificatelor de handicap, fiind suficientă simpla prezentare a acestora în susținerea facilității fiscale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 31878/24.06.2022, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Raportat la critica vizând oferta tehnică a intervenientei, referitor la subcontractantul, ... se apără notând că documentele depuse în cadrul ofertei (acord de subcontractare și dispunere echipaje) dovedesc în mod clar că acest subcontractant va asigura serviciile de intervenție rapidă la obiectivele de pe raza județului, dar și că, în cuprinsul ofertei nu a declarat că va asigura serviciile de intervenție rapidă la obiectivele de pe raza județului

De asemenea, autoarea intervenției precizează că, referitor la modul de dispunere a echipajelor de intervenție rapidă pentru obiectivele situate în județul și județul, a clarificat acest aspect prin răspunsul nr.32/06.04.2022 la solicitarea de clarificări nr.2872/01.04.2022, transmisă de entitatea contractantă.

Referitor la oferta sa financiară, intervenienta apreciază că prezentarea unui *extras Revisal la data depunerii ofertei din care sa rezulte numărul salariaților* este irelevantă, iar critica nefondată.

În susținerea celor de mai sus, arată că, în cadrul ofertei sale financiare, a demonstrat că nu datorează contribuție la fondul de handicap, motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile legale, și-a îndeplinit obligația de a avea angajate persoane cu handicap în limita a 4% din numărul total de salariați, depunând următoarele documente: certificate în grad de handicap, extras Revisal pentru fiecare persoană încadrată cu grad de handicap, declarația 100, declarație privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat, de unde rezultă și numărul mediu de asigurați (utilizat în formula de calcul al valorii fondului de handicap).

În continuare, contrar celor afirmate de reclamantă, ... subliniază că, niciunde în cuprinsul ofertei financiare, nu se demonstrează că la fundamentarea prețului au fost utilizate convenții încheiate cu AJOFM sau alte subvenții din partea statului.

Privind costurile necesare prestării serviciilor, intervenienta face mențiunea că atât cheltuielile indirecte, cât și profitul, constituie elemente proprii fiecărei ofertante, neexistând o reglementare legală care să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit quantum al acestora, aspect reținut și în practica deciziilor CNSC având ca obiect astfel de spețe.

Referitor la includerea cheltuielilor cu cazarea, diurna și detașarea angajaților ce vor efectua serviciile de pază, ... precizează că niciunde în documentația de atribuire nu se regăsește vreo cerință vizând astfel de critici, mai ales că societatea intervenientă nu a invocat diminuarea valorii ofertate, cu o anumită sumă obținută din subvenții, iar persoanele ce vor presta serviciul de pază nu intră sub incidența instituției delegării.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 134/2010, Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Prin înscrisul nr. 5568/27.06.2022, intitulat *completare*, înregistrat la Consiliu sub nr. 32134/27.06.2022, entitatea contractantă aduce următoarele precizări:

- Prin adresa nr. 59/17.06.2022, asocierea câștigătoare, ca urmare a retragerii subcontractantului declarat inițial, a solicitat introducerea a doi noi subcontractanți în cadrul procedurii: (monitorizare și intervenție la obiectivele din județul) și (servicii de monitorizare și intervenție la obiectivele din județul);

- În urma verificărilor asupra documentelor depuse de asociere în susținerea introducerii noilor subcontractanți, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 5313/17.06.2022 cu termen maxim de răspuns 22.06.2022, în vederea clarificării îndeplinirii criteriilor specifice și completarea cu documentele necesare;

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.5459/22.06.2022, ofertanta clasată pe locul I susține schimbarea unuia dintre subcontractanții noi (.....) cu un alt subcontractant (.....), depunând documentele solicitate;

- În urma analizei documentelor depuse, comisia de evaluare, prin procesul verbal de analiză nr. 5560/27.06.2022, a constatat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, precum și a cerințelor tehnice de către subcontractanții nou introduși (..... și).

Ulterior acordării accesului la documentele dosarului cauzei constituit la CNSC, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33481/05.07.2022, ... a transmis *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora reiterează criticile formulate pe parcursul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33743/06.07.2022, ... a transmis *răspuns la punctul de vedere* al entității contractante, în cadrul căruia aduce contraargumente

la solicitarea acesteia de suspendare a soluționării litigiului și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de pază umană, monitorizare și intervenție rapidă*, prin publicarea unei invitații de participare pe site-ul propriu.

Valoarea estimată a contractului este de 6.205.679 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost primite patru oferte, între care cele ale asocierii –- și

Împotriva rezultatului evaluării care a dus la desemnarea drept câștigătoare a ofertei asocierii –-, situată în competiție pe locul secund, a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații.

Față de contestația formulată, în raport de criticile aduse ofertei sale, declarată câștigătoare, ... a depus cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 31878/24.06.2022. Văzând că societatea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei entității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea entității contractante.

Cu titlu preliminar, având în vedere solicitarea de suspendare a judecării cauzei formulată de entitatea contractantă, dată fiind retragerea, subcontractant declarat în cadrul ofertei asocierii câștigătoare, ulterior depunerii prezentei contestații, Consiliul nu poate da curs unei astfel de cereri, situația nesubscriindu-se celor expres stabilite de legiuitor la art. 25 din Legea nr. 101/2016 și care justifică o astfel de măsură.

În ceea ce privește anularea contestației, motivat de faptul că aceasta nu conține *elementele de conținut* prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, solicitată de aceeași entitate contractantă, Consiliul stabilește că actul de sesizare al conține toate elementele stabilite de norma invocată, în construcția demersului său, autoarea contestației indicând inclusiv denumirea obiectului contractului, precum și motivarea în fapt și în drept. Contrar aprecierilor entității

contractante indicarea eronată a normei presupus a fi încălcată nu are forța necesară spre a conduce la sancționarea contestației cu anularea ei.

Anularea contestației nu poate fi reținută nici ca urmare a nerespectării procedurii stabilită în *Regulamentul de aplicare a procedurii interne*, astfel cum solicită entitatea contractantă, întrucât, indiferent de cele menționate în vreun document întocmit la nivel instituțional, întâietate au dispozițiile legii speciale, în speță Legea nr. 99/2016.

Consiliul reține că procedura de față este una proprie, care intră sub incidența dispozițiilor art. 124 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit cu care:

(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 82 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, entitatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme entitatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificarea ce va fi efectuată în cele ce urmează, va fi subsumată aceluiași principii.

Procedând la analiza temeiniciei primei critici, Consiliul ia act că este reclamat faptul că asocierea
– nu dispune de echipaje de intervenție rapidă pentru județele
și

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, serviciile ce se doresc a fi achiziționate sunt serviciile de pază umană și serviciile de monitorizare și intervenție rapidă. Același caiet de sarcini stabilește la capitolul *Criterii specifice* ca ofertantul să facă dovada că deține un dispacherat avizat conform Legii nr. 333/2003, în acest sens depunându-se o copie după avizul favorabil acordat de poliție pentru regulamentul de organizare și funcționare, și că are dreptul să presteze servicii de pază și protecție, în acest caz, fiind necesară licența de funcționare (cerințe regăsite și în înscrisul *instrucțiuni către ofertanți/candidați*).

Totodată, în cuprinsul aceluiași înscris (a se vedea subcap. 6.1 *oferta tehnică*), este trasat faptul că:

Oferta tehnică va cuprinde și descrierea detaliată a dispunerii în teren a echipajelor de intervenție ce vor deservi obiectivele beneficiarului. Orice modificare a dispunerii în teren a

echipajelor de intervenție rapidă, pe parcursul derulării contractului va face obiectul unei informări oficiale către Beneficiar , sub condiția asumării Prestatorului obligației de a respecta cel puțin timpii de răspuns ofertați, în acest sens informarea va conține și timpii de răspuns obținuți prin nouă dispunere în teren. În cazul în care timpii de răspuns se modifică prin depășirea timpilor de răspuns ofertați, Beneficiarul are dreptul de a stopa modificarea dispunerii în teren a echipajelor de intervenție.

De asemenea, se reține că obiectivele asigurate cu monitorizare și intervenție rapidă, după cum apar ele menționate la anexa 2 a caietului de sarcini, se regăsesc în localități pe raza județelor, ..., ... și, iar la secțiunea B *monitorizare și intervenție* a caietului de sarcini sunt prevăzute sarcinile de realizat de către dispeceratul de monitorizare și echipajele de intervenție rapidă.

Totodată, în cadrul criteriului de atribuire, *timpul garantat de intervenție în mediul urban și timpul garantat de intervenție în mediul rural* au fost prevăzuți ca factori de evaluare, fiind cotați cu 10 și respectiv 15 puncte.

Este limpede că printre serviciile ce fac obiectul prezentului contract sunt și cele de monitorizare și intervenție rapidă și că pentru a face dovada că deține un dispecerat avizat, în sarcina fiecărui ofertant cădea obligația de a depune avizul favorabil acordat de poliție pentru regulamentul de organizare și funcționare și o descriere detaliată a dispunerii în teren a echipajelor de intervenție ce vor deservi obiectivele beneficiarului.

Consiliul observă că disputa dintre părți este generată de interpretarea diferită a prevederilor documentației de atribuire, în sensul în care contestatoarea consideră că ofertantul avea obligația de a face dovada dispunerii de echipaje de intervenție rapidă în localitățile și, prin prezentarea *anexei 1b* la Regulamentul de organizare și funcționare, în timp ce autoritatea contractantă susține că lipsa echipajelor pentru tot arealul din cadrul anexelor la licențele de funcționare depuse nu poate conduce la descalificarea ofertanților, aceștia având obligația să completeze cel târziu la momentul semnării și/sau începerii execuției contractului cu echipajele noi arondate arealului și contractului. Societatea intervenientă arată că modul de dispunere a echipajelor de intervenție pentru obiectivele situate în județele și a fost lămurit prin răspunsul la clarificări.

Din parcurgerea documentelor ofertei se reține că acesta a înțeles să depună oferta în asociere, fiind constituită asocierea - iar pentru o parte dintre obiective au fost subcontractate serviciile de monitorizare și intervenție.

Potrivit acordului de asociere, fiecare membru al asocierii va realiza exclusiv următoarele servicii:

- servicii de pază umană (70%)–
- servicii de pază umană, monitorizare și intervenție rapidă (15%) –
- servicii de pază umană, monitorizare și intervenție rapidă (15%) –

De asemenea, din analiza acordurilor de subcontractare identificate printre documentele ofertei (filele 95-103 – *numerotarea aparține entității contractante*) se concluzionează asupra prestării serviciilor de monitorizare și intervenție după cum urmează:

- la obiectivele din județul
- la obiectivele din județul
- la obiectivele din județul
- la obiectivele din județul

Totodată, au fost identificate (filele 241 și 228 - *numerotarea aparține entității contractante*) anexele 1b privind *dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului* prezentate de subcontractanții și

Prin adresa nr. 2872/01.04.2022, entitatea contractantă a solicitat, prin altele, asocierii lista cu dispunerea echipajelor de intervenție ce vor deservi obiectivele beneficiarului din județele și

Răspunzând solicitării, prin adresa nr. 3064/06.04.2022, ... a atașat două situații cu dispunerea echipajelor de intervenție pentru județele și, semnate de către liderul asocierii.

Consiliul stabilește că situației analizate îi sunt incidente dispozițiile Legii nr. 333/2003 *privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*, unde la art. 33 alin. (1), (2) și (4), aflat în cadrul Secțiunii a 3-a *Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare*, sunt statuate următoarele:

(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii.

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție.

De asemenea, normele de aplicare aprobate prin HG nr. 301/2012, prevăd la cap.VI *Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției*, următoarele:

Art. 92. - În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice.

Art. 93. - (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Art. 98 – (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Din economia normelor de mai sus, se concluzionează că pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție trebuie ca operatorii economici, printre altele, să dețină autoturisme și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente iar repartizarea echipajelor mobile pe intervenție pe zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare.

Entitatea contractantă nu a impus la modul explicit ca ofertanții să facă dovada că dețin autoturisme în fiecare județ unde se află obiectivele, prin prezentarea *anexei 1b* la regulamentul de organizare și funcționare însă a cerut dispunerea în teren a echipajelor de intervenție ce vor deservi obiectivele și avizul favorabil acordat de poliție pentru

regulamentul de organizare și funcționare. Totodată, a pretins *timpul de intervenție* ca factori de evaluare.

Astfel, ținând cont de acestea și, prin raportare la dispozițiile art. 98 din norme, antecitate, revenea entității contractante obligația de a verifica capacitatea asocierii de a asigura intervenția la obiectivele entității și dacă, într-adevăr aceasta poate să asigure intervenția, în 5 minute în mediul urban și 15 minute, în mediul rural, de pildă, în localitățile de pe raza județelor și, în condițiile în care în lipsa anexei la regulamentul de organizare și funcționare, situațiile tabelare cu repartizarea echipajelor de intervenție prezentate de către, prin răspunsul la clarificări, nu reprezintă o dovadă că se poate desfășura activitatea de intervenție în județele respective.

De pildă, în cazul serviciilor de monitorizare și intervenție pentru județul, ofertantul a indicat în cadrul ofertei că acestea vor fi asigurate de (a se vedea acordul de subcontractare), societate care are, însă, sediul în, iar potrivit informațiilor disponibile pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, județele unde această societate asigură intervenția sunt și Prin urmare, aceste echipaje de intervenție nu pot interveni în județul, unde se regăsesc obiectivele autorității contractante.

Nu se poate considera că dovada deținerii de echipaje de intervenție avizate a interveni în alte localități decât cele în care se află obiectivele entității contractante este de natură a îndeplini cerința caietului de sarcini, deoarece condiția avizării este intrinsec legată de localitățile unde echipajele de intervenție au dreptul legal de a interveni.

Și în cazul județului, situația tabelară prezentată de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu este în măsură să facă dovada că ofertantul are capacitatea de a asigura intervenția la obiectivele din județul respectiv.

Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare, avizat de IGPR, astfel cum expres reglementează dispozițiile din normele de aplicare a legii mai sus citate.

De altfel, se observă că ofertantul a înțeles să prezinte *anexele 1b* în cazul obiectivelor din județele și

Separat de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, prin intermediul concluziilor scrise, autoarea contestației a furnizat dovezi (*anexa 1b* la regulamentul de organizare și funcționare al acestei societăți) în sensul că echipajele de intervenție indicate de pentru obiectivele din județul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aparțin, în fapt, ..., societate

străină de prezenta procedură iar în cazul, aceasta dispune de o sigură mașină de intervenție, potrivit *anexei 1B*, diferită de mașinile de intervenție indicate de ofertant ca asigurând intervenția în județul

Capacitatea ofertantului de a asigura intervenția la obiectivele entității contractante trebuie verificată și prin prisma asigurării timpilor de intervenție ofertați.

Ori în contextul expus, se pune întrebarea legitimă cum poate ofertantul să asigure cele 5 și cele 15 minute ofertate, în lipsa unei *anexe 1B* din care să rezulte dispunerea echipajelor de intervenție pentru județele și

Faptul că în documentația de atribuire s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cel mai mic timp de intervenție, nu înseamnă acceptarea de către entitatea contractantă a oricărui timp de intervenție, indiferent dacă acesta este justificat sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru timpi de intervenție ofertați doar în scopul câștigării contractului. Timpul de intervenție nu este doar un simplu parametru solicitat în caietul de sarcini, ci un factor în cadrul criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de membrii comisiei de evaluare.

Nici apărarea entității contractante potrivit căreia *lipsa echipajelor pentru tot arealul din cadrul anexelor la licențelor de funcționare nu poate conduce la descalificarea ofertanților* întrucât, pe de o parte, în cuprinsul documentației de atribuire nu există vreo astfel de mențiune iar, pe de altă parte, capacitatea ofertantului de a asigura intervenția trebuie analizată pentru toate obiectivele, mai cu seamă că timpii de intervenție sunt și factori de evaluare.

Astfel stând lucrurile, rezultă că entitatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertantul câștigător în pofida propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire și a legislației incidente, situație în care decizia de a considera admisibilă oferta în discuție este neîntemeiată.

O nouă clarificare a ofertei având ca obiect repartizarea mijloacelor de intervenție ar fi de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii, cu încălcarea principiilor care guvernează procedura în cauză, în special al tratamentului egal.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depuse de asocieria pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de către referitoare la această ofertă, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Criticile autoarei contestației formulate pe parcursul concluziilor scrise privind înlocuirea subcontractantului de către asociera desemnată câștigătoare, ulterior depunerii prezentei contestații, nu pot fi primite, întrucât, în discuție, fiind noi acte întocmite de entitatea contractantă, împotriva acestora ar fi trebuit inițiat nou demers din partea

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 4817/02.06.2022, în partea privind evaluarea ofertei asocierii și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 4817/02.06.2022, în partea privind evaluarea ofertei asocierii

–– și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.