CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ....

Prin contestația nr. 810/27.04.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17139/27.04.2018, nr. 17182/27.04.2018 și respectiv sub nr. 17336/02.05.2018, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Director, a contestat adresa nr. 2250/18.04.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și adresa nr. 2414/25.04.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare, ..., localitatea ..., județul Bistrița-Năsăud", cod CPV 45232400-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Lechința, str. Independenței nr. 506, județul Bistrița-Năsăud și a solicitat anularea răspunsului autorității contractante nr. 2414/ 25.04.2018 la notificarea prealabilă, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2250/18.04.2018, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător SC ...SRL.

SC ...SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul social situat în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator Simionică Alexandru și convențional, de SCA „..." prin avocat ..., cu sediul în

municipiul ..., unde solicită și comunicarea actelor de procedură, a comunicat inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante” datată la 07.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18195/07.05.2018 și respectiv sub nr. 18777/10.05.2018, prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce privește oferta sa, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 451 și urm. Cod proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 2250/18.04.2018, că oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de SC ...SRL, cu o propunere financiară de 5.147.053,97 lei, precizând totodată, că emiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii este subsecventă pronunțării Deciziei CNSC nr. ....

Analizând raportul procedurii, contestatoarea observă că s-a efectuat reevaluarea ofertelor depuse de cei trei ofertanți clasați inițial pe locurile 1-3, comunicându-se solicitări de clarificări privind anumite aspecte ale ofertelor fiecăruia, comisia de evaluare nerespectând, în opinia acesteia, dispozitivul deciziei Consiliului, în sensul că a reevaluat oferta SC ...SRL într-un mod greșit și cu nesocotirea prescripțiilor dispuse.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la pag. 24-25 din decizia CNSC, din care rezultă că s-a constatat, cu autoritate de lucru judecat, inexistența în oferta SC ...SRL a dovezii îndeplinirii cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, respectiv „Programul și Declarația de metodă” și „Lucrări pregătitoare”, această statuare a Consiliului fiind precedată (pag. 23-24) de însăși analiza cerințelor cuprinse în Caietul de sarcini, certificându-se astfel atât existența cerințelor cât și caracterul imperativ al respectării acestora.

Contestatoarea consideră că prin hotărârea de a califica drept concludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și corelativ, de a aprecia drept admisibilă și conformă oferta SC ...SRL, comisia de evaluare a negat practic efectul hotărârii CNSC vidând-o practic de eficiență, făcând astfel trimitere la considerentele de la pag. 27 din decizie.

În continuare, SC ... SRL învederează că ofertantul nu respectă prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv nu prezintă „Programul și Declarația de metodă”, cerință care se coroborează cu cea din fișa de date privind „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor”.

Se mai arată că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menționează următoarele: *„Lucrările care fac obiectul procedurii sunt rețele de canalizare, nu terasamente/drumuri. Pentru lucrarea de rețele de canalizare nu sunt necesare depozite sursă; Programul tehnologic detaliat a fost solicitat pentru toate lucrările ce fac obiectul investiției, prin cerința din Fișa de date: Programul de execuție (diagrama Gant); Prin răspunsul ofertantului SC ...SRL, transmis prin adresa cu nr. 561/19.03.2018, s-a constatat că acesta a cuprins în Propunerea Tehnică, Graficul Gantt solicitat prin Fișa de date și în cuprinsul acestuia se regăsesc toate lucrările necesare realizării lucrărilor*".

Astfel, autoarea contestației susține că toate concluziile autorității contractante sunt netemeinice, în sensul că: solicitarea privind necesitatea sau nu a unui document solicitat prin documentația de atribuire echivalează cu atribuirea unui caracter facultativ acesteia; se face o confuzie între două documente distincte, respectiv Programul tehnologic detaliat pentru lucrările de terasamente propuse, pe fiecare amplasament și Programul de execuție; afirmația conform căreia, de fapt, ofertantul „a cuprins în Propunerea Tehnică, Graficul Gantt solicitat prin Fișa de date și în cuprinsul acestuia se regăsesc toate lucrările necesare realizării lucrărilor" contrazice statuarea Consiliului din decizie, pag. 24-25.

Contestatoarea subliniază că în programul de realizare a contractului și în Graficul Gantt nu sunt prevăzute „Lucrările pregătitoare".

Neîndeplinirea celor două cerințe, aspect hotărât cu autoritate de lucru judecat de CNSC, nu poate fi complinită prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată ofertantului, fără a încălca fie prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și corelativ art. 209 din Legea nr. 98/2016, fie forța obligatorie a Deciziei nr. ....

Contestatoarea exemplifică și considerentele de la pag. 27 din decizie, în care se face trimitere la celelalte critici cuprinse în contestație, care nu au fost analizate însă acestea sunt obligatorii în procesul/ demersul de reevaluare întreprins de comisia de evaluare, ca efect al însăși deciziei CNSC.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că membrii comisiei de evaluare au refuzat să reanalizeze toate criticile admise ca atare prin decizia CNSC, fapt pentru care, SC ... SRL reiterează criticile cuprinse în contestația anterioară și admise de Consiliu, cu mențiunea că acestea nu au făcut nici obiectul reevaluării de către comisia de evaluare și nici obiectul analizei din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă.

Astfel, referitor la oferta declarată câștigătoare, prezentată de SC ...SRL, contestatoarea susține că aceasta nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu prezintă „Lucrările de desfacere a organizării de șantier" după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv.

De asemenea, nu s-au descris rolurile și responsabilitățile pentru întreg personalul - ofertantul rezumându-se doar la managerul de proiect, șeful de șantier, responsabil S.S.M., responsabil tehnic cu execuția, responsabil CQ și inginer topograf, respectiv electrician autorizat și nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal.

Contestatoarea susține și că lipsește drumul critic clar identificat în planificarea activităților conform IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

De asemenea, din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător reiese că acesta a depus, în comun, drumul critic și graficul Gantt, însă în ciuda denumirii, actul depus reprezintă un grafic Gantt simplu, linia orizontală hașurată și îngroșată care se găsește în cadrul graficului nefiind drum critic.

Contestatoarea face trimitere la clarificarea nr. 21, publicată în SEAP cu adresa nr. 3517/09.06.2017, arătând că SC ...SRL nu a cuprins distinct, în propunerea financiară, cheltuielile pentru realizarea branșamentelor electrice și pentru obținerea avizelor necesare.

Se mai arată că pentru justificarea prețurilor ofertate, ofertantul nu a prezentat oferte de preț conforme pentru materialele solicitate expres prin cererea de clarificări în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, completat cu furnizorii pentru materiale, iar autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări justificarea prețurilor unitare cuprinse în Formularul C6, respectiv să prezinte oferte de preț conforme pentru principalele materiale ce urmează să fie utilizate în execuția lucrărilor, specificând expres care anume. Ofertantul prezintă oferte de preț numai pentru materialele pe care le achiziționează, omițând să prezinte analiza de preț pentru toate materialele producție proprie, respectiv pentru betoane, mortare, mixturi asfaltice, balast, nisip, pietriș, bolovani de râu.

În acest sens, contestatoarea observă că membrii comisiei de evaluare au revenit cu o solicitare subsecventă prin care, practic, insistă ca ofertantul să răspundă complet solicitării inițiale incomplete, ulterior răspunsul acestuia fiind considerat concludent.

De asemenea, SC ... SRL face trimitere și la clarificarea nr. 5, transmisă cu adresa nr. 3223/25.05.2017, prin care ofertanții au primit acceptul autorității contractante de a utiliza propriile distanțe reale de transport. Astfel, s-a solicitat ofertantului justificarea modului în care a utilizat în ofertă, propriile distanțe de transport pentru materiale, cu specificarea furnizorilor de materiale, locațiilor de aprovizionare și traseului de transport avut în vedere. Prin răspunsul nr. 3211/ 28.09.2017 transmis la solicitarea de clarificări nr. 6291/26.09.2017 se face referire la 2 articole de transport pentru „Transporturile locale” cu distanțe declarate de câte 5 km, fără însă a se menționa ce se transportă, unde, și pe ce traseu; se menționează că celelalte 3 articole de transport, toate a câte 45 km și toate pe același traseu, Livezile - ... se subsumează tuturor transporturilor aferente execuției obiectivului. În

acest sens se menționează că locația de aprovizionare: loc. Livezile, jud. BN - Baza Îndemânarea iar materialele care au transport cuprins în oferta se vor centraliza în Baza de Producție Livezile, după care vor fi livrate pe șantier.

Contestatoarea consideră răspunsul ca fiind neconcludent deoarece nu ține seama de proveniența materialelor, de la fiecare furnizor în parte. Din C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați, iar ofertantul nu menționează locațiile de încărcare - descărcare conform obligației instituite prin clarificare.

Contestatoarea face mențiunea că în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Totodată, se mai susține că ofertantul omite să depună fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17513/1422 C5/02.05.2018, Consiliu a solicitat autorității contractante ... documentele necesare, respectiv cele întocmite/primite de aceasta după primirea Deciziei CNSC nr. ..., precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a remis, prin adresa nr. 2481/02.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17586/03.05.2018, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, prin care a amintit faptul că a mai fost emisă Decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, astfel că urmare a reevaluării ofertelor depuse de ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasament, prin Raportul procedurii nr. 2249/18.04.2018 autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, iar oferta depusă de contestatoare a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă învederează că în considerentele Deciziei, Consiliul a reținut, raportat la cerințele caietului de sarcini privind Declarația de metodă și Lucrările pregătitoare, că acestea nu se regăsesc analizate distinct în propunerea tehnică a ofertantului și nu s-au solicitat clarificări, fapt pentru care, în mod legal a procedat comisia de evaluare la transmiterea solicitărilor de clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la aspectele reținute în Decizie față de propunerea tehnică a acestuia.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și la cele de la cap. 1.1.2 „Programul și Declarația de metodă”, 1.3.3 „Lucrări pregătitoare”, 1.3.19. „Curățarea șantierului” și 3.2 „Manoperă și Materiale” din caietul de sarcini și învederează că membrii comisiei de evaluare au constatat că cerința din caietul de

sarcini privind „Programul și Declarația de metodă” nu se regăsesc analizate, în mod distinct, în propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, prin adresa nr. 1574/14.03.2018, solicitând clarificarea acestei neconcordanțe.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 561/19.03.2018, redând astfel conținutul acestui răspuns, din care s-a constatat că acesta a cuprins, în propunerea tehnică, Graficul Gantt și în cuprinsul acestuia se regăsesc toate activitățile necesare realizării lucrărilor, nu numai cele privitoare la terasamente.

În continuare, se arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că cerința din caietul de sarcini privind „Lucrări pregătitoare” nu se regăsește analizată, în mod distinct, în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, fapt pentru care s-a solicitat clarificarea acestei neconcordanțe. Astfel, prin răspunsul transmis prin adresa nr. 561/19.03.2018 se constată că ofertantul face trimitere la documente din propunerea tehnică ce includ elemente referitoare la Lucrările pregătitoare.

Față de cele arătate anterior, autoritatea contractantă subliniază că toți membrii comisiei de evaluare, prin Nota individuală formulată de către fiecare dintre aceștia în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, susțin declararea răspunsurilor ofertantului SC ...SRL la solicitările de clarificare de la punctele 1 și 2 ca fiind concludente, aceștia motivându-și decizia luată prin faptul că atât conținutul întrebărilor 1 și 2 precum și răspunsul transmis de ofertant se referă la probleme legate de propunerea tehnică depusă de acest ofertant și consideră că Raportul de analiză din punct de vedere tehnic a răspunsurilor la solicitările de clarificare, întocmit de expertul tehnic cooptat este cel mai în măsură să stea la baza deciziei luate. De asemenea, toți membrii comisiei de evaluare menționează că au luat decizia de a declara răspunsurile transmise de ofertant ca fiind concludente având la baza și prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea SC ... SRL a comunicat prin adresa nr. 852/04.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17780/04.05.2018, răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a adus la cunoștință faptul că în cuprinsul acestuia, ... a reiterat susținerile din adresa de răspuns la notificarea prealabilă, fără a răspunde criticilor punctuale.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă omite orice referiri la criticile cuprinse în contestație în referire la „netemeinicia – raportat la criticile neanalizate în decizia Consiliului”, prin urmare apreciind incidența dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17840/04.05.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat copia dosarului achiziției publice în vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante" datată la 07.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18195/07.05.2018 și respectiv sub nr. 18777/10.05.2018, formulată de SC ...SRL, în calitate de ofertant câștigător, reprezentată convențional de SCA „...", prin avocat ..., prin care s-a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce privește oferta sa, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 451 și urm. Cod proc. civ.

Intervenienta arată că în cuprinsul contestației sunt formulate critici generale referitoare la oferta sa, fără a se indica de ce aceasta ar fi inacceptabilă sau neconformă, contestatoarea necriticând răspunsul la notificarea prealabilă ci reluând criticile din notificarea prealabilă, ignorând răspunsurile primite la aceasta.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au ignorat decizia CNSC întrucât, în fapt, Consiliul, cu autoritatea de lucru judecat, ar fi constatat că oferta sa ar fi neconformă și, prin urmare, inadmisibilă, intervenienta consideră această critică ca fiind nereală, care nu corespunde competențelor Consiliului.

În fapt, contrar celor susținute de contestatoare, care citează „trunchiat" motivarea Consiliului, intervenienta citează anumite aspecte reținute de către CNSC în decizia nr. ..., după cum urmează:

- Cerința din caietul de sarcini privind „Programul și declarația de metodă" nu se regăsește analizată, în mod distinct, în propunerea tehnică depusă de SC ...SRL /.../ iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări;

- Cerința din caietul de sarcini privind „Lucrări pregătitoare" nu se regăsește analizată, în mod distinct, în propunerea tehnică depusă de SC ...SRL /.../ iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări;

- Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu;

- Se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții amintiți a aspectelor în referință;

- Va obliga autoritatea /.../ să reevalueze ofertele depuse de primii 3 clasați, conform celor reținute în motivare.

Având în vedere cele mai sus precizate, intervenienta concluzionează că la niciun moment Consiliul nu a obligat autoritatea contractantă ca, în urma reevaluării ofertelor, să respingă primele 3 oferte, întrucât nu ar respecta cerințele caietului de sarcini/că ar fi

neconforme ci expres a reținut că se impune clarificarea aspectelor reținute.

SC ...SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice, prin solicitarea nr. 1574/14.03.2018, aspectele reținute de către Consiliu, iar societatea sa a răspuns prin adresa nr. 561/19.03.2018, răspuns ce a fost considerat concludent.

Astfel, se arată că Programul tehnologic detaliat a fost prezentat în graficul Gantt, la pag 29 - 95 pentru fiecare amplasament în parte iar acesta cuprinde inclusiv tronsoanele de canalizare. Tehnologia de execuție a lucrărilor de terasamente este inclusă în propunerea tehnică: la pag. 116 -118 - Terasamentele conductă canalizare PVC DN250, pag. 121 - Căminele de vizitare, pag 140 -142 - Terasamentele conductă racord și Terasamentele cămine racord, pag. 143 - 144 - Terasamentele conductă refulare, articolele de deviz cu care s-au încadrat lucrările prezentând metodele de execuție a lucrărilor.

De asemenea, intervenienta susține că în graficul Gantt au fost prezentate toate acestea prin jaloanele: PVLA atingere cota de fundare și verificare natură teren, TESTE - verificarea cotei de fundare, PVLA Pat de nisip, TESTE - verificarea calității agregatelor, grosimea și compactarea statului de nisip, PVRC Umplutură compactată de pământ și TESTE - verificarea graficului de compactare pentru fiecare amplasament în parte. Intervenienta arată că aceste informații susțin prevederile caietului de sarcini. Lista detaliată a cantităților fizice de realizat împreună cu mișcarea materialelor rezultate pentru lucrările de terasamente la instalații hidraulice se află în propunerea tehnică, la pag. 116 - 118 Terasamente conducta canalizare PVC DN250, pag. 121 - Cămine de vizitare, pag. 140 - 142 - Terasament conducta racord și Terasament cămine racord, pag. 143 - 144 - Terasamente conducta refulare. Lista materialelor necesare executării lucrărilor se află la pag. 256 - 271 din Propunerea tehnică; Tipurile mijloacelor de mecanizare au fost prezentate la pag. 272 - 273, de asemenea acestea au fost prezentate și la paginile 18 - 20 din Propunerea tehnică; La pag. 318-336 este prezentat planul de control.

Intervenienta susține și faptul că toate cele solicitate de către autoritatea contractantă se regăsesc la pag. 337 în Lista procedurilor tehnice aplicabilă lucrării, pct. 3 - Lucrări de terasamente.

Totodată, intervenienta face trimitere la pag. 316 - 317 unde se regăsește Anexa 1 la Sistemul calității pentru lucrarea în cauză, respectiv sunt prezentate Condițiile prealabile începerii lucrărilor „Desfășurarea activităților de execuție”; la pag. 318 -336 este prezentat planul de control, iar la pag. 3 este prezentată „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, unde se specifică faptul că „Lucrările de organizare de șantier reprezintă totalitatea amenajărilor, construcțiilor, instalațiilor, obiectelor și condițiilor necesare desfășurării activității acestora în scopul realizării, în termen și de bună calitate, a producției/execuției planificate”. De asemenea, intervenienta menționează că toate cele solicitate de către

autoritatea contractantă se regăsesc la pag. 337 în „Lista procedurilor tehnice aplicabilă lucrării”.

Intervenienta subliniază și faptul că „Modul de realizare a lucrărilor” și „Programul de execuție (diagrama Gantt)” se regăsesc în Propunerea tehnică, la pag. 1 - 97 inclusiv.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu s-ar fi prevăzut distinct, în propunerea financiară, cheltuielile cu branșamentele electrice, SC ...SRL face trimitere la pag. 9 din propunerea financiară unde sunt prevăzute, în Formularul F2 - nr. 2.2 - lucrări de alimentare cu energie electrică, în sumă de 115.473,30 lei, respectiv, la pag. 23 din propunerea financiară, unde se regăsește Formularul F3 în care sunt prevăzute Branșamentele electrice în sumă de 115.473,30 lei.

De asemenea, intervenienta arată că prin adresa de clarificări nr. 6291/26.09.2017 autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețurilor unitare cuprinse în Formularul C6, respectiv prezentarea de oferte de preț pentru principalele materiale, iar prin răspunsul nr. 3211/28.09.2017, s-a transmis Formularul C6 completat cu toți furnizorii, precum și oferte de preț de la aceștia, inclusiv de la societatea sa. Totodată, prin același răspuns s-a arătat că Articolele TRA01A05P și TRA01A05 sunt articole folosite la transporturile locale ale pământurilor, restul fiind folosite pentru celelalte materiale care necesită transport, pentru distanța de 45 km de la baza societății sale din localitatea Livezile. Suplimentar, s-a arătat că materialele ce au cuprins transport în ofertă se vor centraliza la baza societății sale, după care vor fi livrate pe șantier.

În ceea ce privește costurile cu transportul de la furnizori până la baza de producție, intervenienta face trimitere la oferta furnizorului ... SRL, ..., potrivit căreia, în prețul unitar propus este inclus și transportul materialelor.

În final, SC ...SRL subliniază că a respectat Listele de cantități pe care le-a impus autoritatea contractantă, cotându-se transporturile acolo unde s-a cerut; materialele principale care necesită transport (balast, beton, bolovani, mixtură asfaltică, mortar, nisip sau pietriș) sunt produse de societatea sa și vor fi livrate de la baza de producție proprie din localitatea Livezile; balastul se află în baza de producție Livezile și nu Reteag.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la utilajele prevăzute, intervenienta observă că aceasta a înțeles să formuleze critici „în alb”, nemotivate și nesusținute cu niciun document din ofertă.

Față de toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenția și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresele nr. 18527/1422 C5/09.05.2018 și nr. 18513/1422 C5/09.05.2018, Consiliul a informat părțile despre faptul că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 18513/1422 C5/09.05.2018, prin adresa nr. 879/09.05.2018,

înregistrată la Consiliu sub nr. 18524/09.05.2018, prin care a făcut precizarea că în cuprinsul contestației sale sunt cuprinse critici punctuale și considerente incidente acestora în raport de fiecare element al ofertei contestate.

Contestatoarea observă că intervenienta nu răspunde la criticile privind descrierea rolurilor și responsabilităților pentru întreg personalul și cele referitoare la drumul critic.

În continuare, contestatoarea arată că își menține toate celelalte critici cuprinse în cererea sa introductivă.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 18527/1422 C5/09.05.2018, prin adresa nr. 2656/10.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18880/10.05.2018, precizând faptul că își menține argumentele prezentate în punctul său de vedere.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare, ..., localitatea ..., județul Bistrița-Năsăud", cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.06.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 6.418.611 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului s-au mai aflat contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... – ... SA, care au făcut obiectul dosarelor 2571/2017 și 4200/2017, soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., respectiv Decizia CNSC nr. ....

De asemenea, pe rolul Consiliului s-au aflat și contestațiile formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL și de SC ... SRL care au format obiectul Dosarelor nr. 94/2018 și nr. 157/2018, conexate, soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., în care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. 94/2018), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv aspectele referitoare la ofertanții clasați pe primele 3 locuri, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de primii 3 clasați, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de anulare, în tot, a raportului procedurii, conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...S.R.L. și pe cale de consecință respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenient.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. 157/2018).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare".

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 1422/2018, SC ...SRL a depus cererea de intervenție, datată la 07.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18195/07.05.2018, intitulată „cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante", fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*" și având în vedere faptul că la data de 27.04.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Potrivit Procesului-verbal nr. 3595/13.06.2017 al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare, până la termenul limită au depus oferte un număr de 12 operatori economici. În urma reanalizării ofertelor, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, poziționată pe locul 2, fiind declarată câștigătoare SC ...SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 2249/18.04.2018.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa privind recomunicarea rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2.

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 771/ 23.04.2018 la care autoritatea contractantă a formulat un răspuns prin adresa nr. 2414/25.04.2018, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Ulterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față, care face obiectul dosarului nr. 1422/2018.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că SC ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare, sub aspectul modului în care aceasta a dovedit îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8).”

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„1.1.2 Programul și Declarația de metodă

Ca parte a Programului de eșalonare a lucrărilor și a Declarației de metodă, cerute prin contract, Contractantul va prezenta un program tehnologic detaliat pentru lucrările de terasamente propuse, pentru fiecare amplasament al proiectului, și metodele propuse pentru executarea săpăturilor, mișcarea materialelor rezultate și cele necesare, compactări, depozite sursă sau intermediare și mișcarea de personal. Va prezenta, de asemenea, și o listă detaliată cu cantitățile fizice de realizat și tipurile mijloacelor de mecanizare care vor fi utilizate.

Declarațiile de metodă vor lua în considerare și cerințele particulare si de corelare ale serviciilor tehnice responsabile din primăriile cărora le sunt arondate amplasamentele.

Lucrările se vor planifica pe tronsoane de dimensiuni ce nu vor depăși 5CH-100 m, după caz, cu operații desfășurate în paralel pe maxim 2+3 tronsoane succesive.

1.3.3 Lucrări pregătitoare

Înaintea începerii lucrărilor pe un amplasament, se includ a fi executate, fără cuantificare distinctă în partea economică, lucrările pregătitoare necesare, după caz, și apreciate după vizitarea amplasamentelor:

** curățirea suprafețelor de teren de: frunze, crengi, arbuști, iarbă, buruieni, noroi acumulat sau alte materiale inutilizabile depozitate accidental, inclusiv transportarea lor la rampele de depozitare indicate și taxate de Administrațiile locale,*

** îndepărtarea de pe amplasamente a corpurilor, obiectelor și vehiculelor, cu regim de proprietate privată, repoziționarea lor în afara zonelor de activitate, în urma acordurilor și/sau somațiilor ce implică proprietarii sau Administrația Locală, după caz,*

** tăierea arborilor și/sau arbuștilor de pe trasee definite prin Proiect, cu tulpini > 10 cm, cu aprobarea forurilor locale, inclusiv scoaterea și îndepărtarea rădăcinilor,*
** colectarea și îndepărtarea apelor de suprafață în afara amplasamentelor Proiectului, inclusiv protejarea față de apele meteorice,*
** tăierea regulată cu mijloace adecvate a sistemelor rutiere, pentru formarea lățimilor necesare desfășurării operațiunilor de săpare, lățimi cel mult mai mari cu maxim 0,40 m decât lățimile superioare ale traseelor, menționate mai jos, de sub sistemele de suprafață tăiate;*
** asigurarea și ținerea sub control permanent a zonelor de activitate, în conformitate cu restricționările aprobate sau impuse de factorii desemnați prin Certificatul de Urbanism*
** amenajări de eventuale depozite intermediare provizorii, cu acordurile Administrațiilor Locale, pentru ameliorarea influențelor timpilor de transport auto asupra duratelor totale de execuție pe amplasamentele Proiectului*
** Contractantul va consemna și supune aprobării Consultantului de Supervizare, toate lucrările pregătitoare efectuate, din cele enumerate mai sus. Totodată, rămâne responsabil pentru efectele rezultate din neefectuarea unora dintre ele".*

Referitor la aceste 2 cerințe din caietul de sarcini, prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a reținut:

«Analizând propunerile tehnice ale ofertanților (...), Consiliul constată următoarele:

- cerința din caietul de sarcini privind „*Programul și Declarația de metodă*" nu se regăsește analizată, în mod distinct, în propunerile tehnice depuse de SC ...SRL, (...), iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări;
- cerința din caietul de sarcini privind „*Lucrări pregătitoare*" nu se regăsește analizată, în mod distinct, în propunerea tehnică depusă de SC ...SRL (ofertantul câștigător), (...); autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL».

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. 1574/14.03.2018, a solicitat câștigătorului următoarele clarificări:

1. Comisia de evaluare constată că cerința din caietul de sarcini privind „Programul și Declarația de metodă" nu se regăsește analizată, în mod distinct, în propunerea tehnică depusă de dvs. Comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestei neconcordanțe.
2. Comisia de evaluare constată că cerința din caietul de sarcini privind „Lucrări pregătitoare" nu se regăsește analizată, în mod distinct, în propunerea tehnică depusă de dvs. Comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestei neconcordanțe.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 561/19.03.2018, precizând:

1. Programul tehnologic detaliat a fost prezentat în graficul Gantt, de la paginile 29 - 95 pentru fiecare amplasament în parte, iar acesta cuprinde inclusiv tronsoanele de canalizare.

În ceea ce privește tehnologia de execuție a lucrărilor de terasamente aceasta este inclusă în propunerea tehnică, astfel arătăm că au fost prezentate la:

- *paginile 116 - 118 - Terasamentele conductă canalizare PVC DN250,*
- *pagina 121 - Căminele de vizitare,*
- *paginile 140 - 142 Terasamentele conducta racord și Terasamentele cămine racord,*
- *paginile 143- 144 Terasamentele conductă refulare,*

articolele de deviz cu care s-au încadrat lucrările prezintă metodele de execuție a lucrărilor, spre exemplu articolele pentru execuția săpăturii TSE04B1, TSA01B1 și TSC02B1 sunt primele precedate de articolul pentru umplutura de nisip ACE08A1, transportul și împrăștierea surplusului de pământ în depozit prin art. TRA01A05P și TSD02B1, iar după montarea conductei se observă clar succesiunea tehnologică de compactare și udare a pământului de umplutură prin art. TSD05B1 și TSD13A1. De asemenea în graficul Gantt au fost prezentate toate acestea prin jaloanele: PVLA Atingere cota de fundare și verificare natura teren, TESTE- verificarea cotei de fundare, PVLA Pat de nisip, TESTE-verificarea calității agregatelor, grosimea și compactarea stratului de nisip, PVRC Umplutura compactata de pământ și TESTE- verificarea gradului de compactare pentru fiecare amplasament în parte. De asemenea, arătăm că acestea susțin prevederile caietului de sarcini.

Lista detaliată a cantităților fizice de realizat împreună cu mișcarea materialelor rezultate (transporturile și refolosirea lor la umplutura deasupra conductelor) pentru lucrările de terasamente la instalații hidraulice se află în propunerea tehnică la paginile 116 - 118 Terasamente conductă canalizare PVC DN250, pagina 121 Cămine de vizitare, paginile 140 - 142 Terasament conductă racord și Terasament cămine racord, paginile 143 - 144 Terasamente conducta refulare. Se poate observa clar că parte din materialul rezultat din săpătură se refolosește la umplerea șanțurilor deasupra conductei de canalizare, fiind depozitat pe o parte și de alta a șanțurilor conform răspunsul nr. 5 la solicitarea de clarificări nr. 10/3340/30.05.2017, iar restul de material rezultat se transportă în depozit.

Lista materialelor necesare executării lucrărilor se află la paginile 256 - 271 din Propunerea tehnică.

Tipurile mijloacelor de mecanizare au fost prezentate la paginile 272 - 273, de asemenea acestea au fost prezentate și la paginile 18-20 din Propunerea tehnică.

La paginile 318 - 336 este prezentat planul de control, unde punctul 3 vizează EXECUȚIA REȚELELOR DE CANALIZARE, iar la punctul 3.4 sunt specificate lucrările de săpătură (terasamente) și punctul 3.12 execuția umpluturilor.

La obiectul în cauză Primăria arondată, respectiv Primăria Comunei Lechința în calitate de Autoritate Contractantă, nu face referire niciunde în Documentația de atribuire de aplicarea unor cerințe particulare în

acest sens. Se constată că nu este cazul corelării cu serviciile tehnice responsabile din primăriile cărora le sunt arondate amplasamentele.
De asemenea toate cele solicitate de către A.C. se regăsesc la pagina 337 în Lista procedurilor tehnice aplicabilă lucrării, pct 3 Lucrări de terasamente pct. 7 Sistem de canalizare, liste care respectă cerința din Fișa de date, Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, pct. 6 Prezentarea sistemului calității aplicat la prezentul contract.
La solicitarea A.C. va prezentăm ca și completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, enumerate mai sus, în mod distinct, deși nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită în mod distinct, Programul și Declarația de Metoda pentru terasamente, Procedura tehnică de execuție pentru "Lucrări de terasamente" respectiv "Sistemul de rețele de canalizare".
2. În caietul de sarcini se precizează faptul că lucrările pregătitoare necesare, după caz, se apreciază după vizitarea amplasamentelor. Nicăieri în documentația de atribuire nu a fost stabilită data pentru vizitarea amplasamentului și aprecierea lucrărilor pregătitoare necesare.
La paginile 316 - 317 este prezentată Anexa I la Sistemul calității pentru lucrarea în cauză, respectiv sunt prezentate Condițiile prealabile începerii lucrărilor Desfășurarea activităților de execuție.
Punctul 1.1 specifică clar că "Orice lucrare de construcții/instalații poate începe înainte de pregătirea condițiilor care să asigure buna desfășurare a activităților și eliminarea timpilor morți"
Punctul 2.1 specifică clar că "După analiza îndeplinirii condițiilor prealabile se informează factorii responsabili (beneficiar, proiectant, responsabil CQ) de către managerul de șantier în vederea întocmirii formularului de avizare a începerii lucrărilor"
La paginile 318 - 336 este prezentat planul de control, unde punctul 1 vizează PREGATIREA LUCRĂRILOR, iar la punctul 3 Execuția rețelelor de canalizare sub punctul 2 TRASAREA LUCRĂRILOR specifica eliberarea terenului, sub punctul 3 LUCRĂRI DE DESFACERE SISTEM RUTIER EXISTENT.
La pagina 3 este prezentată Metodologia pentru realizarea lucrărilor, unde se specifică la Propunerea organizării de șantier în vederea execuției lucrărilor ca: "Lucrările de organizare de șantier reprezintă totalitatea amenajărilor, construcțiilor, instalațiilor, obiectelor și condițiilor necesare desfășurării activității acestora în scopul realizării, în termen și de bună calitate, a producției/execuției planificate.
De asemenea, toate cele solicitate de către A.C. se regăsesc la pagina 337 în Lista procedurilor tehnice aplicabilă lucrării, pct 3 Lucrări de terasamente, pct. 7 Sistem de canalizare, unde în cadrul procedurilor se regăsesc Lucrările pregătitoare, care respectă cerința din Fișa de date, Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, pct. 6 Prezentarea sistemului calității aplicat la prezentul contract.
La solicitarea A.C. vă prezentăm ca și completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, enumerate mai sus, în mod distinct, deși nicăieri în documentația de

atribuire nu se solicită în mod distinct, Lucrările pregătitoare, Procedura tehnică de execuție pentru "Lucrări de terasamente" respectiv "Sistemul de rețele de canalizare".

La acest răspuns, câștigătorul anexează:
- Procedura tehnică de execuție – Sistemul de rețele de canalizare (PTE-19);
- Procedura tehnică de execuție – Lucrări de terasamente (PTE-03);
- Program tehnologic lucrări de terasamente;
- Program tehnologic terasamente lucrări hidraulice;
- Lucrări pregătitoare.

Cei doi experți cooptați au analizat acest răspuns și-au ajuns la concluzii diferite. Astfel, expertul tehnic, în raportul de evaluare nr. 1973 din 30.03.2018, a considerat concludent răspunsul câștigătorului, precizând:

„Prin răspunsul ofertantului SC ...SRL prin adresa nr. 561/19.03.2018, se constată că a cuprins în propunerea tehnică Graficul Gantt solicitat prin fișa de date a achiziției și în cuprinsul acestuia se regăsesc toate lucrările necesare realizării lucrărilor, nu numai cele privitoare la terasamente.

De asemenea, ofertantul face trimitere la documente din propunerea tehnică ce includ elemente referitoare la Lucrările pregătitoare".

Expertul juridic, în raportul nr. 1945 din 29.03.2018, a considerat neconcludent răspunsul câștigătorului, precizând:

„S-a solicitat ofertantului să prezinte clarificări privind informațiile care lipsesc. Ofertantul răspunde precizând că prezintă, ca și completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, (...), Procedura tehnică de execuție pentru "Lucrări de terasamente" respectiv "Sistemul de rețele de canalizare".

Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta NU prezintă explicații privind informațiile lipsă, așa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în SEAP.

Explicațiile prezentate privind lipsa acestor cerințe din documentația de atribuire nu pot fi luate în considerare câtă vreme, prin Decizia CNSC nr. ..., (rămasă definitivă prin neatacare) obligatorie pentru autoritatea contractantă, s-a reținut existența acestor cerințe în caietul de sarcini, precum si faptul că NU se regăsesc în oferta depusă de ... S.R.L.

Față de cele expuse anterior se constată lipsa de concludență a răspunsului ofertantului ... S.R.L., aceasta reprezentând o conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând documentul prezentat se constată că este un <u>document nou</u>, complet diferit de cele depuse inițial în propunerea tehnică încărcată în SEAP.

În acest caz nu se justifică depunerea ulterioară a acestuia, sub forma unei clarificări/completări la propunerea tehnică, și incidența situației de excepție prevăzută la alin. (7) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016 privind încadrarea în viciile de formă astfel cum sunt definite la alin. (3) al art.

135 din același act normativ, întrucât pe de o parte, nu este un document care se corectează sau se completează ci este unul complet nou, si, pe de altă parte, informațiile prezentate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, astfel cum afirmă ofertantul.
În acest context, comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere că eventualele vicii de formă ale acestui document, ar fi putut fi corectate prin aplicarea prev. art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, doar în situația în care neconcordanțele constatate cu privire la forma acestora ar fi fost lămurite în cuprinsul altor documente prezentate inițial de ofertant.
În altă ordine de idei, este de menționat că, prin solicitarea de clarificări postată în SEAP autoritatea contractantă a solicitat clarificarea aspectelor evidențiate și nu remedierea neconcordanțelor constatate.
În propunerea tehnică a ofertantului, "Programul și Declarația de metodă", precum și "Lucrări pregătitoare", nu se regăsește analizată, în mod distinct, drept pentru care nu respectă cerința din fișa de date a achiziției pct IV.4.1 și a Caietului de Sarcini.
Întrucât ofertantul nu a prezentat "Programul și Declarația de metodă", precum și "Lucrări pregătitoare" în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și caietul de sarcini, față de oferta acestuia au devenit incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) potrivit cărora "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."
Cu alte cuvinte, se apreciază că ofertantul ... SRL era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire, și nici nu a contestat cerința respectivă, care a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ceilalți participanți la procedură, sens în care dispun și prevederile art. 123 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016.
În aceste condiții au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prev. art. 134 alin. (5) din același act normativ, drept pentru care se recomandă comisiei de evaluare să respingă ca inacceptabilă și ca neconformă oferta depusă de ... S.R.L.”

Membrii comisiei de evaluare și-au însușit opinia expertului tehnic cooptat și au considerat răspunsul concludent.

Analizând răspunsul câștigătorului, Consiliul constată următoarele:

Programul tehnologic și graficul Gantt sunt 2 documente diferite, unul cerut prin caietul de sarcini, celălalt prin fișa de date. Graficul Gantt solicitat prezintă derularea în timp a lucrărilor ce trebuie executate, adică ce se execută în fiecare lună, pe când programul tehnologic descrie cum

se execută lucrările dintr-o anumită lună. În acest sens s-a exprimat și expertul juridic cooptat, în raportul său nr. 1945/29.03.2018.

La paginile 116-118, 121, 140-144, indicate de câștigător, nu se regăsește tehnologia de execuție a lucrărilor de terasamente, ci listele de cantități. Articolele de deviz, în care s-au încadrat lucrările, nu pot fi considerate „metode de execuție a lucrărilor", acestea fiind prezentate, însă, în „Programul tehnologic lucrări de terasamente", document nou transmis cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, programul tehnologic nu poate fi înlocuit cu Lista materialelor necesare executării lucrărilor și cu tipurile mijloacelor de mecanizare, indicate de câștigător la paginile 256-273. Materialele folosite sunt menționate în Programul tehnologic lucrări de terasamente, respectiv pământ vegetal, pământuri pentru terasamente, apă de compactare și pământuri pentru straturile de protecție, care nu se regăsesc în lista indicată. Programul tehnologic conține informații privind mișcarea pământului (materialelor) ce nu se regăsesc în articolele de deviz privind transporturile, invocate de câștigător.

Nici planul de control, invocat de câștigător, nu poate înlocui programul tehnologic, deoarece numai acest ultim document conține o detaliere amănunțită a executării săpăturilor și a umpluturilor.

Afirmația SC ...SRL cu privire la faptul că *„Primăria Comunei Lechința în calitate de Autoritate Contractantă, nu face referire niciunde în Documentația de atribuire de aplicarea unor cerințe particulare în acest sens",* nu este întemeiată, deoarece în caietul de sarcini s-au precizat următoarele: *„Declarațiile de metodă vor lua în considerare și cerințele particulare si de corelare ale serviciilor tehnice responsabile din primăriile cărora le sunt arondate amplasamentele".*

Câștigătorul mai precizează că toate cele solicitate de către autoritatea contractantă se regăsesc la pagina 337 în Lista procedurilor tehnice aplicabile lucrării, respectiv pct. 3 Lucrări de terasamente și pct. 7 Sistem de canalizare. Consiliul constată că aceste proceduri lipsesc din propunerea tehnică depusă în termenul limită, ele fiind prezentate doar în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind documente complexe ce conțin, printre altele, informațiile din programul tehnologic și cele privind lucrările pregătitoare.

În Anexa I la Sistemul calității, invocată de câștigător, nu se regăsește nicio lucrare pregătitoare. De asemenea, la paginile 318-336 din planul de control și la pagina 3 din Metodologia pentru realizarea lucrărilor, indicate de câștigător, nu se regăsește nicio lucrare pregătitoare.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, interesați să participe la procedură, caietul de sarcini.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul câștigător trebuia să respecte toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerințele privind „Programul și Declarația de metodă", precum și „Lucrări pregătitoare", așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Din propunerea tehnică a câștigătorului reiese că acesta nu a prezentat cele 2 documente, în condițiile în care au fost solicitate prin documentație. Astfel, Consiliul constată prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă.

Având în vedere faptul că cerințele din documentația de atribuire precizau clar că propunerea tehnică trebuie să conțină „Programul și Declarația de metodă", precum și „Lucrări pregătitoare", Consiliul consideră că cerințele nu sunt îndeplinite.

Propunerea tehnică prezentată nu include toate elementele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă a permis completarea ofertei cu aceste documente lipsă, a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:
„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia se constată omisiuni (lipsa celor 2 documente), iar completarea acestora nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare au rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ofertantul câștigător, deși afirmă că lipsurile ofertei sale sunt susținute de alte informații conținute în cadrul ofertei, nu face dovada afirmației sale, deși conform art. 249 Cpc *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*", aspect reținut în paragrafele următoare.

Având în vedere lipsa acestor documente, autoritatea contractantă, în mod incorect, a luat decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL, nerespectând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care, în cauza supusă soluționării, oferta câștigătoare trebuia să conțină elemente care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini și fișa de date, respectiv cele 2 documente care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de SC ...SRL nu conținea aceste documente, autorității contractante îi era interzis să accepte prezentarea unor documente noi, în condițiile în care solicitarea comisiei de evaluare se referea la clarificarea unor lipsuri ale propunerii tehnice, și nu la completarea acesteia, prezentarea/ depunerea documentelor în discuție neputând fi considerată o completare formală sau de confirmare, așa cum arată textul legii. În concret, neprezentarea de către ofertant a acestor documente, cu toate ca avea obligația de a le întocmi și a le depune la autoritatea contractantă, trebuia să determine autoritatea contractantă să respingă oferta acestuia.

De asemenea, lipsa din propunerea tehnică a acestor documente nu poate fi considerată nici viciu de formă și nici corectare a unei abateri tehnice minore în sensul dispozițiilor legale, astfel încât autorității contractante să îi fie permis să accepte completarea ofertei cu aceste documente.

Analizând omisiunile din propunerea tehnică, menționate mai sus, se poate observa că solicitarea de clarificări pentru remedierea acestora a reprezentat, în fapt, completarea într-o proporție însemnată a propunerii tehnice, ceea ce a reprezentat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind astfel încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, analizând solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul ofertantului SC ...SRL, Consiliul constată neconcludența acestuia, respectiv incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC ...SRL, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."* Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire și al solicitării de clarificări, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind

obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, a admis oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că S.C. ...SRL a întocmit o ofertă care nu respectă fișa de date și caietul de sarcini, care fac parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate s-a edificat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale contestatoarei, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În considerarea celor prezentate, constatându-se temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv aspectele referitoare la oferta depusă de SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de câștigător, cu respectarea dispozițiilor legale și conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de anulare, în tot, a raportului procedurii, întrucât s-au constatat deficiențe în evaluare doar cu privire la ofertantul clasat pe primul loc.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenient, va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de proc. Civ., contestația fiind admisă, contestatorul fiind partea care a câștigat procesul.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv aspectele referitoare la oferta depusă de SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale și conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de anulare, în tot, a raportului procedurii, conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...S.R.L. și pe cale de consecință respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenient.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 pagini