În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1550/C1/1192,1211,1221, 1494
Data: 16.07.2021

Prin contestația nr. 975C/14.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25425/17.05.2021, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare CUI ....., reprezentată legal prin administrator împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 21467/06.05.2021 emisă de către ....., cu sediul în ....., localitatea ....., județul ..... în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect: „Acord -cadru - Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă Anul I -Anul III a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea DRDP .....: autostrada A3-Biharia Borș" Cod CPV: 90620000-9, s-a solicitat:

- anularea în parte a răspunsurilor autorității contractante la solicitarea de acces la informații de interes public nr. 21735/07.05.2021 și nr. 22103/11.05.2021 și, corelativ, obligarea autorității contractante de a-i pune la dispoziție în format integral și nesecretizat documentele solicitate, în condițiile statuate în decizia CNSC,
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21467/ 06.05.2021,
- anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 21467/06.05.2021,
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și la oferta depusă de SC ..... SRL, declarată admisibilă, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație,
- constatarea faptului că evaluarea ofertei situate pe locul 2 în clasamentul procedurii, depusă de SC ..... SRL, s-a realizat de către comisia de evaluare doar preliminar, în baza DUAE, fără depunerea documentelor de calificare, prin urmare, o eventuală respingere a petitelor formulate de către contestator împotriva acestei oferte, nu

poate atrage respingerea întregii contestații ca rămasă lipsită de obiect/interes pentru contestatoare, fără o analiză pe fond completă a petitelor formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, vocația adjudecării prezentei proceduri de către SC ..... SRL nefiind născută la momentul formulării prezentei contestații, ci urmând a se naște doar după respingerea definitivă a ofertei depuse de ....., declarată câștigătoare la acest moment și, cumulativ, depunerea spre verificare de către comisia de evaluare, nu de către CNSC sau contestator, a documentelor de calificare suport DUAE complete care probează cele doar declarate pe proprie răspundere în DUAE.

- studiul dosarului achiziției.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25578/18.05.2021, formulată de SC ..... SRL, sediul în ....., ..., număr de înmatriculare la Registrul Comerțului ....., având cod unic de înregistrare CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 21466/06.05.2021 emisă de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea parțială a raportului/rezultatului procedurii nr. 21462/06.05.2021, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 21466/06.05.2021 prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de către ..... precum și a actelor subsecvente acestuia.

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25949/19.05.2021, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în sat ....., ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de identificare CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 21462/06.05.2021 ȘI A RAPORTULUI PROCEDURII NR. 21462/06.05.2021 emise de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii de atribuire publicate prin anunțul de participare nr. CN1026934/14.12.2020 pe site-ul SEAP, având în vedere erori grave ale autorității contractante în aplicarea procedurii de atribuire, în ceea ce privește algoritmul de calcul al componentei financiare,

- în subsidiar, anularea raportului procedurii nr. 1462/06.05.2021, rezultatului comunicării procedurii și actelor subsecvente acestora, ca fiind nelegale și netemeinice și prin urmare, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor societăților ..... cu terț susținător ....., dat fiind faptul că autoritatea contractantă era obligată să aplice prevederile art. 215 alin. (3) , (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016, referitoare la declararea ofertelor ca inadmisibile (inacceptabile/neconforme);

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

- studiul dosarului achiziției.

Prin contestația nr. 1225C/14.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31497/17.06.2021, formulată de SC ..... SRL, cu sediul ..... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare CUI ....., reprezentată legal prin administrator împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 21467/06.05.2021 emisă de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21467/06.05.2021;

- anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat în baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. 21467/06.05.2021, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 21467/06.05.2021, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și la oferta depusă de SC ..... SRL, declarată admisibilă, ambele situate în clasament înaintea contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și la oferta depusă de SC ..... SRL, declarată admisibilă,;

- conexarea dosarului de soluționare a prezentei contestații la dosarul nr. 1192/C1/2021, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27012/25.05.2021, SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare CUI ....., reprezentată legal prin administrator formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1192/2021 solicitând:

- pe fond, admiterea cererii de intervenție și corelativ, admiterea contestației SC ..... SRL înregistrată la CNSC sub nr. 25578/18.05.2021 ca fondată,

- procedural, în temeiul art. 15 și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 14 din Codul de procedură civilă:

- comunicarea actelor de procedură emise;

- obligarea autorității contractante și SC ..... SRL la comunicarea actelor de procedură, în subsidiar, dacă acestea nu își respectă această obligație comunicarea Consiliului a tuturor actelor de procedură depuse de autoritatea contractantă și contestator la dosar, cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

- accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27745/28.05.2021, SC ..... SRL, sediul în ....., ..., număr de înmatriculare la Registrul Comerțului ....., având cod unic de înregistrare CUI RO ....., reprezentata prin legal prin administrator formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1192/2021 solicitând:

- admiterea excepției conexității și în consecință în temeiul art. 17, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conexarea la dosar nr. 1211/C1/2021,

- respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, față de oferta sa;

- admiterea contestației formulată de SC ..... SRL și în consecință să se dispună anularea parțială a raportului/rezultatului procedurii nr. 21462/06.05.2021, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 21466/06.05.2021 prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertanta ..... precum și a actelor subsecvente acestuia,

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 1062/C/26.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27713/27.05.2021, SC ..... SRL, cu sediul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare CUI ....., reprezentată legal prin administrator formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1221/2021 solicitând:

- pe fond, admiterea cererii de intervenție și corelativ, respingerea contestației SC ..... SRL:

- în principal, ca tardivă;

- în subsidiar, ca nefondată, în ceea ce privește petitele având ca obiect anularea procedurii, respectiv, oferta intervenientului SC ..... SRL,

- obligarea autorității contractante și SC ..... SRL la comunicarea actelor de procedură, în subsidiar, dacă acestea nu își respectă această obligație comunicarea Consiliului a tuturor actelor de procedură depuse de autoritatea contractantă și contestator la dosar, cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

- accesul la dosarul achiziției

Prin adresa nr. 887/28.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33297/28.06.2021, SC ..... SRL, sediul în ....., ..., număr de înmatriculare la Registrul Comerțului ....., având cod unic de înregistrare CUI RO ....., reprezentata prin legal prin administrator formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1494/2021 solicitând:

- admiterea excepției tardivității formulării contestației ce face obiectul prezentului dosar și a criticilor din cadrul acesteia,

- respingerea contestației formulate de către SC ..... SRL fată de oferta SC ..... SRL,

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1192/2021, nr. 1211/2021, nr. 1221/2021 și nr. 1494/2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 21467/06.05.2021 a fost informată că oferta depusă la procedura anterior menționată a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind pe locul 3 în clasament, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea prezentei contestații.

Astfel cu privire la oferta depusă de ..... cu terț susținător SC .....SRL susține că:

1. Propunerea financiară prezintă prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute:

a. Tariful de staționare (tehnologic) ofertat pentru încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min 1,5 mc (permanent) este mai mic decât salariul minim pentru deservent, astfel:

..... a ofertat tariful de staționare (tehnologic) de 21 lei oră TVA/oră pentru utilajul SM 056 ODOREU închiriat de la proprietarul SC.....SRL prin contractul de închiriere nr. 263/11.01.2021;

În răspunsul nr. 62/19.03.2021, ..., la solicitarea achizitorului de justificare a prețurilor neobișnuit de scăzute ofertate, au fost depuse anexa nr. 2 la contractul de închiriere nr. 263/11.01.2021 din care reiese că SC.....SRL a închiriat utilajul cu 18,18 lei fără TVA/oră de staționare, cu personalul deservent inclus și analiză de preț a ofertantului, din care reiese că acesta este singurul cost direct luat în calcul la care se adaugă 5% cotă de cheltuieli indirecte și 10% marjă de profit.

În susținere atașează certificatul constatator ORC nr. 347922/11.05.2021 din care reiese că obiectul principal de activitate al SC.....SRL este CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și face trimitere la site-ul https://www.prodeximp.ro/ din care reiese că societatea își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor, execuție de lucrări și producția de materiale de construcții.

Prin urmare, salariul minim aplicabil SC.....SRL este cel aferent sectorului de construcții de 17,928 lei fără TVA/oră la care se adaugă cota legală de CAM 2,25%, adică 18,33 lei fără TVA/oră, conform OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.

Subliniază faptul că tariful de închiriere dintre SC.....SRL și ..... de 18,18 lei fără TVA/oră de staționare, cu personalul deservent inclus, nu acoperă nici măcar salariul deserventului la nivelul salariului minim de 18,33 lei fără TVA/oră, cu atât mai puțin la cel real în plată, prin urmare, tariful de staționare (tehnologic) ofertat pentru încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min 1,5 mc (permanent) de către ..... în cadrul procedurii nu este justificat din punct de vedere economic, atrăgând respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 și OUG nr. 114/2018 și neconformă în temeiul art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

b. Tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) nu includ costul de închiriere al lamelor și răspânditoarelor de la proprietarul acestora, SC .....SRL.

În răspunsul ..... nr. 62/19.03.2021 la solicitarea achizitorului de justificare a prețurilor neobișnuit de scăzute ofertate, au fost depuse anexa nr. 2 la contractul de închiriere nr. 263/11.01.2021 din care reies tarifele orare de închiriere autobasculantele 5 bucăți de la.....SRL, anexa nr. 2 la contractul de închiriere nr. 264/11.01.2021 din care reies tarifele orare de închiriere autobasculantă 1 bucată de la SC .....SRL și analizele de preț ale ofertantului,

din care reiese că tariful orar de închiriere a autobasculantelor, conform contractelor de mai sus, este singurul cost direct luat în calcul la care se adaugă 5% cotă de cheltuieli indirecte și 10% marjă de profit.

Atât din răspunsul ..... nr. 62/19.03.2021, cât și din propunerea tehnică depusă reiese că toate cele 6 autobasculante (s.n. închiriate de la.....SRL și .....SRL) sunt dotate cu lame și răspânditoare, închiriate de la o altă firmă, SC .....SRL, conform contractului de închiriere nr. 261/11.01.2021 (s.n. care de altfel are ca obiect pluguri, nu lame) și Facturii fiscale nr. 9995/10.06.2016 (paginile 66-69, 70-72 și 107 din propunerea tehnică depusă).

Tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) de către ..... în cadrul procedurii nu includ costul de închiriere al lamelor și răspânditoarelor din dotarea obligatorie a autobasculantelor conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpeziră drumurilor publice", indicativ AND 525-2013 și caietului de sarcini, atrăgând respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

c. Tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) nu includ costul de amortizare pentru turbofreze, perii mecanice și pluguri, aflate în proprietatea ofertantului, respectiv:

Prin răspunsul nr. 62/19.03.2021, ..., oferit la solicitarea autorității contractante, de justificare a prețurilor neobișnuit de scăzute ofertate, a fost depusă anexa nr. 2 la contractul de închiriere nr. 261/11.01.2021 din care reiese tarifele orare de închiriere utilaj multifuncțional 2 bucăți de la .....SRL, și analiza de preț ale ofertantului, din care rezultă că tariful orar de închiriere a utilajelor multifuncționale este singurul cost direct luat în calcul la care se adaugă 5% cotă de cheltuieli indirecte și 10% marjă de profit.

Totodată, din răspunsul nr. 62/19.03.2021, cât și din propunerea tehnică depusă reiese că ambele utilaje multifuncționale sunt dotate cu turbofreze, perii mecanice frontale și pluguri tip V proprietatea ofertantului, conform facturii fiscale nr. 3035/05.08.2020 (paginile 66-69 și 79 din propunerea tehnică depusă).

Turbofrezele, periile mecanice frontale și plugurile tip V proprietatea ofertantului, ce fac obiectul facturii fiscale nr. 3035/05.08.2020, nu sunt amortizate conform HG nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Astfel, reiese că tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) de către ..... în cadrul procedurii nu includ costul

de amortizare pentru turbofrezele, periile mecanice frontale și plugurile tip V proprietatea ofertantului din dotarea obligatorie a utilajelor multifuncționale conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013 și caietului de sarcini, atrăgând respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g)din HG NR. 395/2016;

2. Certificatul ISO 9001 prezentat de ofertant nu este emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE declarând contrariul în DUAE și răspunsurile la solicitări de clarificări cu acest obiect:

Ofertantul a depus Certificatul ISO 9001 nr. 203086/A/0001/UK/RO din 27.06.2019 emis de URS - United .....Ltd. (Marea Britanie);

URS - United .....Ltd. (Marea Britanie) și nici URS Certificări SRL (România) nu sunt acreditate să emită astfel de documente în România, așa cum reiese de pe site-ul RENAR, contrar prevederilor art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cerinței imperative din fișa de date a achiziției.

Prin răspunsul nr. 126/23.04.2021, la solicitarea achizitorului de demonstrare a faptului că emitentul certificatului ISO 9001 prezentat este acreditat în România sau alte state membre ale UE după finalizarea Brexit, adică de la 01.01.2021, în sensul art. 200 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, ... a prezentat o întreagă corespondență cu URS Certificări SRL (România), prin care s-a încercat a se demonstra că certificatele emise de URS - United .....Ltd. (Marea Britanie) sunt considerate valabile pe teritoriul UE după Brexit și că URS - United .....Ltd. (Marea Britanie) are în continuare calitatea de organism de certificare acreditat în statele membre ale UE în sensul art. 200 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul acestor corespondențe extensive se prezintă un link către organismul de acreditare din Marea Britanie, United Kingdom Accreditation Service (UKAS), echivalentul RENAR din România pentru explicații suplimentare, https://www.ukas.com/wp- content/uploads/ 2021 /02/EA-UKAS-MLA-Statement-Jan21.pdf.

La accesarea acestui link se observă clar, așa cum reiese și din traducerea autorizată atașată în probațiune că organismul de acreditare din Marea Britanie, UKAS stipulează expres că de la 01.01.2021 nu îi mai sunt incidente prevederile și regulamentele UE privind acreditarea emiterii certificatelor de calitate ISO 9001, „(...) UKAS certificates will no loneer be considered as a proof of «accreditation» within the meaninș of Reșulation (EC) No 765/2008 and certificates and reports issued by Conformity Assessment Bodies (CABs) accredited by UKAS are no lonșer recoșnised with respect io the EU Regulatory system as of Ist January 2021. e.g. regarding Notified Bodies for the purposes of CE Marking, EU

Emission Trading System, EU Food and Feed regulations, EU Cybersecurity act, and other European Union legislation" (traducere: certificatele UKAS nu vor mai fi considerate o dovadă a «acreditării» în sensul Regulamentului (CE) nr. 765/2008, iar certificatele și rapoartele emise de organismele de evaluare a conformității (OAC) acreditate de UKAS nu mai sunt recunoscute cu privire la sistemul de reglementare al UE de la 1 ianuarie 2021, de ex cu privire la organismele notificate în sensul marcării CE, sistemului UE de comercializare a cotelor de emisii, reglementările UE privind alimentele și hrana pentru animale, legea UE privind securitatea cibernetică și alte legislații ale Uniunii Europene).

Prin urmare, contestatorul consideră se impune ca oferta a fi:

- respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 200 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și Regulamentul (CE) nr. 765/2008 pentru neîndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect deținerea la data limită de depunere a ofertelor a unui certificatul ISO 9001 emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE

- exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 pentru prezentarea de informații/declarații ERONATE în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare având ca obiect deținerea unui certificatul ISO 9001 emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE, contrar prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008.

În susținerea celor afirmate invocă jurisprudența relevantă de dată recentă, respectiv Decizia civilă nr. 428/2021 pronunțată de Curtea de Apel București într-o speță cvasi-identică, împotriva aceleiași autorități contractante, COMPANIA NAȚIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri .....

3. DUAE pentru terțul susținător SC .....SRL a fost completat și depus greșit în SEAP fără atașarea celor 2 (două) angajamente de susținere și a anexelor la acestea, respectiv, s-a răspuns neconcludent la solicitarea de depunere a acestor documente lipsă, respectiv:

În oferta depusă în SEAP nu s-au atașat până la data limită de depunere a ofertelor angajamentul de susținere privind cifra de afaceri, respectiv angajamentul de susținere privind experiența similară din partea SC .....SRL, conform celor declarate în DUAE, contrar prevederilor art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici documentele din care reiese modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere (s.n. bilanțuri, acte experiență similară, utilaje și personal pe care le poate disponibiliza terțul în cazul în care ofertantul nu își îndeplinește obligațiile contractuale, etc.), contrar prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

Conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 182 alin. (4) și art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, completarea greșită a DUAE, contrar cerințelor stabilite de autoritatea contractantă (s.n. depunerea angajamentelor de susținere și a documentelor din care reiese modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere ca anexe la DUAE au fost menționate ca cerințe exprese în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pag. 16 și modelele de angajamente de susținere, formularul nr. III.2.3/a2 și Formular III.2.3/a3), atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contrar celor de mai sus, autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 2988/1362/15.01.2021 a solicitat ofertantului depunerea documentelor lipsă.

Prin răspunsul nr. 22/18.01.2021, s-au atașat doar angajamentul de susținere privind cifra de afaceri, respectiv angajamentul de susținere privind experiența similară din partea SC .....SRL, lipsind din răspuns documentele din care reiese modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere, contrar prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pag. 16 și modelele de angajamente de susținere, Formularul nr. III.2.3/a2 și Formular III.2.3/a3.

Indicând prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 182 alin. (4) și art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizează că completarea greșită a DUAE, contrar cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, respectiv răspunsul neconcludent/incomplet la solicitarea de clarificări adresată în etapa de evaluare, atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Însă autoritatea contractantă a revenit, dând o nouă șansă ilegală de conformare ofertantului, prin solicitarea de clarificări nr. 4319/ 26.01.2021 cerând depunerea documentelor în continuare lipsă (documentele din care reiese modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere, conform art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pag. 16 și modelele de angajamente de susținere, Formularul nr. III.2.3/a2 și Formular III.2.3/a3);

Raportat la cele de mai sus, solicită CNSC respingerea ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 182 alin. (4) și art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru completarea greșită a DUAE, contrar cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, respectiv răspunsul neconcludent/incomplet la solicitarea de clarificări adresată în etapa de evaluare, legislația în vigoare nepermițând acordarea mai multor șanse

pentru formularea unei răspuns complet și concludent la o solicitare de clarificări adresată.

4. Terțul susținător SC .....SRL nu deținea cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, la data limită de depunere a ofertei (s.n. 14.01.2021) și a declarat contrariul în DUAE și răspunsurile la solicitări de clarificări depuse de ofertantul ..... cu acest obiect:

În DUAE depus, terțul susținător a declarat că deține cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, la data limită de depunere a ofertei,

În rezumat, terțul susținător SC .....SRL nu a deținut cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat de la data de 27.11.2020 până la data de 21.04.2021, interval ce include și data limită de depunere a ofertei, interval de timp situat între declarația - tip model 3 depusă la ORC, conform art. 15 din Legea nr 359/2004, nr. 50498 din 27.11.2020 și declarația - tip model 3 nr. 17290 din 21.04.2021:

Detaliind, precizează că a fost nevoie de 3 (trei) solicitări de clarificări consecutive din partea comisiei de evaluare pentru a putea lămurii acest aspect:

- Ca răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 17727/13.04.2021, prin care s-au solicitat documentele justificative actualizate în demonstrarea celor declarate în DUAE, s-a depus Certificatul constatator ORC nr. 234302/26.03.2021 din care reiese că SC Legea nr. 98/2016 nu deținea cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, la data depunerii ofertei, în condițiile în care ultima declarație - tip model 3 depusă la ORC, conform art. 15 din 27.11.2020 și nu include cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat. Între data de 27.11.2020 și data emiterii certificatului constatator ORC, 26.03.2021, inclusiv la data limită de depunere a ofertelor, 14.01.2021, la care se verifică îndeplinirea cerințelor de calificare, terțul susținător nu deținea cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea terțului susținător la acest moment cu consecința corelativă a acordării dreptului ofertantului de a înlocui o singură dată terțul susținător în temeiul art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 19213/20.04.2021, prin care s-a solicitat expres, cu ignorarea prevederilor art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, demonstrarea autorizării cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, s-a depus certificatul constatator ORC nr. 306641/22.04.2021 din care reiese că și-a autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, ulterior datei limită de depunere ofertei, prin declarația - tip model 3 nr. 17290 din 21.04.2021 depusă la ORC, ceea ce ar fi trebuit, din nou, să atragă respingerea

terțului susținător la acest moment cu consecința corelativă a acordării dreptului ofertantului de a înlocui o singură dată terțul susținător în temeiul art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care cerințele de calificare trebuie îndeplinite prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, nu ulterior.

- Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 20281/27.04.2021, prin care s-a solicitat expres, cu ignorarea pentru a doua oară a prevederilor art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, demonstrarea autorizării cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie „anterior datei limită de depunere a ofertelor", conform obiectului acordului-cadru, s-a depus Certificatul constatator ORC nr. 680246/02.11.2020 din care reiese că a avut autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului- cadru, prin declarația - tip model 3 nr. 15255 din 24.04.2017 depusă la ORC. Răspunsul nr. 129/29.04.2021, care conține acest certificat constatator ORC reprezintă o declarație eronată în scopul dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare, atât din partea ofertantului ..... cât și a terțului SC .....SRL, în condițiile în care deja depuseseră în SEAP, sub semnătura electronică a ....., ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 17727/13.04.2021, Certificatul constatator ORC nr. 234302/26.03.2021 din care reiese că SC .....SRL nu deținea la data limită de depunere a ofertelor cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat .

Raportat la cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta se impune a fi exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 pentru prezentarea de informații/declarații false, atât din partea ofertantului ..... cât și a terțului SC .....SRL, în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare având ca obiect deținerea de către terțul susținător a codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, la data limită de depunere a ofertelor (s.n. 14.01.2021) prin Răspunsul ..... nr. 129/29.04.2021.

Precizează că această sancțiune se impune a fi aplicată cu preeminență față de dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care doar declarațiile eronate ale terțului SC .....SRL pot intra sub incidența art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cele ale ofertantului, ..., care avea cunoștință de Certificatul constatator ORC nr. 234302/26.03.2021 la data emiterii răspunsului ..... nr. 129/29.04.2021, neputând fi acoperit de aplicarea acestui articol.

În subsidiar, dacă CNSC consideră că informațiile eronate sunt este imputabile doar terțului SC .....SRL, solicită constarea neîndeplinirii de către terț a cerințelor privind codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, la data depunerii și obligarea ofertantului ..... la înlocuirea

acestuia conform art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În susținere celor prezentate invocă Decizia civilă nr. 517/2021 pronunțată de Curtea de Apel București într-o speță cvasi-identică.

5. Contestatorul mai precizează că autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) ofertat MM04PSM nu este autoremorcher ci autobasculantă, aducând în susținere următoarele argumente:

Conform cărții de identitate a vehiculului (CIV) și talonului, autovehiculul cu numărul de înmatriculare MM04PSM nu este autoremorcher ci autobasculantă, paginile 66-69 și 131-136 din propunerea tehnică depusă.

Conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice" indicativ AND 525-2013 și caietului de sarcini, autoremorcherul este un autovehicul „dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: - Cabestan - Troliu - Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf".

Conform cărții de identitate a vehiculului (CIV) și talonului, autovehiculul cu numărul de înmatriculare MM04PSM nu este „dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: - Cabestan - Troliu - Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf" ci cu benă basculantă marca VS-MONT, indicând paginile 134-136 din propunerea tehnică depusă);

Prin urmare, consideră că raportat la cele de mai sus, sunt incidente cel puțin următoarele 3 (trei) fine distincte de respingere a ofertei, asupra cărora solicită CNSC să se pronunțe:

Prezentarea de informații/declarații eronate în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare privind dotarea cu utilaje, ceea ce atrage excluderea obligatorie a ofertantului în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h din Legea nr. 98/2016;

- Neîndeplinirea cerinței minime de calificare în ceea ce privește deținerea unui Autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) „dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: - Cabestan - Troliu - Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice" indicativ AND 525-2013, ceea ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG NR. 395/2016.

- Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini având ca obiect deținerea unui Autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) „dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: - Cabestan - Troliu - Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice" indicativ AND 525-2013, ceea ce atrage

respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

Totodată arată că acest utilaj face parte dintre cele ce intră în componenta punctajului tehnic acordat ofertei (s.n. Norma de poluare a utilajelor (NP) se punctează cu 10% din punctajul total acordat ofertelor). Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL, susține că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție spre studiere decât DUAE depus de ofertant și documentele atașate acestuia, neavând acces la propunerea tehnică, propunerea financiară și corespondența de clarificări purtate cu ofertantul în etapa de evaluare.

Procesele-verbale de evaluare nr. 4, 5, 6, 7, 8 puse la dispoziție au fost secretizate ilegal pentru a exclude accesul la orice informații referitoare la evaluare ofertei SC ..... SRL, deși legea nu permite secretizarea lucrărilor comisiei de evaluare, indicând în susținere art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Dat fiind faptul că ofertantul ..... SRL este situat pe locul 2 în clasamentul procedurii, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. 21462/06.05.2021, solicită Consiliului a constata că achizitorul a realizat doar o evaluare preliminară a ofertei acestuia fără a fi depuse și analizate documentele de calificare, care sunt obligatoriu a fi depuse doar pentru ofertantul propozabil câștigător, situat pe locul 1 în clasamentul intermediar al procedurii;

Totodată precizează că finele de respingere a ofertei SC ..... SRL tratate în prezenta contestație sunt raportate și probate strict la documentele și informațiile luate la cunoștință de către contestator.

Fine de respingere a ofertei raportat Ia documentele și informațiile luate la cunoștință de către contestator:

1. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor un Certificat ISO 9001 care să acopere domeniul acordului-cadru, servicii de deszăpezire, emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE și a declarat eronat contrariul în DUAE, respectiv:

Conform informațiilor publicate pe site-ul ofertantului, https://www.acnv.ro/#, acesta deține Certificatul ISO 9001:2008 emis de Iqnet și SRAC nr. RO-8929/ 2015-03-11, care acoperă următoarele activități, „Execuția de lucrări la șoșele și autostrăzi; execuția lucrărilor de construcție rezidențiale și nerezidențiale precum și instalațiile aferente” - a vedea atașat în traducere autorizată;

Conform documentației de atribuire, s-a impus prezentarea unui Certificat ISO 9001 care să acopere domeniul acordului-cadru, emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE, respectiv cod CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev.2).

Raportat la cele de mai sus:

- Oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 200 alin. (1) și 2 din Legea nr. 98/2016 și Regulamentul (CE) nr. 765/2008 pentru

neîndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect deținerea la data limită de depunere a ofertelor a unui certificatul ISO 9001 care să acopere obiectul contractului (s.n. servicii de deszăpezire) emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE.

- Oferta se impune a fi exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 pentru prezentarea de informații/declarații false în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare având ca obiect deținerea unui certificatul ISO 9001 care să acopere obiectul contractului (s.n. servicii de deszăpezire) emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE, contrar prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008;

Evident că dacă în etapa de reevaluare a ofertelor se va solicita ofertantului de către comisia de evaluare, conform considerentelor prealabile, depunerea documentelor de calificare în suportul celor declarate în DUAE, acestea vor putea fi supuse unui nou control judiciar, în termenul legal de la luarea la cunoștință a acestora de către contestatoare, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr/ 101/2016.

2. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor Autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26t (la cerere) IF03LKV și a declarat eronat contrariul în DUAE:

- Autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) prezentat în DUAE are următoarele date de identificare, „ 6 Autoremorcher cu masa maxima admisa de min. 26 t - la cerere 1 IF03LKV Contract de inchirier ..... SRL Nr.450/16.12.2020 8x4 dotat cu capestan, troliu, brat special pentru ridicat cu sarcina de min 8.5 to 2003 3 „.

- Autoremorcherul este în fapt IF03LKV proprietatea ..... SRL, nu ..... SRL, de la care figurează în fals a fi închiriat în DUAE.

În probațiune atașează oferta de preț obținută de contestator de la proprietarul autoremorcherului IF03LKV, ... SRL.

Prin urmare, raportat la cele de mai sus și în lipsa accesului la propunerea financiară a ofertantului, consideră că sunt incidente cel puțin următoarele 3 (trei) fine distincte de respingere a ofertei, asupra cărora solicită Consiliului să se pronunțe:

- prezentarea de informații/declarații eronate în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare privind dotarea cu utilaje, ceea ce atrage excluderea obligatorie a ofertantului în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

- îndeplinirea cerinței minime de calificare în ceea ce privește deținerea unui Autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere), contract de închiriere declarat în DUAE fiind încheiat cu SC ..... SRL, care nu are calitatea de proprietar a utilajului, atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016;

- neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini având ca obiect deținerea unui Autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere), contract de închiriere declarat în DUAE fiind încheiat cu SC ..... SRL, care nu are calitatea de proprietar a utilajului, atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

Totodată reiterează faptul că acest utilai face parte dintre cele ce intră în componența punctajului tehnic acordat ofertei .

3. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor Automacara min. 40 t (la cerere și permanent în zonele cu risc mare de accidente) SM01ALF (s.n. cu caracteristicile declarate 40 TO an 2008 Euro 3) proprietatea SC .....SRL și a declarat eronat, contrariul în DUAE, respectiv:

Automacara min. 40 t (la cerere și permanent în zonele cu risc mare de accidente) prezentată în DUAE are următoarele date de identificare, „Automacara min. 40 t - la cerere 1 SM01ALF Contract de închiriere nr. 466 / 22.112.2020 cu .....SRL".

Ofertantul nu putea prezenta acest utilaj, în condițiile în care acesta este închiriat pentru o perioadă de 36 de luni de la data semnării contractului în favoarea ....., așa cum reiese din Contractul de închiriere nr. 262/11.01.2021 (paginile 123-130 din propunerea tehnică depusă ofertant);

Mai mult, tot din propunerea tehnică a ....., pagina 128, ofertantul SC ..... SRL a declarat în eronat în DUAE sarcina nominală a automacaralei ca fiind de 40 tone, ea fiind în fapt de 50 tone, așa cum reiese din raportul CNCIR SA.

Raportat la cele de mai sus și în lipsa accesului la propunerea financiară a ofertantului, sunt incidente cel puțin următoarele 3 (trei) fine distincte de respingere a ofertei, asupra cărora solicită Consiliului să se pronunțe:

- Prezentarea de informații/declarații eronate în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare privind dotarea cu utilaje, atrage excluderea obligatorie a ofertantului în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

- Neîndeplinirea cerinței minime de calificare în ceea ce privește deținerea unei Automacara min. 40 t. atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

- Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini având ca obiect deținerea unei Automacara min. 40 t., utilajul declarat în DUAE fiind în fapt închiriat de alt ofertant, atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

Totodată reiterează faptul că și acest utilaj face parte dintre cele ce intră în componența punctajului tehnic acordat ofertei.

4. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor, conform DUAE, următoarele echipamente de deszăpezire minim solicitate pentru

utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) - turbofreze - 2 bucăți, perii mecanice - 2 bucăți.

Astfel conform DUAE depus, ofertantul a declarat următoarea dotare pentru cele 2 utilaje multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) ofertate, „lamă + RSP (dotare utilaj multifuncțional) Proprietate RSP - capacitate de min 4 mc, dotata cu instalații de preumectare și rampe distribuitoare de diuze Lamă - L - 2,8 m, H cu ridicătura = min. 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta — lamă + RSP (dotare utilaj multifuncțional) Proprietate RSP - capacitate de min 4 mc, dotata cu instalații de preumectare și rampe distribuitoare de diuze Lamă -L - 2,8m, Hcu ridicătura = min. 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta”,

Conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, dotarea minimă pentru utilajele multifuncțional cu tracțiune integrală include și „Turbofreză L- 2,2 m cap. = min. 3.300 m^3/oră, înălțime cuțit H = min. 1,6 m (numai în zonele înzăpezibile)” și „Perie mecanică frontală L = min. 2,1 m”, echipamente pentru care, de altfel, conform principiilor tratamentului egal și nediscriminării i s-au cerut clarificări și ofertantului desemnat câștigător, ..., prin solicitarea de clarificări nr. 8161/18.02.2021.

Prin urmare, raportat la cele de mai sus și în lipsa accesului la propunerea financiară a ofertantului, susține că sunt incidente cel puțin următoarele 2 (două) fine distincte de respingere a ofertei, asupra cărora solicită Consiliului să se pronunțe:

Neîndeplinirea cerinței minime de calificare în ceea ce privește dotarea pentru cele 2 utilaje multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) ofertate cu turbofreze - 2 bucăți, perii mecanice - 2 bucăți, atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013.

Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini având ca obiect dotarea pentru cele 2 utilaje multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) ofertate cu turbofreze - 2 bucăți, perii mecanice - 2 bucăți, atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013.

5. Ofertantul a completat greșit/eronat DUAE în ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară.

Astfel, conform DUAE depus, experiența similară a ofertantului este dovedită prin 2 (două) documente constatatoare emise în baza art. 166 din HG nr. 395/2016, „doc constatator 11/06.01.2020” și „document constatator 14/03.04.2020, respectiv un singur contract subsecvent „contract subsecvent de servicii nr. 16/6115/10 din 21.10.2019 la acordul cadru 16/6115/07.092016”.

În probațiune, atașează „doc constatator 11/06.01.2020” și „document constatator 14/03.04.2020”, din care reiese că niciunul din aceste documente constatatoare nu are ca obiect serviciile prestate prin „contract subsecvent de servicii nr. 16/6115/10 din 21.10.2019 la acordul cadru 16/6115/07.09.2016”.

Prin urmare, consideră că oferta:

- se impune a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect experiența similară,

- exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit., h din Legea 98/2016 pentru prezentarea de informații/declarații false în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare având ca obiect experiența similară;

6. Garanția de participare depusă nu acoperă culpa ofertantului constând în refuzul de semnare a acordului-cadru.

Garanția de participare constituită de SC ..... SRL prin Polița de asigurare Seria M nr. 000099329/ 11.01.2021 emisă de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA, raportat la prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, nu acoperă cazul în care, oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul refuză să semneze acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei, făcând referire în schimb la refuzul de constituire a garanției de bună-execuție și la refuzul de semnare a contractului de achiziție publică, ambele situații inaplicabile în speță.

Ofertantul sau asigurătorul emitent al poliței au confundat prezenta procedură de atribuire care se finalizează cu un acord-cadru cu o altă procedură de atribuire finalizată cu încheierea unui contract de achiziție publică.

Astfel, susține că raportat la prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, acest viciu al garanției de participare prezentate, atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, neputând fi acoperit printr-o eventuală corespondență de clarificări, dat fiind faptul că completarea/modificarea cazurilor de executare a garanției de participare prezentate, pentru a include și cazul lipsă, refuzul de semnare a acordului-cadru, nu este prevăzută de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care limitează o eventuală corespondentă de clarificări la „eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia”. Ori, principiul de drept administrativ aplicabil este ceea ce nu este permis expres, este interzis.

Prin urmare, consideră că oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

7. Nu în ultimul rând, solicită Consiliului să constate prin decizia pronunțată că evaluarea ofertei situate pe locul 2 în clasamentul procedurii, depusă de SC ..... SRL, s-a realizat de către comisia de

evaluare doar preliminar, în baza DUAE, fără depunerea documentelor de calificare, prin urmare, o eventuală respingere a petițelor formulate împotriva acestei oferte nu poate atrage respingerea întregii contestații ca rămasă lipsită de obiect/interes pentru contestator, fără o analiză pe fond completă a petițelor formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, vocația adjudecării prezentei proceduri de către SC ..... SRL nefiind născută la momentul formulării prezentei contestații, ci urmând a se naște doar după respingerea definitivă a ofertei depuse de ....., declarată câștigătoare la acest moment și, cumulativ, depunerea spre verificare de către comisia de evaluare, nu de către CNSC sau contestator, a documentelor de calificare suport DUAE complete care probează cele doar declarate pentru moment pe proprie răspundere în DUAE de SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25578/18.05.2021, SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare în prezenta procedură oferta ....., considerând că aceasta este neegală și netemeinică aducând în susținere argumentele prezentate în continuare.

Precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă clasându-se pe locul al doilea.

Totodată, menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată, devenind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Astfel, cu privire la oferta ....., declarată câștigătoare de autoritatea contractantă, precizează că nu îndeplinește cerințele minimale din documentația de atribuire.

Astfel, susține că ..... nu deține utilajele solicitate prin documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire, ofertanții pentru a depune o ofertă conformă, aveau obligația de a face dovada faptului că dețin echipamentele/utilajele solicitate iar caracteristicile acestora se încadrează în prevederile „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - Indicativ AND nr. 525/2013.

Potrivit acestuia, utilajul „ autoremorcher cu masă maximă admisă de min 26 t” prevede următoarele dotări: formula roților 8x4, cabestan, troliu și braț special pentru ridicat cu sarcina de min 8,5 tf.

În cadrul documentului „Lista de utilaje ofertate” la pag. 68 oferteză pentru această categorie de utilaje „autoremorcher cu masă maximă admisă de min 26 t” - Autoutilitara marca TATRA cu numărul de înmatriculare MM 04 PSM.

Suplimentar în cadrul documentelor justificative, mai prezintă un contract de închiriere nr. nr. 266/11.01.2021 cu SC ..... SRL, având ca obiect „remorcher model DAF cu număr de înmatriculare MM 05 NVS” care în conformitate cu Cartea de identitate a acestuia este autoutilitara marca DAF cu numărul de înmatriculare MM 05 NVS.

Analizând caracteristicile acestor utilaje, conform cărților de identitate prezentate, în comparație cu caracteristicile menționate în Normativul AND 525/2013, se poate lesne constata că acestea nu îndeplinesc aceste caracteristici astfel

Autoutilitara TATRA MM04PSM

formula roților	8x4
cabestan	nu
troliu	nu
troliu braț special pentru ridicat cu sarcina de min 8,5 tf	nu

Autoutilitara DAF MM 05 NVS

formula roților	8x3
cabestan	nu
troliu	nu
troliu braț special pentru ridicat cu sarcina de min 8,5 tf	nu

Pentru a justifica aceste dotări caracteristici, SC .....SRL avea obligația de a prezenta autorității contractante certificări privind dotările.

Conform „Istoricului Vehicul" emis de către Registrul Auto Român față de dotările înscrise în Cartea de Identitate a autoutilitarei, nu sunt mențiuni privind omologarea unor noi dotări/caracteristici.

Utilajul având nr. de înmatriculare prezentat ca „autoremorcher cu masa maximă admisă de min 26 t" este în fapt o autobasculantă - așa cum reiese din Cartea de Identitate a acesteia.

Prin urmare, autoutilitarele prezentate și ofertate ca autoremorchere nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, iar oferta este neconformă.

Mai mult, SC .....SRL a declarat eronat în cadrul formularului DUAE, că deține acest utilaj - respectiv „autoremorcher cu masa maximă admisă de min 26 t" ceea ce atrage sancționarea ofertei în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

SC ..... SRL mai precizează că SC .....SRL nu a prezentat modalitatea de susținere efectivă din partea terțului susținător nici cu privire la cifra de afaceri și nici la experiența similară, așa cum s-a solicitat expres prin documentația de atribuire – Formularul III.2.3/a2 și III.2.3/a3, la data de depune a ofertelor anexat formularului DUAE.

Totodată, susține că SC .....SRL nu deține Certificat ISO 9001 valabil pentru activitatea ce face obiectul contractului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25949/19.05.2021, SC ..... SRL formulează contestație împotriva raportului procedurii nr. 21462/06.05.2021.

SC ..... SRL precizează că potrivit documentației de atribuire și raportului procedurii, în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", autoritatea contractantă a stabilit un punctaj de

100 de puncte, din care 90% pentru componenta preț și 10% pentru componenta tehnică.

De asemenea, s-a prevăzut o valoare estimată a achiziției alcătuită din 2 componente, mai exact valoarea maximă a achiziției în valoare de 5.169.474,75 lei fără TVA și o valoare minimă a achiziției în valoare de 1.374.279,63 lei fără TVA.

1. În ce privește componenta financiară, arată că autoritatea contractantă a detaliat un algoritm de calcul după următoarea formulă:

a) Prețul cel mai scăzut dintre preturi se acordă punctaj maxim alocat;

b) Pentru celelalte preturi ofertate, punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel:

P(n)=(Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat.

a) în aplicarea algoritmului de calcul de mai sus, autoritatea contractantă a desemnat ca ofertă câștigătoare propunerea ....., reținând că acest ofertant a propus un preț maxim al achiziției de 3.555.543 lei, acesta fiind cel mai mic dintre preturile maximale ofertate, motiv pentru care a acordat un punctaj de 90 de puncte acestui ofertant.

În reținerea rezultatului de mai sus, autoritatea contractantă a stabilit direct la momentul realizării procedurii de selecție/atribuire că în realitate, prețul cel mai scăzut dintre preturi este cel mai mic preț maximal ofertat de participanții la procedură, fără sa mai aibă în vedere că a stabilit prin documentația de atribuire și documentele anexa la aceasta - fișa de date și anexa 2 la documentația de atribuire, atât un preț maximal al achiziției care urma a fi ofertat, cât și un preț minim.

Or, față de împrejurarea că inclusiv prețul minim ofertat reprezenta o parte din componenta financiară, care urma a fi avută în vedere la realizarea procedurii de selecție, a interpreta că „prețul cel mai scăzut dintre preturi” reprezintă cel mai mic preț maximal ofertat excede în mod vădit prevederilor documentației de atribuire, reprezentând o interpretare subiectivă și nelegală a autorității contractante.

La o asemenea interpretare, în lipsa unei stipulații clare, se putea ajunge doar în măsura în care ofertanții aveau obligația de a prevedea doar un preț maxim ofertat, nu și un preț minim ofertat, astfel cum în realitate prevedea documentația de atribuire și documentele acesteia.

Contestatorul susține că „prețul cel mai scăzut dintre preturi” îl putea reprezenta cel mai scăzut preț ofertat determinat ca medie între prețul maxim ofertat și prețul minim ofertat de participanți, fiind obligatoriu de avut în vedere inclusiv prețul minim ofertat, față de împrejurarea că acesta reprezenta o componență a criteriului de selecție.

b) În ce privește ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă a aplicat în realitate, independent de algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire [P(n)=(Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat], următoarea formulă de calcul: punctaj ofertant n = (cel

mai mic preț maximal ofertat de către toți ofertanții/prețul maximal ofertat de ofertantul n) x 90.

În aplicarea calculului de mai sus, autoritatea contractantă nu a avut în vedere propriul algoritm de calcul astfel cum este prevăzut de lit. b) privind modul de calcul al componentei financiare [P(n)=(Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat].

Neavând în vedere algoritmul de calcul astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a avut în vedere, în realitate, propriile criterii de selecție, astfel cum au fost prestabilite prin documentația de atribuire.

Prețul minim al achiziției era prevăzut inclusiv în Anexa 2 a Propunerii financiare - care prevedea un preț minim / an contractual, cât și, la final, un preț minim total aferent celor 3 ani de acord-cadru și un preț maxim total aferent celor 3 ani de acord-cadru.

Față de aceste aspecte, față de valoarea minimă estimată a achiziției și valoarea maxima a achiziției, cât și față de împrejurarea că în algoritmul de calcul al componentei financiare, se prevedea inclusiv prețul minim ofertat, prețul minim ofertat reprezenta o componentă a criteriului de selecție în cadrul procedurii de atribuire.

Cu ignorarea prevederilor documentației de atribuire și a criteriilor de selecție impuse, autoritatea contractantă a schimbat modalitatea de calcul la momentul realizării selecției, stabilind că în realitate „prețul minim ofertat" reprezintă cel mai mic preț maximal ofertat de participanții a căror oferte au fost declarate admisibile, iar „prețul n" ar reprezenta, în realitate, prețul maximal ofertat de participantul pentru care se realizează punctajul.

Aplicarea unui astfel de calcul încalcă chiar algoritmul de calcul prevăzut prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, astfel că în accepțiune generală, prețul minim ofertat (câtă vreme propunerea financiară prevedea un preț maximal și un preț minimal) reprezintă prețul minimal ofertat de ofertantul și nicidecum cel mai mic preț maximal ofertat în cadrul procedurii.

Prin urmare, algoritmul de calcul aplicat la momentul realizării selecției de către autoritatea contractantă în ce privește lit. b) a criteriului de atribuire privind componenta financiară a fost greșit aplicat, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și documentelor anexă ale acesteia - fișă de date, anexa 2 la propunerea financiară.

Față de încălcarea propriului algoritm de calcul stabilit prin documentele achiziției, de către autoritatea contractantă, s-a procedat cu încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speță, principiul transparenței și asumării răspunderii.

Prin aplicarea algoritmului de calcul al autorității contractante de la momentul realizării procedurii de atribuire, atât în ce privește ofertantul declarat câștigător, cât și în ce privește ceilalți ofertanți, s-a ajuns la situația în care prețul minim ofertat nu a fost deloc avut în

vedere de autoritatea contractantă, deși conform documentelor achiziției (documentație de atribuire, fișă de date și anexa 2 la propunerea financiară), acesta a constituit un criteriu de selecție, împrejurarea că prețul minim ofertat a format o componenta a criteriului de selecție este susținută inclusiv de algoritmul de calcul de la pct. b) al componentei financiare, care stipulează algoritmul de calcul P(n)=(preț minim ofertat/preț n) x punctaj maxim alocat.

Conform art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, sa nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriilor de atribuire.

Aplicând o modalitate de calcul precum cea care rezultă din Raportul procedurii contestat, este mai mult decât evident că autoritatea contractantă nu a prevăzut un algoritm de calcul clar și transparent, ci unul care poate da naștere unor interpretări și modalități de calcul diferite, conform celor evidențiate anterior.

De asemenea, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

Conform art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriilor de atribuire.

Aplicând o modalitate de calcul precum cea care rezultă din raportul procedurii contestat, este mai mult decât evident că autoritatea contractantă nu a prevăzut un algoritm de calcul clar și transparent, ci unul care poate da naștere unor interpretări și modalități de calcul diferite, conform celor evidențiate anterior.

De asemenea, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

Or, având în vedere natura serviciilor licitate - servicii de deszăpezire și întinderea acordului - cadru pe o durată de 3 ani, este de natura evidenței că așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, nu numai valoarea maximă a contractului prezintă relevanță, ci și valoarea minimă estimată/ofertată, având în vedere că pot exista situații în care autovehiculele pot cu preponderentă să staționeze sau pot, cu preponderență, să acționeze, împrejurare care ține de factorii de mediu din cursul unui an contractual.

De altfel, anexele la propunerea financiară:

- Anexa 2, prevede valoarea minimă ofertată în cursul fiecărui an contractual, precum și valoarea maximă,

-Iar Anexa 2B, corelată Anexei 2, prevede valoarea maximă ofertată în cursul fiecărui an contractual, defalcată pe modalitatea de acționare a utilajelor - staționare/acționare, de unde reiese că valoarea minimă ofertată ar putea fi atinsă dacă în cursul unui an contractual, toate utilajele ar urma doar să staționeze, nu și să acționeze

Având în vedere toate aspectele ante-precizate, consideră că singura modalitate prin care se poate remedia încălcarea principiului transparenței și asumării răspunderii, precum și de respectare a prevederilor legale care impun a fi avute în vedere toate criteriile de selecție prevăzute în documentația de atribuire, atât în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, cât și în ce privește ceilalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire, o reprezintă modificarea/precizarea algoritmului de calcul detaliat în cadrul componentei financiare, prin stabilirea/precizarea unui algoritm de calcul care să aibă în vedere într-adevăr și prețul minim ofertat, pentru toți ofertanții procedurii de atribuire, nu doar pentru ofertanții clasați după ofertantul care a ofertat cel mai mic preț maximal.

Astfel, în ce privește algoritmul de calcul detaliat la lit. a) Prețul cel mai scăzut dintre preturi se acordă punctaj maxim alocat, în ce privește sintagma Prețul cel mai scăzut dintre preturi, se impune a fi avută în vedere o medie între prețul minim ofertat și prețul maxim ofertat, având în vedere că:

- Pe de o parte sintagma prețul cel mai scăzut dintre preturi nu face referire la cel mai mic preț maximal ofertat, fiind injust/netemeinic să fie interpretat ca fiind cel mai mic preț maximal ofertat, în lipsa unei precizări exprese, și

- Pe de altă parte, dacă nu s-ar avea în vedere o medie între cele două prețuri ofertate, preț minim ofertat și preț maxim ofertat, s-ar ajunge la situația în care cel puțin pentru ofertantul declarat câștigător, nu ar prezenta nicio relevanță prețul minim ofertat, deși din analiza lit. b) a algoritmului de calcul este evident că prețul minim ofertat reprezintă un criteriu de selecție, aspect care se deduce inclusiv din anexele 2 și 2B la propunerea financiară. Așadar, dacă nu s-ar avea în vedere o medie între prețul minim ofertat și prețul maxim ofertat, s-ar ajunge inclusiv la

încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți (încălcare care s-a produs ca urmare a modului de calcul aplicat de autoritatea contractantă la momentul realizării procedurii de selecție), având în vedere că pentru un ofertant (cel care a ofertat cel mai mic preț maximal) s-a avut în vedere doar prețul maximal ofertat, în timp ce pentru ceilalți ofertanți, având în vedere includerea prețului minim ofertat în algoritmul de calcul, s-au avut în vedere ambele preturi ofertate (atât cel minim, cât și cel maxim ofertat).

Chiar și aplicând raționamentul de mai sus, care se deduce din interpretarea algoritmului de calcul prevăzut de autoritatea contractantă, se impune inclusiv precizarea faptului că se impune o modificare/detaliere a algoritmului de calcul prevăzut la litera b) din componenta financiară, având în vedere că prin preț minim ofertat, deși această componentă se referea în mod evident la prețul minim ofertat dintre cele 2 preturi (minimal/maximal) propuse de fiecare ofertant, autoritatea contractantă a aplicat în realitate, în mod arbitrar și nelegal, prețul minim ofertat dintre preturile maximale ale fiecărui ofertant, adică s-a raportat doar la prețul maximal ofertat de ofertantul .....

La cele de mai sus, se impune precizarea faptului că dacă s-ar aplica raționamentul/modul de calcul aplicat în mod arbitrar și nelegal de autoritatea contractantă, s-ar ajunge la situația în care ar fi desemnat câștigător, direct, ofertantul ....., strict pe baza celui mai mic preț maximal ofertat, fără a fi avute în vedere celelalte componente sau criterii care alcătuiesc criteriul de selecție cel mai bun raport calitate-preț.

Prețul minim ofertat nu a fost deloc avut în vedere de autoritatea contractantă, deși lit. a) din algoritmul de calcul nu prevedea că prin prețul cel mai scăzut se referea la prețul MAXIMAL cel mai scăzut ofertat și în al doilea rând, componenta tehnică avea o pondere de doar 10%, rațiune pentru care, chiar și în situația în care primea un punctaj de 0 sau 1 la componența tehnică, aplecându-ne asupra tabelului de la pct. 3.2.5 din Raportul procedurii, tot ofertantul ..... ar fi fost desemnat câștigător.

Aplicând acest mod de calcul al algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire, se ajunge la eludarea dispozițiilor art. 187 alin. (2) și (3^1) din Legea nr. 98/2016, care prevede că în cazul în care autoritatea contractantă achiziționează servicii a căror valoare estimată depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din lege, autoritatea contractantă este ținută să aplice criteriul de atribuire constând în oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (cel mai bun raport calitate-preț/cel mai bun raport calitate-cost).

Or, chiar dacă documentația de atribuire prevedea ca și criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, aplicând modul de calcul dezvoltat de autoritatea contractantă la momentul realizării selecției, se ajunge la aplicarea, în realitate, a criteriului de atribuire prețul cel mai

scăzut, având în vedere că în realitate, în ce privește ofertantul declarat câștigător, s-a avut în vedere doar prețul maximal ofertat, care a fost cel mai scăzut dintre preturile maximale ofertate de ceilalți participanți.

Astfel, a devenit inutilă analizarea ofertelor celorlalți participanți la procedura de atribuire, câtă vreme ofertantul câștigător a fost clar stabilit de la momentul aplicării modalității de calcul prevăzute la lit. a) din documentația de atribuire, prin alocarea unui punctaj de 90 de puncte ofertantului declarat câștigător în baza celui mai mic preț maximal ofertat - .....SRL.

Față de toate aceste considerente, susține că se impune aplicarea art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, sens în care solicită, în principal, anularea întregii proceduri de atribuire.

Referitor la ofertele depuse de ofertanții declarați admiși și clasați pe locurile I-VI, consideră că se impunea declararea ofertelor ca inacceptabile/neconforme, aducând în susținere următoarele argumente.

Prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) oferta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

Unul dintre criteriile de selecție prevăzute în documentația de atribuire viza o valoare minimă a achiziției ofertată care să depășească pragul de 1.374.279,63 lei fără TVA, prețul minim ofertat urmând a fi avut în vedere ca și criteriu de selecție pentru aplicarea algoritmului de calcul detaliat la pct. b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional astfel: P(n)=(Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat.

Astfel, în opinia contestatorului prețul minim ofertat nu se poate referi la alt preț decât la valoarea minimă ofertată a achiziției, împrejurare care reiese inclusiv din documentele achiziției - anexa 2 și anexa 2B la propunerea financiară prevăzând expres valoarea minimă a achiziției pe fiecare an al acordului cadru (I, II, III) și valoarea minimă a achiziției însumată pe toți anii contractuali (I+II+III).

În pofida acestui criteriu de selecție prevăzut în documentația de atribuire (valoarea minimă a achiziției ofertate), ofertanții clasați pe locurile I-VI nu au respectat valoarea minimă estimată a achiziției, de 1.374.279,63 lei fără TVA, cerință prevăzută în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Arată că în ce privește ofertantul clasat pe locul I, ..., valoarea minimă a achiziției a fost ofertată la o valoare de 865.269 lei fără TVA, pentru toată perioada acordului-cadru (anii I-III), așadar sub valoarea minimă estimată prevăzută în caietul de sarcini, de 1.374.279,63 lei fără TVA.

Or, față de prevederea unei oferte sub pragul minim estimat al achiziției, autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv să evalueze dacă oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

Precizează că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a negat accesul său la documentele procedurii de atribuire, mai exact la propunerile financiare depuse de ceilalți ofertanți, la un calcul simplu referitor la modul de dislocare al utilajelor, conform anexelor 2B și 2C, ofertanții declarați admiși în cadrul procedurii, nu aveau cum să prevadă valori minime estimate ale achiziției mai mari decât valoarea de 1.374.279,63 lei fără TVA, față de valoarea maximă ofertată.

Autoritatea contractantă era obligată să declare ca neconforme toate ofertele care prevedeau un preț minimal ofertat care nu respecta/era mai mic decât valoarea minimă estimată a achiziției prevăzută de caietul de sarcini și documentația de atribuire, în speță valoarea de 1.374.279,63 lei fără TVA. Prin urmare, având în vedere aceste aspecte, cel puțin oferta participantului declarat câștigător, ..., se impunea a fi declarată ca neconformă.

În mod evident, prevederea unei valori minime estimate a achiziției prin Caietul de sarcini și documentația de atribuire, dincolo de intenția de a prevedea un criteriu de selecție (prețul minim ofertat fiind avut în vedere inclusiv în algoritmul de calcul prevăzut pentru calculul punctajului aferent componentei financiare), a fost instituită cu scopul de a nu se prevedea preturi neobișnuit de scăzute.

În ceea ce privește însă ofertantul declarat câștigător, ..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta .....SRL cu terț susținător SC ..... SRL ca inacceptabilă/neconformă, în baza art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu normele de punere în aplicare;

Din documentația procedurii, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa cu nr. de înregistrare 12858/16.03.2021 clarificări privind:

- Justificarea prețului ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG. nr. 395/2916;

- Justificarea /detalierea tarifelor în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/201 pentru mai multe utilaje, după cum urmează:

- utilaj multifuncțional - tarif de acționare (lei/h);

- încărcător frontal - tarif de acționare (lei/h),

- ATB + lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) - tarif acționare (lei/h),

- Buldoexcavator cu tracțiune integrală, dotat cu cupă frontală de min 0.8 m^3 - tarif de acționare (lei/h)

- Autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 t - tarif acționare (lei/h)

- Dislocări: Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă de tip trailer - tarif acționare și tarif staționare (lei/h) O

Conform solicitării de clarificări, justificările trebuie însoțite de documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

(iii) Retransmiterea formularului nr. IV.4.2/1

..... cu terț susținător SC ..... SRL a răspuns prin adresa 62/19.03.2021.

Astfel cum rezultă din documentația tehnică și documentele justificative depuse de acest ofertant, din cele 21 de utilaje necesare pentru executarea conformă a acordului cadru, nu mai puțin de 15 utilaje au fost închiriate în baza unor contracte încheiate la data de 11.01.2021. Conform contractelor de închiriere, prețul și modalitatea de plată se vor stabili ulterior prin act adițional, în cazul în care chiriașul (ofertantul) este declarat câștigătorul procedurii de atribuire.

Cu alte cuvinte, la momentul la care s-a realizat ofertarea serviciilor nu exista nicio o minimă justificare pentru preturile indicate prin oferta participantului. Acest simplu fapt ar fi trebuit să atragă aplicabilitatea art. 137 din HG nr. 395/2016, lit. c) și g), iar oferta să-i fost declarată ca neconformă.

Mai mult decât atât, odată cu răspunsul la solicitarea autorității contractante, ofertantul a trimis o serie de documente suplimentare, în speță, anexe la contractele de închiriere și a arătat că „conform contractelor de închiriere costurile pentru amortisment, combustibil, uleiuri, anvelope, acumulatori, personal, asigurări, roviniete, impozite, taxe și mentenanțe, vor fi suportate de către proprietarul autovehiculelor de la care au fost închiriate bunurile”.

Totodată, prin anexele depuse odată cu aceste clarificări, denumite în mod generic ca fiind „Anexa 2” la contractele de închiriere, s-a determinat și prețul contractelor de închiriere.

Contestatorul subliniază faptul că aceste anexe la contract sunt încheiate pro causa, și reprezintă, în fapt acte adiționale la contractele de închiriere, care au fost completate după termenul limita de depunere a ofertelor.

Potrivit înscrisurilor depuse odată cu clarificările, coroborate cu mențiunile din anexa 2, toate costurile, inclusiv cele de personal, sunt suportate de proprietarul utilajelor. Cu alte cuvinte, ofertantul nu desfășoară niciun fel de activitate specifică acordului cadru, aceasta fiind de facto, subcontractată unor terți, pe baza contractelor de închiriere.

În susținere indică 53 alin. (1) , art. 179 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

Totodată, precizează că în nici un moment ofertantul declarat câștigător nu a precizat că ar intenționa să subcontracteze serviciile ce fac obiectul acordului cadru.

Chiar dacă s-ar trece peste aceste viciu, oferta în sine ar trebui considerată neconformă, raportat la împrejurarea că:

- prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe, având în vedere că toate riscurile și cheltuielile aferente contractelor de închiriere pentru utilaje sunt suportate de proprietarii acestora;

- propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ofertate.

Prin urmare, susține că se impunea ca autoritatea contractantă să realizeze atât în ce privește ofertantul declarat câștigător, cât și în ceea ce privește ofertanții clasați pe locurile II-VI, aplicarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care prevede că Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

De asemenea, în ce privește ofertantul declarat câștigător, precum și în ce privește ofertanții clasați pe locurile II-VI care au ofertat un preț minim al achiziției sub pragul de 1.374.279,63 lei fără TVA, se impunea aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - lit. a) referitoare la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, lit. c) referitoare la propunerea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, d) referitoare la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară (având în vedere că toate costurile și serviciile privind utilajele urmau a fi suportate de proprietarul utilajelor, fără a pretinde niciun preț sau la prețuri nestabilite până la data depunerii ofertelor) și g) prețul ofertat este neobișnuit de scăzut.

Față de aceste considerente, consideră că se impunea declararea ofertelor clasate pe locurile I- VI ca inadmisibile/neconforme pentru motivele detaliate. Pentru aceste motive, se impune reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu consecința declarării ofertanților care nu au respectat pragurile minime și maxime ale achiziției sau care au propus prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, sunt exagerat de scăzute sau nu sunt corelate cu propunerea tehnică, ca nefiind admiși.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25848/19.05.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1098/14.05.2021 emisă de Banca Comerciala Romana SA, în valoare de 39.000,00 Ron constituită de SC ..... SRL pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului CNSC nr. 1168/2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27064/25.05.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207222533/1 tranzacția nr. 1089095321/1882076313 din data de 24.05.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Satu Mare, în valoare de

88.000,00 Ron constituită de SC ..... SRL pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului CNSC nr. 1211/2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27078/25.05.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207206295/1 tranzacția nr. 1086870003/1879647248 din data de 17.05.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Zalău, în valoare de 103.389,50 Ron constituită de SC ..... SRL pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului CNSC nr. 1221/2021.

Prin adresa nr. 24808/24.05.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 26859/24.05.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 1192/2021), prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, cu privire la oferta ..... cu terț susținător SC .....SRL prezintă următoarele argumente privind justificarea prețurilor din propunerea financiară.

1. Motivul invocat în contestație, respectiv că tariful de staționare (tehnologic ofertat pentru încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min L5 mc (permanent) de către ..... nu este justificat din punct de vedere economic, este nefondat pentru următoarele considerente:

Pentru încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min 1.5 mc (permanent) ofertantul ..... a depus în propunerea tehnică (pg. 80) contractul de închiriere nr. 263/11.01.2021 cu SC.....SRL, iar ca justificare a tarifului de staționare de 21 lei/h din propunerea financoiară a prezentat:

- Anexa 2 la contract nr. 263/11.01.2021 încheiat cu SC.....SRL de unde rezultă tariful staționare = 18.18 [lei/h] cuprinde și costurile pentru amortisment, combustii, uleiuri, anvelope, acumulatori, personal deservent, asigurări, rovignete, impozite și taxe sunt suportate de SC.....SRL.

- Analiza de preț de unde rezultă că, pe lângă costul de închiriere, ofertantul a adăugat cheltuieli indirecte 5% și profit 10% justificând prețul din oferta, respective tariful de staționare de 21 [lei/h].

Observațiile cu privire la codurile CAEN ale SC.....SRL nu au relevanță în analiza tarifului de staționare (tehnologic) pentru încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min 1,5 mc. tarif ofertat și corect justificat de ..... dat fiind faptul că SC.....SRL nu are calitatea de ofertant în procedură.

Din analiza tarifului de staționare (tehnologic) de 21 lei/h ofertat pentru încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min 1,5 mc rezultă că acesta acoperă salariul minim pe economie așa cum este stabilit prin HG nr. 395/13.01.2019.

2. Referitor la critica privind tarifele de acționare și tarifele de staționare (tehnologic) ofertate pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) ce nu includ costul de închiriere al lamelor și

răspânditoarelor de la proprietarul acestora, SC .....SRL nu este justificat din punct de vedere economic, este nefondată pentru următoarele considerente:

Pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) ofertantul ..... a depus în propunerea tehnică, pg. 80:

- contract de închiriere nr. 263/11.01.2021 cu SC.....SRL pentru 5 buc. autoutilitare N3G MAN cu nr. de înmatriculare: SM61XMX. SM62XMX, SM71XMX, SM72XMX, SM76XMX, însoțit de fișa tehnică în care sunt menționate: lamă pentru zăpadă Schmidt, răspânditor antiderapant EPOKE, indicând în susținere paginile: 85, 88, 91, 94, 97 din propunerea tehnică;

- contract de închiriere nr. 264/11.01.2021 cu SC .....SRL, pg. 108-110 din propunerea tehnică, pentru 1 buc. Autoutilitară 8x4, marca Ford cu nr. de înmatriculare TM35 AXO și set lamă și răspânditor material antiderapant, respectiv pct. 2 Anexa nr. 1 la contract nr. 264/11.01.2021; - contract de închiriere nr. 261/11.01.2021 cu SC .....SRL pentru seturile complete pentru deszăpezire - 6 seturi compuse din: răspânditoare materiale antiderapante și pluguri, iar ca justificare a tarifelor de acționare și de staționare din propunerea financiară a prezentat:

- Anexa2 la contract nr. 263/11.01.2021 încheiat cu SC.....SRL:
  - tariful de acționare= 45,89 [lei/h],
  - tariful de staționare = 24.24 [lei/h],
  - costurile pentru amortisment, combustii, uleiuri, anvelope, acumulatori, personal deservent, asigurări, rovignete, impozite și taxe sunt suportate de SC.....SRL, indicând în susținere răspunsul la clarificare nr.62/19.03.2021);
- Anexa 2 la contract nr. 264/11.01.2021 încheiat cu SC .....SRL:
  - tariful de acționare= 45,89 [lei/h],
  - tariful de staționare = 24.24 [lei/h],
  - costurile pentru amortisment, combustii, uleiuri, anvelope, acumulatori, personal deservent, asigurări, rovignete, impozite și taxe sunt suportate de .....SR, indicând răspunsul la clarificare nr.62/19.03.2021);
- Analiza de preț, din care rezultă că pe lângă costul de închiriere ofertantul a adăugat cheltuieli indirecte 5% și profit 10% justificând prețul din oferta:
  - tarif acționare = 53 [lei/h],
  - tarif staționare = 28[lei/h],

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul câștigător închiriază autoutilitare însoțite de set lamă și răspânditor material antiderapant, conform specificațiilor tehnice din fișele tehnice ale autoutilitarelor cu nr. înmatriculare: SM61XMX, SM62XMX. SM71XMX.

SM72XMX, SM76XMX, tarifele de acționare și respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) în propunerea financiara acoperind cheltuielile de închiriere set lamă și răspânditor material antiderapant.

3. Cu privire la motivul invocat în contestație, respectiv că tariful de acționare și tariful de staționare (tehnologic) ofertat pentru utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) nu includ costul de amortizare pentru turbofreze, perii mecanice și pluguri, autoritatea contractantă susține că este nefondat pentru următoarele considerente:

Pentru utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) ofertantul ..... a depus în propunerea tehnică, pagina 71:

- contract de închiriere nr. 261/11.01.2021 cu SC .....SRL pentru autovehiculele MERCEDES ATEGO 4X4 cu nr. de înmatriculare: SM39PTC, SM49PTC menționând: „deserventii și combustibilul se vor asigura de către proprietar", respectiv SC .....SRL, însoțit de cărti de identitate, fișă tehnică,

- Factura FF 3035/05.08.2020 pentru turbofreză deszăpezire Schmidt FV3/FV4, perie mecanică Schmid VSK3.1/VK.S 3.2 VK.S 4, plug proprietate ....., iar ca justificare a tariful de acționare și tariful de staționare (tehnologic) din propunerea financiară a prezentat:

- Anexa 2 la contract nr. 261/11.01.2021 încheiat cu SC .....SRL:

- tarif acționare = 38,96 [lei/h].
- tarif staționare = 20,78 [iei/h],
- costurile pentru amortisment, combustii, uleiuri, anvelope, acumulatori, personal deservent, asigurări, rovignete, impozite și taxe sunt suportate de .....SRL (a se vedea Răspunsul la clarificare nr.62/19.03.2021),

- Analiza de preț din care rezultă că pe lângă costul de închiriere a adăugat cheltuieli indirecte 5% și profit 10% justificând prețul din oferta:

- tarif acționare = 45 [lei/h],
- tarif staționare = 24 [lei/h].

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul câștigător și-a prevăzut costul de amortizare în tariful de acționare și tariful de staționare (tehnologic) ofertat pentru utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent).

Echipamentele invocate de contestator: turbofreze, perie mecanica și pluguri sunt echipamente auxiliare în economia serviciului, iar costul cu amortismentul al acestor echipamente au o pondere nesemnificativă și a fost apreciată doar în prețul final al utilajului de bază.

Modul de formare a prețului rămâne la latitudinea ofertantului, prețul putând fi reprezentat distinct și evidențiat valoric, sau ca o cheltuială înglobată (neevidențiată valoric) în prețul total asemeni

costului cu amortismentul la echipamentele turbofreze, perii mecanice și pluguri care nu are o pondere semnificativă în prețul final.

2. În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente privind respectarea cerinței din fișa de date cap. III.1.3. b) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

1. Motivul invocat în contestație, respectiv ca ofertantul câștigător al procedurii de atribuire nu a prezentat certificat ISO 9001 emis de un organism acreditat în Romania sau alte stat membre ale UE, este nefondat.

Pentru dovedirea respectării cerinței fișei de date la cap. III.I.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, privitoare la implementarea de către ofertanți a standardelor de asigurare a calității în desfășurarea activității care face obiectul contractului supus achiziției, aceștia pot depune, fie Certificat ISO 9001, fie alte probe sau dovezi prin care sa confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Pentru dovedirea celor menționate în DUAE, ofertantul câștigător a prezentat Certificat de înregistrare pentru recunoașterea Sistemului de Management ai calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015 nr. 203066/A/0001/UK/Ro emis de URS-United .....în data de 27.06.2019, valabil: 26.06.2022, pentru domeniu de activitate desfășurat în cadrul sistemului de management certificat: Activități de deszăpezire și cur atare a drumurilor.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la organismul de certificare URS -United .....care certifică implementarea standardului de calitate ISO 9001:2015 pentru ....., dacă este acreditat de RENAR sau de alte organisme de certificare acreditate în alte statele membre, în conformitate cu prevederile art.200 din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul câștigător prin răspunsul la clarificare nr. 126/23.04.2021, depune acte doveditoare privind acreditarea organismului de certificare URS -United .....și informarea legata de acreditarea UKAS cât și influența Brexit-ului asupra activității de certificare. Din cuprinsul răspunsului rezultă că URS Certificări SRL este o societate cu capital mixt creată de .....cu sediul în Marea Britanie și în aceasta calitate, reprezintă marca de certificare URS - United Registrar of Systems. URS certificări desfășoară audituri și emite certificate cu acreditarea UKAS. membra EA-MLA și IAF în conformitate cu acreditarea ISO/IEC 17021:2015 și are drepturi depline de a reprezenta serviciile de grup în Romania. În acest sens a depus Certificat de acreditare nr.0043/20.12.2018 și Acreditarea UKAS și UE/Recunoașterea internațională.

Acordurile de recunoaștere internațională facilitează accesul pe piața exporturilor. Organismele de acreditare pot deveni semnatare ale următoarelor tipuri de acorduri:

- la nivel european al EA-MLA (Multilateral Agreement);

- la nivel internațional al IAF-MLA, respectiv ILAC-MRA (Multilateral Recognition Arrangement).

Opinia autorității contractante este că datorită statutului de semnatar al acestor acorduri, o acreditare obținută de la un organism de acreditare semnatar al unuia dintre acordurile menționate, este recunoscută în Europa și în lume, pentru domeniile cuprinse în acordul respectiv. Astfel, dacă RENAR recunoaște organismele internaționale de certificare, implicit acestea trebuie recunoscute și de către autoritatea contractantă.

Astfel, a apreciat că dovezile prezentate de ofertantul câștigător care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității echivalent cu cel solicitat sunt concludente ținând seama de faptul că de la data publicării Anunțului de participare, respectiv 14.12.2020 și până la data limită de depunere a ofertelor, 14.01.2021, este o perioadă relativ scurtă pentru obținerea unei noi acreditari în situația în care acțiunea de separare a Marii Britanii, cunoscută sub denumirea de BREXIT, ar afecta recunoașterea internațională a Acreditării ISO.

Din cuprinsul certificatului prezentat rezultă că acesta are implementat un sistem de management al calității pentru activități de deszăpezire și curățare a drumurilor, activități ce fac parte din obiectul prezentei proceduri de atribuire/obiectul acordului-cadru.

3. Autoritatea contractantă mai prezintă argumente privind respectarea cerinței din fișa de date cap. III.1.3. a) privind declararea terțului susținător:

1. Motivul invocat în contestație, respectiv că terțul susținător SC .....SRL a completat greșit DUAE și nu a depus în SEAP cele 2 angajamente de susținere și anexele acestora, este nefondat pentru următoarele considerente:

Ofertantul ..... cu terț susținător SC .....SRL a prezentat documente relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel:

- A depus DUAE pentru ..... menținând în partea II: Informații referitoare la operatorul economic: „Modalitatea de participare: Participare individuala. Ofertantul care a depus oferta: .....cu rol de: Ofertant

Membrii participanți: SC Nord Vest Infrastructura și Servicii, are rol de: Terț”.

- A depus DUAE pentru SC .....SRL menținând în Partea II: Informații referitoare Ia operatorul economic: „Modalitatea de participare: Participare individuala Ofertantul care a depus oferta: ..... cu rol de: Ofertant, Membrii participanți: SC .....SRL, are rol de: Terț”.

Autoritatea contractantă precizează că a costat faptul că în documentele de calificare postate în SEAP nu se regăsește angajamentul ferm al terțului așa cum a fost declarat în DUAE și a solicitat depunerea

acestuia, invocând în susținere Notificarea ANAP nr. 258, art. 49, art. 196 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2988/15.01.2021 și adresa nr. 4319/26.01.2021 s-au solicitat clarificări în baza prevederilor legale menționate mai sus, iar ofertantul câștigător a transmis următoarele documente:

- adresa nr.22/18.01.2021 conținând Angajament ferm de susținere privind capacitatea tehnică și profesională încheiat cu SC .....SRL și Declarație privind experiența similară data completării 07.01.2021;

- Angajament ferm de susținere referitor la situația economică și financiară cifra de afaceri încheiat cu SC ..... SRL, data completării 07.01.2021;

Adresa nr. 30/27.01.2021 conținând:

Pentru demonstrarea resurselor financiare pe care le va mobiliza terțul în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți a depus următoarele documente:

- Declarație privind susținerea economică și financiară și privind capacitatea tehnică și profesională că vor depune la dispoziția autorității contractante toate resursele financiare, tehnice, profesionale și umane necesare în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul desfășurării.

- Bilanț 2017 Ca= 6.399.699 lei
- Bilanț 2018 Ca= 19.478.280 lei
- Bilanț 2019 Ca= 28.863.851 lei
- Balanță decembrie 2019, rezultând un total al cifrei de afaceri de 18.247.276.66 lei mai mare decât cel solicitat în Documentația de atribuire, respectiv 1.949.791,94 lei.

Pentru demonstrarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va mobiliza terțul în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți a depus următoarele documente:

- Declarație privind susținerea economică și financiară și privind capacitatea tehnică și profesională precizând ca vor depune la dispoziția autorității contractante toate resursele financiare, tehnice, profesionale și umane necesare în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul desfășurării.

- Registrul salariaților la data de 25.01.2021 (demonstrând astfel ca are resurse umane);

- Registru mijloace fixe (demonstrând astfel ca are resurse tehnice);

Pentru demonstrarea cerinței experiență similară a depus:

- Declarație privind experiența similară;
- Acord-cadru de servicii nr.46020/ 04.12.2018 încheiat cu Municipiul .....
- Contractul subsecvent nr.46811/07.12.2018 încheiat în baza Acordului Cadru nr. 46020/04.12.2018 în cadrul căreia contribuția lui SC .....este de 45% în valoare de 3.357.131.48 lei, acord cadru nr. 46020 din 04.12.2018 Servicii

de deszăpezire în Municipii ....., cu începere din 04.12.2018, până la 04.12.2022, pentru o perioada de 48 luni - asociere SC CONSTRUROM SA - SC ..... SRL, 45% - SC ..... SRL,

- Proces verbal nr. 16029/ 30.04.2020 + recomandare 2019 până la 31.01.2020,
- Valoare 7.460.292,18 RON;
- Data de începere 07.12.2018. Data de încheiere 30.04.2019;
- Beneficiari: MUNICIPIUL .....

Contractul subsecvent nr. 42073/31.10.2019 încheiat în baza acordului Cadru nr. 46020/04.12.2018 în cadrul căreia contribuția lui SC ..... SRL este de 45% în valoare de 2.856.568,14; Proces verbal nr. 16250/ 04.05.2020; recomandare. Valoare 6.347.929,22 RO.N

Ulterior, depune informații suplimentare în urma solicitării de clarificări privind documentele suport DUAE.

Din analiza documentelor depuse, autoritatea contractantă susține că terțul susținător SC ..... SRL demonstrează în mod clar modul cum va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți. Angajamentele ferme au fost completate în conformitate cu modele din formulare/documentația de atribuire.

4. Autoritatea contractantă mai prezintă argumente privind respectarea cerinței din fișa de date cap. III.1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului acordului-cadru.

Motivul invocat în contestație respectiv că terțul SC ..... SRL nu deține cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, este nefondat pentru următoarele considerente:

Ofertantul ..... cu terț susținător SC ..... SRL a prezentat documente relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel:

- Certificat Constatator ONRC nr. 234302/26.03.2021, din care rezultă că activitatea principală, conform codificării CAEN este: 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (răspuns la adresa de solicitare de clarificări nr. 17727/13.04.2021):

Întrucât din certificatul Constatator ONRC nr. 234302/26.03.2021 depus nu rezulta codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie la care face referire contestatorul, cu toate că e de menționat faptul că terțul susținător are experiență similară în servicii de deszăpezire în valoare de 6.213.699,62 lei fără TVA, autoritatea contractantă a considerat necesar a se lamuri dacă deține cod CAEN corespunzător obiectului acordului-cadru.

În acest sens s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 192131/ 20.04.2021, terțul susținător depunând Certificat constatator nr. 306641/ 22.04.2021 din care rezulta Cod CAEN cu corespondent în obiectul acordului-cadru: Activitate secundara autorizata conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004: 8129 - Alte activități de curățenie.

Ulterior, s-au cerut clarificări, prin adresa nr.20281/27.04.2021, respectiv să se arate dacă anterior datei limita de depunere a ofertelor, terțul susținător deținea codul CAEN 8129.

Prin răspunsul oferit s-a depus Certificat constatator nr. 680246/ 02.11.2020 din care rezulta Cod CAEN cu corespondent în obiectul acordului-cadru: Activitate secundară autorizata conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004: 8129 - Alte activități de curățenie;

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că terțul susținător demonstrează că deține cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie.

Autoritatea contractantă prezintă argumente privind respectarea cerinței din caietul de sarcini cap.4 subcap.4.1 lit. e)- deținerea unui autoremorcher cu masa maxima admisa de 26 t.

Astfel, conform propunerii tehnice depuse rezultă ca ofertantul dispune de 2 buc. autoremorchere, indicând pag. 66 - 69 și 131 - l 36 propunere tehnică:

1. Autoremorcher 8x8, model TATRA, cu nr. de înmatriculare MM-04-PSM, contract închiriere nr. 265/11.01.2021 PF POP COR1NA și carte de identitate cu masa maximă admisa 27500kg;

2. Autoremorcher 6x4 cu nr. de înmatriculare MM-05-NVS-Contract închiriere 266/11.01.2021 SC ..... SRL.

Conform propunerii tehnice, metodologia pentru prestarea serviciilor, ofertantul declară că va asigura dotările obligatorii conform cerințelor caietului de sarcini (art. 4.1.1); - Autoutilatul cu număr de înmatriculare MM04PSM are forma roților 8x8, sarcina utilă 27.9 to, masa maximă admisă 41 to, utilaj ce poate oferi servicii de tractare/remorcare autotrenuri, utilaj la cerere.

Conform cerinței din caietul de sarcini privitoare la autoremorcherul 8x8, cu masa maximă admisă de 26 t, autoremorcherul ofertat are o formulă a roților superioară de 8x8 și o masă maximă admisă de 27.500kg=27,5 to la fel superioară față de solicitarea în caietul de sarcini. Din analiza documentelor depuse rezulta clar faptul că ofertantul respectă cerința minimă impusă în caietul de sarcini cu privire la autoremorcher.

Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că criticile invocate de contestator prin contestația formulată nu se mai impune o analiza în contextul în care criticile invocate față de oferta depusă de operatorul economic desemnat pe primul loc în cadrul procedurii au fost reținute ca nefondate.

Referitor la respectarea cerinței din fișa de date cap. III.1.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă precizează că fiind vorba de un ofertant clasat pe locul II, cerința nu i se aplică, neputându-se pronunța dacă certificatul ISO 9001 acoperă domeniul acordului-cadru, servicii de deszăpezire, sau dacă este emis de un organism acreditat în Romania sau alte state membre ale UE.

Cu privire la respectarea cerinței din caietul de sarcini cap. 4 subcap. 4.1 lit. e) - deținerea unui autoremorcher cu masa maxima admisa de 26 t și completarea corectă a DUAE, precizează că în DUAE - partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnica și profesională, Utilaje, instalații și echipament tehnic, ofertantul menționează: „Autoremorcher cu masa maxima admisa de min. 26 t - la cerere 1 IF 03 LKV Contract de închiriere SC ..... SRL nr. 450/16.12.2020 8x4 dotat cu capestan, troliu, braț special pentru ridicat cu sarcina de min 8.5 to 20033”.

Informațiile din DUAE sunt demonstrate prin documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică astfel:

În propunerea tehnică în Lista utilajelor ofertate la poz. 6 se menționează „Autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 t - la cerere, 1, IF 03 LKV, 3, 8x4 dotat cu capestan, troliu, brat special pentru ridicat cu sarcina de min 8.5 to Contract de închiriere SC ..... SRL Nr.450/16.12.2020”, pagina 16.

În propunerea tehnică, pagina 119 depune contract de închiriere nr. 450/16.12.2020 încheiat cu SC ..... SRL, menționând la art. 2.2 închirierea autoremorcherului cu nr. de înmatriculare IF-03-LKV, durata contractului până la 30.04.2021 cu posibilitatea prelungirii, însoțit de Cartea de identitate a vehiculului unde este menționat proprietar SC ..... SRL pagina 118.

Cu privire la respectarea cerinței din caietul de sarcini cap. 4 subcap.4.1 lit. e), respectiv deținerea unui Automacara min. 40 t (la cerere și permanent în zonele cu risc mare de accidente), precizează că în DUAE - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic, ofertantul menționează: „7. Automacara min. 40 t - la cerere 1 SM 01 ALF Contract de închiriere nr. 466 / 22.112.2020 cu SC .....SRL40 TO 20083”.

Informațiile din DUAE sunt demonstrate prin documentele depuse de ofertant în propunerea tehnica astfel:

Lista utilajelor ofertate, la poz. 7 se menționează: „Automacara min. 40t - la cerere, 1 SM 01 ALF. 3. 40 to. Contract de închiriere nr. 466/ 22.12.2020 cu .....SRL” pagina 16.

În propunerea tehnică, pag. 119-131, depune contract de închiriere nr. 466/22.12.2020 încheiat cu SC .....SRL, menționând la art. 2.2 închirierea AUTOMACARA MOBILA XCMG model QY50K/XZJ5408JQZ50K cu masa maximă autorizată 40400 kg. sarcină

maximă pe cârlig 50000 kg. Durata contractului până la 30.04.2021 cu posibilitatea prelungirii, însoțit de Cartea de identitate a vehiculai SM 01 ALF unde este menționat proprietar SC .....SRL și sarcina maximă 40400kg, pagina 122-125 și raportul de inspecție nr. 396-16/09.01.2020, pagina 126.

Din analiza documentelor, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC ..... SRL demonstrează ca deține utilajul solicitat, automacara 40t. utilaj ce poate oferi servicii conform cerinței din caietul de sarcini.

Cu privire la completarea corectă în DUAE în ceea ce privește cerința de calificare privind experiență similară autoritatea contractantă precizează că în DUAE - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnica și profesionala ofertantul menționează:

- contract subsecvent de servicii nr. 16.6115.10 din 21.10.2019 la acordul cadru 16.6115/07.09.2016, document constatator 14/ 03.04.2020, servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă a autostrăzilor drumurilor naționale din administrarea DRDP ....., lot 2, SND .....

Valoare 1.164.588,00 RON, data de începere 21.10.2019, data de încheiere 30.03.2020, beneficiari: CNAIR prin DRDP .....

- Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă a Autostrăzilor/ drumurilor naționale din administrarea DRDP ..... LOT 2- SDN ....., doc. constatator 11/06.01.2020

Valoare: 958.113,00 RON, data de începere 27.11.2019, data de încheiere 31.12.2019, beneficiari: CNAIR prin DRDP .....

Valoare totală = 2.122.701,00 lei > 487.447,98 lei fără TVA solicitată în fișa de date.

Totodată, precizează că chiar dacă DUAE prezintă inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în unele secțiuni nu sunt necesare clarificări întrucât autoritatea contractă este în posesia documentelor justificative care demonstrează experiența similară a ofertantului SC ARDELEAN CONPANY NORD VEST SRL.

Astfel, susține că din documentele pe care le deține rezultă că ofertantul SC ..... SRL îndeplinește cerința privind experiența similară.

Referitor la garanția de participare constituită conform cerinței din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus garanția de participare constituita prin Polița de Asigurare seria M nr. 000099329/14.01.2021 emisa de CITY INSURANCE - Societate de asigurare și reasigurare SA cu valoarea de 9.748,95 lei. valabila pana la data de 14.05.2021, prima de asigurare 200 lei achitata cu OP nr. 20210111/11.01.2021.

Garanția de participare constituită respecta cerințele art.36 alin. 1-4 și art. 37 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și formularul nr. lll.l.1/a atașat în secțiunea Formulare/Documentația de atribuire. Concluzionând,

rugăm Consiliul să constate faptul că motivul invocat de contestator este nefondat.

Cu privire la temeinicia evaluării ofertei clasate pe locul doi, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, așa cum se poate constata din procesele verbale de evaluare menționate în raportul procedurii nr. 21462/06.05.2021, unde se prezintă detaliat aspectele evaluării.

Prin adresa nr. 24809/24.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26860/24.05.2021, autoritatea contractantă depune punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precizând faptul că a întreprins toate diligentele necesare în vederea evaluării documentelor tuturor ofertelor depuse.

Astfel, pentru cele trei motive prezentate de contestator, respectiv: - respectarea cerinței din caietul de sarcini cap. 4 subcap. 4.1 lit. e)- deținerea unui autoremorcher cu masa maxima admisa de 26 t,

- prezentarea modalității de susținere efectiva din partea terțului susținător cu privire la cifra de afaceri și la experiența similară, și

- respectarea cerinței din fișa de date cap. III.1.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate anterior din cadrul punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 24811/24.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26861/24.05.2021, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, cu privire la solicitarea de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că solicitarea în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru considerentele expuse în contestație trebuia formulată în conformitate cu prevederile art. la art. 8 alin. (2) Legea nr. 101/2021.

Însă, până la data limita de depunere a ofertelor nu a fost depusă nicio contestație cu privire la documentația de atribuire. Documentația de atribuire împreuna cu răspunsurile la clarificări formulate de autoritatea contractanta devenind obligatorii atât pentru autoritatea contractanta cat și pentru ofertanți.

Totodată, arată că criteriul de atribuire ales: „cel mai bun raport calitate-preț”, este structurat astfel: „componența preț cu o pondere de 90% și componența tehnică cu o pondere de 10%, în baza art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aplicat ofertelor admisibile fiind același. Factorii de evaluare au fost stabiliți în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criteriul componenței financiare „Prețul ofertei” precizează că algoritmul de calcul este corect menționat: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat.), este cel stabilit de sistemul SEAP, autoritatea contractantă nemodificând nimic, doar menționând ponderea factorului preț. Componenta financiară se numește „prețul ofertei” însemnând valoarea maximă criptată în SEAP și la care se raportează comisia de evaluare în aplicarea factorului de evaluare.

Motivele anularii nu sunt întemeiate, în speța nefiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/216. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator invocă circumstanțe artificiale cu scopul de a anula procedura, neexistând încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire și nici un impediment cu privire la imposibilitatea încheierii acordului-cadru.

Referitor la solicitarea privind anularea Raportului procedurii nr. 21462/06.05.2021, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 21462/06.05.2021, precizează că raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale incidente achizițiilor publice, se poate constata că aceasta s-a desfășurat cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertele admisibile și clasate pe locurile I-VI, îndeplinesc toate cerințele, condițiile și criteriile stabilitate prin anunțul de participare și documentele achiziției, din analiza documentelor ofertelor și a răspunsurilor la clarificări, aspecte consemnate în procesele verbale de evaluare pe fiecare etapă: DUAE, propunere tehnică și propunere financiară, documente suport DUAE rezultă admisibilitatea și respingerea fiecărei oferte depuse.

În acest sens, redă toate procesele verbale încheiate în prezenta procedură.

Ofertelor admisibile le-au fost stabilit punctajul factorilor de evaluare „prețul ofertei” aferent componenței financiare (prețul ofertei însemnând valoarea maximă criptata în SEAP) stabilind următorul punctaj:

..... cu terț susținător SC .....SRL 3.555.543,00 90 punctaj

SC ..... SRL 3.883.803,00 82,39 punctaj

SC ..... SRL 3.999330,45 80,01 punctaj

SC Tredeco Holding SRL 4.266.074,88 75,01 punctaj

SC Diferit AG SRL 4.617.584,55 69,30 punctaj

Asocierea SC Drum Asfalt SRL- SC Trameco SRL

5 .071.606,50 63,10 punctaj

..... SRL 5.162.439,00 61,99 punctaj

Autoritatea contractată precizează că propunerile financiare ale ofertanților participanți se încadrează în prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, astfel nicio propunere financiare nu se află sub incidența art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr.395/2016.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat fiind:

..... cu terț susținător SC .....SRL 3.555.543,00

7,6 (componență tehnică 10%) 90(componență financiară prețul ofertei 90%) punctaj total 97,60 Locul I

SC ..... SRL....3.883.803,00

6,4 (componență tehnică 10%) 82.39 (componență financiară prețul ofertei 90%) punctaj total 88,79 Locul II

SC ..... SRL 3.999330,45

4,4 (componență tehnică 10%) 80,01(componență financiară prețul ofertei 90%) punctaj total 84,41 Locul III

SC TREDECO HOLDING SRL 4.266.074,88

9 (componență tehnică 10%) 75,01(componență financiară prețul ofertei 90%) punctaj total 84,01 Locul IV

SC DIFERIT AG SRL 4.617.584,55

5,8 (componență tehnică 10%) 69,30(componență financiară prețul ofertei 90%) punctaj total 75,10 Locul V

SC DRUM ASFALT SRL- SC TRAMECO .. 5 .071.606,50

7,4 (componență tehnică 10%) 63,10(componență financiară prețul ofertei 90%) punctaj total 70,50 Locul VI

..... SRL 5.162.439,00

4,2 (componență tehnică 10%) 61,99(componență financiară prețul ofertei 90%) punctaj total 66,19 Locul VII

Prin urmare, consideră criticile neîntemeiate, în opinia sa comisia de evaluare făcând toate diligentele necesare în vederea evaluării ofertelor așa cum se poate constata din procesele verbale de evaluare.

Referitor la evaluarea propunerii financiare SC .....SRL, precizează că în urma analizei a întocmit procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 8/17726 din data 3.04.2021 și anexele aferente procesului verbal, întocmit în baza procesului verbal intermediar nr. 6/12856/16.03.2021 și nr. 7/15243/30.03/2021.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător prin adresa nr. 12858/16.03.2021 justificarea prețurilor unitare neobișnuit de scăzute în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin.(1) din HG nr. 395/2016. Ofertantul câștigător a transmis documente justificative privind justificarea

prețurilor unitare ofertate în conformitate cu prevederile legislative. Justificările prețurilor ofertate sunt însoțite de documente privind prețuri obținute de la furnizori cu toate costurile necesare utilizării utilajelor ofertate pentru prestări serviciului din acordul-cadru. Totodată, susține că nu există nicio prevedere legală în materia achizițiilor publice care impună o pondere/un procent a numărului de contracte de închiriere pe care un ofertant participă la procedura de achiziții poate să le încheie.

Contractele de închiriere și anexele la contractele de închiriere încheiate în data de 11.01.2021 însușite și asumate atât de chiriaș cât și de proprietarul utilajului cât și de chiriaș/ofertant, au semnătură olografă a reprezentanților legali ai ambelor parți și ștampilele societăților, fiind legal constituite înainte de data limită de depunere a ofertelor, veridicitatea lor neputând fi contestată.

Prin adresa nr. 1052/C/25.05.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 27012/25.05.2021, SC ..... SRL formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1211/C1/2021, solicitând în principal admiterea contestației formulată de SC ..... SRL ca fondată.

SC ..... SRL precizează că prin contestația 975C/14.05.2021 ce face obiectul dosar CNSC nr. 1192/C1/2021 a atacat rezultatului procedurii, respectiv admisibilitatea ofertelor situate în fața sa în clasamentul procedurii de atribuire, oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și oferta depusă de sc ..... SRL, declarată admisibilă, pe locul 2 în clasament,

Contestația SC ..... SRL înregistrată la CNSC sub nr. 25578/18.05.2021, ce face obiectul prezentului dosar, are ca obiect înlăturarea admisibilității ofertei ..... situate în fața SC ..... SRL în clasamentul procedurii de atribuire, tinzând practic la aceeași finalitate ca și contestația formulată SC ..... SRL, respingerea ofertelor situate înainte în clasamentul procedurii, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea prezentei cereri de intervenție și, respectiv, a admiterii contestației formulate de SC ..... SRL.

Astfel cu privire la oferta depusă de ..... (s.n. cu terț susținător SC .....SRL), menținând numerotarea motivelor de respingere a ofertei din contestația SC ..... SRL nr. 25578/18.05,2021, susține că ..... nu deține utilajele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) ofertat MM04PSM nu este autoremorcher ci autobasculantă, reiterând cele prezentate în contestație cu privire la acest aspect.

Totodată, mai precizează că platforma de transport utilaje MM05NVS nu este autoremorcher în sensul „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525- 2013 și nu a fost ofertat pentru această poziție în propunerea tehnică ci pentru dislocări de utilaje (remorcher plus trailer sau cap tractor plus semiremorcă):

Conform Listei utilajelor ofertate de ..... (paginile 66-69 din propunerea tehnică depusă), MM05NVS figurează la poziția 7.3, pagina 69, cu următoarele mențiuni, „Remorcher - transport vehicule model DAF, an de fabricație 2004, MM05NVS, Euro 3, Masă max. admisă 27000 kg”, în cadrul categoriei de utilaje „7Remorcher +trailer/cap tractor (Autotractor) + semirem. Dislocare utilaje”.

Conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525-2013 și caietului de sarcini, autoremorcherul este un autovehicul cu următoarele specificații tehnice minime „Autoremorcher cu masa max. admisă de min. 26t având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: - Cabestan - Troliu - Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf”.

Conform cărții de identitate a vehiculului (CIV) și stocurilor analitice pe gestiuni prezentate (paginile 144-148 din propunerea tehnică depusă), autovehiculul cu numărul de înmatriculare MM05NVS nu este autoremorcher deoarece:

- are doar 3 axe (paginile 145 și 147 din propunerea tehnică), față de minim 4 axe, conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525-2013 și caietului de sarcini;

- are doar o axă tractoare (s.n. formula roților 6x2 - pagina 147 din propunerea tehnică), față de minim 2 axe tractoare, conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525-2013 și caietului de sarcini;

- conform cărții de identitate a vehiculului (CIV) și stocurilor analitice pe gestiuni, autovehiculul cu numărul de înmatriculare MM05NVS nu este „dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: - Cabestan - Troliu - Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf' ci ca „BA14 Transport vehicule” (paginile 145 și 147 din propunerea tehnică), adică platformă de transport vehicule montată pe șasiul cu 3 axe, față de minim 4 și formula roților 6x2 față de minim 8x4.

Susține că utilajul MM05NVS a fost nominalizat în propunerea tehnică pentru alt rol, pentru dislocări de utilaje (s.n. remorcher plus trailer sau cap tractor plus semiremorcă), nu ca și autoremorcher.

Referitor la faptul că ..... nu a prezentat modalitatea de susținere efectivă din partea terțului susținător nici cu privire la cifra de afaceri și nici la experiența similară, așa cum s-a solicitat expres prin documentația de atribuire - Formularul III2.3/a2 și III.2.3/a3, la data de depune a ofertelor anexat formularului DUAE, reiterează cele susținute în contestație cu privire la această cristică la fel la și în cazul criticii privind lipsa Certificatului ISO 9001 valabil pentru activitatea ce face obiectul prezentului contract.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27745/28.05.2021, SC ..... SRL, depune cerere de intervenție în dosarul nr. 1192/2021.

Astfel, deține Certificarea ISO 9001pentru activitatea ce face obiectul prezentului acord cadru, depunând anexat Certificatul ISO 9001 deținut, din care rezultă certificarea privind activitățile de fac obiectul acordului cadru.

Raportat la faptul că deține această Certificare ISO, oferta nu se afla în situația de excludere prevăzută de art. 167, lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la lipsa deținerii Autoremorcherului cu masă maximă admisă de min. 26 t precizează că a încheiat cu SC .....SRL, Contractul de închiriere nr. 450/16.12.2020, prin care aceasta s-a obligat să asigure folosința Autoremeorcherului Marca Iveco cu nr. de înmatriculare IF - 03 - LKV pe toată durata de derulare a contractului în cazul în care oferta depusă va fi desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

În acest sens comunicându-i și documentele aferente acestui utilaj.

Totodată subliniază faptul că potrivit documentației de atribuire nu s-a cerut dovada calității de proprietar a entităților care pot asigura folosința utilajelor.

Astfel, obligațiile asumate de către .....SRL, în baza contractului de închiriere nr. 450/16.12.2020, sunt în vigoare și își produc efectele juridice atât între părți cât și față de terți, respectiv autoritatea contractantă.

SC .....SRL s-a obligat să asigure folosința unui Autoremorcher cu formula roților 8x4, cabestan, troliu și braț special pentru ridicat cu sarcina de min 8,5 tf pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru.

Raportat la prevederile din documentația de atribuire în general și prin fișa de date, în special, nu s-a solicitat ofertanților să mențină pe toată durata evaluării sau pe toată durata de realizare a activităților din contract aceleași utilaje (o asemenea solicitarea fiind abuzivă, având în vedere faptul că un utilaj ofertat pe această durată poate să nu mai fie în ființă din diferite cauze - accident, incendiu, vânzare, executare silită, insolvență/falimentul proprietarului, defecțiuni tehnice etc.) ci s-a solicitat să se facă dovada deținerii utilajelor solicitate în vederea realizării contractului, iar acestea să îndeplinească cerințele tehnice din Normativul AND 525/2013.

Mai mult, în documentația de atribuire nu se menționează faptul că utilajele deținute nu pot fi înlocuite, ci din contra s-a permis ofertanților înlocuirea acestor utilaje cu alte utilaje cu aceleași caracteristici.

Prin dovedirea deținerii autoremorcherului, care îndeplinește cerințele tehnice solicitate, autoremorcher cu formula roților 8x4,

cabestan, troliu și braț special pentru ridicat cu sarcina de min 8,5 tf - consideră că sunt îndeplinite cerințele de calificare menționate în documentația de atribuire.

Referitor la susținerea lipsei deținerii automacaralei min. 40 t cu nr. de înmatriculare SM 01 ALF precizează în cadrul propunerii tehnice, a făcut dovada faptului că deține acest utilaj în baza contractului de închiriere nr. 466/22.12.2020.

Documentația de atribuire, nu interzice ofertanților de a încheia contracte prin care să facă dovada deținerii utilajelor solicitate, cu același proprietar și pentru aceleași utilaje.

Contractul de închiriere aferent acestui utilaj intră în vigoarea și își produce efectele doar în situația în care este desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, proprietarul utilajului Automacara min. 40 t cu nr. de înmatriculare SM 01 ALF, cu privire la acest aspect comunicându-i adresa nr. 525/26.05.2021, prin care confirmă existenta contractului și disponibilitatea de a ne pune la dispoziție utilajul în situația în care va fi declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Referitor la lipsa deținerii Utilajului multifuncțional cu tracțiune integral - turbofreze - 2 bucăți, perii mecanice 2 bucăți, precizează că a ofertat 2 utilaje multifuncțională cu tracțiune integral aflat în proprietate.

Aceste utilaje dețin dotările menționate în fișele tehnice, dotări care sunt prevăzute de Normativul AND 525/2013.

Susține că SC ..... SRL citează/indică eronat caracteristicile tehnice ale dotărilor celor două utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală ofertate, iar așa cum reiese din fișele tehnice, caracteristicile tehnice ale acestor dotări se încadrează în prevederile Normativului AND 525 /2013.

Referitor la neîndeplinirea cerinței experienței similare precizează că în cadrul formularului DUAE a menționat faptul că justifică experiența similară solicitată prin următoarele contracte:

- contract subsecvent de servicii nr. 16/6115/10 din 21.10.2019 la acordul cadru 16/6115/07.09.2016, document constatator 14/ 03.04.2020-servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă a autostrăzilor, drumurilor naționale din administrarea DRDP ....., lot 2 SND ..... valoare: 1164588 moneda: Ron data început: 21/10/2019 data sfârșit: 30/03/2020 beneficiari: Compania Națională De Administrare A Infrastructurii Rutiere SA (DRDP .....)

- Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă a autostrăzilor/ drumurilor naționale din administrarea DRDP ..... lot 2- SDN ....., doc. constatator 11/06.01.2020 Valoare: 958113 Moneda: RON Data inceput: 27/11/2019 Data sfârșit: 31/12/2019 Beneficiari: Compania Naționala De Administrare A Infrastructurii Rutiere SA (DRDP .....)

Aceste contracte prezentate ca experiență similară au ca obiect servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv servicii de deszăpezire.

Referitor la garanția de participare precizează că acoperă situația privind refuzul ofertantului de a semna contractul rezultat în urma prezentei procedurii de atribuire.

Acordul cadrul este contractul preliminar/acordul în formă scrisă încheiat între părți, în baza căreia se încheie ulterior contractele subsecvente.

Toate mențiunile existente în cadrul Poliției privind constituirea garanției de participare se referă la prezenta procedură de atribuire, iar referirea la contractul de achiziție publică este aferentă acordului cadru.

Prin adresa nr. 1062/C/26.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr, 27719/27.05.2021, SC ..... SRL formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1221/2021, solicitând în principal respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, în principal ca tardivă și în subsidiar ca nefondată.

Referitor la criticile formulate prin contestație de SC ..... SRL în ceea ce privește oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și oferta depusă de SC ..... SRL, declarată admisibilă, pe locul 2 în clasament, ambele situate în clasament înaintea sa, tinzând practic la aceeași finalitate ca și contestația formulată de intervenientă, precizează că în ceea ce privește aceste 2 oferte, nu face cerere de intervenție, deoarece a formulat deja contestație proprie, respectiv contestația nr. 975C/14.05.2021 ce face obiectul dosar CNSC nr. 1192/C1/2021.

Prin urmare, SC ..... SRL invocă excepția tardivității contestației SC ..... SRL înregistrată la CNSC sub nr. 25949/19.05.2021 și la autoritatea contractantă sub nr. 24082/ 20.05.2021 pentru următoarele considerente:

Raportul procedurii nr. 21462/06.05.2021 și comunicările rezultatului procedurii (s.n. în cazul intervenientului, comunicarea rezultatului procedurii nr. 21467/06.05.2021) au fost transmise ofertanților prin intermediul SEAP/e-mail în data de 06.05.2021;

Prin urmare, termenul de 10 zile pentru formularea și comunicarea contestațiilor către CNSC și autoritatea contractantă a expirat la data de luni, 17.05.2021, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 5 alin. (2) și art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestația SC ..... SRL înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 24082/20.05.2021 a fost încărcată în SEAP de achizitor, în format editabil, la data de 20.05.2021 ora 11:24.

Întrucât în condițiile în care contestația încărcată în SEAP era în format electronic, editabil, consideră că achizitorul a primit-o prin e-mail.

Presupunând că achizitorul și-a respectat obligația legală de a o încărca în SEAP în termen de 1 zi lucrătoare de la primire, conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a trimis email-ul conținând contestația către achizitor cel mai devreme la data de 19.05.2021, la 2 zile după expirarea termenului legal de formulare și

comunicare a contestației, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 5 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage respingerea acesteia ca tardivă.

În ceea ce privește petitul principal având ca obiect anularea procedurii, solicită respingerea acestuia pentru următoarele considerente:

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV. 1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții:

„Valoarea estimată (lei fără TVA) este următoarea: Valoare maxima acord-cadru : 5.169.474,75 lei fără TVA Valoare minimă acord-cadru : 1.374.279,63 lei fără TVA.

Valoarea celui mai mare contract subsecvent: 974.895,97 lei fără TVA,

Valoarea celui mai mic contract subsecvent: 185.005,04 lei fără TVA".

Pentru obținerea acestor valori estimate totale, achizitorului, la nivelul strategiei de contractare, a folosit aceleași prețuri estimative unitare pentru fiecare activitate previzionată, înmulțindu-le pe rând cu, cantitățile estimative maxime, respectiv, minime pe toată durata de derulare a acordului- cadru, respectiv cu cantitățile estimative maxime, respectiv, minime ce pot face obiectul unui singur contract subsecvent;

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, ofertarea, evaluarea și punctarea ofertelor se face prin raportare la valoarea totală ofertată pentru cantitățile maxime previzionate pe întreaga durată a acordului-cadru:

„Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală maximă a acordului cadru, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare".

Conform art. 14 din Legea nr. 98/2016, în cazul acordului-cadru, valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru pe întreaga sa durată;

Raportat la cele de mai sus, valoarea minimă estimată a acordului-cadru, de 1.374.279,63 lei fără TVA, nu reprezintă un prag minim de admisibilitate financiară a ofertelor, ci are rolul strict de a îmbrăca valoric estimarea cantităților minime previzionate pe durata de derulare a acordului-cadru. A admite contrariul ar echivala cu înlăturarea oricărei competiții reale, în sensul că ar impune respingerea tuturor ofertelor care sunt mai mici decât estimarea de preț a achizitorului, invalidând chiar scopul organizării unei proceduri de atribuire concurențiale.

Raportat la cele de mai sus, acest petit din contestație se impune a fi respins, reprezentând, în opinia intervenientului, o exercitare cu rea-credință a drepturilor procesuale, care ar trebui tratată în consecință.

În ceea ce privește oferta depusă de intervenientă, SC ..... SRL, solicită CNSC să constate că din contestația SC ..... SRL lipsesc motivarea în fapt și în drept, respectiv mijloacele de probă, în ceea ce privește presupusele fine de respingere a ofertei intervenientului, ceea ce atrage respingerea contestației ca nefondată sub acest aspect în temeiul art. 26 alin. 6 coroborat cu art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au solicitat accesul la dosarul achiziției, iar unii dintre operatorii clasați pe locurile superioare celor trei contestatori aveau documente depuse în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, prin adresele 28363/1192, 1211,1221/C1/02.06.2021, 28352/1192,1211,1221/C1/02. 06.2021, 28359/1192,1211,1221/C1/02.06.2021, 28354/1192,1211, 1221/C1/ 02.06.2021 și 2836/1192,1211,1221/C1/02.06.2021 Consiliul le-a solicitat să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală” ofertanților SC Diferit AG SRL, SC ..... SRL, SC Tredeco Holding SRL, SC ..... SRL și SC Drum Asfalt SRL.

Prin adresa nr. 1009/03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28703/03.06.2021, SC DIFERIT AG SRL, răspunde solicitării Consiliului nr. 28363/1192,1211,1221/C1/02.06.2021, susținând că propunerea financiară cât și propunerea tehnică în integralitatea sa sunt confidențiale. Aceste informații au fost declarate confidențiale conform art. 57 din Legea nr. 98/2016 prin declarația depusă în ofertă.

Referitor la confidențialitatea propunerii financiare, precizează că fundamentarea economica a modului de formare a prețurilor ofertate este rodul unor analize de preț interne pentru tarife orare pentru orele de funcționare a utilajelor din dotare și închiriate etc. În ceea ce privește utilajele închiriate prețurile au fost stabilite pentru fiecare colaborator în parte, strategiile de negociere fiind elaborate în funcție de zona, etc.

Aceste preturi, inclusiv datele primare care duc la obținerea lor au caracter confidențial, fiind proprietatea societății sale, iar punerea lor la dispoziția altor persoane/firme ar aduce un grav prejudiciu firmei.

În ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice arată precizează că toate documentele care întrunesc propunerea tehnică sunt întocmite de persoane nominalizate, reprezintă creația intelectuală a acestora, difuzarea sau utilizarea lor în alte scopuri decât pentru uzul societății constituie o încălcare a dreptului de autor. Parte din aceste informații conțin tehnologii de execuție care pot fi clasificate ca „secret de serviciu" pentru că generează reduceri de cost în producție avantajând societatea pentru a fi competitiva pe piața relevantă.

În susținere invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Prin adresa nr. 1166C/07.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29343/07.06.2021, SC ..... SRL răspunde adresei Consiliului nr. 28352/1192,1211,1221/C1/02.06.2021.

În privința confidențialității documentelor arătă că acestea au caracter confidențial, motivat și de următoarele dispoziții legale art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, Art. 1 indice 1 lit. d) și art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 11/1991, Avizul Secțiunii de piață unică, producție și consum privind propunerea de directive a Parlamentului European și a Consiliului privind Know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) și art. 1184 din Codul Civil.

Precizează că documentele (s.n. contracte de închiriere de utilaje, inclusive cu condiții comerciale și prețuri, analize/justificări de prețuri din etapa de evaluare financiară, etc., tabele propunere financiară), folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară, conțin date confidențiale și constituie secret comercial, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei.

Tot confidențiale sunt și informațiile din contractele de închiriere utilaje și echipamente prezentate în ofertă. Acestea includ clauze de confidențialitate atât în sarcina locatorului, cât și a locatarului- ofertant, prin urmare, ofertantul nu poate renunța unilateral la confidențialitatea la care s-a obligat în favoarea locatorului. Caracterul confidențial al acestora reiese din faptul că sunt prezentate informații primite sau obținute ca rezultat al încheierii sau executării respectivelor contracte sau furnizate de către sau în numele uneia din părți în negocierile care au dus la încheierea contractelor și care se refera la:

- obiectul și/sau prevederile Contractelor;
- părți și/sau activitățile comerciale ale acestora;
- Preturi unitare și condiții comerciale.

Obligația de a păstra confidențialitatea informațiilor din contracte rezultă și în temeiul art. 1184 C.Civ., obligație care în caz de încălcare ar putea atrage răspunderea sa. De aici rezultă că dezvăluirea informațiilor

confidențiale către terți, prin încălcarea clauzei/obligației de confidențialitate, este de natură a prejudicia interesele legitime ale sale și de a atrage răspunderea noastră conform prevederilor legale și/sau contractuale.

Arătă totodată că documentele de calificare din propunerea tehnică includ informații/documente confidențiale, respectiv:

a) Informații cu privire la angajații societății sale (nume angajați, CNP, adrese de domiciliu, CV-uri, diplome de specializare). Aceste informații cu privire la angajați sunt strict confidențiale și trebuie protejate conform Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

b) Informații cu privire la bunurile deținute în proprietate de către societate, respectiv datele cu privire la identificarea acestora, indicând art. 44 din Constituție, art. 555 și următoarele din Codul Civil, Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

c) Contracte de închiriere cu terțe persoane, inclusiv contractele prezentate în documentele de calificare pentru dovedirea experienței similare.

Caracterul confidențial al acestora reiese din faptul că sunt prezentate informații primite sau obținute ca rezultat al încheierii sau executării respectivelor contracte sau furnizate de către sau în numele uneia din părți în negocierile care au dus la încheierea contractelor și care se refera la:

- negocierile referitoare la Contracte,
- obiectul și/sau prevederile Contractelor,
- părți și/sau activitățile comerciale ale acestora,
- prețuri unitare și condiții comerciale.

Prin adresa nr. 733 / 03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28848/03.06.2021, SC TREDECO HOLDING SRL răspunde solicitării Consiliului nr. 28359/1192,1211,1221/C1 din 02.06.2021, precizând că la baza întocmirii propunerii financiare a stat contractul colectiv de muncă și actele adiționale la acesta. Conform art. 163 alin. (1) și (2) din Codul muncii, salariile (inclusiv sporurile) sunt confidențiale.

În ceea ce privește propunerea tehnică susține că este elaborată în concordanță și în corelare directă cu manualul sistemului calității și securității în muncă și protecția mediului a SC TREDECO HOLDING SRL care conține elemente esențiale ale politicii de management intern al societății. Dezvăluirea acestor documente ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic SC TREDECO HOLDING SRL.

Prin adresa nr. 858/ 03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29376/07.06.2021, SC ..... SRL răspund solicitării Consiliului nr. 28354/1192,1211,1221/C1/02.06.2021, precizând că în virtutea art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016, motivele pentru care părțile/informațiile menționate din propunerea tehnică și din propunerea

financiară sunt confidențiale sunt următoarele: Ofertele de preț de la furnizori au fost obținute în urma negocierilor societății, prețurile unitare sunt obținute în urma aplicării tehnologiilor proprii, iar propunerea tehnică conține elemente de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 1267/02.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28673/03.06.2021, SC DRUM ASFALT SRL răspunde solicitării Consiliului nr. 28361/1192/,1211,1221/C1/02.06.2021, precizând că caracterul confidențial al informațiilor care compun oferta financiară și respectiv, oferta tehnică se bazează în primul rând, pe prevederile legale fundamentale din materia achizițiilor publice din care rezultă că ofertanții trebuie sa indice informațiile pe care le consideră ca fac parte din aceasta categorie pentru a putea beneficia de proiecția legală.

În susținere invocă art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 și Legea nr. 298/07.06.201l pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991.

Precizează că preturile ofertate sunt rezultatul următoarelor procese: pentru materiale proprii rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru, a utilajelor folosite sporite, a neaplicării de profit asupra materialelor proprii. Pentru materialele de la furnizori preturile sunt obținute ca urmare a unor negocieri intense și rezultate în mai mulți ani de colaborare, oferirea accesului la oferta financiară constituind și pentru aceste motive un prejudiciu concret.

Totodată, menționează că în cadrul propunerii tehnice sunt procedurile tehnice pe care le folosește, metodologia detaliată de execuție/prestație care-i permite întocmirea de oferte competitive. Tot aici sunt prezentate informații cu privire la sursele materialelor, și lista furnizorilor, care, la fel, sunt obiectul unor negocieri și relații comerciale îndelungate și care, odată cunoscute de concurență și-ar pierde valoarea.

Prin adresa nr. 1215C/11.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30672/14.06.2021, SC ..... SRL, depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

SC ..... SRL precizează că în urma studierii dosarului va depune ulterior, în termenul legal, printr-o contestație distinctă, noi motive de contestare și noi capete de cerere.

Totodată, precizează că ofertantul declarat câștigător nu a uzat de dreptul de a depune cerere de intervenție conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în prezentul dosar și prin urmare consideră că ..... achiesează tacit la finele de respingere a ofertei sale.

1. Astfel, SC ..... SRL susține în continuare că propunerea financiară prezintă prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute.

a. Tariful de staționare (tehnologic) ofertat pentru încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min 1,5 mc (permanent) este mai mic decât salariul minim pentru deservent.

Tariful de închiriere dintre SC.....SRL și ..... de 18,18 lei fără TVA/oră de staționare, cu personalul deservent inclus, nu acoperă nici măcar salariul deserventului la nivelul salariului minim de 18,33 lei fără TVA/oră, cu atât mai puțin la cel real în plată, prin urmare, tariful de staționare (tehnologic) ofertat pentru încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min 1,5 mc (permanent) de către .....SRL în cadrul procedurii nu este justificat din punct de vedere economic, atrăgând respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 și OUG nr. 114/2018 și neconformă în temeiul art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016;

b. Tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) nu includ costul de închiriere al lamelor și răspânditoarelor de la proprietarul acestora, SC .....SRL:

Din tabelul intitulat lista utilajelor ofertate, SDN Oradea, Autostrada A3 Bihaira Borș, DRDP .... de la paginile 66-69 din propunerea tehnică depusă și tabelul cu conținut identic intitulat de asemenea Lista utilajelor ofertate, SDN Oradea, Autostrada A3 Bihaira Borș, DRDP ...., parte din Răspunsul .....SRL nr. 62/19.03.2021, reiese că ofertantul .....SRL a dotat și ofertat toate cele 6 autobasculante (s.n. închiriate de la SC.....SRL și SC .....SRL) cu lame și răspânditoare, închiriate de la SC .....SRL, conform contractului de închiriere nr. 261/11.01.2021 (s.n. care de altfel are ca obiect pluguri, nu lame) și facturii fiscale nr. 9995/10.06.2016 (paginile 66-69, 70-72 și 107 din propunerea tehnică depusă);

Fișele tehnice ale utilajelor la care se face referire în punctul de vedere al autorității contractante nr. 24808/24.05.2021 nu pot fi luate în considerare în condițiile în care acestea sunt emise și semnate pro causa de către ofertant, ..., nu de către proprietarii autobasculantelor, SC.....SRL și SC .....SRL sau de către proprietarii lamelor și răspânditoarelor, SC .....SRL.

Se observă lesne că tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) de către ..... în cadrul procedurii nu includ costul de închiriere al lamelor și răspânditoarelor închiriate de la SC .....SRL din dotarea obligatorie a autobasculantelor conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013 și caietului de sarcini atrăgând respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

c. Tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) nu includ costul de amortizare pentru turbofreze, perii mecanice și pluguri, aflate în proprietatea ofertantului.

Astfel, susține că se observă lesne că tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) de către ..... în cadrul procedurii nu includ costul de amortizare pentru turbofrezele, periile mecanice frontale și utilajelor multifuncționale conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", indicativ AND 525-2013 și caietului de sarcini, atrăgând respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 și HG nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

2. Certificatul ISO 9001 prezentat de ofertant nu este emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE și a declarat eronat contrariul în DUAE și în răspunsurile la solicitări de clarificări cu acest obiect.

Certificatul de acreditare nr. 0043/20.12.2018 a emitentului Certificatului ISO 9001 nr. 203086/A/0001/UK/Ro din 27.06.2019, URS - United .....Ltd. (Marea Britanie), de către United Kingdom Accreditation Service (UKAS), în bază căruia ofertantul a fost declarat ilegal admisibil, este anterior Brexit și, prin urmare, nu dovedește îndeplinirea cerinței și nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări adresată de achizitor, URS - United .....Ltd. (Marea Britanie) nefiind acreditat nici de RENAR nici de un alt organism de certificare acreditat în statele membre UE la data depunerii ofertei. Raportat la cele de mai sus, oferta se impune a fi:

- respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 200 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și Regulamentului (CE) nr. 765/2008 pentru neîndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect deținerea la data limită de depunere a ofertelor a unui certificatul ISO 9001 emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE.

- exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 pentru prezentarea de informații/declarații false în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare având ca obiect deținerea unui certificatul ISO 9001 emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE, contrar prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008.

3. DUAE pentru terțul susținător SC ..... SRL a fost completat și depus greșit în SEAP fără atașarea celor 2 (două) angajamente de susținere și a anexelor la acestea, respectiv, s-a

răspuns neconcludent la solicitarea de depunere a acestor documente lipsă.

Astfel, autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 2988/1362/15.01.2021 a solicitat ofertantului depunerea documentelor lipsă, dar în Răspunsul ..... nr. 22/18.01.2021, s-au atașat doar angajamentul de susținere privind cifra de afaceri, respectiv angajamentul de susținere privind experiența similară din partea SC .....SRL, lipsind din răspuns documentele din care reiese modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere, contrar prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cerințelor exprese stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pag. 16 și modelele de angajamente de susținere, formularul nr. III.2.3/a2 și formular III.2.3/a3;

SC ..... SRL precizează că, conform prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 182 alin. (4) și art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, completarea greșită a DUAE, contrar cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, respectiv răspunsul neconcludent/incomplet la solicitarea de clarificări adresată în etapa de evaluare (s.n. din răspuns lipsesc documentele din care reiese modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere), atrag respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contrar celor de mai sus, autoritatea contractantă a revenit, dând o nouă șansă ilegală de conformare ofertantului, prin solicitarea de clarificări nr. 4319/26.01.2021 să depună documentele în continuare lipsă (s.n. documentele din care reiese modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere, conform art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pag. 16 și modelele de angajamente de susținere, formularul nr. III.2.3/a2 și Formular III.2.3/a3).

4. Terțul susținător SC ..... SRL nu deținea cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, la data limită de depunere a ofertei (s.n. 14.01.2021) și a declarat în fals contrariul în DUAE și răspunsurile la solicitări de clarificări depuse de ofertantul ..... cu acest obiect.

În DUAE depus, terțul susținător a declarat în fals că deține cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, la data limită de depunere a ofertei, 14.01.2021, deși, terțul susținător SC ..... SRL nu a deținut cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat de la data de 27.11.2020 până la data de 21.04.2021, interval ce include și data limită de depunere a ofertei (s.n. 14.01.2021), interval de timp situat între declarația - tip model 3 depusă la ORC, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, nr.

50498 din 27.11.2020 și declarația - tip model 3 nr. 17290 din 21.04.2021.

În subsidiar, solicită ca în cazul în care Consiliu consideră că falsul este imputabil doar terțului SC ..... SRL, constarea neîndeplinirii de către terț a cerințelor privind codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie autorizat, conform obiectului acordului-cadru, la data depunerii ofertei (s.n. 14.01.2021) și obligarea ofertantului ..... la înlocuirea acestuia conform art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

5. Totodată mai susține că autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) ofertat MM04PSM nu este autoremorcher ci autobasculantă, reiterând precizările din cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 27012/25.05.2021, cu privire la acest aspect.

Cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL, precizează că urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC la data de 10.06.2021, ca urmare a Adresei CNSC nr. 29774/1192/1211/ 1221/C1/09.06.2021, va formula ulterior, printr-o contestație distinctă, în termenul legal, noi motive de contestare și noi capete de cerere, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016).

Totodată face următoare precizări:

1. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor un Certificat ISO 9001 care să acopere domeniul acordului-cadru, servicii de deszăpezire, emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE și a declarat eronat contrariul în DUAE:

Conform informațiilor publicate pe site-ul ofertantului, https://www.acnv.ro/#, acesta deține Certificatul ISO 9001 emis de Iqnet și SRAC nr. RO-8929/ 2015-03-11, care acoperă următoarele activități, „Execuția de lucrări la șosele și autostrăzi; execuția lucrărilor de construcție rezidențiale și nerezidențiale precum și instalațiile aferente”,

Conform Cererii de intervenție f.n./f.d. formulată de SC ..... SRL, acesta deține o variantă actualizată a Certificatului ISO 9001 emis de Iqnet și SRAC nr. RO-8929 cu data recertificării 26.03.2018 și a ultimei modificări 25.04.2019, valabilă până la 10.03.2021, cu condiția vizării sale anuale. Acest certificat acoperă și „Execuție lucrări de deszăpezire”, dar îi lipsește viza anuală care trebuie aplicată cel târziu până la 03.2020, prin urmare, nu mai este valabil la data limită de depunere a ofertelor (s.n. 14.01.2021).

Prin urmare, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 200 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și Regulamentul (CE) nr. 765/2008 pentru neîndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect deținerea la data limită de depunere a ofertelor a unui certificatul ISO

9001 care să acopere obiectul contractului (s.n. servicii de deszăpezire) emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE deoarece certificatul ISO atașat cererii de intervenție nu era valabil la data limită de depunere a ofertelor (s.n. 14.01.2021), lipsindu-i viza anuală care trebuie aplicată cel târziu până la 03.2020 pentru menținerea valabilității.

Totodată susține că oferta se impune a fi exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 pentru prezentarea de informații/declarații eronate în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare având ca obiect deținerea unui certificatul ISO 9001 care să acopere obiectul contractului (s.n. servicii de deszăpezire) emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE, contrar prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008, deoarece certificatul ISO atașat cererii de intervenție nu era valabil la data limită de depunere a ofertelor (s.n. 14.01.2021), lipsindu-i viza anuală care trebuie aplicată cel târziu până la 03.2020 pentru menținerea valabilității.

Conform cererii de intervenție 851/27.05.2021 formulată de SC ..... SRL, acesta deține o altă variantă actualizată a Certificatului ISO 9001 emis de Iqnet și SRAC nr. RO-8929 cu data recertificării 30.03.2021 valabil până la 09.04.2024, cu condiția vizării sale anuale. Acest certificat acoperă și „Execuție lucrări de deszăpezire”, dar nu este valabil la data limită de depunere a ofertelor, fiind emis ulterior acestei date, la 30.03.2021;

2. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor Autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26t (la cerere) IF03LKV, declarând contrariul în DUAE.

Autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26t (la cerere) prezentat în DUAE are următoarele date de identificare, „6 Autoremorcher cu masa maximă admisă de min, 26 t - la cerere 1 IF03LKV Contract de închiriere ..... SRL nr. 450/16.12.2020 8x4 dotat cu capestan, troliu, braț special pentru ridicat cu sarcina de min 8.5 to 2003 3”.

Din analiza documentelor dosarului achiziției, în urma studiului, contestatorul susține că atât contractul de închiriere cu SC ..... SRL nr. 450/16.12.2020, cât și anexa nr. 1 la contractul de închiriere cu SC ..... SRL nr. 450/16.12.2020, folosită pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de mic ofertat, au fost semnate și ștampilate de SC .....SRL, o firmă distinctă de ..... SRL, așa cum reiese din certificatul constatator ORC nr. 437784/11.06.2021 pentru .....SRL atașat prezentelor concluzii scrise.

Tot din dosarul cauzei reiese că autoritatea contractantă nu a arătat niciun interes pentru a clarifica cui aparține în fapt autoremorcherul ofertat cu numărul de înmatriculare IF03LKV, SC ..... SRL.

3. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor Automacara min. 40 t (la cerere și permanent în zonele cu risc mare de accidente) SM01ALF (s.n. cu caracteristicile declarate 40 TO an 2008 Euro 3) proprietatea SC .....SRL și a declarat contrariul în DUAE.

Susține că din analiza documentelor de la dosarul cauzei, reiese că ofertantul a atașat în dovedirea specificațiilor tehnice ale automacaralei ofertate printre altele și certificatul de înmatriculare cu numărul 008829636 din care rezultă că automacaraua ofertată, cu nr. de înmatriculare SM01ALF, are inspecția tehnică periodică expirată la data de 16.10.2020, anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv datei de încheiere a Contractului de închiriere nr. 466 / 22.12.2020 cu SC .....SRL. Prin urmare, locatarii Automacara min. 40t SM01ALF proprietatea SC .....SRL, fie că este vorba de SC ..... SRL sau de ....., contrar prevederilor caietului de sarcini, au ofertat un autovehicul fără drept de a circula pe drumurile publice.

4. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor, conform DUAE, următoarele echipamente de deszăpezire minim solicitate pentru Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) - turbofreze - 2 bucăți, perii mecanice - 2 bucăți:

Astfel, conform DUAE depus, ofertantul a declarat următoarea dotare pentru cele 2 utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală (permanent) ofertate, „lamă + RSP (dotare utilaj multifuncțional) Proprietate RSP - capacitate de min 4 mc, dotată cu instalații de preumectare și rampe distribuitoare de diuze Lamă - L = 2,8 m, Hcu ridicătură = min. 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta — Iarnă + RSP (dotare utilaj multifuncțional) Proprietate RSP - capacitate de min 4 mc, dotata cu instalații de preumectare și rampe distribuitoare.

Însă după studierea dosarului, contestatorul arată că în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu a sesizat completarea greșită a DUAE de către ofertant, cu atât în mai puțin nu a purtat o corespondență cu acesta referitor la posibilitatea de corectare a DUAE depus sau, corelativ, respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru completarea greșită a DUAE.

5. Ofertantul a completat greșit/eronat DUAE în ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară:

Nici punctul de vedere al autorității contractante nr. 24808/ 24.05.2021, nici cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL cu alte anexe, nu au reușit să facă legătura între singurul contract subsecvent de servicii nominalizat în DUAE, „contract subsecvent de servicii nr. 16/6115/10 DIN 21.10.2019” și documentele constatatoare enumerate în același DUAE, „doc constatator 11/06.01.2020” și „document constatator 14/03,04.2020” și atașate în probațiune contestației, primul dintre ele emis pentru un alt contract subsecvent

decât cel nominalizat în DUAE și al doilea emis pentru un acord- cadru, nu un contract subsecvent.

6. Garanția de participare depusă nu acoperă culpa ofertantului constând în refuzul de semnare a acordului-cadru.

Din cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL reiese că ofertantul nici la acest moment nu este sigur dacă prezentă procedură se finalizează cu încheierea unui acord-cadru sau a unui contract.

Prezenta procedură de atribuire se finalizează cu încheierea unui acord-cadru. Conform anunțului de participare și documentației de atribuire aferente și că Garanția de participare constituită de SC ..... SRL prin Polița de asigurare Seria M nr. 000099329/11.01.2021 emisă de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA, raportat la prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, nu acoperă cazul în care, oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul refuză să semneze acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei, făcând referire în schimb la refuzul de constituire a garanției de bună-execuție și la refuzul de semnare a contractului de achiziție publică, ambele situații inaplicabile în speță, reprezentând cazuri de executare a garanției de participare în cazul în care procedura de atribuire se finalizează cu încheierea unui contract de achiziție publică, nu un acord-cadrul.

Prin urmare solicită:

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și la oferta depusă de SC ..... SRL, declarată admisibilă, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație,

- Constatarea faptului că evaluarea ofertei situate pe locul 2 în clasamentul procedurii, depusă de SC ..... SRL, s-a realizat de către comisia de evaluare doar preliminar, în baza DUAE, fără depunerea documentelor de calificare, prin urmare, o eventuală respingere a petitelor formulate de către contestator împotriva acestei oferte, nu poate atrage respingerea întregii contestații ca rămasă lipsită de obiect/interes pentru contestatoare, fără o analiză pe fond completă a petitelor formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, vocația adjudecării prezentei proceduri de către SC ..... SRL nefiind născută la momentul formulării prezentei contestații, ci urmând a se naște doar după respingerea definitivă a ofertei depuse de ....., declarată câștigătoare la acest moment și, cumulativ, depunerea spre verificare de către comisia de evaluare, nu de către CNSC sau contestatoare, a documentelor de calificare suport DUAE complete care probează cele doar declarate pe proprie răspundere în DUAE.

- corelativ, respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31260/16.07.2021, SC ..... SRL, depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției prin care precizează că-și menține în totalitate criticile

formulate față de oferta depusă de ofertanta ....., precum și apărările din cadrul cererii de intervenție.

Totodată solicită:

- admiterea contestației, anularea parțială a raportului/rezultatului procedurii nr. 21462/06.05.2021, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 21466/06.05.2021 prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de către ..... precum și a actelor subsecvente acestuia.

- admiterea cererii de intervenție formulată față de contestația depusă de SC ..... SRL

- respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Astfel, susține că ..... nu deține utilajele solicitate prin documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația să facă dovada deținerii acestui utilaj cu toate dotările menționate în 18. „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - Indicativ AND nr. 525/2013 și omologate/certificate de autoritățile desemnate în acest sens.

....., în cadrul documentului „Lista de utilaje ofertate” la pag 68 ofertează pentru această categorie de utilaje „autoremorcher cu masa maximă admisă de min 26 „Autoutilitara marca TATRA cu numărul de înmatriculare MM 04 PSM”.

Suplimentar în cadrul documentelor justificative, mai prezintă un contract de închiriere nr. 266/11.01.2021 cu SC ..... SRL - având ca obiect – „remorcher model DAF cu număr de înmatriculare MM 05 NVS”, - care în conformitate cu Cartea de identitate a acestuia este - Autoutilitara marca DAF cu numărul de înmatriculare MM 05 NVS.

Analizând caracteristicile acestor utilaje (conform cărților de identitate prezentate) în comparație cu caracteristicile menționate în Normativul AND 525/2013, se constată că acestea nu îndeplinesc caracteristicile solicitate.

Pentru a justifica aceste dotări caracteristici, ofertantul avea obligația de a prezenta autorității contractante certificări privind dotările.

Conform „Istoricului Vehicul”, emis de către Registrul Auto Român față de dotările înscrise în Cartea de Identitate a autoutilitarei, nu sunt mențiuni privind omologarea unor noi dotări/caracteristici.

Utilajul TATRA având nr. de înmatriculare MM 04 PSM prezentat de ofertantă ca „autoremorcher cu masa maximă admisă de min 26 t”, este în fapt o autobasculantă - așa cum reiese din cartea de identitate a acesteia.

Autoutilitara DAF cu nr. de înmatriculare MM 05 NVS nu are formula roților conform cerințelor din Normativul AND 525/2013, deoarece are doar 3 axe și nu 4.

Prin urmare, SC ..... SRL consideră oferta neconformă dat fiind faptul că autoutilitarele prezentate și ofertate ca autoremorchere nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Lipsa conformității acestor utilaje și punctajul acordat acestei oferte este eronat, deoarece rezultatul punctajului aferent factorului tehnic, este direct influențat de numărul de utilaje prezentate/deținute.

Susține că ar trebui sancționată dat fiind faptul că declarat eronat în cadrul formularului DUAE, că deține acest utilaj - respectiv „autoremorcher cu masa maximă admisă de min 26 t".

Totodată precizează că ..... nu a prezentat modalitatea de susținere efectivă din partea terțului susținător nici cu privire la cifra de afaceri și nici la experiența similară, așa cum s-a solicitat expres prin documentația de atribuire - Formularul III.2.3/a2 și III.2.3/a3, la data de depune a ofertelor anexat formularului DUAE și nu deține Certificat ISO 9001 valabil pentru activitatea ce face obiectul contractului.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, față de oferta SA solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

Referitor la critica vizând lipsa Certificării ISO 9001 pentru activitatea de deszăpezire precizează că deține Certificarea ISO 9001pentru activitatea ce face obiectul prezentului acord cadru.

La momentul depunerii ofertelor, deținerea un certificat ISO 9001, valabil pană la data de 10.03.2021.

Ulterior a fost emis un nou certificat ISO 9001, cu valabilitate pană la data de 09.03.2024.

Anexat cererii de intervenție a, depus Certificatul ISO 9001 deținut din care rezultă certificarea privind activitățile de fac obiectul acordului cadru.

Raportat la faptul că deține această Certificare ISO, susține că oferta nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica privind lipsa deținerii autoremorcherului cu masă maximă admisă de min. 26 t precizează că a încheiat cu societatea SC .....SRL, contractul de închiriere nr. 450/16.12.2020, prin care aceasta s-a obligat să-i asigure folosința Autoremorcherului marca Iveco cu nr. de înmatriculare IF - 03 - LKV pe toată durata de derulare a contractului în cazul în care oferta depusă va fi desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

În acest sens i-a comunicat și documentele aferente acestui utilaj.

Totodată subliniază faptul că în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților să facă dovada calității de proprietar a entităților care pot asigura folosință utilajelor.

Astfel, obligațiile asumate de către SC .....SRL, în baza contractului de închiriere nr. 450/16.12.2020, sunt în vigoare și își produc efectele juridice atât între părți cât și față de terți, respectiv autoritatea contractantă.

SC Automotive Investment Corporation SRL s-a obligat să-i asigure folosința unui Autoremorcher cu formula roților 8x4, cabestan, troliu și braț special pentru ridicat cu sarcina de min 8,5 tf pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru.

Raportat la prevederile din documentația de atribuire în general și prin fișa de date, în special, nu s-a solicitat ofertanților să mențină pe toată durata evaluării sau pe toată durata de realizare a activităților din contract aceleași utilaje (o asemenea solicitarea fiind în opinia sa abuzivă, având în vedere faptul că un utilaj ofertat pe această durată poate să nu mai fie în ființă din diferite cauze - accident, incendiu, vânzare, executare silită, insolvență/falimentul proprietarului, defecțiuni tehnice etc.) ci s-a solicitat să se facă dovada deținerii utilajelor solicitate în vederea realizării contractului, iar acestea să îndeplinească cerințele tehnice din Normativul AND 525/2013.

Potrivit documentației de atribuire, nu se menționează faptul că utilajele deținute nu pot fi înlocuite, ci din contra s-a permis ofertanților înlocuirea acestor utilaje cu alte utilaje cu aceleași caracteristici.

Totodată autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților ca locatorii utilajelor să fie și proprietarii acestor utilaje.

Conform extraselor din Registrul Comerțului din România, ambele societăți respectiv SC .....SRL și SC .....SRL sunt deținute de aceeași acționari și au același administrator care a semnat contractul de închiriere și anexa nr. 1.

Probabil dintr-o eroare materială, s-a aplicat ștampila societății SC .....SRL, cu toate că acest document provine de la SC .....SRL, care are același administrator ca și SC .....SRL.

Cu privire la lipsa deținerii Automacaralei min. 40 t cu nr. de înmatriculare SM 01 ALF precizează că în cadrul propunerii tehnice, a făcut dovada faptului că deține acest utilaj în baza contractului de Închiriere nr. 466/22.12.2020.

Documentația de atribuire nu interzice ofertanților de a încheia contracte prin care să facă dovada deținerii utilajelor solicitate, cu același proprietar și pentru aceleași utilaje.

Contractul de închiriere aferent acestui utilaj intră în vigoarea și își produce efectele doar în situația în care este desemnat câștigătorul procedurii de atribuire.

Precizează că proprietarul utilajului Automacara min. 40 t cu nr. de înmatriculare SM 01 ALF, cu privire la acest aspect i-a comunicat adresa nr. 525/26.05.2021, prin care confirmă existenta contractului și

disponibilitatea de a ne pune la dispoziție utilajul în situația în care va fi desemnat câștigătorul procedurii de atribuire.

Totodată susține că lipsa ITP pentru utilaj, nu atrage neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la lipsa deținerii Utilajului multifuncțional cu tracțiune integral - turbofreze - 2 bucăți, perii mecanice 2 bucăți precizează că a ofertat 2 utilaje multifuncțională cu tracțiune integral aflat în proprietate.

Pentru aceste utilaje s-au prezentat în cadrul Propunerii Tehnice documente justificative privind dotările menționate în fișele tehnice, dotări care sunt prevăzute de Normativul AND 525 /2013.

Contestatorul citează/indică eronat caracteristicile tehnice ale dotărilor celor două utilaje multifuncțională cu tracțiune integrală ofertate, iar așa cum reiese din fișele tehnice, caracteristicile tehnice ale acestor dotări se încadrează în prevederile Normativului AND 525 /2013.

Referitor la neîndeplinirea cerinței experienței similare precizează că în cadrul formularului DUAE a menționat faptul că justifică experiența similară solicitată prin următoarele contracte

- contract subsecvent de servicii nr. 16/6115/10 din 21.10.2019 la acordul cadru 16/6115/07.09.2016, document constatator 14/03.04.2020 - servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă a autostrăzilor, drumurilor naționale din administrarea DRDP ....., lot 2 SND ..... Valoare: 1164588 moneda: ron data început: 21/10/2019 data sfârșit: 30/03/2020 beneficiari: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere Sa (DRDP .....),

- servicii de întreținere curentă pe timp de iarna a autostrăzilor/ drumurilor naționale din administrarea DRDP ..... lot 2- SDN ....., doc constatator 11/06.01.2020 valoare: 958113 moneda: ron data început: 27/11/2019 data sfârșit: 31/12/2019 beneficiari: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (DRDP .....).

Aceste contracte prezentate ca experiență similară au ca obiect servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv servicii de deszăpezire.

Autoritatea contractantă nu a solicitat documentele justificative privind îndeplinirea cerințelor din formularul DUAE, sens în care nu a avut posibilitatea justificării experienței similare.

Referitor la critica privind garanția de participare precizează aceasta acoperă situația privind refuzul ofertantului de a semna contractul rezultat în urma prezentei procedurii de atribuire.

Acordul cadru este contractul preliminar/acordul în formă scrisă încheiat între părți, în baza căreia se încheie ulterior contractele subsecvente.

Toate mențiunile existente în cadrul Poliței privind constituirea garanției de participare se referă la prezenta procedură de atribuire, iar referirea la contractul de achiziție publică este aferentă acordului cadru.

Astfel în cadrul poliției se menționează nr. de anunț, și toate datele de identificare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, consideră că garanția de participare este valabilă și produce efecte față de Autoritatea Contractantă.

Pentru toate aceste considerente solicită admiterea contestației, anularea parțială a raportului/rezultatului procedurii nr. 21462/ 06.05.2021, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 21466/ 06.05.2021 prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertanta SC .....SRL precum și a actelor subsecvente acestuia, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 1254C/16.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31361/16.06.2021, SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a concluziilor depuse de SC ..... SRL.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de ..... SRL precizează că ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor un Certificat ISO 9001 care să acopere domeniul acordului-cadru, servicii de deszăpezire, emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE și a declarat contrariul în DUAE, dat fiind faptul că nu a găsit atașat, în probațiune, nici la cererea de intervenție, nici la concluzii scrise, dovada deținerii unui ISO 9001 valabil la data depunerii ofertelor, 14.01.2021, pentru domeniul obiectului acordului-cadru, servicii de deszăpezire, contrar celor afirmate, dar neprobate de intervenientă.

SC ..... SRL nu deținea la data depunerii ofertelor autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) IF03LKV declarând contrariul în DUAE.

Și în acest caz susține că la dosarul cauzei nu s-a regăsit atașat, nici la cererea de intervenție, nici la concluziile scrise contrar afirmațiilor intervenientului, în probațiune, niciun document emis de SC ..... SRL și/sau SC .....SRL, care să lămurească cine este proprietarul Autoremorcherului cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) IF03LKV și cine este semnatarul real al contractului de închiriere nr.450/16.12.2020 și al anexei nr. 1 la contractul de închiriere nr. 450/16.12.2020 și dacă acesta avea dreptul să închirieze autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) IF03LKV către intervenient, la prețul stipulat în Anexa nr. 1, în condițiile în care aceasta figurează încheiată cu SC ..... SRL, dar este semnată și ștampilată SC .....SRL?

Reiterează faptul că acest utilaj face parte dintre cele ce intră în componența punctajului tehnic acordat ofertei (s.n. Norma de poluare a

utilajelor (NP) se punctează cu 10% din punctajul total acordat ofertelor).

Prin urmare, precizează că potrivit jurisprudenței CNSC, propunerea tehnică nu poate fi modificată/completată/clarificată sub acest aspect, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atrăgând atât respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cât și pierderea punctajului acordat pentru acest utilaj contrar afirmațiilor intervenientului, care dă de înțeles că ar fi dispus să înlocuiască acest utilaj încă din faza de evaluare a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31452/17.06.2021, SC ARDELEAN COMPANY SRL depune note scrise raportate la concluziile scrise ale ofertantului SC ..... SRL.

Astfel, cu privire la critica lipsei Certificării ISO 9001 pentru activitatea de deszăpezire, susține că deține Certificarea ISO 9001 pentru activitatea ce face obiectul prezentului acord cadru.

La momentul depunerii ofertelor, deținerea un certificat ISO 9001, valabil pană la data de 10.03.2021 - nr. 8929. Acest Certificat ISO era valabil având aplicată viza aferentă anului 2020.

Anterior datei de expirare a demarat procedurile de recertificare și reevaluare, aspect care s-a finalizat la data de 30.03.2021, moment la care s-a și emis un nou Certificat ISO, cu valabilitate pană la data de 09.03.2024.

Anexat cererii de intervenție precizează că a depus Certificatul ISO 9001 deținut, din care rezultă certificarea privind activitățile de fac obiectul acordului cadru.

Referitor la critica privind lipsa deținerii Autoremorcherului cu masă maximă admisă de min. 26 t precizează că a încheiat cu societatea SC .....SRL, contractul de închiriere nr. 450/16.12.2020, prin care aceasta s-a obligat să ne asigure folosința Autoremorcherului Marca Iveco cu nr. de înmatriculare IF - 03 - LKV pe toată durata de derulare a contractului în cazul în care oferta depusă va fi desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Totodată reiterează precizările din concluziile scrise cu privire la acest aspect.

Prin contestația nr. 1225C/14.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31497/17.06.2021, SC ..... SRL aduce noi critici ofertelor ....., declarată câștigătoare și la oferta depusă de SC ..... SRL, în urma studierii dosarului achiziției.

Referitor la oferta depusă de ..... și oferta depusă de SC ..... SRL, ca fine comun de respingere a celor 2 oferte:

1. Automacaraua min. 40 t (la cerere și permanent în zonele cu risc mare de accidente) SM01ALE proprietatea SC .....SRL, închiriată în baza Contractului de închiriere nr. 262/11.01.2021 de către ....., respectiv a contractului de închiriere nr. 466/

22.12.2020 de către ..... SRL, nu respectă cerințele din caietul de sarcini:

Astfel, ofertantul SC ..... SRL, care a ofertat aceeași automacara, SM01ALF, proprietatea .....SRL, ca și .....SRL, a atașat în dovedirea specificațiilor tehnice ale automacaralei ofertate printre altele și Certificatul de înmatriculare (s.n. talonul de înmatriculare) cu numărul 008829636 din care reiese că automacaraua ofertată, cu nr. de înmatriculare SM01ALF, are inspecția tehnică periodică ITP, expirată la data de 16.10.2020, anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv datelor de încheiere a contractelor de închiriere.

Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL precizează

1. Propunerea financiară prezintă preturi unitare aparent neobișnuit de scăzute:

a. Tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) nu cuprind costul real și total al amortizării autobasculantelor și echipamentelor de deszăpezire, lame și răspânditoare, ofertate, respectiv al taxelor și impozitelor datorate către stat:

Prin Solicitarea de clarificări nr. 12862/16.03.2021 ofertantului i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Acesta a prezentat răspunsul f.n./f.d. care conține, printre altele, documentul intitulat ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - Tarif mediu, din care reiese că ofertantul își justifică tariful unitar ofertat prin includerea unui cost mediu cu amortizarea de 31.000 lei fără TVA/an, respectiv, 4,68 lei fără TVA/oră pentru fiecare ansamblu format din ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4);

Din informațiile cuprinse în propunerea tehnică a ofertantului (s.n. contractele de leasing pentru autobasculantele cu numere de înmatriculare B 301 BIK, B 302 BIK, B 304 BIK, B 305 BIK, B 306 BIK) din care reiese că valoarea de intrare în contabilitate/de amortizat pentru fiecare autobasculantă este de 84.000 euro fără TVA, folosind cursul BNR de la data încheierii fiecărui contract de leasing, presupunând prin absurd că valoarea de amortizat pentru cea de-a șasea basculantă, MM 21 BIK este 0 lei, folosind durata maximă legală de amortizare de 6 ani consideră că suma cuprinsă pentru costul mediu al amortizării din analiza/ justificarea de preț a ofertantului, 4,68 lei fără TVA/oră, nu acoperă nici măcar costul mediu de amortizare orar pentru cele 5 autobasculante în leasing, cu numere de înmatriculare B 301 BIK, B 302 BIK, B 304 BIK, B 305 BIK, B 306 BIK, cu atât mai puțin amortizarea pentru echipamentele din dotare (s.n, șase seturi de lame și răspânditoare) și nici valoarea reală de amortizat pentru cea de-a șasea basculantă, MM 21 BIK.

Contestatorul susține că din analiza/justificarea de preț depusă lipsesc costuri de 1,70 lei iară TVA/oră, respectiv, 110.919,72 lei fără

TVA (s.n. aproximativ 3% din valoarea totală a ofertei depuse), cheltuieli indirecte și profit, per total ore ofertate aferente autobasculantelor, fără a lua în calcul amortizarea pentru echipamentele din dotare (s.n. șase seturi de lame și răspânditoare) și nici valoarea reală de amortizat pentru cea de-a șasea basculantă, MM 21 BIK;

Tot din documentul intitulat ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - Tarif mediu, reiese că ofertantul datorează în medie taxe și impozite de doar 4500 lei per an pentru o autobasculantă cu 4 axe, cum sunt cele 6 bucăți ofertate;

Prin urmare, în condițiile în care doar Rovigneta pentru un autovehicul cu 4 axe este de 1200 euro per an (s.n. 5.951,99 lei, la cursul anunțat în prezent de CNAIR), conform site-ului oficial al CNAIR, http://www.cnadnr.ro/sites/default/files/pagini-statice/pret%20 roviniete %20lei%20-%20iunie-%202021.pdf, se observă că acest capitol de cheltuieli este grav subevaluat și nejustificat de scăzut, imposibil de probat.

Pe lângă costul rovignetei, pentru circulația legală a unui autovehicul pe drumurile publice din România se percep impozite locale, asigurare de răspundere civilă auto obligatorie (RCA), aproximativ 1000 euro per an/autobasculantă 8x4, asigurare CASCO obligatorie pentru autobasculantele în leasing (s.n. 5 bucăți din totalul de 6 ofertate), aproximativ 2000 euro per an/ autobasculantă 8x4, aceste costuri nefiind regăsite în justificarea de preț depusă de ofertant.

Prin urmare, consideră că tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) de către SC ..... SRL în cadrul procedurii nu includ costul real și total al amortizării autobasculantelor se echipamentelor de deszăpezire, lame și răspânditoare, ofertate, respectiv al taxelor și impozitelor datorate către stat, atrăgând respingerea ofertei ca neconformă.

b. Tariful de dislocare ofertat pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) nu cuprinde costul real și total al amortizării autobasculantelor și echipamentelor de deszăpezire, lame și răspânditoare, ofertate, respectiv al taxelor și impozitelor datorate către stat.

Prin solicitarea de clarificări nr. 12862/16.03.2021 ofertantului i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Acesta a prezentat răspunsul f.n./f.d. care conține, printre altele, documentul intitulat ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - Tarif mediu - dislocări, din care reiese că ofertantul își justifică tariful unitar ofertat prin includerea unui cost mediu cu amortizarea de 31.000 lei fară TVA/an, respectiv, 0,29 lei iară TVA/km pentru fiecare ansamblu format din ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4).

Analizând informațiile cuprinse în propunerea tehnică a ofertantului (s.n. contractele de leasing pentru autobasculantele cu numere de înmatriculare B 301BIK, B 302 BIK, B304BIK, B305BIK, B

306 BIK) din care reiese că valoarea de intrare în contabilitate/de amortizat pentru fiecare autobasculantă este de 84.000 euro iară TVA, folosind cursul BNR de la data încheierii fiecărui contract de leasing, presupunând prin absurd că valoarea de amortizat pentru cea de-a șasea basculantă, MM 21 BIK este 0 lei, folosind durata maximă legală de amortizare de 6 ani (s.n. conform HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe - cod clasificare 2.3.2.2.3., perioadă de amortizare 4-6 ani) consideră că suma cuprinsă pentru costul mediu al amortizării din analiza/justificarea de preț a ofertantului, 0,29 lei iară TVA/km, nu acoperă nici măcar costul mediu de amortizare orar pentru cele 5 autobasculante în leasing, cu numere de înmatriculare B 301 BIK, B 302 BIK, B 304 BIK, B 305 BIK, B 306 BIK, cu atât mai puțin amortizarea pentru echipamentele din dotare (s.n. șase seturi de lame și răspânditoare) și nici valoarea reală de amortizat pentru cea de-a șasea basculantă, MM 21 BIK.

Din analiza/justificarea de preț depusă lipsesc costuri de 0,09 lei fără TVA/km, respectiv, 2.506,23 lei iară TVA, cheltuieli indirecte și profit, per total km dislocări ofertate aferente autobasculantelor, fără a lua în calcul, amortizarea pentru echipamentele din dotare.

Tot din documentul intitulat ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - Tarif mediu - dislocări, reiese că ofertantul datorează în medie taxe și impozite de doar 4.500 lei per an pentru o autobasculantă cu 4 axe, cum sunt cele 6 bucăți ofertate.

Și în acest caz, reiterează costurile cu Rovigneta considerând că tariful de dislocare ofertat pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) de către ..... SRL în cadrul procedurii nu include costul real și total al amortizării autobasculantelor și echipamentelor de deszăpezire, lame și răspânditoare, ofertate, respectiv al taxelor și impozitelor datorate către stat, atrăgând respingerea ofertei ca neconformă.

c. Referitor la tarifele de dislocare - deplasare ofertat pentru cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer susține că nu cuprind costul real și total al amortizării semiremorcii ofertate și nici chiria capului tractor ofertat.

Astfel, în urma solicitării de clarificări nr. 12862/16.03.2021 prin care i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat, acesta a prezentat Răspunsul f.n./f.d. care conține, printre altele, documentul intitulat Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer - Tarif mediu, din care reiese că ofertantul își justifică tariful unitar ofertat prin includerea unui cost cu amortizarea de 25.000 lei fără TVA/an, respectiv, 0,24 lei fără TVA/km pentru ansamblul format din Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer.

Pe de altă parte, din răspunsul nr. 635/15.02.2021 la solicitarea de clarificări nr. 8159/18.02.2021 reiese că pentru Cap tractor

(autotractor) cu semiremorcă tip trailer, deși în propunerea tehnică inițială nu a fost ofertat acest autoutilaj (s.n. fine distinct de respingere a ofertei ca neconformă, pe care îl vom trata separat în prezenta contestație), ofertant a prezentat următoarele:

- Cap tractor (autotractor) cu numărul de înmatriculare SM35BIK închiriat de la SC .....SRL prin contract de închiriere nr. 511/07.12.2021 (s.n. anterior publicării anunț de participare SICAP CN1026934 din 14.12.2020 și cu referire Ia DRDP Timișoara, nu DRDP .....),

- Semiremorcă tip trailer cu numărul de înmatriculare B 201 BIK conform contractului de leasing,

Coroborând documentele de mai sus, reiese per a contrario, din documentul intitulat Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer - Tarif mediu, prin care reiese că ofertantul își justifică tariful unitar ofertat, că acesta nu include costul cu chiria Capului tractor (autotractor) cu numărul de înmatriculare SM35BIK închiriat de la SC .....SRL prin contract de închiriere nr. 511/07.12,2021, atrăgând respingerea ofertei ca neconformă.

Mai mult, documentul intitulat Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer - Tarif mediu nu cuprinde nici costul real și total al amortizării semiremorcii ofertate, raportat la documentele din dosarul achiziției.

Prin urmare, consideră că din analiza/justificarea de preț depusă lipsesc costuri de amortizare pentru semiremorca tip trailer de 0,03 lei fără TVA/km, respectiv, 567,23 lei fără TVA, cheltuieli indirecte și profit, per total km dislocări ofertate aferente Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer, fără a lua în calcul, costul cu chiria Capului tractor (autotractor) cu numărul de înmatriculare SM35BIK închiriat de la SC .....SRL prin contract de închiriere nr. 511/07.12.2021 care lipsește cu desăvârșire, atrăgând respingerea ofertei ca neconformă.

d Tariful de staționare (tehnologic) ofertat pentru automacaraua min. 40 t nu este justificat, dat fiind faptul că conform Contractului de închiriere nr. 466/22.12.2020, parte din propunerea tehnică depusă și Anexei nr. 1 la Contractul de închiriere nr. 466/22.12.2020, tariful de închiriere este de 78 lei fără TVA/oră, nediferențiat în tarif de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic);

Prin Răspunsul f.n./f.d. la solicitarea de clarificări nr. 12862/ 16.03.2021 care conține, printre altele, documentul intitulat Automacara min. 40 t justifică tariful de acționare ofertat pentru acest utilaj (s.n. 80 lei fără TVA/oră, inclusiv cheltuieli indirecte 1% și profit 1%), însă lasă nejustificat tariful staționare (tehnologic) de 28 lei fără TVA/oră, în condițiile în care doar chiria datorată proprietarului SC .....SRL este de 78 lei fără TVA/oră.

Prin urmare, rezultă că tariful staționare (tehnologic) ar fi trebuit să fie de minim 78 lei fără TVA/oră (s.n. chiria datorată

proprietarului .....SRL), 80 lei fără TVA/oră, inclusiv cheltuieli indirecte 1% și profit 1%, și diferență de 52 lei fără TVA/oră fată de oferta depusă.

În condițiile în care, s-au ofertat 3.080 ore de staționare x 3 ani = 9240 ore de staționare pentru Automacaraua min. 40 t, se observă că din ofertă lipsesc 52 lei fără TVA/oră x 9240 ore de staționare = 480.480 iei fără TVA (s.n. aproximativ 13% din valoarea totală a ofertei depuse), atrăgând respingerea ofertei ca neconformă.

e Contestatorul mai susține că procentul de cheltuieli indirecte ofertat de 1% nu acoperă nici măcar salariul coordonatorului activității de deszăpezire, cu atât mai puțin orice alte costuri implicate de derularea acordului-cadru.

Atașat răspunsului SC ..... SRL nr. 635/15.02.2021 au fost depuse documentele doveditoare ale relației contractuale dintre ofertant și Coordonatorul activității de deszăpezire, din care reiese că salariul lunar al acestuia este de 4.500 lei la care se adaugă CAM 2,25%, rezultând o cheltuială salariată totală de 4601,25 lei per lună.

Dat fiind faptul că acord-cadru se derulează timp de 3 ani, câte 5 luni pe an, rezultând 4.601,25 lei x 15 luni = 69.018,75 lei fără TVA, rezultă cheltuială totală salarială pentru ofertant cu coordonatorul activității de deszăpezire.

În condițiile în care ofertantul a cotat cheltuieli indirecte 1%, adică 38.072,77 lei fără TVA, raportat la o ofertă totală de 3.883.803 lei fără TVA și la un procent de profit de 1%, se observă lesne că doar cheltuiala totală salarială pentru ofertant cu coordonatorul activității de deszăpezire, de 69.018,75 lei fără TVA depășește cuantumul total ofertat pentru toate categoriile de cheltuieli indirecte, atrăgând respingerea ofertei ca neconformă.

2. Totodată, susține că răspunsul SC ..... SRL f.n./f.d. la solicitarea nr. 12862/16.03.2021 de justificare a prețurilor unitare ofertate este neconcludent și incomplet sub cel puțin următoarele aspecte:

- Pentru tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) nu a prezentat un calcul referitor la costul real și total al amortizării autobasculantelor și echipamentelor de deszăpezire, lame și răspânditoare, ofertate, respectiv al taxelor și impozitelor datorate către stat,

- Pentru Tariful de dislocare ofertat pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) nu a prezentat un calcul referitor la costul real și total al amortizării autobasculantelor și echipamentelor de deszăpezire, lame și răspânditoare, ofertate, respectiv al taxelor și impozitelor datorate către stat,

- Pentru tariful de dislocare - deplasare ofertat pentru Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer nu a prezentat un calcul referitor

la costul real și total al amortizării semiremorcii ofertate și nici un document justificativ pentru cuantumul chiriei capului tractor ofertat,

- Pentru procentul de cheltuieli indirecte ofertat de 1% care nu acoperă nici măcar salariul coordonatorului activității de deszăpezire, cu atât mai puțin orice alte costuri implicate de derularea acordului-cadru, nu a prezentat un calcul și/sau documente justificative referitoare la costurile incluse în cadrul cheltuielilor indirecte și modul de determinare al acestora.

3. Contestatorul mai susține că utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală (permanent) ofertate nu au sarcina utilă minimă impusă prin „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice" indicativ AND 525-2013.

Astfel, conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice indicativ AND 525-2013, utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală are următoare caracteristici minime obligatorii:

„ Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, echipat cu:

- Lamă pentru zăpadă, având L = mirt. 2,8 m, H cu ridicat ura = min. 1 m Sistem de rotație stânga-dreapta si/sau

Plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite

(ascuțit, obtuz, 180 grade) L = min. 2,5 m, H = min. 1,1 m

- Turbofreză L = 2,2 m cap. - min. 3.300 m3/oră, înălțime cuțit H - min. 1 6 m (numai în zonele înzăpezirile);

- Răspânditor cu cai), min. 3 m3, montaj pe șasiul mașinii de bază

- Instalație de preumectare cu cap, min.. 8001 (numai acolo unde există instalație de clorură de calciu);

- Perie mecanică frontală L = min. 2,1 m (1 buc/Baza)

- Cablu/Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masă totală <12t

- Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor"

Conform cărților de identitate a vehiculului (CIV) depuse în propunerea tehnică:

- MM09BIK are sarcina utilă 2300 kg;

- MM40BIK are sarcina utila 2960 kg;

- capacitatea răspânditor ului (s.n. min. 3mc conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice indicativ AND 525-2013), implică o masă a materialului antiderapant de transportat de minim 800 kg/mc * 3mc = 2400 kg sare. La care se mai adaugă 800 litri (s.n. 0,8 mc)*800kg/mc= 640 kg de clorură de calciu, rezultând, în total minim 3040 kg de material antiderapant solid și lichid de transportat, la o sarcină utilă de 2300 kg pentru MM09BIK, respectiv, 2960 kg pentru MM40BIK, conform cărților de identitate (CIV) depuse.

La cele 3040 kg de material antiderapant solid și lichid de transportat se adaugă și masa echipamentelor (s.n. lamă și răspânditor), care nu sunt incluse în masa proprie/masa în ordine de mers din cărțile de identitate a vehiculului (CIV) care mai implică cel puțin încă 600-700kg (s.n. în cel mai bun caz, în funcție de materialul din care sunt fabricate).

Prin urmare, se ajunge la o sarcină utilă necesară de cel puțin 3640kg, mult peste sarcina utilă maximă autorizată a MM09BIK (s.n. depășită cu 58%) și MM40BIK (s.n. depășită cu 23%);

Astfel, raportat la cele de mai sus, consideră că sunt incidente cel puțin următoarele 3 (trei) fine distincte de respingere a ofertei, asupra cărora solicită CNSC să se pronunțe:

- Prezentarea de informații/declarații eronate în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare privind dotarea cu utilaje, ceea ce atrage excluderea obligatorie a ofertantului în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016;

- Neîndeplinirea cerinței minime de calificare în ceea ce privește deținerea a cel puțin 2 (două) utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală (permanent) care să aibă sarcina minimă utilă necesară pentru a opera echipat cu „- Răspânditor cu cap. min. 3 m^3, montat pe șasiul mașinii de bază” și „Instalație de preumectare cu cap. min.. 800l (numai acolo unde există instalație de clorură de calciu)” conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525-2013, ceea ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016;

- Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini având ca obiect deținerea a cel puțin 2 (două) utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală (permanent) care să aibă sarcina minimă utilă necesară pentru a opera echipat cu Răspânditor cu cap. min. 3 m3, montat pe sașiul mașinii de bază” și Instalație de preumectare cu cap. min.. 800 l (numai acolo unde există instalație de clorură de calciu);” conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525-2013, ceea ce atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4 Contestatorul mai susține că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică depusă utilajul Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer iar ulterior, prin clarificări, a prezentat acest utilaj, modificând nepermis propunerea tehnică.

Astfel, precizează că utilajul Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer nu se regăsește în tabelul din propunerea tehnică depusă intitulat II. Lista utilajelor ofertate, în care sunt enumerate toate utilajele și echipamentele ofertate;

Documentele de deținere pentru acest utilaj lipsesc din propunerea tehnică.

Prin răspunsul nr. 635/15.02.2021 la solicitarea de clarificări nr. 8159/18.02.2021, ofertant a prezentat următoarele:

- Cap tractor (autotractor) cu numărul de înmatriculare SM35BIK închiriat de la SC .....SRL prin contract de închiriere nr. 511/07.12.2021 (s.n. anterior publicării anunț de participare SICAP CN1026934 din 14.12.2020 și cu referire la DRDP Timișoara, nu DRDP .....),

- Semiremorcă tip trailer cu numărul de înmatriculare B 201 BIK conform contractului de leasing.

5. Contestatorul mai susține că ofertantul a completat DUAE eronat, cu alte echipamente cu alte caracteristici pentru echipamentele din dotarea vehiculelor (s.n. lame, răspânditoare) decât cele care reies din propunerea tehnică depusă.

Conform DUAE, fiecare autobasculantă este dotată cu echipamente identice cu următoarele specificații „lamei + RSP (dotare ATB) Proprietate RSP- capacitate 8mc, dotata cu instalații de preumectare și rampe distribuitoare de diuze Lama - L = 3,2 m, H cu ridicătura ~ min. 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta „;

Conform tabelului din propunerea tehnică depusă intitulat II. Lista utilajelor ofertate, fiecare autobasculantă este dotată cu echipamente identice cu cele din DUAE cu următoarele specificații „lamă + RSP (dotare ATB) Proprietate RSP- capacitate 8mc, dotată cu instalații de preumectare și rampe distribuitoare de diuze Lamă -L = 3,2 m, H cu ridicătură = min. 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta

Pe de altă parte, din fișele tehnice pentru lamele și răspânditoarele din dotarea celor 6 autobasculante ofertate, reiese că:

- Lungimea reală a lamelor de deszăpezire ofertate este cuprinsă între 2,8 și 3 metri, spre deosebire de 3,2 metri, pentru toate cum reiese din DUAE și tabelul din propunerea tehnică depusă intitulat II. Lista utilajelor ofertate,

- Capacitatea reală a răspânditoarelor de antiderapant este cuprinsă între 6 și 7,5 mc, spre deosebire de 8 mc, pentru toate cum reiese din DUAE și tabelul din propunerea tehnică depusă intitulat II. Lista utilajelor ofertate.

În condițiile în care, conform fișei de date a achiziției, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala, „ Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor și echipamentelor, utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice- Indicativ AND nr.525/2013”, cât și a cerințelor din caietele de sarcini”, reprezintă cerință minimă de calificare, este incident finele de respingere a ofertei constând în prezentarea de informații/declarații eronate în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare privind dotarea cu utilaje, ceea ce atrage excluderea obligatorie a ofertantului în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

Totodată, precizează că situația este identică și în ceea ce privește echipamentele din dotarea Utilajelor multifuncționale cu tracțiune integrală.

6. Contestatorul mai susține că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică depusă dovezi de deținere pentru următoarele dotări necesare pentru echiparea utilajului multifuncțional cu tracțiune integrală MM09BIK, respectiv, lamă deszăpezire -1 bucată, răspânditor antiderapant - 1 bucată, turbofreză - 1 bucată, conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice" indicativ AND 525-2013, iar ulterior, prin clarificări, a prezentat alte dovezi de proveniență ale acestora (s.n. facturi fiscale) decât cele menționate în fișele tehnice ale utilajelor, dar nedepuse în propunerea tehnică, modificând nepermis propunerea tehnică.

Conform fișei tehnice din propunerea tehnică pentru utilajul multifuncțional MM09BIK, acesta este dotat cu echipamente, conform facturii fiscale nr. 292/12.10.2017 (s.n. obiect 2 perii mecanice, depusă în propunerea tehnică) și Facturii fiscale nr. 5485/27.08.2019 (s.n. obiect necunoscut, nedepusă în propunerea tehnică).

Prin lipsa facturii fiscale nr. 5485/27.08.2019, strict prin raportare la obiectul facturii fiscale nr. 292/12.10.2017 (s.n. obiect 2 perii mecanice), depusă în propunerea tehnică, ofertantul nu a făcut dovada deținerii următoarelor dotări necesare pentru echiparea utilajului multifuncțional cu tracțiune integrală ofertat MM09BIK, lamă deszăpezire - 1 bucată, răspânditor antiderapant - 1 bucată, turbofreză ~ 1 bucată, conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice" indicativ AND 525-2013;

Conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013, utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală are următoare caracteristici minime obligatorii:

„ Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, echipat cu:

- Lamă pentru zăpadă, având L = min. 2,8 nuHcu ridicătura = min. 1 m Sistem de rotație stânga-dreapta

și/sau

Plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade) L = min. 2,5 m, H = min. 1,1 m

- Turbofreza L - 2,2 m cap. - min. 3.300 m^3/oră, înălțime cuțit H = min. 1 6 m (numai în zonele înzăpezirile);

- Răspânditor cu cap, min. 3 nr\ montat pe șasiul mașinii de bază

- Instalație de preumectare cu cap, min.. 8001 (numai acolo unde există instalație de clorură de calciu);

- Perie mecanică frontală L = min. 2,1 m (1 buc/Baza)

- Cablu/Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masa totală <12t

- Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor”.

Conform fișei tehnice din propunerea tehnică pentru utilajul multifuncțional MM09BIK, acesta este dotat cu echipamente, conform facturii fiscale nr. 292/12.10.2017 (s.n. obiect 2 perii mecanice, depusă în propunerea tehnică) și facturii fiscale nr. 5485/27.08.2019 (s.n. obiect necunoscut, nedepusă în propunerea tehnică), ori Factura fiscală nr. 5485/27.08.2019 nu a fost depusă nici prin răspunsul SC ..... SRL nr. 635/15.02.2021 ci a fost înlocuită nepermis de facturile fiscale nr. 015/14.12.2015 pentru lamă și răspânditor și nr. 14019078/30.08.2019, netradusă, pentru turbofreză, modificându-se astfel nepermis propunerea tehnică, în sensul art. 134 alin. 6 din HG 395/2016;

Cu toate acestea, fișa tehnică din propunerea tehnică pentru utilajul multifuncțional MM09BIK, a rămas nemodificată, făcând în continuare referire la dotarea utilajului conform Facturii fiscale nr. 5485/27.08.2019 si, corelativ, nemenționând facturile fiscale nr. 015/14.12.2015 pentru lamă și răspânditor și nr. 14019078/30.08.2019, netradusă, pentru turbofreză, ca dotare pentru acest utilaj;

7.Contestatorul mai precizează că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică depusă pentru niciun vehicul neînmatriculabil (s.n. încărcător frontal, buldoexcavator) și niciun echipament din dotarea vehiculelor în matricula bile (s.n. lame, răspânditoare, perii mecanice, turbofreze) numerele de inventar conform cerinței din caietul de sarcini.

Conform cerinței din caietul de sarcini, pagina 5, „4.1.2. în documentația de ofertare, pentru autoutilajele și mijloacele de transport solicitate, operatorul economic va prezenta declarația privind dotarea cu autovehicule, autoutilaje, echipamente. care va cuprinde: - tip autovehicul autoutila, echipament; - număr de înmatriculare, înregistrare, inventar”.

Din tabelul din propunerea tehnică depusă intitulat II. Lista utilajelor ofertate și fișele tehnice depuse, ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică depusă pentru niciun vehicul neînmatriculabil (s.n. încărcător frontal - 1 bucată, buldoexcavator - 1 bucată) și echipament din dotarea vehiculelor înmatriculabile (s.n. lame - 8 bucăți, răspânditoare - 8 bucăți, perii mecanice - 2 bucăți, turbofreze - 2 bucăți) numerele de inventar conform cerinței din caietul de sarcini, prin urmare, subzistă în total 22 de fine de neconformitate a ofertei, care fiecare individual ar trebui să atragă respingerea acesteia ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016;

Totodată consideră că în lipsa numerelor de inventar solicitate prin caietul de sarcini pentru vehiculele neînmatriculabile (s.n. încărcător frontal, buldoexcavator) și echipamentele din dotarea vehiculelor înmatriculabile (s.n, lame, răspânditoare, perii mecanice, turbofreze) ofertantul nu poate face dovada că acestea se mai află în proprietatea sa la data depunerii ofertelor precum nici nu poate face legătura între

specificațiile tehnice din fișele tehnice depuse în propunerea tehnică și vehiculele neînmatriculabile (s.n. încărcător frontal, buldoexcavator), respectiv echipamentele din dotarea vehiculelor înmatriculabile (s.n. lame, răspânditoare, perii mecanice, turbofreze) obiect al facturilor prezentate;

În ceea ce privește echipamentele fără număr de inventar din dotarea vehiculelor înmatriculabile - utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală și autobasculante, precizează că aceste utilaje fac parte dintre cele ce intră în componenta punctajului tehnic acordat ofertei

Prin urmare, invocând jurisprudența CNSC, susține că propunerea tehnică nu poate fi modificată/completată/clarificată sub acest aspect, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atrăgând atât respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cât și pierderea punctajului acordat pentru acest utilaj. (s.n. irelevantă, atâta timp cât oferta este respinsă ca neconformă anterior acordării punctajului).

Prin adresa nr. 29674/22.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32197/22.06.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, formulată în urma studierii dosarului achiziției, solicitând respingerea ei ca tardivă.

În preambul autoritatea contractantă face un scurt istoric al prezentei proceduri.

Totodată, invocă excepția tardivității, față de motivele invocate in contestație, precizând că ofertantul contestator a încălcat termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1). lit. a) din Legea nr. 101/2016 deoarece raportul procedurii a fost emis în data de 06.05.2021, dată la care a fost transmisă și adresa nr. 21467 privind comunicarea rezultatului, astfel că termenul de 10 zile s-a împlinit la 17.05.2021.

Autoritatea contractantă susține că după studierea dosarului achiziției, contestatorul avea dreptul de a depune concluzii scrise sau orale, considerate precizări la contestația depusă, o nouă contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr .98/2016, fiind interpretată ca o completare a motivelor inițiale nesusținută de nicio prevedere legală.

Referitor la criticile privind oferta depusă de SC ..... SRL, invocă art. 21 din Legea nr. 101/2016, susținând că după studierea dosarului achiziției prin noua contestație formulată nu se mai impune o analiză în contextul în care contestatorul aduce noi motive de contestare și noi capete de cerere.

Prin adresa nr. 1301C/23.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32469/23.06.2021, ..., depune concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității prin care solicită respingerea tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, arată că data luării la cunoștință a noilor motive de contestare este data studierii dosarului la Consiliu, respectiv 10.06.2021.

Totodată susține că a solicitat studierea dosarului la autoritatea contractantă dar aceasta i-a îngrădit studierea dosarului.

Prin urmare, consideră că în termenul legal de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a evaluării ilegale realizate, a actelor ilegale atacate și a mijloacelor de probă aferente a formulat contestația nr. 1225C/14.06.2021, ce face obiectul dosarului CNSC nr. 1494/C1/2021, împotriva evaluării ilegale a comisiei de evaluare și a actelor ilegale ale autorității contractante din etapa de evaluare care consemnează această evaluare ilegală.

Precizează că a invoca tardivitatea contestației echivalează cu a invoca propria culpă a autorității contractante în a nu-i permite, cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul liber și nerestricționat la dosarul achiziției pentru a putea lua la cunoștință evaluarea ilegală realizată, actele ilegale atacate și mijloacele de probă aferente, corelativ neputând curge împotriva noastră termenul de formulare a contestației stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, redând fragmente din deciziile Consiliului.

Pe fond, precizează că autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 29674/22.06.2021 nu aduce apărări pe fond, și prin urmare își menține cele demonstrate prin contestația nr. 1225C/14.06.2021, ce face obiectul Dosar CNSC nr. 1494/C1/2021.

Consideră că excepția inadmisibilității prezentării unor noi motive de contestare și/sau formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, invocată de achizitor, în loc de apărare pe fond, prin punctul de vedere, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu se poate aplica în cazul de față, conform principiului nemo censetur ignorare legem.

Această excepție se impune a fi respinsă ca inaplicabilă în speță, în condițiile în care a formulat o contestație nouă, în interiorul termenului legal calculat de la data luării la cunoștință a dosarului cauzei la sediul CNSC, respectiv 10.06.2021.

Prin adresa nr. 887/28.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33297/33297/28.06.2021, SC ..... SRL formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1494/2021 solicitând admiterea excepției tardivității contestației SC ..... SRL.

Astfel, invocând art. 8 din Legea nr. 101/2016 și raportat la data adresei de comunicare a rezultatului procedurii și raportul/rezultatul procedurii ambele acte emise de autoritatea contractantă la data de 06.05.2021, SC ..... SRL consideră contestația depusă după expirarea termenelor legale, fiind tardivă.

Totodată precizează că tardive sunt și criticile noi formulate după momentul expirării termenului de contestare, aceasta având obligația de

a formula criticile/motivele de inadmisibilitate/neconformitate a ofertelor clasate pe locurile superioare în termenul legal, iar după studierea dosarului achiziției având doar posibilitatea de a detalia aceste critici și nu de a formula critici noi.

Mai mult, precizează că contestatorul nu a formulat nici o cerere de repunere în termenul de formulare a unor critici noi.

Prin urmare, raportat la data emiterii documentelor contestate, adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul/rezultatul procedurii ambele acte emise de Autoritatea Contractantă la data de 06.05.2021, se impune admiterea excepției de tardivitate a contestației și a criticile noi formulate după momentul expirării termenului de contestare.

Pe fond, solicită respingerea contestației, pentru următoarele motive:

Referitor la critica vizând lipsa inspecției tehnice periodice pentru utilajul automacara 40 t precizează acest utilaj deține această verificare tehnică periodică, atașând în susținere copie după certificatul de înmatriculare a Automacaralei SM 01 ALF.

Referitor la criticile privind nejustificarea prețului ofertat respectiv necuantificarea cheltuielilor cu amortizarea și a taxelor și impozitelor, precizează că cuantumul cheltuielilor privind amortizarea, taxele și impozitele, precum și rovigneta sunt în sumă fixă și se achită anual.

Astfel, conform prevederilor legale în materia fiscală operatorii nu sunt obligați să cuantifice aceste cheltuieli în cadrul fiecărei prestări, atâta timp cât din alte prestări sunt încasate aceste sume.

Precizează că își acoperă aceste cheltuieli prin contractele de lucrări, deoarece nu are certitudinea efectuării unor prestații cum sunt cele de fată.

Pentru autobasculantele aflate în leasing, nefiind la acest moment în proprietatea sa, nu înregistrează cheltuieli cu amortizarea .

Sumele menționate ca cheltuieli cu amortizarea vizează utilajele anexe a acestora.

Raportat la aceste aspecte, precizează că a cuantificat și prezentat costurile aferente acestor utilaje.

Cheltuielile indirecte ofertate acoperă cheltuielile salariate ale Coordonatorului activității de deszăpezire.

Aceste cheltuieli s-au calculat global la întreaga activitate desfășurată în cadrul societății și nu doar la acest contract.

Referitor la critica vizând răspunsurile neconcludente comunicate solicită a fi respinsă, raportat la documentele prezentate în cadrul ofertei și la apărările arătate mai sus.

Referitor la critica vizând neconformitatea utilajelor ofertate, solicită a fi respinsă raportat la documentele aflate în cadrul ofertei, respectiv fișele tehnice a acestor utilaje, din care rezultă faptul că acestea îndeplinesc cerințele din Normativul AND 525/2013.

Referitor la critica privind neprezentarea utilajului cap tractor și semiremorcă, în cadrul ofertei precizează că conform fișei de date a achiziției - s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii următoarelor utilaje: „ III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul va face dovada ca are la dispoziție/ are acces (dotare proprie/ Închiriere/ alte forme de punere la dispoziție) de autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, conform Anexei 2A din caietul de sarcini, respectiv:

a) utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent): 2 buc.;

b) încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min.1,5 m3 (permanent): 1 buc.;

c) ATB+lama+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent): 6 buc.;

d) buldoexcavator cu tracțiune integrală, dotat cu cupa frontală de min.0,8 m3 (la cerere): 1 buc.;

e) autoremorcher cu masa maximă admisă de min.26 t (la cerere): 1 buc.;

f) automacara min.40 t (la cerere și permanent în zonele cu risc mare de accidente): 1 buc.”.

Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor și echipamentelor, utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice-Indicativ AND nr.525/2013”,cât și a cerințelor din caietele de sarcini.

Prin urmare, având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat acest utilaj, nu s-au prezentat documentele aferente.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea modului de deținere a utilajului, prin răspunsul oferit a arătat dovada deținerii.

Astfel, având în vedere că în fisa de date a achiziției nu s-a menționat această cerință, consideră că nu avea obligația de a prezenta aceste documente.

Referitor la critica privind prezentarea de informații eronate la nivelul DUAE, precizează că a prezentat informațiile privind utilajele deținute, informații ce reies din fișele tehnice a acestora, prin urmare fiind nefondată și neîntemeiată.

Eventualele erori privind anumite capacități ale utilajelor reprezintă erori de formă, care acordă dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului îndreptarea acestei erori sau acceptarea modificării, deoarece nu reprezintă o inadvertență de fond.

Referitor la critica privind prezentarea ulterioară a anumitor documente privind deținerea utilajelor, precizează că momentul depunerii ofertelor a prezentat toate documentele solicitate privind deținerea utilajelor, prin urmare este nefondată și neîntemeiată.

Totodată, precizează că prin răspunsurile la clarificări, s-au corectat/completat anumite informații existente la momentul depunerii ofertelor, aspect permis de prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Susține că în cadrul ofertei a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate prin caietul de sarcini, acestea având caracteristicile tehnice solicitate.

Referitor la critica privind neprezentarea nr. de inventar al utilajelor deținute în proprietate, menționează că a depus pentru utilajele prezentate documente din care rezultă la acel moment atât proprietarul cât și faptul că acesta pot fi utilizate în cadrul contractului și prin urmare este nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1362C/30.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33735/30.06.2021, SC ..... SRL depune concluzii scrise.

Astfel, cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL, susține că:

1. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor un Certificat ISO 9001 care să acopere domeniul acordului-cadru, servicii de deszăpezire, emis de un organism acreditat în România sau alte state membre ale UE și a declarat contrariul în DUAE:

Până la acest moment la dosarul cauzei există cel puțin 4 (patru) variante ale certificatului ISO 9001 al intervenientului:

Cel depus de contestator descărcat de pe site-ul intervenientului, https://www.acnv.ro/#, Certificatul ISO 9001:2008 emis de Iqnet și SRAC nr. RO-8929/ 2015-03-1 1, care nu acoperă domeniul acordului-cadru, respectiv cod CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev.2).

Cel depus de intervenient în cererea de intervenție, Certificatul ISO 9001 emis de Iqnet și SRAC nr. RO-8929 cu data recertificării 26.03.2018 și a ultimei modificări 25.042019, valabil până la 10.03.2021, cu condiția vizării sale anuale. Acest certificat acoperă și „Execuție lucrări de deszăpezire”, dar îi lipsește viza anuală care trebuie aplicată cel târziu în luna martie 2020, prin urmare, nu mai este valabil la data limită de depunere a ofertelor (s.n. 14.01.2021), fiind expirat la data de 01.04.2020, prin neaplicarea la termen a vizei anuale de prelungire a valabilității.

Cel depus de intervenient în cererea de intervenție nr. 851/27.05.2021 formulată de SC ..... SRL la care a atașat o altă variantă a Certificatului ISO 9001 emis de Iqnet și SRAC nr. RO-8929 cu data recertificării 30.03.2021 valabil până la 09.04.2024, cu condiția vizării sale anuale. Acest certificat acoperă și „Execuție lucrări de deszăpezire”, dar nu este valabil la data limită de depunere a ofertelor (s.n. 14.01.2021), fiind emis ulterior acestei date, la 30.03.2021;

Cel depus de intervenient în notele scrise ale SC ..... SRL comunicate prin e-mail la data de 16.06.2021, Certificatul ISO 9001 emis de Iqnet și SRAC nr. RO-8929 cu data recertificării 26.03.2018 și a ultimei modificări 25.04.2019, valabil până la 10.03.2021, cu condiția vizării sale anuale. Acest certificat acoperă și „Execuție lucrări de deszăpezire”, și are aplicată și viza anuală care trebuia aplicată cel târziu în luna martie 2020, prin urmare, există posibilitatea ca acesta să fi fost valabil la data limită de depunere a ofertelor (s.n. 14.01.2021), dacă viza anuală de prelungire a valabilității a fost aplicată anterior datei de 01.04.2020.

Raportat la existența la dosarul cauzei există cel puțin 4 (patru) variante ale certificatului ISO 9001 al intervenientului, solicită Consiliului aplicarea art. 20 alin. 1 din Legea 101/2016, respectiv:

- Dacă în anul 2020 s-a realizat sau nu auditul anual al intervenientului, condiție de prelungire a valabilității până la 10.03.2021 a Certificatului ISO 9001 emis de Iqnet și SRAC nr. RO-8929 cu data recertificării 26.03.2018 și a ultimei modificări 25.04.2019,

- Dacă răspunsul la prima întrebare este pozitiv, care este data finalizării auditului anual 2020 pentru intervenient, respectiv data comunicării prin posta/curier rapid a vizei anuale pentru anul 2020 (s.n. aceste vize nu se aplică de către emitent Iqnet și SRAC, ci se trimit prin poștă/curier rapid după audit și se lipesc de către beneficiar pe certificat), aferentă Certificatului IS0 9001 emis de Iqnet și SRAC nr. RO-8929 cu data recertificării 26.03,2018 și a ultimei modificări 25.04.2019, valabil până la 10.03.2021, cu condiția vizării sale anuale,

- Dacă la data limită de depunere ofertelor, 14.01.2021, intervenientă deținea vreun Certificat ISO 9001 emis de Iqnet și SRAC valabil, care să acopere domeniul acordului-cadru, respectiv cod CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev.2).

2. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertelor autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) IF03LKV și a declarat contrariul în DUAE:

Prin Notele scrise SC ..... SRL comunicate prin e-mail la data de 16.06.2021, intervenientul depune adresa nr. 1177/26.05.2021, emisă de ..... SRL (s.n. ștampilată de ..... SRL);

Adresa nr. 1177/26.05.2021, emisă de ..... SRL, respectiv că ..... SRL este proprietarul Autoremorcherului cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere) IF03LKV, nu SC ..... SRL cum a declarat în intervenientul în DUAE pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus, precizează că menține petitele din contestația sa și solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL, cu nr. de înregistrate la emitent 851/27.05.2021.

Prin adresa nr. 1393C/02.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34294/02.07.2021, SC ..... SRL depune întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL prin care solicită respingerea cererii de intervenție.

Referitor la excepția tardivității contestației sale, invocată de intervenient, invocă jurisprudența CNSC, precizând totodată că anterior formulării contestației ce face obiectul dosarului nr. 1494/2021, a încercat în repetate rânduri să studieze dosarul achiziției la sediul autorității contractante, însă i s-a îngrădit studierea dosarului achiziției și, implicit liberul acces la justiție, așa cum reiese din documentele anexate contestației, respectiv solicitarea de acces la informații de interes public nr. 904C/06.05.2021 și răspunsul autorității contractante nr. 21735/ 07.05.2021, solicitarea de acces la informații de interes public nr. 926C/ 10.05.2021 și răspunsul autorității contractante nr. 22103/11.05.2021 și solicitarea de acces la informații de interes public nr. 927C/10.05.2021 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21935/11.05.2021, fără adresă de răspuns din partea sa.

Prin urmare, raportat la data studierii dosarului achiziției la CNSC, în termenul legal de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a evaluării ilegale realizate, a actelor ilegale atacate și a mijloacelor de probă aferente, a depus prezenta contestație de formează obiectul dosarului nr. 1494/2021.

Pe fond, referitor la oferta depusă de ..... și oferta depusă de SC ..... SRL, susține ca fine comun de respingere a celor 2 oferte:

1. Automacaraua min. 40 t (la cerere și permanent în zonele cu risc mare de accidente) SM01ALE proprietatea SC .....SRL, închiriată în baza contractului de închiriere nr. 262/11.01.2021 de către ....., respectiv a contractului de închiriere nr. 466/22.12.2020 de către ..... SRL, nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Precizează că acest utilaj face parte dintre cele ce intră în componenta punctajului tehnic acordat ofertei (s.n. Norma de poluare a utilajelor (NP) se punctează cu 10% din punctajul total acordat ofertelor). Prin urmare, conform jurisprudenței CNSC, propunerea tehnică nu poate fi modificată/completată/clarificată sub acest aspect, conform art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, atrăgând atât respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cât și pierderea punctajului acordat pentru acest utilaj (s.n. irelevantă, atâta timp cât oferta este respinsă ca neconformă anterior acordării punctajului). În susținere invocă jurisprudența Consiliului.

Prin urmare, în condițiile în care, intervenientul a depus în cadrul propunerii tehnice Automacara, SM01ALF, proprietatea SC .....SRL, atașând pentru aceasta, în vederea îndeplinirii

cerințelor din caietul de sarcini, Certificatul de înmatriculare (s.n. talonul de înmatriculare) cu numărul 008829636 din care reiese că automacaraua ofertată are inspecția tehnică periodică, ITP, expirată la data de 16.10.2020, anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv datelor de încheiere a contractelor de închiriere, acest fine de neconformitate a unui utilai care face parte din punctajul tehnic acordat ofertei nu poate fi acoperit nici prin corespondența de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor și, cu atât mai puțin, nici prin cererea de intervenție nr. 887/28.06.2021 formulată de SC ..... SRL, ulterioară încheierii etapei de evaluare care, la rândul său, prezintă indicii de denaturare a adevărului, în condițiile în care se atașează în probațiune o inspecție tehnică periodică, ITP, valabilă 2 ani, până la 15.10.2022, față de maximul legal de 1 an pentru acest tip de autovehicul și față de toate ITP-urile anterior realizate.

Raportat la cele de mai sus, consideră că sunt incidente, în continuare, cel puțin următoarele 3 (trei) fine distincte de respingere a ofertelor depuse de ..... și SC ..... SRL asupra cărora solicită Consiliului să se pronunțe:

- neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini având ca obiect deținerea unei Automacara min. 40 t, utilajul declarat în DUAE și prezentat în propunerea tehnică având inspecția tehnică periodică, ITP, expirată la data de 16.10.2020 și fiind, corelativ, fără drept de a circula pe drumurile publice și, prin, urmare, neutilizabil conform obiectului procedurii de atribuire, ceea ce atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

- neîndeplinirea cerinței minime de calificare în ceea ce privește deținerea unei Automacara min. 40 t, utilajul declarat în DUAE și prezentat în propunerea tehnică fiind fără drept de a circula pe drumurile publice și, prin, urmare, neutilizabil conform obiectului procedurii de atribuire, ceea ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016,

- prezentarea de informații/declarații false în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare privind dotarea cu utilaje, ceea ce atrage excluderea obligatorie a ofertantului în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL susține în continuare că:

1. Propunerea financiară prezintă preturi unitare aparent neobișnuit de scăzute:

a. Tarifele de acționare și, respectiv, de staționare (tehnologic) ofertate pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent) nu cuprind costul real și total al amortizării autobasculantelor și echipamentelor de deszăpezire, lame și răspânditoare, ofertate, respectiv al taxelor și impozitelor datorate către stat.

b. Tariful de dislocare ofertat pentru ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) nu cuprinde costul real și total al amortizării autobasculantelor și echipamentelor de deszăpezire, lame și răspânditoare, ofertate, respectiv al taxelor și impozitelor datorate către stat.

c. Tariful de dislocare - deplasare ofertat pentru Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer nu cuprinde costul real și total al amortizării semiremorcii ofertate și nici chiria capului tractor ofertat.

d. Tariful de staționare (tehnologic) ofertat pentru automacaraua min. 40 t nu este justificat.

e. Procentul de cheltuieli indirecte ofertat de 1% nu acoperă nici măcar salariul coordonatorului activității de deszăpezire, cu atât mai puțin orice alte costuri implicate de derularea acordului-cadru.

Totodată susține că răspunsul SC ..... SRL la solicitarea de justificare a prețurilor unitare ofertate este neconcludent și incomplet, cererea de intervenție neconținând apărări pe fond.

SC ..... SRL precizează că utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală (permanent) ofertate nu au sarcina utilă minimă impusă prin „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, reiterând cele prezentate prin contestație.

SC ..... SRL mai susține că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică depusă utilajul Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer iar ulterior, prin clarificări, a prezentat acest utilaj, modificând nepermis propunerea tehnică, reiterând din nou cele susținute prin contestație.

Totodată precizează că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică dovezi de deținere pentru următoarele dotări necesare pentru echiparea utilajului multifuncțional cu tracțiune integrală MM09BIK, respectiv, lamă deszăpezire - 1 bucată, răspânditor antiderapant - 1 bucată, turbofreză - 1 bucată, conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525-2013, iar ulterior, prin clarificări, a prezentat alte dovezi fișele tehnice ale utilajelor, dar nedepuse în propunerea tehnică, modificând nepermis propunerea tehnică, și nici nu a prezentat în propunerea tehnică depusă, numerele de inventar, conform cerinței din caietul de sarcini, pentru niciun vehicul neînmatriculabil (s.n. încărcător frontal, buldoexcavator) și niciun echipament din dotarea vehiculelor înmatriculabile (s.n. lame, răspânditoare, perii mecanice, turbofreze).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect: „Acord -cadru - Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă Anul I -Anul III a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea DRDP .....: autostrada A3- Biharia Borș” Cod CPV:

90620000-9, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1026934/14.12.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este: 5.169.474,75 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

În cauza care face obiectul prezentelor dosare conexate au fost depuse următoarele cereri de intervenție:

- SC ..... SRL (ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 27745/28.05.2021, față de contestația formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 1192/2021), solicitând, în principal, respingerea criticilor din contestație cu privire la oferta sa;

- SC ..... SRL (ofertant situat pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) a depus cererea de intervenție nr. 1052C/25.05.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27012/25.05.2021, prin care solicită admiterea contestației formulată de SC ..... SRL cu privire la ofertantul desemnat câștigător (dosar nr. 1211/2021)

- SC ..... SRL a depus cererea de intervenție nr. 1062/C/26.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27713/27.05.2021, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 1221/2021);

- SC ..... SRL a depus cererea de intervenție nr. 887/28.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33297/28.06.2021, față de contestația formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 1494/2021), solicitând, respingerea contestației.

Toate cele 4 cereri de intervenție prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină fie poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta (cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL în dosarele nr. 1192/2021 și nr. 1494/2021 și de SC ..... SRL în dosarul nr. 1221/2021) fie poziția contestatorului, argumentând criticile acestuia cu privire la oferta câștigătoare (cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 1211/2021), motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante (ambele cereri de intervenție formulate de SC ..... SRL și cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 1221/2021) și, respectiv, cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea contestatorului (cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 1211/2021).

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de

atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației" și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de SC ..... SRL la data 17.05.2021 și 18.06.2021, de SC ..... SRL la data 18.05.2021 și de SC ..... SRL la data 20.05.2021, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ., Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC ..... SRL și SC ..... SRL împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Prin declarațiile de confidențialitate aflate în biblioraftul 1 dosarul 1 din dosarul achiziției, în vol. 4 al dosarului cauzei, ofertanții situați pe locurile 2-6 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire menționează că anumite înscrisuri sunt confidențiale, după cum urmează:

- SC ..... SRL (locul 2):

„a. propunerea financiară în întregime și eventualele clarificări/completări aduse la aceasta în timpul perioadei de evaluare a ofertelor;

b. propunerea tehnică în întregime și eventualele clarificări/completări aduse la aceasta în timpul perioadei de evaluare a ofertelor";

- SC ..... SRL (locul 3):

„a. DUAE în integralitatea sa;

b. propunerea tehnică în integralitatea ei, conform anexa 1;

c. propunerea financiară în integralitatea ei;

d. documentele de calificare în integralitatea lor;

e. documentele care însoțesc oferta (garanție de participare, scrisoare de înaintare etc.) în integralitatea lor;

f. răspunsurile la solicitările de clarificări și întreaga corespondență purtată cu autoritatea contractantă";

- SC ..... SRL (locul 4):

„a. modul de formare a tarifelor din propunerea financiară;

b. tarifele ofertate;

c. utilajele și echipamentele proprii precum și cele închiriate cu contractele de închiriere aferente;

d. corespondența ce va fi purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei noastre, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la cele de mai sus";

- SC ..... (locul 5):

„a. propunerea tehnică în integralitatea ei;

b. propunerea financiară în integralitatea ei;

c. corespondența ce va fi purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei noastre (solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări) în integralitatea ei";

- asocierea SC ..... SRL (locul 6):

„a. propunerea tehnică în totalitate;

b. propunerea financiară în totalitate;

c. solicitările de clarificări și răspunsurile aferente".

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorilor și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", Consiliul a solicitat ofertanților anterior menționați, prin adresele nr. 28363/1192,1211,1221/C1/02.06.2021, nr. 28352/1192,1211,1221/C1/ 02.06.2021, nr. 28359/1192,1211,1221/C1/02.06.2021, nr. 28354/ 1192,1211,1221/C1/02.06.2021 și nr. 2836/1192,1211,1221/C1/ 02.06.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 858/03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29376/07.06.2021, SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1267/02.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28673/03.06.2021, SC ..... prin adresa nr. 733/03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28848/03.06.2021, SC ..... prin adresa nr. 1009/03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28703/03.06.2021 și asocierea ..... – SC .....L prin adresa nr. 1267/02.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28673/03.06.2021, susținând în principal următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor ofertate este rezultatul unor analize de preț interne;

- prețurile pentru utilajele închiriate au fost stabilite pentru fiecare colaborator în parte, strategiile de negociere fiind proprii;

- propunerea tehnică reprezintă creația intelectuală a acestora;

- documentele de calificare și cele din propunerea tehnică includ informații cu caracter personal;

- odată cunoscute de concurență, informațiile declarate confidențiale și-ar pierde valoarea pe care o au pentru posesorul lor.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile anterior menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția celor 3 contestatori care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulate de SC ..... SRL, invocată de intervenientul SC ..... SRL prin cererea de intervenție și asupra tardivității contestației formulată de SC ..... SRL ulterior studierii dosarului cauzei, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul SC ..... SRL.

În opinia intervenientului SC ..... SRL, contestația formulată de SC ..... SRL ar fi tardiv formulată deoarece ar fi fost transmisă autorității contractante după data 17.05.2021 la care expira termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 raportat la data 06.05.2021 a transmiterii adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de SC ..... SRL invocată de intervenient deoarece contestația acestuia a fost transmisă către autoritatea contractantă în data 17.05.2021 (în ultima zi a termenului de contestare) atât prin e-mail potrivit capturilor de ecran transmise de contestator la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 27877/28.05.2021, cât și prin serviciul de curierat rapid Fan Courier conform recipisei aferentă trimiterii poștale cu AWB 3138116240006 transmisă la dosarul cauzei în anexa aceleiași corespondențe.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că, în opinia autorității contractante și a intervenientului SC ..... SRL, aceasta ar trebui respinsă ca tardivă deoarece a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 raportat la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că obiectul contestației nr. 1225C/14.06.2021 formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 1494/2021) îl

constituie modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de ..... și SC ..... SRL.

Totodată, Consiliul reține că SC ..... SRL a luat cunoștință de conținutul ofertei SC ..... SRL și a răspunsurilor acestui ofertant la solicitările de clarificări la data studierii dosarului cauzei (10.06.2021) motivat de faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat solicitarea anterioară privind accesul la aceste înscrisuri.

Consiliul va respinge excepția, având în vedere că simpla existență a unui act nu poate conduce la expirarea termenului de contestare. Ca la orice act administrativ în materia achizițiilor publice, termenul curge de la momentul cunoașterii conținutului său. Întrucât din dosarul cauzei rezultă că societatea contestatoare a făcut demersuri în timp util pentru a lua cunoștință de actele respective, autoritatea refuzând punerea lor la dispoziție, Consiliul nu poate valida un astfel de comportament.

Tardivitatea este o sancțiune ce intervine ca urmare a pasivității părții, or, în cazul de față, contestatorul a făcut din timp demersuri pentru a studia înscrisurile aflate în dosarul achiziției, însă acestea nu i-au fost puse la dispoziție. Având în vedere că societatea contestatoare a studiat la CNSC documentele atacate prin cea de-a doua contestație, în data de 10.06.2021, depunerea contestației în data de 17.06.2021 respectă termenul de 10 zile.

Excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă se impune a fi respinsă cu atât mai mult cu cât aceasta a refuzat accesul contestatorului la documentele oferta SC ..... SRL fără nicio verificare dacă acesta din urmă a probat sau nu confidențialitatea ofertei conform art. 217 alin. (6) forma în vigoare la data inițierii procedurii, invocându-și practic propria culpă pentru a câștiga un drept.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține faptul că, potrivit informațiilor de la secțiunea *„II.1 Obiectul achiziției*" din anunțul de participare, prezenta procedură de atribuire a fost organizată în vederea încheierii unui acord cadru în vederea prestării serviciilor de deszăpezire mecanică a autostrăzii A3 în conformitate cu prevederile *„Normativului privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice*" – Indicativ AND nr. 525/2013 și a specificațiilor din caietul de sarcini.

Având în vedere că o parte dintre criticile formulate de SC ..... SRL (locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire), SC ..... SRL (locul 2) și SC ..... SRL (locul 7) privesc aspecte similare referitoare la oferta desemnată câștigătoare aparținând ....., Consiliul le va soluționa în mod unitar, constatând următoarele aspecte:

- La capitolul *„4.1 Autoutilaje și echipamente specifice necesare (...)"* din caietul de sarcini (înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 conține specificațiile tehnice prin care a fost descrisă necesitatea autorității contractante), autoritatea a enumerat

tipurile de utilaje care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor, după cum urmează:

„a) Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent):

- vor fi dotate cu instalații de preumectare și posibilitatea folosirii pentru răspândirea de soluție de $CaCl_2$ / produs ecologic - rampe distribuitoare de duze (în funcție de cerințe după caz);

b) Încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min. 1,5 m^3 (permanent);

- prin încărcător frontal se înțelege utilaj care are ca și funcționalitate încărcarea frontală (ex. tractor dotat cu încărcător frontal, încărcător telescopic etc) și care să respecte cerința minimă mai sus menționată.

c) ATB+lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent):

- vor fi dotate cu instalații de preumectare și posibilitatea folosirii pentru răspândirea de soluție de $CaCl_2$ / produs ecologic - rampe distribuitoare de duze (în funcție de cerințe după caz);

d) Buldoexcavator cu tracțiune integrala, dotat cu cupă frontală de min. 0,8 m^3 (la cerere)

- să fie dotat cu GPS iar tarifarea să fie de tip acțiune;

e) ***Autoremorcher*** *cu masa maximă admisă de min. 26 t (la cerere):*

- să fie dotat cu GPS iar tarifarea să fie de tip acțiune.

f) ***Automacara min. 40 t*** *(la cerere și permanent în zonele cu risc mare de accidente);*

- să fie dotat cu GPS iar tarifarea pentru perioada determinată (la cerere) să fie de tip acțiune.

g) Cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer (la cerere), min. 26 t (sarcina utila) - pentru dislocare utilaje:

- să fie dotat cu GPS”.

În continuarea listei anterior menționată cu utilajele necesare prestării serviciilor, autoritatea contractantă a menționat următoarea notă: „***Caracteristicile*** *tehnice ale* ***autoutilajelor*** *și echipamentelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă* ***sunt cele prevăzute*** *în prezentul Caiet de sarcini și* ***în Tabelul 2*** *Formația de autoutilaje specifice și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, conform „Normativului privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - indicativ* ***AND nr. 525/2013***”.

La secțiunea „*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[CN1026934/00001] FisaDate_ DF1102330.pdf*” intitulate generic „*fișa de date*”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Ofertantul are ***obligația*** *de a elabora și a prezenta* ***propunerea tehnică****, astfel încât* ***să corespundă cerințelor minime*** *prevăzute în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire. Fiecare ofertant va întocmi propunerea tehnică în care* ***va prezenta/detalia modul de îndeplinire*** *a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.*

De asemenea, ofertantul va include în Propunerea tehnică și următoarele documente:

*1) Metodologia de prestare a serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (Formularul IV.4.1/1) și **documente care să probeze modul de deținere a utilajelor** (cărți de identitate, facturi, contract de vânzare cumpărare etc.) care să ateste proprietatea și dreptul de utilizare a autoutilajelor, caracteristicile tehnice ale acestora, vechimea, etc.*

(...)

*Nota 7: **Caracteristicile** tehnice ale **autoutilajelor** și echipamentelor, utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă **sunt cele prevăzute în Tabelul 2** din „**Normativul** privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ **AND nr. 525/2013**", cât și a cerințelor din caietele de sarcini*".

Precizările anterior menționate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt completate de cele aflate la capitolul 4.1.2 din caietul de sarcini în care autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„În documentația de ofertare, pentru autoutilajele și mijloacele de transport solicitate operatorul economic va prezenta declarația privind dotarea cu autovehicule, autoutilaje, echipamente, care va cuprinde:

- *tip autovehicul, autoutilaj, echipament;*
- *număr înmatriculare, înregistrare, inventar;*
- *titlu de deținere: proprietate/închiriere sau precontract achiziție autoutilaje/echipamente etc.;*
- *caracteristici conform „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND nr. 525/2013" pentru lamă zăpadă, plug zăpadă, turbofreza zăpadă, perie, răspânditor material antiderapant, instalație preumectare, capacitatea cupei, sarcina cârlig automacara.*

Responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor legale în ceea ce privește certificatul de înmatriculare cu anexa I.T.P., raport de inspecție (C.N.C.I.R., I.C.E.C.O.N., etc) este in întregime a Prestatorului (fișa tehnică nu înlocuiește rapoarte de inspecție eliberate de organisme de inspecție)".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la

momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de deszăpezire mecanică au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de servicii de deszăpezire deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să respecte prevederile normativului în domeniu indicat în cadrul caietului de sarcini prin sintagma *„Normativ privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice" - indicativ* ***AND nr. 525/2013***" în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale autoutilajelor și echipamentelor, utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă.

Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a acordat o atenție deosebită autoutilajelor și echipamentelor de care dispun ofertanții în vederea executării contractelor subsecvente, aspect care rezultă din faptul că una dintre caracteristicile acestora respectiv norma de poluare reprezintă factor tehnic în cadrul criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*" cu ponderea de 10%.

Mai mult, Consiliul reține că în cadrul secțiunii *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din fișa de date, autoritatea contractantă a menționat ce documente trebuie depuse pentru utilajele de care dispun în vederea acordării punctajului tehnic:

„(...) De asemenea, ofertanții vor obține punctajul în conformitate cu prevederile factorilor de evaluare menționați/descriși în documentația de atribuire, aceștia vor prezenta ***propunerea tehnică*** *astfel încât* ***să rezulte și elementele necesare aplicării algoritmului de calcul*** *și obținerii punctajului, atașând acolo unde este cazul, documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire. Se vor respecta instrucțiunile din cuprinsul Formularului nr. IV.4.1/1, precum și cerințele din descrierea factorilor de evaluare menționați în Documentația de atribuire (...)*".

Având în vedere faptul că una dintre criticile comune formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL cu privire la oferta desemnată câștigătoare aparținând ..... se referă la faptul că vehiculul indicat de acesta în propunerea tehnică pentru rolul de autoremorcher nu

ar îndeplini în mod cumulativ toate caracteristicile solicitate la punctul e) de la capitolul 4.1 din caietul de sarcini și tabelul 2 din normativul AND nr. 525/2013, Consiliul reține că, la pag. 39 din normativul AND nr. 525/2013 publicat în Buletinul tehnic rutier nr. 6/2013 (înscris transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 30540/11.06.2021) se menționează că trebuie îndeplinite următoarele caracteristici:

„Autoremorcher cu masa max. admisă de min. 26t, având formula roților min. 8x4, ***dotat cu instalații speciale*** *pentru tractare și remorcare autotrenuri:*

- ***cabestan****;*
- ***troliu****;*
- ***braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf***".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 11021/04.03.2021 în care a menționat că ..... dispune de 2 autoremorchere cu masa maximă de min. 26 tone identificate prin numerele de înmatriculare MM-04-PSM și MM-05-NVS dintre care cel de-al doilea nu ar fi conform cu normativul AND nr. 525/2013 datorită formulei roților 6X4 (pag. 501 din dosarul achiziției, vol. 4 din dosarul cauzei).

Cu privire la autoremorcherul MM-04-PSM este menționată în același tabel forma de deținere *„contract închiriere 265/11.01.2021 PF Pop Corina; certificat de înmatriculare"*, formula roților 8x4, masa maximă admisă de 41 tone și norma de poluare euro 3 (în vederea acordării punctajului la factorul tehnic).

Prin urmare, vehiculul cu rol de autoremorcher pe baza căruia a fost desemnată conformă și a fost aplicat criteriul de atribuire ofertantului ..... este cel identificat prin numărul de înmatriculare MM-04-PSM.

Procedând la analiza ofertei ....., Consiliul reține că poziția 5.1 din tabelul aflat la pag. 66-69 din propunerea tehnică a acestuia (vol. 7 al dosarului cauzei) este menționată *„autoutilitara N3G, 8x8 model Tatra*" cu număr de înmatriculare MM04PSM, norma de poluare Euro3, masa maximă tehnic admisă 27.500 kg, forma de proprietate *„închiriere Pop Corina – persoană fizică"* și lista de documente doveditoare – contract de închiriere nr. 265/11.01.2021 și carte de identitate.

Totodată, se reține că la pag. 136 din propunerea tehnică depusă de ..... se află cartea de identitate a vehiculului cu numărul de înmatriculare MM-04-PSM în care se menționează explicit faptul că acesta este **basculantă**, fără nicio mențiune cu privire la existența celorlalte dotări impuse prin normativul AND nr. 525/2013 pentru tractare și remorcare autotrenuri: respectiv cabestan, troliu și braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine* ***sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)*" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „*astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*" și a precizat că „*această considerație este cu atât mai importantă cu cât* ***miza este excluderea din procedură***".

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire cu privire la caracteristicile tehnice ale utilajelor au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ori, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat în mod expres și repetat faptul că cerințele și caracteristicile tehnice ale autoutilajelor și echipamentelor din caietul de sarcini se completează cu cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND nr. 525/2013", printre care se regăsesc, în cazul autoremorcherului, instalațiile speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri – cabestan, troliu și braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod parțial și superficial cerințele impuse pentru autoremorcherul cu masa maximă

admisă de min. 26 t și să desemneze drept admisibilă și ulterior câștigătoare oferta acestuia în baza simplei prezumții că formula roților și masa autorizată îi permit acestuia să tracteze autotrenuri.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și nici să accepte înlocuirea autovehiculului MM-04-PSM ofertat de către ..... pentru rolul de autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 t deoarece una din caracteristicile acestui utilaj respectiv norma de poluare reprezintă factor în cadrul criteriului de atribuire iar eventuala înlocuire a acestuia ar constitui avantaj în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire (situație sancționată de legiuitor potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice

oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16,**

CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate o primă neconformitate a ofertei ..... prin faptul că acesta a ofertat o autobasculantă în loc de autoremorcherul solicitat.

Consiliul reține că modalitatea superficială și permisivă de evaluare a ofertei ..... rezultă și din modul în care a verificat comisia de evaluare tarifele pentru utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală.

Astfel, potrivit tabelului nr. 2 din normativul AND nr. 525/2013, utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală trebuie să fie dotat, printre altele, cu turbofreze, perii mecanice și pluguri, de unde rezultă că și tariful ofertat pentru serviciile prestate cu aceste utilaje multifuncționale trebuie să includă costurile ocazionate de procurarea și utilizarea turbofrezelor, a periilor mecanice și a plugurilor.

Din analiza dosarului cauzei se reține că, la pag. 66-69 din propunerea sa tehnică, ... a anexat un tabel intitulat „*lista utilajelor ofertate (...)*” în care a menționat expres că ofertează ca utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală autovehiculul cu număr de înmatriculare SM39PTC echipat cu lamă și RSP, închiriat de la ..... în baza contractului de închiriere nr. 261/11.01.2021 (poziția 1.1 din tabelul anterior menționat, aflat la pag. 66 din propunerea tehnică).

În continuarea informațiilor anterior menționate, la pozițiile 1.1.1, 1.1.2 și 1.1.3 din același tabel, ... a menționat în propunerea sa tehnică faptul că, pentru a-și îndeplini rolul de utilaj multifuncțional conform descrierii din normativul AND nr. 525/2016, vehiculul SM39PTC

va fi echipat cu turbofreza, peria mecanică și plugul aflate în proprietatea ....., achiziționate cu factura nr. 3035/05.08.2020.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, potrivit tabelului intitulat *„analiza preț tarife mijloace auto și utilizare”* prezentat de ..... pentru utilajul multifuncțional închiriat (pag. 752 din vol. 4 al dosarului cauzei), tariful ofertat pentru utilajul multifuncțional este de 38,96 lei/oră pentru acționare și 20,78 lei/oră pentru staționare, fiind identice cu prețul convenit de ofertant cu proprietarul utilajului ..... conform anexei nr. 2 la contractul 261/11.01.2021 (pag. 751 din vol. 4 al dosarului cauzei).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că ..... a justificat prin răspunsul nr. 62/19.03.2021 doar costurile cu închirierea utilajului multifuncțional de la ..... însă nu și costurile cu amortizarea accesoriilor de la pozițiile 1.1.1, 1.1.2 și 1.1.3 din tabelul aflat în propunerea sa tehnică (turbofreză, perie mecanică și plug).

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante privind pretinsul cuantum redus al costurilor cu amortizarea accesoriilor utilajului multifuncțional motivat de faptul că potrivit facturii nr. 3055/05.08.2020 aflată la pag. 79 din propunerea tehnică aparținând ....., costul de achiziție al turbofrezei este de 15.000 lei/buc, al periei mecanice este 10.000 lei/buc iar al plugului este 12.250 lei/buc.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate față de oferta ..... incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că explicațiile transmise de acest ofertant nu justifică nivelul scăzut al tarifului utilajului multifuncțional, din acesta lipsind costurile aferente amortizării accesoriilor aflate în proprietatea ofertantului.

Consiliul reține că modalitatea superficială și permisivă de verificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ..... se regăsește și în ceea ce privește tariful propus de acest ofertant pentru utilajul ATB+lamă+RSP, motivat de următoarele aspecte:

- la pozițiile 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 și 3.5 din tabelul *„lista utilajelor”* aflat la pag. 66-69 din propunerea tehnică depusă de ..... sunt menționate 5 autoutilitare având numerele de înmatriculare SM61XMX, SM62XMX, SM71XMX, SM72XMX și SM76XMX închiriate de la SC.....SRL și 1 autoutilitară cu numărul de înmatriculare TM35AXO închiriată de la SC .....SRL;
- pentru cele 5 autoutilitare închiriate de la SC.....SRL este menționat în cadrul aceluiași tabel în coloana *„documente doveditoare”* contractul de închiriere nr. 263/11.01.2021 iar pentru autoutilitara închiriată de la SC .....SRL este menționat contractul de închiriere nr. 264/11.02.2021;

- pentru toate cele 6 autoutilitare anterior indicate este menționată în coloana „*documente doveditoare*” sintagma „*factura 9995/10.06.2016, lamă, sărăriță*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că factura nr. 9995/10.06.2016 se regăsește la pag. 107 din propunerea tehnică aparținând ..... și are ca obiect achiziționarea de către un alt operator economic respectiv SC .....SRL a unui număr 14 echipamente deszăpezire formate din „*sărăriță+lame*”.

Totodată, se reține că la pag. 70-72 din propunerea tehnică depusă de ..... se regăsește contractul nr. 261/11.01.2021, împreună cu anexa 1, prin care SC .....SRL închiriază ofertantului ..... 6 seturi complete pentru deszăpezire, compuse din răspânditoare materiale antiderapante și pluguri.

Prin urmare, conform propunerii tehnice depusă de ....., acest operator economic urmează să presteze serviciile de deszăpezire cu cele 6 ATB-uri închiriate de la SC.....SRL și SC .....SRL, echipate cu seturile răspânditoarele și lamele închiriate de la SC .....SRL.

Ori, din verificarea răspunsului nr. 62/19.03.2021 la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că ..... a menționat în analizele de preț aflate la pag. 754 și pag. 759 doar costul aferent închirierii ATB-urilor de la SC.....SRL și SC .....SRL conform anexelor nr. 2 la contractele de închiriere (45,89 lei/oră tarif acționare și 24,24 lei/oră tarif staționare, identice cu tarifele din anexele la contractele de închiriere – pag. 753 și pag. 758), fără nicio mențiune privind costul închirierii echipamentelor deszăpezire formate din „*sărăriță+lame*” aflate în proprietatea SC .....SRL conform facturii nr. 9995/10.06.2016.

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a sesizat discrepanța dintre conținutul propunerii tehnice depusă de ..... potrivit căreia acest ofertant va utiliza ATB-urile închiriate de la SC.....SRL și SC .....SRL conform contractelor nr. 263/11.01.2021 și nr. 264/11.01.2021 împreună cu răspânditoarele și plugurile închiriate de la SC .....SRL conform contractului nr. 261/11.01.2021 și răspunsul la solicitarea de justificare a prețului în care nu se regăsește contravaloarea închirierii acestor utilaje, însă argumentează decizia de acceptare a ofertei ..... prin faptul că acesta ar fi prezentat fișe tehnice pentru toate cele 6 ATB-uri în care se regăsesc răspânditoarele și plugurile.

Consiliul nu va putea reține ca relevante argumentele anterior menționate ale autorității contractante deoarece fișele tehnice ale autovehiculelor, aflate în propunerea tehnică a ofertantului ....., nu sunt anexe la contractele de închiriere

deoarece sunt însușite prin semnătură și ștampilă doar de către șeful de coloană al ofertantului .....

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, rolul fișelor tehnice din propunerea tehnică aparținând ..... nu este demonstrarea caracteristicilor autovehiculelor astfel cum le pun SC.....SRL și SC .....SRL la dispoziția ofertantului și nici sustenabilitatea prețului/tarifului ofertat ci doar enumerarea caracteristicilor și accesoriilor aferente configurației în care vor fi utilizate aceste autovehicule de către respectivul ofertant.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile celor 3 contestatori privind modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă justificările privind prețul neobișnuit de scăzut și conformitatea ofertei .....

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În continuare, procedând la analiza în mod unitar a criticilor SC ..... SRL din cele 2 contestații cu privire la oferta de pe locul 2, aparținând ..... SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la faptul că respectivul ofertant nu ar fi deținut la data depunerii ofertelor un certificat ISO 9001 care să acopere domeniul acordului cadrul respectiv servicii de deszăpezire.

În soluționarea contestației, Consiliul reține prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația acceptării la momentul depunerii ofertelor a documentului DUAE, constând într-o *„declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi".

Totodată, Consiliul va reține prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...) autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația să solicite documentele justificative DUAE doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, însă nu și celorlalți ofertanți.
Având în vedere faptul că, potrivit raportului procedurii de atribuire, ... SRL s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul reține că simpla mențiune în cadrul DUAE depus de către acest ofertant a faptului că deține certificatul ISO 9001 a fost suficientă la acest moment al procedurii de atribuire.

Prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care permit, pe cale de excepție, autorității contractante să solicite în orice moment o parte sau toate documentele doveditoare DUAE nu sunt aplicabile, nefiind îndeplinită condiția stabilită de legiuitor pentru exercitarea acestui drept respectiv „*acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii*".
Faptul că SC ..... SRL are pe propria pagină web o variantă a certificatului ISO 9001 în care nu este menționată activitatea de deszăpezire sau că acest operator economic ar fi transmis în anexa cererii de intervenție o variantă a certificatului emisă ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu conduce în mod automat la inacceptabilitatea ofertei acestuia motivat de faptul că, în eventualitatea reevaluării ofertelor și a accederii SC ..... SRL pe primul loc în clasament, membrii comisiei de evaluare au obligația de a solicita toate înscrisurile necesare confirmării aspectelor consemnate în cuprinsul documentului DUAE cum ar fi, de exemplu, certificatul ISO 9001, concluziile raportului de audit din care să rezulte data certificării activității de deszăpezire etc.
Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă criticile contestatorului SC ..... SRL privind certificatul ISO al ofertantului SC ..... SRL.
Referitor la criticile contestatorului SC ..... SRL privind identitatea operatorului economic care pune la dispoziția ofertantului ..... SRL autoremorcherul cu masa maximă admisă de min. 26 tone și număr de înmatriculare IF03LKV, Consiliul reține următoarele aspecte:

La pag. 6 din DUAE și la pag. 16 din propunerea tehnică, SC ..... SRL a menționat în dreptul autoremorcherului IF03LKV contractul de închiriere nr. 450/16.12.2020 încheiat cu SC ..... SRL.
Conform cărții de identitate nr. 856832, aflată în propunerea tehnică a SC ..... SRL, vehiculul cu numărul de înmatriculare IF03LKV este proprietatea operatorului economic SC ..... SRL.
În continuarea acestui înscris, în cadrul propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL se regăsește contractul de închiriere nr. 450/16.12.2020 în care, deși este menționat drept locator operatorul economic SC ..... SRL, pe ultima pagină este aplicată ștampila unui alt operator economic respectiv SC .....SRL.

Având în vedere această discrepanță între numele locatorului SC ..... SRL menționat în propunerea tehnică și numele SC .....SRL de pe ștampila aplicată pe contractul de închirire, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului SC ..... SRL clarificări, în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, în sensul lămuririi identității operatorului economic care pune la dispoziția ofertantului SC ..... SRL autoremorcherul IF03LKV, critica contestatorului urmând a fi admisă.
Referitor la critica contestatorului potrivit căruia SC ..... SRL nu ar dispune de automacaraua cu număr de înmatriculare SM01ALF menționată în propunerea sa tehnică deoarece aceasta ar fi închiriată către ofertantul desemnat câștigător respectiv către ....., Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL se regăsește contractul de închiriere nr. 466/22.12.2020 încheiat cu SC .....SRL.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 123-125 din propunerea tehnică depusă de ..... se regăsește contractul nr. 262/11.01.2021 încheiat tot cu SC .....SRL, având ca obiect închirierea aceleiași automacarale cu număr de înmatriculare SM01ALF.

Din analiza ambelor contracte de închiriere depuse de către cei doi ofertanți, Consiliul va reține că este menționat expres scopul închirierii automacaralei, respectiv pentru prestarea activităților aferente prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere faptul că, potrivit mențiunilor de la secțiunea IV.1.3 din anunțul de participare, prezenta procedură de atribuire urmează să se finalizeze cu un acord-cadru încheiat cu un sigur operator economic, rezultă că în situația ipotetică a desemnării sale drept câștigător, SC ..... SRL dispune de automacaraua cu număr de înmatriculare SM01ALF conform contractului de închiriere anterior menționat, fiind atins scopul prezentării contractului menționat la paragraful 4.1.2 din caietul de sarcini, respectiv demonstrarea titlului de deținere a respectivului utilaj.

Faptul că un alt operator economic a obținut de la același operator economic promisiunea închirierii automacaralei SM01ALF nu poate conduce la concluzia că acest drept ar fi exclusiv în favoarea vreunuia dintre ofertanți deoarece în ambele contracte de închiriere este menționat expres scopul pentru care a fost închiriat utilajul respectiv pentru prestarea activităților aferente prezentului acord-cadru, nefiind demonstrată de către contestator imposibilitatea disponibilizării automacaralei pe durata acordului cadru.

Critica contestatorului privind sarcina reală a automacaralei urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece atât valoarea de 40 tone menționată în oferta SC ..... SRL cât și valoarea de 50 tone din oferta

desemnată câștigătoare se încadrează în limita de „minim 40 tone” solicitată de autoritatea contractantă la punctul 4.1 din caietul de sarcini.

Mai mult, în cadrul ambelor oferte se regăsește cartea de identitate G869357 a automacaralei, din care rezultă îndeplinirea cerinței anterior menționată.

Critica contestatorului din contestația formulată ulterior studierii dosarului cauzei, privind lipsa valabilității reviziei ITP a automacaralei urmează a fi admisă, autoritatea contractantă urmând să solicite SC ..... SRL copie după certificatul de înmatriculare al automacaralei din care să rezulte data efectuării inspecțiilor, astfel încât să se asigure că respectivul utilaj avea la data depunerii ofertei dreptul de circulație pe drumurile publice și, implicit să fie verificată realitatea și sustenabilitatea ofertei.

Faptul că SC ..... SRL a transmis la dosarul cauzei copie după certificatul de înmatriculare în care se menționează data următoarei inspecții „15.10.22” nu poate fi reținut deoarece acest înscris nu a fost transmis autorității contractante în vederea exercitării de către aceasta a atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 ci doar Consiliului, în anexa cererii de intervenție formulată urmare a contestării modalității de evaluare a respectivei oferte.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia cele 2 utilaje multifuncționale din oferta SC ..... SRL nu ar fi echipate cu turbofreze și perii mecanice, Consiliul reține că respectivul ofertant a atașat propunerii sale tehnice 2 fișe tehnice pentru utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală Unimog cu număr de înmatriculare MM40BIK și MM09BIK în cadrul cărora se menționează că sunt echipate atât cu turbofreze cât și cu perii mecanice.

Totodată, se reține că potrivit facturii nr. 162/24.10.2018, utilajul Unimog cu număr de înmatriculare MM-40BIK a fost achiziționat împreună cu freza de zăpadă.

În ceea ce privește utilajul Unimog cu număr de înmatriculare MM-09BIK, în oferta contestatorului poate fi identificată cartea de identitate G043204 în care este menționat la secțiunea *„modificări ce nu afectează performanțele și caracteristicile de folosință ale vehiculului”* faptul că este echipat cu lamă și dispozitiv pentru administrat material antiderapant, fără nicio mențiune privind echiparea cu freză de zăpadă prevăzută la punctul 4 din fișa tehnică.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului SC ..... SRL dovada dispunerii/deținerii unei freze de zăpadă pentru echiparea utilajului Unimog cu număr de înmatriculare MM-09BIK, astfel cum a declarat în fișa tehnică aflată în propunerea sa tehnică.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că solicitarea confirmării deținerii acestui accesoriu de către SC ..... SRL nu este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia și

nici distorsionarea rezultatului aplicării criteriului de atribuire deoarece simpla confirmare a deținerii unui accesoriu nu afectează punctajul obținut pe baza normei de poluare a utilajului respectiv, astfel cum s-ar fi întâmplat, de exemplu, în cazul înlocuirii în totalitate a utilajului Unimog.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind dovada deținerii turbofrezei utilajului Unimog.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica contestatorului privind periile mecanice din echiparea celor 2 utilaje multifuncționale deoarece în propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL se regăsește factura nr. 292/12.10.2017, prin care au fost achiziționate 2 perii mecanice pentru Unimog.

Criticile contestatorului privind inadvertența dintre consemnările cu privire la experiența similară a ofertantului SC ..... SRL și conținutul documentelor constatatoare urmează să fie admise, motivat de faptul că efectuarea în trecut a unor prestații către aceeași autoritate contractantă nu constituie temei pentru acceptarea unor inadvertențe de formă în completarea DUAE ci doar dă dreptul autorității contractante să nu solicite documente justificative DUAE care se află deja în posesia sa.

În acest sens, Consiliul reține că situația din speța de față, în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei SC ..... SRL, și care necesită clarificarea unor informații în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, obligă la transmiterea de către respectivul ofertant, a unui DUAE revizuit.

Acest raționament se regăsește și în Notificarea ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

În ceea ce privește discrepanța dintre mențiunea din instrumentul de garantare seria M nr. 99329, punctul c) respectiv situația refuzului SC ..... SRL de a semna „contractul de achiziție” și modalitatea de atribuire a prezentei proceduri respectiv „acord-cadru”, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată deoarece în partea introductivă a instrumentului de garantare este identificată în mod cert atât procedura de atribuire cât și faptul că obiectul acesteia constă în încheierea unui acord-cadru.

Mai mult, Consiliul reține că nu se poate reține culpa ofertantului SC ..... SRL pentru modalitatea de elaborare a instrumentului de garantare deoarece respectiva sintagmă a fost stabilită de autoritatea contractantă prin modelul de garanție de participare aflat la pag. 3 din setul de formulare publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1026934/00005] Formulare .doc.p7s”.

Referitor la criticile contestatorului privind cuantumul scăzut al sumelor alocate de SC ..... SRL pentru amortizarea celor 6 ATB-uri, Consiliul reține că, pentru 5 dintre cele 6 utilaje, respectivul ofertant a depus copii

după contracte de leasing iar, ulterior, în cuprinsul cererii de intervenție formulată în dosarul nr. 1494/2021, a justificat cuantumul redus al amortizării prin faptul că, „pentru autobasculantele aflate în leasing, nefiind la acest moment în proprietatea noastră, subscrisa nu înregistrează cheltuieli cu amortizarea”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține prevederile art. 29 alin. (1) și (2) din Codul Fiscal, potrivit cărora:

„(1) În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, în timp ce, în cazul leasingului operațional, locatorul are această calitate.

(2) Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar, și de către locator, în cazul leasingului operațional (...)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL a depus în propunerea sa tehnică 3 contracte de leasing financiar (2 pentru bunuri în valoare de câte 168.000 euro și 1 în valoare de 84.000 euro). Obiectul contractelor de leasing este descris în anexa A, care este prezentată doar pentru contractul în valoare de 84.000 euro.

Având în vedere prevederile art. 29 alin. (2) din Codul fiscal potrivit cărora „Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar (...)” coroborat cu, natura contractelor de leasing prezentate în propunerea tehnică respectiv „leasing financiar” și luând în considerare susținerea intervenientului conform căruia nu a calculat amortizarea pentru bunurile aflate în leasing deoarece nu i-ar aparține (susținere aflată în evidentă contradicție cu prevederile art. 29 alin. (1) Cod Fiscal potrivit căruia „În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar”), Consiliul va admite criticile contestatorului privind cuantumul redus al amortizării din justificarea tarifului ofertat de SC ..... SRL pentru ATB-uri, urmând să oblige autoritatea contractantă la formularea de clarificări cu privire la acest aspect.

În acest sens, autoritatea contractantă urmează să solicite ofertantului SC ..... SRL să detalieze sumele care intră în componența celor 31.000 lei/an menționați în dreptul liniei 7 „cheltuieli cu amortismentul (mediu)” din justificarea de preț și să argumenteze din punct de vedere financiar și juridic modalitatea în care a determinat această sumă în cadrul tarifelor aferente ATB-urilor.

Totodată, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind cuantumul sumelor prevăzute la linia 8 „impozite și taxe” din justificarea tarifelor aferente ATB-urilor motivat de următoarele aspecte:

- potrivit anunțului de participare și caietului de sarcini, serviciile care fac obiectul prezentei proceduri urmează să fie prestate pe o **autostradă**;

- potrivit art. 1 alin. (2) din OG nr. 15/2002, *„Începând cu data de 1 iulie 2002 se introduce tariful de utilizare a rețelei de drumuri*

naționale din România, denumit în continuare tarif de utilizare, aplicat tuturor utilizatorilor români și străini pentru toate vehiculele înmatriculate care sunt folosite pe rețeaua de drumuri naționale din România și structurat în funcție de perioada de parcurs și de staționare, de încadrarea în clasa de emisii poluante (EURO), de masa totală maximă autorizată (MTMA) și de numărul de axe, după caz";

- sintagma „*rețeaua de drumuri naționale din România*" este definită la art. 1 alin. (2) lit. d) din OG nr. 15/2002 ca fiind „*drumurile de interes național definite conform art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*" și include categoria de drumuri care urmează a fi deszăpezite urmare a finalizării prezentei proceduri, respectiv include autostrazile;

- nivelul tarifului de utilizare a drumurilor naționale valabil la data inițierii prezentei proceduri de atribuire pentru un vehicul cu 4 axe (numărul de axe ale ATB-urilor din oferta intervenientului este menționat în cărțile de identitate ale vehiculului – a se vedea cu titlu de exemplu căsuța „L" din cartea de identitate a vehiculului cu număr de înmatriculare B304BIK, în care este menționat „*număr axe: 4*") este stabilit prin anexa 1 la OG nr. 15/2002 cu modificările și completările ulterioare la suma de 11 euro/zi sau 55 euro/7 zile sau 121 euro/30 zile sau 345 euro/90 zile sau 1.210 euro/an;

- în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, SC ..... SRL a menționat că tariful ofertat pentru ATB-uri include cheltuieli cu impozite și taxe în cuantum de 4.500 lei/an reprezentând 375 lei/lună sau 17,05 lei/zi sau 0,71 lei/oră.

Ori, comparând sumele alocate de SC ..... SRL pentru toate impozitele și taxele aferente ATB-urilor cu sumele necesare potrivit anexei 1 la OG nr. 15/2002 pentru utilizarea drumurilor publice, Consiliul reține discrepanța dintre acestea, în sensul că suma de 4.500 lei/an din justificarea de preț nu este suficientă pentru achitarea taxei de utilizare a drumului pe aceeași perioadă (1.210 euro) după cum nici suma de 375 lei alocată pentru taxele și impozitele pe 1 lună sau cea de 17,05 lei/zi nu este suficientă pentru achitarea taxei pe respectivele perioade (121 euro/30 zile sau 11 euro/zi).

Mai mult, Consiliul apreciază drept pertinentă observația contestatorului SC ..... SRL potrivit căreia categoria taxelor și impozitelor nu include doar taxa de drum instituită prin OG nr. 15/2002 (rovigneta) ci și o multitudine de cheltuieli a căror natură depinde de modul în care dispune ofertantul de respectivele utilaje cum ar fi RCA, CASCO, impozite etc.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări

obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețul ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

Justificarea de preț transmisă de SC ..... SRL nu probează sustenabilitatea/ realitatea sumelor alocate pentru amortisment, impozite și taxe însă culpa modului defectuos de justificare a prețului aparține atât autorității contractante care și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a prețului neobișnuit de scăzut prin modul generalist în care a formulat solicitările anterior menționate cât și respectivului ofertant care a profitat de ocazia creată și a transmis o simplă defalcare a prețului fără explicații din care să rezulte motivul pentru care a prevăzut în oferta sa doar 31.000 lei/an pentru amortisment (reprezentând 4,68 lei/oră) și 4.500 lei/an pentru impozite și taxe (reprezentând 0,71 lei/oră) fără documente din care să rezulte elementele de cost care au fost incluse în aceste sume.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În speță prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea sustenabilității tarifelor din oferta SC ..... SRL iar prin răspunsul formulat acest ofertant a defalcat prețul ofertat pe elemente de cost.

Ori, dacă modul în care SC ..... SRL a răspuns nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea, sustenabilitatea și conformitatea ofertei depusă, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret dorește întocmirea justificării pentru serviciile de asistență tehnică, raportat la prevederile documentației de atribuire și categoriile de cheltuieli menționate în răspunsurile deja transmise urmare a solicitărilor de justificare a prețului; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Referitor la criticile contestatorului privind capul tractor cu semiremorcă tip trailer, Consiliul reține că acesta a fost solicitat prin caietul de sarcini, la capitolul 4.1 *„autoutilaje și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă”*, punctul g) cu următoarea notă:

*„**Anexa 2B** - Centralizatorul deszăpezire pe DN/autostrăzi, după caz, stabilește numărul maxim de ore de funcționare/tehnologice pentru fiecare autoutilaj în parte, precum și modul de prestare a serviciilor (permanent/cerere). **Pentru utilajele unde nu sunt prevăzute cantități** nu se vor oferta tariful și **nu se va prezenta dovada deținerii** (utilajele menționate la cap.4, subcap. 4.1. lit a-g)”*.

Anexa 2B anterior menționată se regăsește la pag. 25 din fișierul conținând caietul de sarcini publicat în SEAP sub identificatorul *„[CN1026934/00009] CAIET DE SARCINI SI ANEXELE.PDF.p7s”* și conține numărul minim și maxim de ore de funcționare pentru utilajele de la capitolul 4.1 lit. a-f din caietul de sarcini, însă nu și capul tractor cu semiremorcă, acesta fiind menționat în anexa 2C aferentă dislocărilor de utilaje.

La pag. 3 din propunerea tehnică, SC ..... SRL a menționat că dispune de capul tractor cu semiremorcă tip trailer.

Prin adresa nr. 8159/18.02.2021 (pag. 291 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL să transmită dovada deținerii de cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer împreună cu cartea de identitate a vehiculului și forma de deținere, respectivul ofertant răspunzând prin adresa pe care este menționat numărul de

înregistrare nr. 635/15.02.2021 „anexăm dovada deținerii pentru utilajele solicitate” (pag. 317 și următoarele, vol. 4 al dosarului cauzei).

În anexa răspunsului anterior menționat se regăsește contractul de leasing nr. 30220352 împreună cu anexa A în care este menționată semiremorca, cartea de identitate a semiremorcii, contractul nr. 511/07.12.2020 încheiat cu SC .....SRL în vederea închirierii capului tractor și cartea de identitate a capului tractor cu număr de înmatriculare SM35BIK (pag. 329-338 din vol. 4 al dosarului cauzei).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica contestatorului potrivit căruia SC ..... SRL nu ar fi avut dreptul să-și completeze oferta cu contractul de închiriere a capului tractor deoarece dovada deținerii/închirierii nu a fost solicitată pentru acest vehicul ci doar pentru cele care se regăsesc în anexa 2B la caietul de sarcini, fiind suficientă la data depunerii ofertei simpla menționare la pag. 3 din propunerea tehnică a acestui tip de utilaj.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, SC ..... SRL a inclus analiza de preț cu titlul „cap tractor (autotractor) cu semiremorcă tip trailer – tarif mediu” (pag. 779, vol. 4 al dosarului cauzei) în care se regăsesc cheltuieli cu combustibil, lubrifianți, salarizare, anvelope, acumulatori, amortisment, reparații, impozite și taxe însă nu și cheltuielile cu închirierea capului tractor de la SC .....SRL.

Consiliul reține că prin răspunsul nr. 635/15.02.2021 transmis în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, SC ..... SRL a transmis comisiei de evaluare atât înscrisuri prin care demonstrează că deține semiremorca cât și contractul de închiriere al capului tractor însă ulterior, în etapa de evaluare a propunerii financiare, a prevăzut în justificarea tarifului doar cheltuieli cu amortizarea, aferente semiremorcii deținută prin leasing financiar însă nu pot fi identificate cheltuielile aferente închirierii capului tractor, motiv pentru care va admite această critică.

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica contestatorului privind cuantumul amortizării prevăzut în justificarea de preț aferentă capului tractor cu semiremorcă deoarece la dosarul cauzei se regăsește doar contractul de leasing financiar prin care a fost dobândită respectiva semiremorcă împreună cu valoarea în euro însă nu și celelalte elemente necesare verificării corectitudinii calculului cum ar fi cursul leu/euro luat în calcul, valoarea de intrare în contabilitate, durata amortizării și nici calculele efective prin care a fost determinată suma de 25.000 lei/an.

Mai mult, Consiliul reține evidenta contradicție dintre susținerile intervenientului SC ..... SRL potrivit cărora nu ar fi calculat amortizarea pentru ATB-uri din cauza achiziționării acestora in leasing și justificarea de preț aferentă semiremorcii (achiziționată prin același tip de leasing), în care a prevăzut sume în scopul amortizării, cu atât mai mult cu cât potrivit cărții de înmatriculare a semiremorcii B201BIK, acest

vehicul a fost înmatriculat în luna octombrie 2019 iar durata contractului de leasing este de 5 ani.

Critica contestatorului privind lipsa justificării tarifului de staționare al automacaralei urmează a fi admisă deoarece potrivit art. 3.1 din contractul de închiriere nr. 466/22.12.2020 aflat în propunerea tehnică a SC ..... SRL, „prețul contractului este prevăzut în anexa 1 la prezentul contract” iar anexa 1 a fost transmisă în anexa răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, se regăsește la pag. 780 din vol. 4 al dosarului cauzei și prevede doar faptul că „prețul convenit este de 78 lei/oră (fără TVA)”, fără nicio diferențiere între tarif de staționare și cel de acționare, în contradicție cu Anexa 2B din propunerea sa financiară în care este menționat tariful de 80 lei/ora de acționare și, respectiv, 28 lei/ora de staționare.

Mai mult, Consiliul reține că în tabelul „automacara 40t” transmis de SC ..... SRL autorității contractante în vederea justificării prețului se regăsesc exclusiv explicații cu privire la tariful de acționare de 80 lei/oră, fără nicio justificare a tarifului de staționare ofertat pentru acest utilaj.

Criticile contestatorului privind cuantumul cheltuielilor indirecte din oferta SC ..... SRL urmează a fi admise motivat de faptul că suma alocată de operatorul economic în oferta sa cu acest scop este inferioară salariului coordonatorului activității de deszăpezire.

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea si conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: „*Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:*

a) cheltuieli directe;

b) cheltuieli indirecte;

c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administrație,

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Salariul coordonatorului activității de deszăpezire nu se poate identifica pe vreunul din tarifele aferente utilajelor și nici nu a fost

menționat separat în cadrul propunerii financiare, motiv pentru care urmează a fi suportat din cheltuielile indirecte alocate pe contract, privind întreaga activitate de deszăpezire în ansamblul ei.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază drept pertinente observația contestatorului potrivit căreia SC ..... SRL nu a prezentat vreun calcul și eventuale documente justificative referitoare la costurile incluse în cadrul cheltuielilor indirecte deoarece cheltuielile indirecte nu acoperă nici măcar salariul coordonatorului activității de deszăpezire, cu atât mai mult alte cheltuieli incluse în mod uzual în categoria cheltuielilor indirecte cum ar fi retribuțiile personalului de conducere, cheltuieli cu personalul administrativ, economic/contabil, personalul de pază etc.

Argumentele SC ..... SRL privind programul parțial al coordonatorului activității de deszăpezire nu pot fi reținute ca relevante deoarece aceste susțineri nu au fost transmise autorității contractante în vederea exercitării de către aceasta a atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hg nr. 395/2016 privind „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege” ci se regăsesc în cererea de intervenție formulată urmare a contestării modalității de evaluare a ofertei sale.

Referitor la criticile contestatorului privind sarcina utilă a utilajelor multifuncționale (punctul 3 din contestația formulată ulterior studierii dosarului), Consiliul urmează să o admită având în vedere că la dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei nu a putut fi identificată niciun înscris din care să rezulte dacă cele 2 utilaje pot să suporte masa accesoriilor și consumabilelor prevăzute în caietul de sarcini și normativul AND 525/2013.

Criticile contestatorului privind discrepanțele dintre DUAE și propunerea tehnică (punctul 5 din contestația formulată ulterior studierii dosarului) urmează a fi admise însă Consiliul apreciază că aspectele semnalate de către contestator pot fi considerate cel mult inadvertențe de formă care pot fi îndreptate prin transmiterea unui DUAE revizuit.

Criticile contestatorului privind clarificarea/confirmarea deținerii accesoriilor utilajului multifuncțional (punctul 6 din contestația formulată ulterior studierii dosarului) urmează să fie respinse deoarece respectivele accesorii nu fac obiectul criteriului de atribuire, neavând nicio influență asupra normei de poluare a vehiculului respectiv.

Criticile contestatorului privind lipsa numerelor de inventar aferente utilajelor neînmatriculabile (punctul 7 din contestația formulată ulterior studierii dosarului) urmează să fie respinse ca nefondate deoarece informațiile existente în oferta SC ..... SRL și clarificările ulterioare sunt suficiente pentru identificarea acestora iar sancțiunea solicitată de

către contestator pentru lipsa informațiilor anterior menționate respectiv respingerea ofertei fără posibilitatea de completare/confirmare apare drept excesivă în raport de natura și importanța respectivelor informații.

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului SC ..... SRL privind modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă factorul financiar din criteriul de atribuire, Consiliul va reține că potrivit anunțului de participare, obiectul prezentei proceduri de atribuire în constituie încheierea unui acord-cadru.

În anexele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut o multitudine de tabele în care ofertanții aveau obligația să completeze tariful ofertat pentru anumite prestații (cum ar fi, spre exemplu, suma exprimată în lei/oră pentru activitatea de acționare cu utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală) și să înmulțească acest tarif cu numărul minim și numărul maxim de ore de funcționare pe întregul acord cadru, pe cel mai mare contract subsecvent și pe cel mai mic contract subsecvent, numărul de ore fiind stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și cunoscut de toți ofertanții.

Prin urmare, valoarea maximă a acordului-cadru urmează să fie determinată prin înmulțirea fiecăruia tarif cu cantitățile maxime pe acordul cadru iar valoarea minimă a acordului cadru să fie determinată prin înmulțirea acelorași tarife cu valoarea minimă a acordului-cadru.

Totodată, Consiliul reține că la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț*” în cadrul căruia a ales să acorde 90% din pondere factorului *„prețul ofertei*”, cu următorul algoritm de calcul:

„Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat / Preț n) x punctaj maxim alocat”.

Prin contestația formulată, contestatorul SC ..... SRL susține că autoritatea contractantă nu ar fi aplicat în mod corespunzător algoritmul anterior menționat deoarece ar fi luat în considerare valorile maxime ale acordului cadru din ofertele prezentate și argumentează prin faptul că documentația de atribuire nu ar fi prevăzut că analiza comparativă în cadrul factorului „prețul ofertei” se va face raportat la „valorile maximale” (n.n. exprimarea aparține contestatorului).

Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului deoarece prețul maxim al acordului cadru se regăsește atât în formularul de ofertă depus în propunerile financiare cât și criptat în SEAP, prin completarea de către fiecare ofertant în căsuța destinată special cu acest scop.

Ori, în aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect aplicând algoritmul aferent factorului de evaluare financiar la valorile maxime ale acordului cadru deoarece prin utilizarea acestor valori disponibile în mod criptat și securizat în SEAP au fost respectate principiile tratamentului egal și transparenței, statuate la art.

2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă însușindu-și practic clasamentul generat în mod automat de SEAP.

Mai mult, Consiliul reține că, întrucât cantitățile maxime și minime aferente acordului cadru au fost stabilite prin documentația de atribuire în mod unitar pentru toți ofertanții, rezultă că diferența între oferte o face tariful, fiind lipsit de relevanță faptul că acest tarif este înmulțit cu cantitățile minime sau cu cele maxime ale acordului cadru.

În acest context, nu se poate reține nicio culpă în sarcina autorității contractante câtă vreme a ales să compare valori de aceeași natură (valorile maxime ale acordului cadru) fiind respectat principiul transparenței datorită menționării valorilor maxime aferente acordului cadru atât în formularul de ofertă prezentat în propunerile financiare cât și prin criptarea în SEAP.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică ***formularea tuturor condițiilor*** *și modalităților procedurii de atribuire* ***în mod clar, precis și neechivoc*** *în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând,* ***să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor*** *care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens*

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect

subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare*”.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*” trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării deoarece pretinsa lipsă a menționării că vor fi comparate valorile maxime ale acordului cadru (aspect care rezultă în mod logic din documentația de atribuire) nu poate fi considerată nici încălcare a prevederilor legale și nici nu determină imposibilitatea încheierii contractului.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public*”.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale autorității contractante.

Prin urmare, pretinsa neclaritate invocată de contestator în privința algoritmului aferent factorului financiar din cadrul criteriului de atribuire nu poate fi considerat mai mult decât un simplu pretext de a solicita anularea procedurii de atribuire, al ofertantului situat pe ultimul loc în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

Criticile contestatorului privind ponderea alocată celor 2 factori din criteriul de atribuire urmează a fi respinsă ca tardivă, fiind formulată după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 prin raportare la data luării la cunoștință din cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP în anexa anunțului de participare, fiind incidente prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”.

În ceea ce privește critica generică formulată de contestatorul SC ..... SRL potrivit căreia „(...) în ce privește ofertanții clasați pe locurile II-VI care au ofertat un preț minim al achiziției sub pragul de 1.374.279,63 lei fără TVA se impunea aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - lit. a) referitoare la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, lit. c) referitoare la propunerea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, d) referitoare la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară (având în vedere că toate costurile și serviciile privind utilajele urmau a fi suportate de proprietarul utilajelor, fără a pretinde niciun preț sau la prețuri nestabilite până la data depunerii ofertelor) și g) prețul ofertat este neobișnuit de scăzut”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece din analiza notei privind determinarea valorii estimare nr. 1070/01.12.2020 (pag. 1-10 din dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei), se constată că valoarea indicată de contestator respectiv 1.374.279,63 lei reprezintă valoarea minimă a acordului cadru, fiind obținută prin înmulțirea tarifului estimat de autoritatea contractantă cu cantitățile minime ale acordului cadru, precizate în documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, valoarea 1.374.279,63 lei nu reprezintă un prag de atenționare astfel cum sugerează contestatorul ci valoarea minimă a prestațiilor pe care se obligă autoritatea contractantă că le achiziționeze pe durata acordului cadru, fiind aplicabile următoarele prevederi legale din HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 20 alin. (8) lit. f): *„În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la: (...) f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru*”;

- art. 108 alin. (1): *„Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă își asumă față de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv următoarele obligații principale:*

a) să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziționarea produselor/serviciilor/ lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, în situația în care cantitățile maxime estimate nu au fost consumate sau o eventuală depășire a acestora nu reprezintă o modificare substanțială în condițiile art. 221 alin. (7) din Lege;

b) să atribuie contracte operatorului/operatorilor economic/ economici semnatar/semnatari, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia”.

Prin urmare, se reține că scopul pentru care a menționat autoritatea contractantă în documentația de atribuire cantitatea minimă și valoarea minimă a acordului cadru a fost informarea corectă, completă și precisă a operatorilor economici interesați cu privire la prestațiile

minime pe care se obligă autoritatea contractantă să le achiziționeze prin semnarea acordului cadru, fiind respectate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o* ***informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției****, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”.

Având în vedere faptul că procedura aleasă de autoritatea contractantă pentru încheierea contractului respectiv „*licitație deschisă*” este recunoscută pentru competitivitatea pe care o generează, este firesc ca majoritatea ofertelor depuse să aibă valori situate sub cele estimate de autoritatea contractantă și comunicate prin SEAP.

Prin urmare, faptul că ofertele de pe locurile 2-6 au valori mai mici decât cele estimate de autoritatea contractantă este consecința firească a competiției dintre operatorii economici interesați și care au depus oferte.

Mai mult, Consiliul reține că, deși legislația actuală nu mai prevede un anumit procent sub care trebuie considerate ofertele ca fiind neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări privind realitatea și sustenabilitatea prețurilor ofertate, o parte dintre acestea fiind analizate în considerentele aferente prezentei.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului SC ..... SRL privind ofertele situate pe locurile 2-6 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în ceea ce privește oferta depusă de ..... iar, pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL față de contestațiile SC ..... SRL, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL față de contestația SC ..... SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ..... și SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC ..... SRL și solicitarea acestuia de anulare a procedurii de atribuire iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL față de contestația acestuia.

Referitor la solicitarea contestatorului SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulate de SC ..... SRL, invocată de intervenientul SC ..... SRL și excepția tardivității contestației formulată de SC ..... SRL ulterior studierii dosarului cauzei, invocată de autoritatea contractantă ..... și de intervenientul SC ..... SRL.

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în ceea ce privește oferta depusă de ..... iar, pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL față de contestațiile SC ..... SRL, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL față de contestația SC ..... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ..... și SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC ..... SRL și solicitarea acestuia de anulare a procedurii de atribuire iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL față de contestația acestuia.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului SC ..... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.