

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI RO ., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin avocat ., situat în municipiul ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect *Reparații curente și în regim de urgență la imobilele aflate în proprietatea/administrarea Municipiului ...*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

(1) admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnata necâștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 416516 din 26.03.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă;

(3) repunerea în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 25537/22.04.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., str. Zorilor nr. 27, județul Cluj, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J12/697/2003,

având ., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin . - Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ..., .., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
2. admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulate de ... SRL drept neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractate de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare;
3. obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 416516/26.03.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. În fapt, contestatoarea arată că, în data de 27.03.2025, prin adresa nr. 416516/26.03.2025, autoritatea i-a comunicat că, în urma evaluării, oferta sa a fost admisibilă și conformă, însă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în urma ofertei câștigătoare depuse de către ...SRL.

În data de 31.03.2025, a formulat o cerere prin intermediul căreia a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare și la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, însă autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție strict raportul procedurii de atribuire, fără niciun altfel de document.

Autorea contestației apreciază drept nelegală, atât decizia autorității contractante prin intermediul căreia i s-a îngrădit accesul la dosarul achiziției, precum și decizia acesteia prin care oferta depusă de către ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

II. În ceea ce privește refuzul nelegal al autorității contractante de a-i pune la dispoziție orice document din dosarul achiziției cu excepția raportului procedurii de atribuire, petenta susține că, așa cum rezultă din email-ul transmis în data de 01.04.2025, autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, cu excepția raportului procedurii de atribuire, motivat de faptul

că ofertantul declarat câștigător a depus o declarație prin intermediul căreia și-ar fi declarat confidențiale toate informațiile din oferta sa.

În speța de față, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, ofertantul declarat câștigător ...SRL a depus o declarație de confidențialitate, prin intermediul căreia a înțeles să declare confidențială oferta în bloc, respectiv toate aceste documente: documente de calificare, documentele suport DUAЕ, propunere tehnică, propunere financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile furnizate de ofertantul declarat câștigător la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă în cadrul tuturor etapelor de evaluare a ofertelor.

Însă, din același raport al procedurii de atribuire rezultă fără echivoc că declarația de confidențialitate depusă de ofertantul declarat câștigător nu este însoțită de dovezi sau probe care să susțină caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară.

În acest context, arată că simpla invocare a dispozițiilor legale care justifică confidențialitatea documentelor, fără a le susține cu dovezi concrete, nu constituie un argument plauzibil pentru a declara documentele ca fiind confidențiale.

În baza argumentelor expuse, petenta solicită Consiliului să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației, urmând ca termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se va acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertantul ...SRL.

III. Argumente care justifică admiterea contestației

A. Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare și de selecție vizând experiența similară în lucrări

I) Referitor la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale care reglementează instituția terțului susținător

Contestatoarea arată că, potrivit Secțiunii III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, Experiența similară în executarea de lucrări de tipul specificat - ofertantul va face dovada ca a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare celor descrise în Caietul de Sarcini în valoare de minim 1.500.000 lei fără TVA, cerința minimă urmând a fi îndeplinită la maxim 3 contracte de lucrări similare.

Prin lucrări similare se vor înțelege lucrări executate asupra unor clădiri care se încadrează în categoria de construcții civile cel puțin de importanța C, inclusiv construcții noi, în conformitate cu H.G. nr. 766/1997.

Mai departe, în cadrul aceleiași secțiuni din fișa de date sunt prezentate informații privind Terțul susținător în susținerea tehnică sau profesională acordată ofertantului:

Dacă ofertantul beneficiază de susținerea din partea unui/unor terți în vederea îndeplinirii unei/unor criterii/de calificare, ofertantul are obligația de a completa DUAE și de a preciza odată cu DUAE, angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională acordată de terțul susținător, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora. Conform prevederilor art. 184 din Legea nr. 98/2016, prin angajamentul ferm, terțul/terții se va/vor angaja că va/vor răspunde în solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament, împreună cu DUAE se va depune și angajamentul de susținere, precum și anexele acestuia.

Totodată, după cum rezultă din prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016:

- alin. (1) - operatorul economic are dreptul dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi;

- alin. (2) - în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări;

- alin. (3) - în cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților;

- alin. (3) - odată cu angajamentul de susținere, ofertantul are obligația să prezinte documentele transmise acestuia de către terțul/terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care vor constitui anexe la respectivul angajament.

Mai departe, potrivit dispozițiilor art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul se bazează pentru

demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

Așadar, conform prevederilor legale evocate mai sus, în cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui terț, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate, precum și prin prezentarea unor documente emise de terțul susținător din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

După cum se poate observa, în trecut, dispozițiile legale care reglementau instituția terțului susținător nu obligau pe terțul care acorda susținere în vederea îndeplinirii cerinței de calificare și de selecție vizând experiența similară în execuție lucrări să execute în mod efectiv partea/părțile din contractul de achiziție publică pentru care se acordă susținere, fiind obligatoriu doar ca ofertantul să dovedească susținerea de care beneficiază, precum și faptul că această susținere este efectivă.

Însă, prin art. I pct. 5 din O.U.G. nr. 52/2024, au fost abrogate dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră, experiența profesională relevantă este experiența realizată:

a) în cadrul unei profesii reglementate cum ar fi, dar fără a se limita: activități medicale, activități contabile, activități de audit financiar, activități de asistență și reprezentare juridică specifice profesiei de avocat, activități de arhitectură;

b) în baza deținerii unei autorizații/certificări/atestări specifice fără de care nu poate fi exercitată activitatea ce face obiectul contractului de achiziție publică, cum ar fi, dar fără a se limita: activități în domeniul gazelor, activități în domeniul infrastructurii feroviare.

Așadar, prin abrogarea definițiilor acordate experienței profesionale relevante, legiuitorul a inclus în această noțiune și *„experiența similară a contractului în execuția lucrărilor”*, ce reprezintă dovedirea capacității tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică ce se atribuie.

În acest context, în ceea ce privește susținerea în vederea acordării experienței similare în execuție lucrări, sunt aplicabile prevederile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura în mod efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele capacități.

Contestatoarea arată că în acest sens s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia CNSC nr. 3582/C8/4097 din 18.12.2024, și anume:

- În ceea ce privește decizia Comisiei de evaluare de a considera neconcludent răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 4 (lit. c) din Adresa nr. 31578/13.11.2024, Consiliul a constatat temeinicia ei, întrucât, potrivit art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, tertul susținător care sprijină ofertantul cu experiența profesională relevantă are obligația să desfășoare efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări fapt nedemonstrat de ofertant, respectiv de tert.

- Obligația tertului de a se implica efectiv, dacă susține ofertantul cu experiența similară, rezulta din analizarea dispozițiilor art. 178, art. 179 și art. 182 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 58, art. 63 și Anexa XII partea II din Directiva nr. UE/24/2016, astfel că, în opinia Consiliului, un ofertant poate invoca susținerea unui tert pentru îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională (art. 182 alin. (1)), iar această capacitate este compusă din resursele umane, tehnice și din experiența (art. 178 alin. (1)).

- În situația în care susținerea tertului este acordată pentru demonstrarea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, tertul are obligația să desfășoare efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

- Astfel, textul art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 arată, în mod precis, cele două situații în care tertul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări: 1) susținerea calificărilor educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau b) susținerea experienței profesionale relevante, adică a experienței demonstrate prin lista de lucrări realizate, prin care se dovedește că operatorul deține un nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, conform art. 178 alin. (2).

Această decizie a rămas definitivă prin Decizia Curții de Apel Pitești nr. 15/28.01.2025 pronunțată în dosarul nr. 14/46/2025, hotărâre prin care s-a concluzionat că, atât timp cât, susținerea tertului vizează experiența similară, ofertantul trebuie să prezinte, pe lângă resursele tehnice/materiale și/sau umane, după caz, pe care le va putea mobiliza tertul susținător și pe lângă modul în care tertul susținător va interveni în cazul în care ofertantul va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, lucrările pe care tertul le va executa în mod efectiv prin raportare la experiența sa profesională în execuție lucrări.

Rezumând, în situația în care susținerea tertului este acordată pentru demonstrarea criteriilor referitoare la experiența profesională relevantă, adică a experienței similare demonstrate prin lista de lucrări realizate, prin care se dovedește că operatorul economic ofertant deține un nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele

executate în trecut, tertul are obligația să desfășoare efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele capacități.

2) În speță, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare și de selecție vizând experiența similară întrucât tertul susținător ...SRL nu execută în mod efectiv o parte din lucrările pentru care acordă susținere

În speță, petenta menționează că ofertantul declarat câștigător a încercat să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin susținerea oferită de tertul ...SRL, aspect care rezultă din raportul procedurii de atribuire.

Raportat la prevederile legale evidențiate în capitolul anterior, autoarea contestației consideră că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, întrucât, atât timp cât tertul susținător nu execută în mod efectiv o parte din lucrările ce fac obiectul achiziției, susținerea acordată pentru demonstrarea cerinței de calificare și de selecție privind experiența similară nu este concretă și efectivă.

Această susținere este confirmată de următoarele elemente:

Textul art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 arată, în mod precis, cele două situații în care tertul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări: 1) susținerea calificărilor educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau b) susținerea experienței profesionale relevante, adică a experienței demonstrate prin lista de lucrări realizate, prin care se dovedește că operatorul deține un nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, conform art. 178 alin. (2).

Acest aspect este confirmat de faptul că, prin intermediul OUG nr. 52/24.05.2024 au fost abrogate prevederile art. 182 alin. (21) din Legea nr. 98/2016 și care limitau sfera de aplicabilitate a noțiunii de experiență profesională relevantă.

Mai mult decât atât, acest raționament a fost îmbrățișat de Curtea Europeană de Justiție prin Decizia CJUE din 7 aprilie 2016 pronunțată în Cauza C-324/14 și potrivit căreia, capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea unui contract de achiziție publică nu pot fi transmise ofertantului, astfel încât acesta din urmă să se poată prevala de respectivele capacități, numai dacă acea entitate terță participă direct și personal la executarea acelui contract.

Având în vedere că, Curtea Europeană de Justiție a stabilit în cauza anterior menționată că susținerea pentru cerința de calificare privind experiența similară oferită de un terț este concretă doar în situația în care tertul respectiv va executa efectiv o parte din contractul de achiziție publică este necesar ca, pentru îndeplinirea acestei cerințe, tertul susținător să execute efectiv o parte din viitorul contract de achiziție publică.

Așa-zisele activități constând în „consultanța/consultare/formare și alte activități similare” nu sunt lucrări propriu-zise ce fac obiectul contractului de achiziție publică, motiv pentru care, în lipsa executării efective a unei părți din obiectul viitorului contract de achiziție publică, experiența similară pusă la dispoziție de terțul susținător nu ar fi trebuit să fie luată în considerare de către autoritatea contractantă.

Din aceasta perspectivă, petenta consideră că autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința privind experiența similară, întrucât singurul rol al tertul susținător în acest contract al fost acela de a-și invoca propria experiență deținută, fără însă a executa propriu-zis o parte din lucrare, respectiv fără a-și pune în mod efectiv experiența deținută pentru executarea contractului.

Conclusiv, pentru toate considerentele expuse anterior, contestatoarea consideră că ofertatul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motiv pentru care oferta depusă de acesta trebuie respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

B. Oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

1) Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că dispune de personalul de specialitate minim solicitat prin prevederile caietului de sarcini

În subsidiar, în situația în care, susținerea acordată de terțul susținător ...SRL vizează îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini vizând personalul implicat în derularea acordului-cadru, contestatoarea consideră că aceasta susținere este nelegală, iar în consecință, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că dispune de personalul de specialitate minim solicitat prin documentația de atribuire, aspect confirmat de următoarele elemente:

Potrivit Secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, oferta tehnică va cuprinde cel puțin, după caz: prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie cel puțin: a) abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor) și b) resurse (personal și echipamente/utilaje) necesare pentru executarea contractului.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit Secțiunii 5.4 din caietul de sarcini - Personalul implicat în derularea acordului-cadru, în privința personalului implicat în executarea contractului, ofertantul va specifica în cadrul propunerii tehnice modalitatea în care dispune de personal și momentul în care va interveni în cadrul contractului personalul minim de 35 de persoane: Șef de șantier (inginer construcții); Minim 25 de muncitori constructori: zugravi, faianțari, tâmplari, dulgheri, zidari,

fierari betoniști, sobari, tinichigiu, instalatori, muncitori necalificați; Electrician autorizat ANRE grad IIB Electrician calificat Reponsabili tehnici cu execuția - Etc.

În speță, prin angajamentul de susținere prezentat în cadrul ofertei de către ofertantul declarat câștigător, terțul susținător ...SRL a invocat susținerea sa pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind personalul minim necesar pentru implementarea contractului, prezentând în cadrul Anexei la angajamentul de susținere resursele de personal pe care le deține și pe care le va pune la dispoziția ...SRL.

Însă, având în vedere că, în cadrul documentației de atribuire nu a existat o cerință de calificare și de selecție vizând capacitatea tehnică și profesională conform prevederilor art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și care ar consta în:

- *indicarea tehnicienilor, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor,*

- *prezentarea calificărilor educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic;*

- *prezentarea unei declarații cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani;*

cerința din caietul de sarcini privind personalul minim implicat în derularea acordului-cadru nu putea fi îndeplinită prin susținerea acordată de terțul ...SRL.

Cu privire la această susținere, contestatoarea arată următoarele:

Potrivit prevederilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

Mai departe, în ceea ce privește personalul implicat în derularea contractului, arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 179 lit. c), g) și i) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

c) *indicarea tehnicienilor sau a organismelor implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;*

g) *calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de*

conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.

Așadar, autoritatea contractantă poate stabili în cadrul unei documentații de atribuire unele cerințe de calificare și de selecție vizând personalul implicat în execuția contractului sau personalul de conducere al operatorului economic, însă, așa cum rezultă din dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016, aceste cerințe de calificare trebuie să fie prevăzute în anunțul de participare.

În speța de față, la nivelul anunțului de participare și a fișei de date, respectiv în Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu a fost prevăzută vreo cerință de calificare și de selecție vizând personalul implicat în execuția contractului în niciuna din cele trei forme reglementate de art. 179 lit. c), g) și i) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, și având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic are dreptul de a invoca susținerea unui terț doar în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, susținerea acordată de terțul ...SRL ofertantului câștigător pentru îndeplinirea unei cerințe tehnice din caietul de sarcini este nelegală și nu produce efecte juridice.

Pe cale de consecință, este evident că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că dispune de personalul de specialitate minim solicitat prin prevederile caietului de sarcini, oferta sa impunându-se a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2) Propunerea tehnică elaborată de ofertantul declarat câștigător este neconformă, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini, lipsind următoarele informații și date din cuprinsul acesteia:

a) Nu a prezentat modul de realizare al lucrărilor prin care să descrie abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor)

Contestatoarea arată că, potrivit Secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, oferta tehnică va cuprinde cel puțin, după caz: prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie cel puțin: a) abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor) și b) resurse (personal și echipamente/utilaje) necesare pentru executarea contractului.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul de realizare a lucrărilor prin intermediul căruia să descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic, respectiv nu a

prezentat metodologia de execuție pentru toate lucrările ce fac obiectul acordului-cadru.

b) Nu a prezentat documente referitoare la Planul calității și planurile de control a calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini

Potrivit Secțiunii 6.1. Planul Calității din caietul de sarcini, planul calității trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul contract, respectiv nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest contract și pentru lucrările ce sunt incluse în el.

Totodată, conform prevederilor caietului de sarcini, Planul Calității redactat de ofertant trebuie să descrie:

- cum va aplica contractantul sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale, precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;
- să demonstreze autorității contractante cum va îndeplini contractantul cerințele privind calitatea incluse în caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;
- să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul contractului pentru a îndeplini cerințele;
- să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de autoritatea contractantă prin această documentație.

În plus, Planul calității trebuie să includă cel puțin:

- descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilitățile personalului implicat direct în executarea contractului;
- modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului;
- resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materialele și infrastructura;
- modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă;
- modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada de execuție a lucrărilor.

Pe de altă parte, ofertanții aveau obligația de a prezenta un Plan general de control al calității pentru toate categoriile de lucrări care se execută în cadrul contractului și care trebuie să conțină următoarele informații minime:

- descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității;
- responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;
- trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;

- întreaga documentație de certificare prevăzută pentru fiecare activitate;

- documentația finală a activității urmată de închiderea planului de control al calității.

În speță, petenta susține că nici Planul calității și nici Planul de control al calității depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii tehnice nu conțin toate informațiile redade anterior.

c) Nu a prezentat dovezi accesul la utilajele declarate în cadrul Listei minime de utilaje

Contestatoarea arată că, potrivit Secțiunii 5.5. Utilaje, echipamente, materiale din caietul de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte dovezi (facturi, comodat, chirie, etc), din care să rezulte că dispune de toate utilajele și echipamentele declarate în cadrul Listei minime de utilaje prezentate în ofertă.

În speță, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi din care să rezulte că are acces la utilajele și echipamentele declarate de acesta în cadrul Listei minime de utilaje.

d) Nu a prezentat acorduri tehnice pentru materialele ce urmează să fie puse în operă

Potrivit Secțiunii 3.2. Informații privind beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă, produsele folosite în execuție vor respecta prevederile legislației în vigoare referitoare la stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții și vor fi însoțite de certificatul de calitate al produsului și de acord tehnic.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, certificate de calitate și acorduri tehnice pentru materialele de construcții ce vor fi puse în operă.

e) Nu a făcut dovada privind asigurarea unui dispecerat non stop

Potrivit Secțiunii 5.6. din caietul de sarcini - Cerințe necesare de desfășurare a acordului-cadru, ofertantul trebuie să asigure un dispecerat pentru a putea primi apeluri de urgență și a interveni în timp minim posibil, dar nu mai mult de 30 de minute, de fiecare dată când situația o impune pentru a preveni daunele materiale, umane și financiare care pot urma datorită amânării intervenției, respectiv consum de apă nejustificat, producerea unui incendiu în cazul unui scurt circuit, explozii în cazul pierderilor de gaz metan, etc. Acest serviciu de urgență se menține 24 de ore pe zi, șapte zile din șapte zile, inclusiv în zilele libere sau de sărbători legale, fără taxe suplimentare.

Totodată, această condiție va fi demonstrată printr-o declarație pe proprie răspundere cu asumarea funcționării acestui dispecerat non-stop.

În speță, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, o declarație pe proprie răspundere prin intermediul căreia să își asume funcționarea unui dispecerat non-stop, conform solicitărilor autorității contractante.

f) Nu a prezentat un acord/contract sau echivalent încheiat cu un operator de salubritate autorizat pentru transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor pe perioada derulării acordului-cadru

Potrivit Secțiunii 5.3. Rezultatele ce trebuie obținute de Contractant din caietul de sarcini, având în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 196/2005 privind fondul de mediu și H.G. nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, se va prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un acord/contract sau echivalent, pe perioada Acordului cadru, pentru transport și depozitare deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor de reparații, încheiate cu un operator de salubritate autorizat.

În speță, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un contract/acord încheiat cu un operator de salubritate autorizat pentru transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, care să acopere toată durata de derulare a acordului-cadru.

În concluzie, petenta precizează că autoritatea contractantă a indicat, în mod expres și imperativ, ce anume informații trebuie prezentate în oferta tehnică, precum și sancțiunea neprezentării acestor informații minime, iar în măsura în care cerințele tehnice nu erau justificate sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe eronate, lipsite de claritate sau prea generale, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta respectivele cerințe din documentația de atribuire însă, în speță, astfel de solicitări de clarificări sau contestații nu au fost depuse.

Prin depunerea ofertei, ...SRL și-a însușit documentația de atribuire, deci și conținutul caietului de sarcini și a Formularului privind propunerea tehnică, astfel că avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.

Omisiunea de a prezenta toate informațiile solicitate de caietul de sarcini (indicate mai sus), nu poate fi considerată o simplă eroare de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât acest text legal este aplicabil doar în cazul unei erori sau a unei omisiuni din cadrul unui document, însă nu vizează în niciun caz, lipsa totală a informațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Din această perspectivă, consideră că oferta depusă de ...SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

C. Oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât aceasta conține prețuri neobișnuit de scăzute, precum și prețuri care nu sunt

rezultatul liberei concurențe și care nu pot: fi justificate, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice

Contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător a oferat un preț de 36.321.743,30 lei, fără TVA, care reprezintă 85,16% din valoarea estimată a acordului-cadru.

În acest context, deși nu era obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător în raport de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că acesta era obligată să efectueze verificări din care să rezulte, pe de o parte, că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar pe de altă parte, că elementele de preț ale ofertei declarate câștigătoare nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Obligația autorității contractante de a efectua o verificare temeinică asupra tuturor aspectelor financiare pe care le implică oferta depusă de ...SRL, pentru a se edifica dacă propunerea financiară depusă de acest ofertant conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, rezultă din următoarele prevederi ale H.G. nr. 395/2016: art. 133 alin. (1), art. 133 alin. (3), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3).

Aceleași concluzii sunt confirmate și de îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), unde se arată că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care comisia de evaluare constată că elementele de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, în cadrul aceleași îndrumări ANAP se menționează că, în cazul contractelor de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți, singura variabilă fiind prețul unitar alocat de ofertant pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități. Astfel, în cazul analizării unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut aferentă unui contract de execuție de lucrări, principalul element de clarificare îl reprezintă, în general, nivelul prețurilor unitare ofertate categoriei respective de lucrare/activitate sau resursa.

Așadar, prin depunerea propunerii financiare și a listelor de cantități din propunerea tehnică, completate cu prețurile unitare/totale ofertate pentru fiecare articol/tip/categorie de lucrări, ofertantul ar trebui să demonstreze că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este rezultatul

ofertării unor prețuri/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje, etc) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că ofertantul nu propune prețuri/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere. Obiectivul final al autorității contractante nu este acela de a se asigura că operatorul nu „vinde” în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.

Raportat la aceste prevederi legale și având în vedere prețul total ofertat de către ...SRL, contestatoarea afirmă că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate, respectiv prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție sectorială, pentru următoarele articole de deviz:

i. Referitor la costurile privind manopera

Petenta arată că, potrivit dispozițiilor art. 1 din O.U.G. nr. 93/2023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, în forma în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (31.01.2025), prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Codul Muncii, pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

Așadar, o primă observație care se impune este că manopera medie orară ofertată de ...SRL este sub minimul de 27,714 lei/oră.

Mai departe, arată că pentru aceleași categorii de personal s-au ofertat mai multe tarife orare de manoperă, spre exemplu pentru dulgher, la articolul 1 s-a ofertat 26 lei/oră, la articolul 6-25 lei/oră și la articolul 44-35 lei/h.

De asemenea, contestatoarea precizează că unele articole de deviz prezintă consumuri nejustificat de mici sau de mari, spre exemplu: pentru montare robinet de un toi (diametrul țevii) s-a ofertat 2 ore de manopera de bucată, însă, în ceea ce privește montarea unui robinet de doi toii s-a ofertat doar 0,01 ore de manoperă, aspect ce este absurd și are ca scop scăderea artificială a prețului total ofertat.

ii. Referitor la costurile cu materialele de construcții ce vor fi puse în operă

În primul rând, ofertantul declarat câștigător a ofertat pentru aceleași tipuri de materiale de construcții mai multe prețuri unitare, cum ar fi:

- Cod 2200575 - Nisip - Preț 1=5 lei/mc, Preț 2 = 70 lei/mc și Preț 3=150 lei mc.

În al doilea rând, cantitățile din extrasele de materiale din Formularul C6CP nu respectă cantitățile minime puse la dispoziție de autoritatea contractantă, și anume:

- articol „montare usa pvc 100 mp” - conține 100 mp material usa din PVC, respectiv un consum de 1 metru pătrat de material la 1 metru pătrat de articol de lucrări;

- însă ofertantul declarat câștigător, și-a modificat cantitățile de materiale din Formularul C6CP astfel încât, pentru 100 mp de lucrări constând în „montare usa PVC” prețul oferat să fie mai mic, iar consecința acestei operațiuni, este ofertarea unei cantități mai mici de ușa din PVC decât cea minimă impusă prin documentația de atribuire.

iii. Referitor la costurile/consumurile utilajelor/echipamentelor

În ceea ce privește costurile de utilizare a utilajelor/echipamentelor, contestatoarea susține că, pe de o parte, acestea sunt neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile de piață, iar pe de altă parte, pentru aceleași tipuri de utilaje s-au oferat mai multe prețuri unitare.

După cum se poate observa, prețurile oferate de către ...SRL, pentru mai multe categorii/tipuri de lucrări/articole de deviz, sunt prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile pieței, încalcă regulile de concurență și nu pot fi justificate.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24173/15.04.2025, ...SRL a formulat cerere de menținere a confidențialității ofertei sale.

Prin adresa nr. 451631/14.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24547/15.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și pe fond ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii astfel cum a fost derulată, pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește solicitarea de studiu a dosarului de achiziție

Autoritatea precizează că în Legea nr. 98/2016 se face distincție între dosarul achiziției și informațiile pe care are obligația să le pună la dispoziție în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 corelat cu dispozițiile Legii nr. 544/2016.

Invocând prevederile art. 217 alin. (1), alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere că, la momentul solicitării accesului la tot dosarul achiziției, procedura se afla în perioada de așteptare contestații, deci nu s-a finalizat prin încheierea contractului, autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziția tuturor ofertanților documentele prevăzute la art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

Chiar dacă o parte din documentele solicitate existau la acel moment, acestea nu au caracter public decât după finalizarea procedurii, iar conform art. 211 din Legea nr. 98/2016, finalizarea procedurii înseamnă încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea subliniază că procesele verbale întocmite de comisia de evaluare nu au caracter de document public decât după finalizarea procedurii, prin una dintre cele două variante prevăzute la art. 211 din Legea nr 98/2016. Faptul că aceste procese verbale nu au caracter de document public, deci nu pot fi aduse la cunoștința ofertanților, rezultă și din platforma SICAP, care a constituit secțiuni diferite în ceea ce privește informațiile care pot fi vizualizate de ofertanți. Astfel, conform notificării transmise de către SICAP, procesele verbale de finalizare evaluare DUAЕ, etapa tehnică, etapa financiară, "Înscrișuri întocmite de către comisia de valoare" pot fi vizualizate și accesate doar de către autoritățile cu rol de reglementare și control precum "Vizibilitate după publicare: Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC", nu și de către ofertanții evaluați în cadrul procedurii. Astfel, este evident că aceste documente nu pot fi puse la dispoziția ofertanților înainte de momentul în care aceste documente capătă caracter de document public, astfel cum specifică legea specială, respectiv Legea nr. 98/2016, după finalizarea procedurii.

În acest sens, achizitoarea atrage atenția că ofertele pot fi verificate de către comisia de evaluare, doar în urma semnării unei Declarații de confidențialitate și imparțialitate, de către persoane imparțiale față de toți ofertanții. Acestea sunt condițiile de participare într-o comisie de evaluare, cât și respectarea atribuțiilor prevăzute de lege. Dispoziția primarului cu nr. 3287 din 21.11.2024, cuprinde persoanele cu atribuții de verificare a ofertelor depuse. Contestatoarea ... SRL nu a semnat o astfel de declarație de confidențialitate și imparțialitate și nici nu se află în posibilitatea de a semna o astfel de declarație, fiind în mod evident lipsită de imparțialitate, astfel încât să poată realiza evaluarea, acesta fiind strict atributul acordat conform art. 126 din HG nr. 395/2016 membrilor comisiei de evaluare.

Totodată, autoritatea precizează că trebuie respectat și principiul tratamentului egal între operatorii economici, susținerea declarației privind confidențialitatea ofertei fiind făcută atât de contestatoare, cât și de către ceilalți ofertanți din cadrul procedurii. În continuare, invocă Decizia CNSC cu nr. 2774/C5/2993/2023.

Invocând art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) și art. 21 din Legea nr. 101/2016, sub aspectul lipsei motivării în fapt a contestației introduse, una din condițiile cumulative reținute de art. 10 din Legea 101/2016 de introducere a contestației, autoritatea solicită și respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

Față de toate acestea, solicită soluționarea contestației numai cu privire la ceea ce s-a cerut, fără a avea posibilitatea să dea mai mult decât s-a solicitat, ori să se pronunțe asupra a ceea ce nu s-a cerut, evidențiând totodată declarațiile cuprinzând informațiile considerate confidențiale prezentate, în cadrul ofertelor, de către toți ofertanții

participanți la procedură. Astfel, solicită respingerea cererii contestatoarei de acces neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertantul ...SRL.

II. Cu privire la cererea de repunere în termenul de contestare, autoritatea consideră relevantă opinia Consiliului, potrivit căreia: "[...]Consiliul nu poate aștepta emiterea deciziei după bunul plac al operatorilor economici care doresc revenirea la studiul dosarului, reprogramarea și repunerea acestora în termen. Legislația este clară, termenul de soluționare este stabilit în mod expres, iar dorința operatorilor de a studia ori de câte ori doresc nu este reglementată de lege și nu poate conduce la prelungirea termenului de soluționare a contestației."

III. În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 2 oferte, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul 2.

A. În ceea ce privește susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare ...SRL este o ofertă inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și de selecție vizând experiența similară în lucrări, precizează:

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: "Ofertantul va face dovada că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare celor descrise în caietul de sarcini în valoare de minim 1.500.000 lei fără TVA. Cerința minimă se va îndeplini la nivelul a maxim 3 contracte de lucrări similare. Prin lucrări similare se vor înțelege orice lucrări executate asupra unor clădiri care se încadrează în categoria de construcții civile cel puțin de importanță C, inclusiv construcții noi, în conformitate cu HG. 766/1997. Ultimii 5 ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă prin anunțul de participare. Astfel, în concordanță cu prevederile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea Presedintelui ANAP nr. 2/2017, în cazul în care se decalază termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

Prin lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani, se înțeleg cele precizate în Instrucțiunea nr. 2/2017, art. 11 alin (3) respectiv:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală".

În DUAE, ofertantul ...SRL a completat la secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională următorul contract: *Reparații curente și în regim de urgență la imobilele aflate în proprietatea Municipiului ..., str. Baritiu, nr. 10-12 – parter și etaj 1; valoare – 1.506.608,13; moneda: RON; data de început: 05.08.2024; data de sfârșit: 02.12.2024; beneficiar: Municipiul ...;* rezultând astfel că cerința referitoare la experiența similară este îndeplinită de către ofertantul ...SRL și nu de către terțul susținător.

Astfel, susținerea contestatoarei ... SRL, cum că experiența similară este îndeplinită de către terțul susținător nu este întemeiată, este doar o supoziție, fără a demonstra cele susținute. Documentele din dosarul achiziției publice dovedesc faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă.

B. În ceea ce privește susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare ...SRL este o ofertă neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personalul de specialitate minim solicitat prin prevederile caietului de sarcini, autoritatea arată că prin caietul de sarcini, cap. 5.4 – Personalul contractantului, s-a solicitat:

"PERSONALUL IMPLICAT ÎN DERULAREA ACORDULUI CADRU:

În privința personalului implicat în derularea acordului-cadru, ofertantul va specifica modalitatea în care dispune de personal și momentul în care intervine în acordul cadru pentru minim 35 de persoane. Actele solicitate se vor depune cel târziu în momentul semnării acordului cadru.

- Minim - 1 șef de santier (inginer construcții), se va prezenta diploma/legitimatie/atestat/autorizație valabilă sau echivalent.

- Minim - 26 constructori din care:

- minim 8 zugravi -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de zugrav vopsitor sau echivalent

- minim 2 faianțari-se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de faianțar mozaicar sau echivalent

- minim 2 tâmplari - se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de tâmplar parchetar sau echivalent

- minim 1 dulgheri -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de dulgher sau echivalent

- minim 2 zidar -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de zidar sau echivalent

- minim 1 fierar betonist -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de fierar betonist sau echivalent

- minim 1 sobar -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de sobar sau echivalent

- minim 1 tinichigiu -se vor prezenta diploma/certificat pe profesia de tinichigiu în construcții sau echivalent

- minim 4 muncitori necalificați

- minim 2 instalatori sanitari -se vor prezenta atestate sau echivalent pe profesia de instalator instalații tehnico-sanitare sau echivalent

- minim 1 Electrician autorizat ANRE grad IIB (sau echivalent) potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013, emisă de ANRE, din care să rezulte gradul/tipul autorizării, aflată în termenul de valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor -se vor prezenta atestate sau echivalent

- minim 1 Electrician calificat- se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de electrician sau echivalent

- Minim - 1 responsabil tehnic cu executia lucrarilor, se vor prezenta legitimatii valabile, atestate, autorizatii sau echivalent.

- Minim -1 specialist în exploatarea instalațiilor de gaz autorizat ANRE de tip autorizație pentru execuție instalații de gaz PGIU potrivit prevederilor Ordinului nr. 89 din 10 mai 2018 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale - se va prezenta atestat/legitimatie valabile sau echivalent;

- Minim -1 Instalator autorizat ANRE la Executarea/Exploatarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan tip autorizație EGIU, din care să rezulte gradul/tipul autorizării, aflată în termenul de valabilitate la termenul limită de depunerea a ofertelor potrivit prevederilor Ordinului nr. 89 din 10 mai 2018 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale - se va prezenta atestat/legitimatie valabila sau echivalent;

- Minim -1 specialist în exploatarea instalațiilor de încălzire - se va prezenta atestat/calificare pe profesia de instalator instalații încălzire centrala sau echivalent;

- Minim- 1 responsabil cu supravegherea lucrărilor de instalare, montare, reparare și întreținere a aparatelor consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq 400\text{KW}$ - reglementate de PT A1/2010, conform Art. 7 alin. (1) lit. r), alin. (2), lit. a) și lit. d) și Art. 8 alin (2) din prescripția tehnică a ... – PTA1-2010 (sau echivalent) - se va prezenta atestat/ calificare pe profesia de instalator instalații încălzire

centrală – se va prezenta autorizație/ atestat/ legitimație valabilă emisă de către ... sau echivalent;

-Minim -1 responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică în utilizarea instalațiilor și echipamentelor din domeniul ... - ...- se va prezenta autorizație/atestat/legitimație valabilă emisă de către ... sau echivalent".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ...SRL se bazează și pe personalul terțului susținător ...SRL, respectiv:

Personal efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului	
Inginer construcții	1 persoană
Muncitor necalificat	1 persoană
Zugrav	1 persoană
Zidar	1 persoană
Instalator sanitare	1 persoană
Instalator încălzire	1 persoană

prezentând:

- DUAЕ pentru ...SRL;
- formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire;
- angajamentul privind susținerea profesională a ofertantului în care se menționează că ...SRL se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ...SRL resursele profesionale;
- anexa la angajamentul ferm, unde este trecută lista cu personalul angajat care urmează a fi efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;
- registru salariați din partea ...SRL;
- declarații de disponibilitate și diplome/atestare/autorizații.

Rezultă astfel că ofertantul ...SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini și ceea ce se putea cere prin caietul de sarcini așa cum este reglementată de legislație, nefiind incidentă în situația personalului implicat în execuția contractului instituția terțului susținător.

Totuși, în întocmirea ofertei sale, ...SRL a prezentat mai mult decât modalitatea în care dispune de personal și momentul în care intervine în acordul cadru, sub imperiul principiului *'qui potest plus, potest minus'*.

În ÎNDRUMAREA privind instituția "terțului susținător" este precizată situația în care un ofertant poate invoca susținerea unui/unor terț/terți, respectiv:

- B. Capacitatea tehnică și profesională, doar în legătură cu cele reglementate de art. 179 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 192 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 99/2016, respectiv: [...] Calificări educaționale și profesionale ale ofertantului/candidatului care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al ofertantului/candidatului, dacă acestea nu constituie factori de evaluare [...].

Dupa cum se poate observa în cadrul documentației de atribuire, calificările educaționale și profesionale ale ofertantului care execută lucrări sau ale personalului de conducere al ofertantului/candidatului nu

constituie factori de evaluare, criteriul de atribuire fiind *"prețul cel mai scăzut"*.

În plus, pentru terțul susținător au fost prezentate documente conform 2. Modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională de către terțul susținător/terții susținători din ÎNDRUMARE privind instituția "terțului susținător", respectiv: DUAE, formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire, angajament de susținere, documente din care reiese că terțul dispune de resursele umane pe care le va mobiliza în derularea contractului și pentru care îndeplinește criteriul de calificare, documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului și documentele care justifică îndeplinirea criteriului de calificare.

Conform aceluiași îndrumar, este menționat:

"Implicarea efectivă a terțului susținător, acolo unde este cazul, se poate concretiza:

- fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale terțului susținător în execuția contractului de achiziție publică/sectorial (caz în care rămân valabile cele de mai sus);
- fie prin asumarea de către terț a rolului de subcontractant (caz în care se vor depune doar: DUAE, Formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire și acordul de subcontractare)" reieșind astfel că situația de față este cea în care terțul nu își asumă și rolul de subcontractant, dar prezintă toate documentele solicitate conform îndrumarului, fiind îndeplinite astfel cerințele caietului de sarcini.

Astfel, susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu dispune de personalul de specialitate minim solicitat nu este fondată, este doar o supoziție, fără a demonstra cele susținute. Documentele din dosarul achizitiei publice dovedesc faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința privind personalul implicat în derularea acordului-cadru solicitată.

a) În ceea ce privește susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare este o oferta neconformă, deoarece nu a prezentat modul de realizare al lucrărilor prin care să descrie abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor), achizitoarea precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 175-250, ofertantul ...SRL a prezentat toate procedurile de execuție pentru realizarea lucrărilor, unde se regăsește modul de realizare al lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic.

Astfel, susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu a prezentat modul de realizare al lucrărilor prin care să descrie abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor) nu este fondată, este doar o supoziție, fără a demonstra cele susținute. Documentele din dosarul achizitiei publice dovedesc faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința privind prezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor solicitată.

b) Cu privire la susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare ...SRL este o oferta neconformă, deoarece nu a prezentat documente referitoare la Planul calității și planurile de control a calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a prezentat:

- la pag. 71-72 – Sistemul de management integrat - se regăsesc cerințele tehnice privind aplicarea sistemului de management al calității; la pag. 83-84 – Lista standardelor și normativelor – se regăsesc reglementările standardelor și normativelor aplicabile;

- la pag. 74-75 – Planificarea lucrărilor prevăzute în contract – se regăsesc cerințele privind calitatea în execuția lucrărilor în construcții;

- la pag. 57-65 – Responsabilitățile contractantului – se regăsește descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul contractului;

- la pag. 51-53 – Obiectul contractului – se regăsește conformitatea cu toate datele de intrare furnizate prin documentația de atribuire;

- la pag. 251 – se regăsește organigrama (descrierea structurii organizationale), la pag. 53-55 – Personalul propus (identificarea funcțiilor) și la paginile 65-70 – Responsabilități (ale personalului implicat direct în executarea contractului);

- la pag. 72 – Cerințe referitoare la documentație – se regăsește modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor;

- la pag. 53-55 – Personalul propus – au fost detaliate resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă; la pag. 86-173 – Lista principalelor materiale necesare - resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv materialele; la pag. 174 – Lista principalelor materiale - resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv infrastructura;

- la pag. 75-76 – Procese referitoare la relația cu clientul – a fost descrisă modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă;

- la pag. 79-81 – Monitorizare și măsurare – a fost descrisă modalitatea de control și gestionare a neconformităților pe perioada de execuție a contractului;

- la pag. 175-250 – Proceduri tehnice de execuție – a fost descrisă planificarea și lista etapelor de executare pentru realizarea activităților din contract;

- la pag. 53-55 – Personal propus – au fost descrise responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității contractului;

- la pag. 86-173 – Lista principalelor materiale necesare – au fost descrise specificațiile tehnice; la pag. 175-250 – Proceduri tehnice de execuție – au fost descrise procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;

- la pag. 175-250 – cap. 4. Documente de referință – a fost descrisă întreaga documentație de certificare pe fiecare activitate a contractului;
- la pag. 175-250 – cap. 7. Înregistrări – a fost descrisă documentația finală a activității urmată de închiderea planului de control al calității.

Astfel, susținerea contestatoarei cum că ofertantul câștigător nu a prezentat documente referitoare la Planul calității și planurile de control a calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini nu este întemeiată, este doar o supoziție, fără a demonstra cele susținute. Documentele din dosarul achiziției publice dovedesc faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința privind prezentarea documentelor referitoare la Planul calității și planurile de control a calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

c) În ceea ce privește susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare ...SRL este o ofertă neconformă, deoarece nu a prezentat dovezi privind accesul la utilajele declarate în cadrul listei minime de utilaje, achizitoarea arată că, prin fișa de date, cap. III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/ sau profesională, s-a solicitat:

"Utilaje, instalații și echipament tehnic

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantii vor prezenta o declarație privind utilajele și echipamentele tehnice de care dispun în vederea executării lucrărilor

Lista minimă a tipurilor de utilaje/ echipamente este următoarea:

1. SCHELA METALICĂ – minim 1.000 mp
2. BETONIERĂ - minim 2 buc
3. MAȘINĂ DE PERFORAT ȘI SPART BETON – minim 2 buc
4. GENERATOR CURENT ELECTRIC – minim 2 buc
5. MAȘINĂ DEBITAT METALE - minim 1 buc
6. MAȘINI RASCHETAT PARCHET – minim 2 buc
7. APARAT DE SUDURĂ ELECTRIC – minim 1 buc
8. APARAT SUDURĂ AUTOGEN – minim 1 buc
9. MAȘINI DE FILETAT – minim 1 buc
10. POLIZOR UNGHIULAR – minim 1 buc
11. APARATE PENTRU VERIFICAT INSTALAȚIA ELECTRICĂ – minim 1 buc
12. MAȘINĂ DE GĂURIT minim 1 buc
13. DETECTOR MONOXID ȘI DIOXID DE CARBON – minim 1 buc.

Ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea și dotarea necesară în realizarea lucrărilor care fac obiectul caietului de sarcini, în termenele și la cerințele solicitate de beneficiar, având în vedere natura lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru.

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAE conform art. 193 din Legea 98/2016. Pentru îndeplinirea cerinței privind utilajele și echipamentele tehnice deținute, operatorii economici participanți vor completa DUAE cu informațiile aferente situației acestora. Informațiile privind utilajele / echipamentele se vor completa în DUAE, Partea IV: Criteriile de selecție, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională: „Utilaje, instalații și echipament tehnic.” În acest sens, la nivelul DUAE vor fi precizate informații privind: tipurile și numărul de utilaje și echipamente tehnice proprii sau la care poate avea acces (prin închiriere, comodat, leasing, contract prestări servicii, etc) și pe care le va putea utiliza în vederea îndeplinirii contractelor subsecvente care se vor încheia ulterior atribuirii acordului-cadru pentru încadrarea în graficul de execuție asumat.

La solicitarea autorității contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate obligatoriu doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele justificative pentru demonstrarea de către ofertanți a îndeplinirii cerinței minime: declarația privind lista utilajelor și echipamentelor tehnice la dispoziția acestora pe durata executării contractului, precum și documente care demonstrează accesul la acestea, cum ar fi: contracte de închiriere, comodat, leasing, contract prestări servicii, etc.

Declarația va menționa explicit angajamentul că dotările cuprinse în lista prezentată pot fi utilizate la întreaga capacitate în cadrul contractelor subsecvente încheiate în urma atribuirii acordului-cadru".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ...SRL a completat DUAЕ conform cerinței și a prezentat:

- declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și pentru:

1. SCHELA METALICĂ - minim 1.000 mp - factura nr. 3653380/04.07.2006

2. BETONIERĂ - minim 2 buc - facturile nr. 51001157712/29.11.2017 și nr. 5374/28.03.2008

3. MAȘINA DE PERFORAT ȘI SPART BETON - minim 2 buc - factura nr. HR0518323/ 27.11.2020

4. MAȘINA DEBITAT METALE - minim 1 buc - factura 168/567656/09.11.2023

5. APARAT SUDURĂ AUTOGEN - minim 1 buc - factura nr. 161200130/06.12.2016

6. MAȘINI DE FILETAT - minim 1 buc - factura nr. 150800907/27.08.2015

7. POLIZOR UNGHIULAR - minim 1 buc - factura nr. 210800803/25.08.2021

8. APARATE PENTRU VERIFICAT INSTALAȚIA ELECTRICĂ - minim 1 buc - factura nr. 161100648/ 23.11.2016

9. MAȘINA DE GĂURIT minim 1 buc - factura nr. 191200588/18.12.2019.

În plus, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ...SRL se bazează și pe utilajele/ instalațiile/ echipamentele tehnice din partea terțului susținător ...SRL, respectiv:

1. GENERATOR CURENT ELECTRIC - minim 2 buc

2. MASINI RASCHETAT PARCHET - minim 2 buc

3. APARAT DE SUDURĂ ELECTRIC - minim 1 buc

4. DETECTOR MONOXID ȘI DIOXID DE CARBON - minim 1 buc;

prezentând:

- DUAЕ completat conform cerinței

- angajament privind susținerea tehnică - utilaje/ echipamente/ instalații, în care se menționează că ...SRL se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ...SRL resursele tehnice: generator electric - 2 buc, detector monoxid și CO₂ - 1 buc, aparat sudură electric - 1 buc, mașina rașchetat parchet - 2 buc;

- anexa la angajamentul ferm, unde este trecută lista utilajelor/ echipamentelor aflate în proprietate și unde este menționat „*vom disponibiliza aceste resurse necondiționat*”;

- facturile 8589215/04.10.2006 și nr. 138/23.11.2007 pentru GENERATOR CURENT ELECTRIC – minim 2 buc

- facturile nr. 580/24.06.2008 și nr. 160300615/16.03.2016 pentru MASINI RASCHETAT PARCHET – minim 2 buc

- factura nr. 10700220/28.02.2007 pentru APARAT DE SUDURA ELECTRIC – minim 1 buc

- factura nr. 10601/18.11.2011 pentru DETECTOR MONOXID SI DIOXID DE CARBON – minim 1 buc

În ÎNDRUMARE privind instituția “terțului susținător” este precizată situația în care un ofertant poate invoca susținerea unui/unor terț/terți, respectiv:

- B. Capacitatea tehnică și profesională, doar în legătură cu cele reglementate de art. 179 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 192 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 99/2016, respectiv: Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția ofertantului/ candidatului care prestează servicii ori execută lucrări pentru implementarea contractului.

Pentru terțul susținător au fost prezentate documente conform 2. Modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională de către terțul susținător/terții susținători din ÎNDRUMARE privind instituția “terțului susținător”, respectiv: DUAЕ, formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire, angajament de susținere, documente din care reiese că terțul dispune de resursele tehnice/materiale solicitate la nivelul criteriului de calificare, pe care le va pune la dispoziția contractantului, documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului și documentele care justifică îndeplinirea criteriului de calificare.

Conform aceluiași îndrumar, este menționat:

“Implicarea efectivă a terțului susținător, acolo unde este cazul, se poate concretiza:

- fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale terțului susținător în execuția contractului de achiziție publică/sectorial (caz în care rămân valabile cele de mai sus);

- fie prin asumarea de către terț a rolului de subcontractant (caz în care se vor depune doar: DUAЕ, Formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire și acordul de subcontractare)” reieșind astfel că situația de față este cea în care terțul nu își asumă și rolul de subcontractant, dar prezintă toate documentele solicitate conform îndrumarului, fiind îndeplinite astfel cerințele caietului de sarcini.

Astfel, susținerea contestatoarei cum că ofertantul câștigător nu a prezentat dovezi referitoare la accesul la utilajele declarate în cadrul Listei minime de utilaje nu este fondată, este doar o supoziție, fără a demonstra cele susținute. Documentele din dosarul achiziției publice

dovedesc faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința privind asigurarea de utilaje, instalații și echipament tehnic solicitată.

d) În ceea ce privește susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare este o ofertă neconformă, deoarece nu a prezentat agremente tehnice pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, achizitoarea precizează că, prin caietul de sarcini, cap. 3.2. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă, s-a solicitat:

"Executantul :

- va numi un responsabil tehnic atestat cu calitatea;
- va sesiza beneficiarului eventualele neconcordanțe, omisiuni apărute, pentru a putea fi analizate și a se lua măsuri înaintea execuției lucrării respective;
- înaintea punerii în operă a finisajelor (pardoseli, placaje, zugraveli, tavane false, etc) executantul va prezenta mostre beneficiarului;
- produsele folosite în execuție vor respecta prevederile legislației în vigoare referitor la stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, cu completările ulterioare. Vor avea certificat de calitate a produsului și agrement tehnic".

Având în vedere că până la momentul semnării acordului-cadru, operatorii economici care participă la prezenta procedură au rolul de ofertanți și cerința se referă la obligațiile executantului, această cerință nu trebuia îndeplinită la momentul ofertării, ci trebuia avută în vedere de către operatorii economici pentru momentul execuției lucrărilor, după semnarea acordului-cadru, respectiv a contractelor subsecvente.

Cu toate acestea, ofertantul ...SRL a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 86-173, agremente tehnice și declarații de performanță pentru materialele/produsele folosite în execuție.

Astfel, susținerea contestatoarei cum că ofertantul câștigător nu a prezentat agremente tehnice pentru materialele ce urmează să fie puse în operă nu este fondată, este doar o supoziție, fără a demonstra cele susținute. Documentele din dosarul achizitiei publice dovedesc faptul că oferta declarată câștigătoare conține agrementele tehnice și declarații de performanță, conform celor menționate în caietul de sarcini.

e) Cu privire la susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare este o ofertă neconformă, deoarece nu a făcut dovada privind asigurarea unui dispecerat non stop, achizitoarea arată că, prin caietul de sarcini, cap. 5.6. Condiții necesare de desfășurare a acordului cadru, s-a solicitat:

"Trebuie asigurat un dispecerat pentru a putea primi apeluri de urgență și a interveni în timp minim posibil, dar nu mai mult de 30 min, de fiecare dată când situația o impune pentru a preveni daunele materiale, umane și financiare care pot urma datorită amânării intervenției, respectiv consum de apă nejustificat, producerea unui incendiu în cazul unui scurt circuit, explozii în cazul pierderilor de gaz metan etc. Acest serviciu de urgență se menține 24 de ore pe zi, șapte zile din șapte zile pe săptămână, inclusiv în zilele libere sau de sărbători legale, fără taxe suplimentare. Această condiție va fi demonstrată printr-o declarație pe proprie răspundere cu asumarea funcționării acestui dispecerat non stop."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ...SRL a prezentat o declarație pe proprie răspundere, conform cerinței, prin care își asumă funcționarea dispeceratului cu disponibilitate 24h/24h, inclusiv în zilele

libere și sărbătorile legale, fără taxe sau costuri suplimentare și timpul de intervenție este de max 30 de minute.

Astfel, susținerea contestației cum că ofertantul câștigător nu a făcut dovada asigurării unui dispecerat non stop nu este fondată, este doar o supoziție, fără a demonstra cele susținute. Documentele din dosarul achiziției publice dovedesc faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința privind asigurarea unui dispecerat non stop solicitată.

f) Referitor la susținerea contestației că oferta declarată câștigătoare este o ofertă neconformă, deoarece nu a prezentat un acord/contract sau echivalent încheiat cu un operator de salubritate autorizat pentru transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor pe perioada derulării acordului-cadru, achiziția arată că, prin caietul de sarcini, cap. 5.3 Rezultate ce trebuie obținute de Contractant, s-a solicitat:

"[...] Având în vedere dispozițiile OUG nr. 196/2005 privind fondul de mediu cu toate modificările și completările ulterioare și HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase cu toate modificările și completările ulterioare se va prezenta, în cadrul Documentației Tehnice, un acord/contract sau echivalent, pe perioada Acordului Cadru, pentru transport și depozitare deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor de reparații, încheiate cu un operator de salubritate autorizat. Ulterior, pentru fiecare contract subsecvent se vor depune documente pentru transport și depozitare deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor de reparații. În cazul în care transportul molozului se va executa cu mijloace proprii se va prezenta dovada depozitării acestuia în depozite autorizate. [...]"

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ...SRL a prezentat un acord de principiu, încheiat cu operatorul economic ... SA, având ca obiect colectarea și transportul deșeurilor de construcții și demolări, prin care părțile se obligă să negocieze și să încheie contractul de prestări servicii care va detalia termenii și condițiile colaborării.

Astfel, susținerea contestației cum că ofertantul câștigător nu a prezentat un acord/ contract sau echivalent încheiat cu un operator de salubritate autorizat pentru transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor nu este fondată, este doar o supoziție, fără a demonstra cele susținute. Documentele din dosarul achiziției publice dovedesc faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința solicitată.

C. În ceea ce privește susținerea contestației că oferta declarată câștigătoare este o ofertă neconformă, deoarece conține prețuri neobișnuit de scăzute, precum și prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, autoritatea precizează că a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,

- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,

- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

Și, conform celor menționate în procesul verbal nr. 404275/20.03.2025, au fost identificate articole cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute în cazul ambilor ofertanți. Pentru acestea a fost solicitată justificarea prețurilor conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul ...SRL a justificat prețurile ofertate prezentand oferte de preț de la furnizori pentru materialele folosite în articolele solicitate. În urma analizării ofertelor de preț s-a concluzionat că prețurile din articolele solicitate sunt justificate, sunt rezultatul liberei concurențe, rezultând astfel că operatorul economic va putea derula acordul-cadru/contractele subsecvente în bune condiții.

i) În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitor la costurile privind manopera, achizitoarea precizează următoarele:

- conform formularului C7 Extras manopera depus de către ...SRL în cadrul propunerii financiare, tariful mediu orar este de 28,00 lei/oră, respectând prevederile legale în vigoare în ceea ce privește salariul minim garantat în construcții; astfel, susținerea contestatoarei cum că ofertantul câștigător nu respectă manopera medie orară de 27,714 lei/oră nu este fondată, este doar o supoziție, fără a demonstra cele susținute;

- conform formularului C7 Extras manopera și a formularelor F3 depuse de către ...SRL în cadrul propunerii financiare rezultă că pentru categoria dulgher construcții a fost ofertat un singur tarif mediu orar, respectiv 28,00 lei/oră; în plus, contestatoarea a dat ca exemplu niște articole care nu au putut fi identificate, reieșind astfel că și această afirmație este o simplă supoziție, fără a fi demonstrate cele susținute;

- conform formularelor F3 depuse de către ...SRL în cadrul propunerii financiare, pentru montare robinet de 1" norma orară este de 1,22 ore/ buc și pentru montare robinet de 2" norma orară este de 0,54 ore/buc, ceea ce respectă normele de deviz; în plus, conform caietului de sarcini, ofertanții aveau posibilitatea să-și creeze propriile norme de deviz pentru articolele asimilate; reiese astfel că și această afirmație este o simplă supoziție, fără a fi demonstrate cele susținute.

ii) În ceea ce privește susținerea contestației referitor la costurile cu materialele de construcții ce vor fi puse în operă, autoritatea precizează următoarele:

- conform C6 Lista consumuri materiale depus de către ...SRL în cadrul propunerii financiare, pentru cod 2200575 Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm prețul este de 110 lei/ mc; același preț se regăsește și în formularele F3;

- conform formularelor F3 cantitatea articolului PROC ȘI MONT UȘI INT EXT PVC CU GT ALBE este de 150 mp, și nu 100 mp, cum susține contestația, iar în C6 Lista consumuri materiale cantitatea este de 150 mp; conform formularelor F3 și C6 depuse de către ...SRL în cadrul propunerii financiare, pentru articolul menționat mai sus, cantitatea este de 150 mp, deci respectă listele de cantități puse la dispoziție;

- reiese astfel că și aceste afirmații ale contestației nu sunt adevărate, fiind doar supoziții, neputând fi demonstrate.

iii) În ceea ce privește susținerea contestației referitor la costurile/consumurile utilajelor/echipamentelor, achiziția precizează următoarele:

- conform C8 Extras utilaje depus de către ...SRL în cadrul propunerii financiare, nu există prețuri unitare diferite pentru aceleași tipuri de utilaje; prețurile din cadrul formularului C8 sunt comparative cu prețurile care au stat la baza valorii estimate, obținute dintr-un program de devize;

- reiese astfel că și aceste afirmații ale contestației nu sunt adevărate, fiind doar supoziții, neputând fi demonstrate.

Pentru toate acestea, autoritatea solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și, pe fond, ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii astfel cum a fost derulată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 25537/22.04.2025, ...SRL a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
2. admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulate de ... SRL drept neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractate de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare;

3. obligarea contestației la suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

I. Intervenția arată că, în calitate de ofertant declarat câștigător, are interes particular în a formula intervenția în susținerea poziției autorității contractante, întrucât respingerea contestației va genera menținerea ca legală și temeinică a deciziei favorabile societății sale.

II. Anularea contestației pentru formularea de critici generice, ce nu au legătură cu oferta.

Inadmisibilitatea extinderii motivelor de contestație dincolo de termenul legal. Legalitatea refuzului autorității contractante de a permite accesul la oferta câștigătoare

Autoarea intervenției susține că din lecturarea contestației rezultă că argumentele ofertantului ... SRL nu reprezintă o motivare în fapt și în drept, conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, ci exclusiv niște afirmații generice și speculative, fără suport probator, singura intenție fiind aceea de a fi fost formulate în termenul legal de contestare.

De altfel, ... SRL recunoaște că nu a avut cunoștință de conținutul ofertei câștigătoare, criticile generice ale contestatoarei vizând practic toate motivele de inadmisibilitate ale unei oferte, prevăzute de legislația achizițiilor publice, fiind formulate doar cu scopul de a investi Consiliul în termenul legal de contestare și de a avea acces la dosarul achiziției pentru a identifica ulterior eventuale motive concrete de contestare.

Acest demers se circumscrie unei practici abuzive conform căreia operatorii economici ale căror oferte au fost declarate necâștigătoare introduc contestații nemotivate în fapt și în drept, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în speranța identificării unor critici de nelegalitate în urma studierii dosarului achiziției la CNSC.

În condițiile în care contestația formulată în termen legal nu cuprinde nicio informație concretă sau dovadă de natură să creeze o aparență de nelegalitate a modului în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, respectiv de inadmisibilitate a ofertei desemnate câștigătoare, simplele afirmații sau ipoteze imaginate de contestatoare nu corespund cerințelor art. 10 din Legea nr. 101/2016, impunându-se aplicarea sancțiunii anulării contestației, conform art. 11 alin. (1) din aceeași lege.

Practic, prin solicitarea de repunere *„în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care ni se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului de achiziție publică”*, contestatoarea devoalează caracterul vădit abuziv al acestui demers. În astfel de împrejurări, atât în practica CNSC, cât și în jurisprudența instanțelor de judecată, s-a reținut în mod constant și judicios faptul că singurele aspecte pe care Consiliul a fost investit să le soluționeze sunt cele invocate în termenul legal și imperativ prevăzut la art. 8 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, orice alte critici noi fiind tardive. De altfel, prevederile art. 21 alin. (3) din lege sunt explicate în sensul că *este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*. În acest sens, invocă jurisprudența curților de apel și a CNSC.

În opinia intervenientei, criticile contestatoarei referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al informațiilor din ofertă nu sunt

întemeiate. Astfel, în cuprinsul Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, societatea sa a arătat că protecția se impune a fi conferită prin raportare la existența, în cuprinsul documentelor ce nu vor fi deoalate, de date cu caracter personal și secrete tehnice și comerciale, respectiv pentru protejarea proprietății intelectuale.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire, la pct. 3.2.8, sunt enumerate informațiile din cadrul ofertelor declarate ca fiind confidențiale. Contestatoare ... SRL a solicitat la rândul ei tratarea drept confidențiale a mai multor informații din ofertă, analiza în concreto a acestora relevând că societățile ofertante au avut aceeași abordare din această perspectivă.

Astfel, similar cu ... SRL ce a făcut menționat drept confidențiale documentele suport aferente personalului propus pentru lucrare (CF, diplome, autorizații, etc) și aferente utilajelor, integral, societatea sa a indicat drept confidențiale documentele privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului lider și a terțului susținător. Astfel, printre aceste documente se regăsesc documentele personalului specializat, ce se impun a fi protejate din prisma informațiilor cu caracter personal ce le conțin (declarații, atestate, diplome, autorizații, extrase Revisal), dar și documentele aferente utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, respectiv de proveniență, costuri de achiziție, toate impunându-se a fi protejate pentru asigurarea avantajului competitiv pe care i-l oferă și a prejudiciului ce se poate produce prin dezvăluire.

Mai departe, contestatoare a calificat drept confidențiale metodologia de execuție, planul calității, planul de management de sănătate, securitate a muncii și PSI, plan de management de mediu, procedurile tehnice de execuție, toate fiind în linie cu documentele din propunerea tehnică pe care societatea sa a exclus-o de la dezvăluire. În aceste condiții, protecția va fi asigurată raportat la regimul de secret de afaceri al acestor informații, fiind vorba de informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, liste de furnizori, etc.

În ceea ce privește propunerea financiară, ambele societăți ofertante au indicat caracterul confidențial al documentației, rațiunea societății sale fiind de a exclude dezvăluirea unor informații ce țin de politica internă de prețuri, respectiv de a nu dezvălui elementele ce îi asigură competitivitatea pe piață.

Din altă perspectivă, este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual, care în situația dată poate furniza informații sensibile despre situația economică a societății sale și capacitatea financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele

informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Raportat la toate acestea, conduita autorității contractante de a refuza accesul la informațiile declarate de societatea sa drept confidențiale a fost legală și nu poate fi sancționată, aceasta procedând potrivit legii și propriilor aprecieri privind justetea motivelor de confidențialitate, cu dezideratul de a respecta dreptul societății sale la protejarea secretelor de afaceri, dar și imperativul nedivulgării de date cu caracter personal.

III. Caracterul neîntemeiat al contestației. Oferta sa a fost desemnată câștigătoare în mod legal

A. Criteriul experienței similare a fost îndeplinit prin raportare la lucrările ...SRL

Intervenienta susține că elementele solicitate în fișa de date, la pct. III.1.3.a) privind Capacitatea tehnică și profesională, respectiv „Ofertantul va face dovada că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare celor descrise în caietul de sarcini în valoare de minim 1.500.000 lei fără TVA. Cerința minimă se va îndeplini la nivelul a maxim 3 contracte de lucrări similare.” au fost îndeplinite prin raportare la lucrările similare executate în ultimii 5 ani de ofertantul lider ...SRL și nu prin raportare la experiența terțului susținător.

Astfel, criteriul experienței similare a fost îndeplinit prin raportare la contractul relevant în care ...SRL a avut calitatea de executant, afirmația contestatoarei în sensul luării în considerare a lucrărilor terțului susținător fiind nefundamentate. Societatea sa a avut calitatea de executant direct a unor lucrări de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă la pct. III.1.3.a) din fișa de date, anexând în acest sens Contractul de lucrări ce include valoare prag și Procesul verbal de recepția la terminarea lucrărilor.

B. Oferta sa îndeplinește criteriul personalului implicat în derularea acordului cadru

Intervenienta arată că potrivit art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări. Conform art. 179 lit. g) din aceeași lege, Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare.

Prin raportare la cerințele autorității contractante în ceea ce privește calificările educaționale și profesionale și experiența profesională relevantă, intervenienta arată că, la pct. III.2.3) din fișa de date - Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, se precizează că nu există obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului. Totuși, în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. 5.5 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice - Personalul Contractantului, se prevede că *În privința personalului implicat în derularea acordului-cadru, ofertantul va specifica modalitatea în care dispune de personal și momentul în care intervine în acordul cadru pentru minim 35 de persoane*, cu mențiunea suplimentară că actele solicitate se vor depune cel târziu în momentul semnării acordului-cadru. Astfel, sunt enumerate calificările și numărul minim de persoane/calificare ce trebuie respectate drept condiție de calificare privind personalul ofertantului.

Raportat la susținerile generice și neparticularizate ale contestatoarei, societatea sa a arătat modalitatea în care îndeplinesc condițiile referitoare la personal în cuprinsul Declarației referitoare la personalul care urmează să îndeplinească contractul de achiziție publică, Anexa Formular F și documentele justificative. Astfel, personalul angajat la nivelul terțului susținător, relevant pentru îndeplinirea condiției referitoare la asigurarea personalului minim, a fost indicat în Formularul F, respectiv: un zugrav, un zidar, un muncitor necalificat și doi instalatori. Desigur, terțul susținător a făcut dovada că aceștia au încheiat un contract de muncă activ.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în sensul că legea impune ca aceștia să desfășoare efectiv lucrări sau servicii în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări, intervenienta menționează că rigoarea legii a fost îndeplinită prin raportare la declarațiile emise de terțul susținător și persoanele în cauză. Astfel, terțul susținător face trimitere expres la *„personalul angajat și care urmează a fi efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”*, iar personalul în cauză emite declarații de disponibilitate pentru efectuarea activității în ipoteza declarării ofertei drept câștigătoare.

Desigur, distinct de caracterul declarativ al disponibilității, efectivitatea implicării se va putea verifica la momentul lucrărilor. Mai departe, îndeplinirea rigorilor impuse de prevederile art. 182 alin.(3) și (4) din Legea nr. 98/2016 este verificată prin raportare la angajamentele și declarația emise de terțul susținător.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în sensul că cerința privind personalul de specialitate nu ar putea fi îndeplinită prin raportare la angajații terțului susținător, întrucât „la nivelul anunțului de participare (și a fișei de date), respectiv în Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională nu a fost prevăzut vreo cerință de calificare și de selecție privind personalul implicat în execuția

contractului în niciuna din cele trei forme reglementate de art. 179 lit. c), g) și i) din Legea nr. 98/2016", autoarea intervenției precizează că este lipsită de fundament logic. Astfel, în măsura în care contestatoarea pornește de la premisa că nu a existat o asemenea cerință de calificare, va deveni irelevantă susținerea acordată de terț din această perspectivă. S-ar dezvolta un silogism logic eronat ca în aceeași măsură să se afirme că nu există o cerință de calificare prin prisma experienței profesionale și a personalului minim, dar în aceeași măsură să se susțină necesitatea îndeplinirii condiției referitoare la resursa de personal calificată.

C. Caracterul neveridic al susținerilor referitoare la lipsa de informații și date din propunerea tehnică

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează că propunerea sa tehnică conține abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor), parte din prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), în linie cu cele solicitate la pct. IV.4.1. din fișa de date.

Mai departe, planul calității și de control a calității, cu toate subcomponentele impuse în caietul de sarcini, într-un format particularizat acordului-cadru în discuție și cu respectarea standardului solicitat la cap. 6 din caietul de sarcini este parte în propunerea tehnică depusă la dosar.

În ceea ce privește îndeplinirea Listei minime de utilaje, societatea sa a atașat facturi de achiziție ce dovedesc dreptul de proprietate în privința acestora.

Certificatele de calitate și fișele de agrement tehnic pentru produsele folosite în execuție sunt parte din propunerea sa tehnică. Similar, declarația privind asigurarea dispeceratului este parte din aceeași propunere tehnică, iar acordul cu operatorul de salubritate autorizat pentru transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor de reparații se regăsește în documentația de calificare.

Cu privire la susținerile contestatoarei că prețul oferat de câștigătoare ar fi neobișnuit de scăzut și că nu ar putea fi justificat, autoarea intervenției precizează că a transmit o ofertă financiară de 36.321.743,30 lei, iar contestatoare de 39.011.030,63 lei, raportat la o valoare estimată, fără TVA, de 42.648.239,31 lei. Astfel, societatea sa a transmit o ofertă în valoare de 85,16% din valoarea estimată, iar contestatoare o ofertă de 91,47%.

În aceste condiții, afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de substanță, cele două oferte fiind apropiate valoric, existând o procedură competitivă în cadrul căreia eficiența și competitivitatea ce caracterizează activitatea societății sale, dar și disponibilitatea de a lucra cu o marjă inferioară de profitabilitate, a generat rezultatul în discuție.

Raportat la trimiterile teoretice ale contestatoarei la prevederile art. 136 alin (1) din HG nr. 395/2016, în situația dată comisia de evaluare nu

a considerat că există elemente de preț ale ofertei care sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței. Astfel, autoritatea contractată și-a exercitat atribuțiile prevăzute de lege inclusiv din această perspectivă și a apreciat că oferta financiară respectă rigorile legii.

De altfel, în cuprinsul Îndrumării privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere ale elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), se dezvoltă o serie de considerente pe care contestatoarele omite să le aibă în vedere:

- „o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie considerată în mod automat ca fiind neconformă. Autorității/entității contractante îi revine întotdeauna obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut. Simplul fapt că, de exemplu oferta are prețul zero, nu constituie temei pentru respingerea ei;
- decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte”.

Din altă perspectivă, societatea sa va putea prezenta în orice moment justificări pentru prețurile practicate, făcând trimitere la contractele cu furnizorii sau la mecanismul de formare a unui anumit preț prin raportare la componentele acestuia.

Cu privire la trimiterile contestatoarei referitoare la anumite prețuri punctuale care sunt neobișnuit de scăzute, intervenienta precizează că petenta pare să fi copiat o serie de trimiteri la diferite prețuri pe unitate de măsură din cuprinsul altor contestații pe care le-a formulat, fără ca acestea să aibă o legătură cu situația dată, iar aceasta confirmă o dată în plus caracterul nemotivat și șicanatoriu al contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25449/22.04.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29137/06.05.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29779/08.05.2025, intervenienta a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect *Reparații curente și în regim de urgență la imobilele aflate în proprietatea/administrarea Municipiului ...*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../13.12.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări este de 42.648.239,31 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr. 416516/26.03.2025, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 60.799,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 08.04.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 22394/07.04.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 17.04.2025, fiind înregistrată sub nr. 25537/22.04.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 416516/26.03.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de **08.04.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC la data de 17.04.2025, contestatoarei și autorității contractante la data de 22.04.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitările contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de societatea contestatoare și oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că ambele ofertante au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24173/14.04.2025 intervenienta a transmis Consiliului *solicitare de menționare a confidențialității documentelor din cele ce formează dosarul constituit la Consiliu, similar cu cele solicitate prin Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei sale, respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară* răspunsuri la clarificări vizavi de propunerea tehnică și propunerea financiară.

Conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de intervenientă se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarei actele evaluării motivat de Faptul ca aceste procese verbale nu au caracter de document public, deci nu pot fi aduse la cunostinta ofertantilor, rezulta si din platforma SICAP, care a constituit sectiuni diferite in ceea ce priveste informatiile care pot fi vizualizate de catre ofertanti. Astfel, conform notificarii transmisa de catre SICAP, procesele verbale de finalizare evaluare DUAE, etapa tehnica, etapa financiara, "Inscrisuri intocmite de catre comisia de valoare" pot fi vizualizate si accesate doar de catre autoritatile cu rol de reglementare si control precum "Vizibilitate dupa publicare: Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curti apel, CNSC", NU SI

DE CATRE OFERTANTII EVALUATI IN CADRUL PROCEDURII. Astfel, este evident ca aceste documente nu pot fi puse la dispozitia ofertantilor inainte de momentul in care aceste documente capata caracter de document public astfel cum specifica legea speciala, respectiv Legea nr. 98/2016, dupa finalizarea procedurii **nu este judicioasă**.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice, în condițiile prevăzute contravine dispozițiilor legale mai sus redată. Împrejurarea că procedura este încă în desfășurare nu este de natură a conduce la interzicerea accesului la dosarul achiziției, motivat de faptul că informațiile solicitate nu au în acest moment caracter de informații de interes public.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Cosiliu au fost puse la dispoziția contestatoarei procesele-verbale întocmite de membrii comisiei de evaluare.

Abordarea achizitoarei de a cenzura în integralitate actele evaluării realizată motivat de declarațiile de confidențialitate depuse de cele două ofertante și pe considerentul că nu au caracter de document public, nu este judicioasă, fiind juste argumentele aduse de contestatore vizavi de faptul că In ceea ce privește procesele-verbale de evaluare ale ofertelor, aratam ca aceste documente fac parte integranta din raportul procedurii de atribuire, iar conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta era obligata sa acorde accesul neingradit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoarei de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu întregul proces de evaluare derulat.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către ...SRL a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și ... SRL a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitora sa, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceleiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, invocată de contestatoare, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații

vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două asocieri, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de ... SRL vizavi de neprobarea informațiilor cuprinse în declarația de confidențialitate de ...SRL, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-..

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- proces de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorie a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor

proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.S. SECURITY SERVAPID SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și

49). 133 Aşadar, având în vedere importanţa protecţiei informaţiilor confidenţiale, evidenţiată în special la punctele 131 şi 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluţionarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziţii publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informaţii cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părţilor şi avocaţilor acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reţine că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeaşi protecţie şi contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeaşi direcţie acţionează şi instanţele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploieşti, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal care a reţinut următoarele:

"În ceea ce priveşte **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puţin la înscrisurile care nu au fost declarate confidenţiale de către ... la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susţinut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât şi de către CNSC, fără temei şi fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidenţiale în integralitate deoarece ofertanţii le-au declarat confidenţiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare şi a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenţei şi al echităţii ("egalităţii armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziţie inferioară faţă de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situaţie de fapt şi de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziţie publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susţine că se află într-o poziţie de inferioritate faţă de autoritatea contractantă, esenţială este asigurarea principiului egalităţii de tratament între ofertanţi şi nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalităţii de tratament între ofertanţi a fost respectat având în vedere faptul că toţi ofertanţii au depus declaraţii de confidenţialitate în aceleaşi condiţii. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziţiei publice, la fel şi Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenţionate este şi Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curţii Justiţie a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziţii publice constă în deschiderea spre o concurenţă nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle şi RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autorităţile contractante să nu divulge informaţii referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziţii publice al căror conţinut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurenţa, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât şi potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice sunt fondate pe o relaţie de încredere între autorităţile contractante şi operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceştia din urmă trebuie să poată comunica autorităţilor contractante respective orice informaţii utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terţilor informaţii a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată

nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către ofertanta câștigătoare, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură**

și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ... SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de asocierea declarată câștigătoare ...SRL, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantei ...SRL, nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, cu ocazia studierii dosarului la Consiliu au fost puse la dispoziția contestatoarei procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară.

Urmare a studierii proceselor-verbale care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei la sediul autorității contractante, ci doar în data de **05.05.2025**, la sediul Consiliului, ... SRL a formulat pe lângă criticile anterioare și critici noi împotriva ofertei desemnate câștigătoare, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 29137/06.05.2025.

Vizavi de posibilitatea completării contestației prin intermediul concluziilor scrise, situația trebuie raportată la datele speței, respectiv, imposibilitatea întocmirii unei motivări corespunzătoare și complete, în contextul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul decât la raportul procedurii de atribuire, fără a permite studierea proceselor-

verbale de evaluare. În termenul legal, calculat de la data luării la cunoștință de conținutul integral al proceselor-verbale, **05.05.2025**, ... SRL a formulat concluzii scrise, în cuprinsul cărora a prezentat pe lângă criticile anterioare și critici noi împotriva ofertei desemnate câștigătoare, elementele aduse în discuție fiindu-i cunoscute abia la data studierii dosarului la Consiliu.

Cu titlu jurisprudențial este de amintit Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888 în care s-a reținut că:

„100 (...) Prin urmare, Directiva 89/665 are drept finalitate respectarea deplină a dreptului la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil consacrat la articolul 47 primul și al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipedos regiono atliekq tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 127 și 128).

În scopul respectării acestui drept la o cale de atac efectivă, instanța națională sesizată cu o acțiune referitoare la o procedură de achiziții publice trebuie să verifice, ținând seama de obligația autorității contractante de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a garanta dreptul la o cale de atac efectivă, precum și dreptul altor operatori economici la protecția confidențialității, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice reclamantului erau confidențiale, în acest scop, această instanță trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea în mod necesar să poată dispune de informațiile cerute, inclusiv de informațiile care au fost tratate drept confidențiale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipedos regiono atliekq tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 129 și 130).

Atunci când, în urma acestei verificări, instanța națională constată că anumite informații au fost calificate în mod eronat drept confidențiale, această instanță trebuie să poată anula decizia autorității contractante privind refuzul divulgării acestor informații, precum și, după caz, decizia privind respingerea căii de atac administrative împotriva acestui refuz. În plus, dacă dreptul național îi permite acest lucru, instanța menționată trebuie să poată adopta ea însăși o nouă decizie în această privință (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipedos regiono atliekq tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 136).

104 Prin urmare, într-un caz precum cel în discuție în litigiul principal, în care reclamanta solicită anularea deciziei de atribuire a contractului pentru motivul, printre altele, că anumite informații au fost calificate în mod eronat drept confidențiale, revine instanței sesizate sarcina de a examina dacă aceste informații ar fi trebuit de fapt să fie divulgate și, în caz afirmativ, să aprecieze dacă nedivulgarea informațiilor menționate a privat reclamanta de posibilitatea de a introduce o cale de atac efectivă împotriva acestei decizii de atribuire.

Revine în continuare acestei instanțe sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă.

În acest cadru, îi revine printre altele sarcina de a ține seama de jurisprudența constantă a Curții potrivit căreia obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenul impus pentru a formula o cale de atac împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C-161/13, EU:C:2014:307, punctul 37, precum și Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45].

În consecință, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice

să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale.

Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

Este de amintit și Hotărârea nr. 228/2024 din 29.03.2024, cod RJ 3963g4de4dosar nr. 170/59/2024, prin care Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a admis plângerea formulată de ...SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 127/C3/3481 din 16.01.2024 și a desființat decizia atacată. A admis cererea de repunere în termen cu privire la motivele de contestație formulate prin concluziile scrise depuse în fața Consiliului și, în consecință, a repus în termenul de contestare pe contestatoarea ...SRL cu privire la aceste motive.

În motivare, s-au reținut, între altele:

Curtea va analiza cu prioritate excepția repunerii în termenul de formulare a motivelor noi ale contestației, în temeiul art. 186 al in. 1 din Codul de procedura civilă, ca și o excepție procedurală, care trebuie să fie soluționată cu prioritate, potrivit art. 248 din Codul de procedura civilă, reținând următoarele aspecte:

Cu privire la cererea completatoare formulată de către petenta la Curtea de Apel Timișoara comunicată prin email la data de 2 februarie 2024 și înregistrată la data de 5 februarie 2024, Curtea apreciază că aceasta a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la comunicare, prevăzut de art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 față de plângerea inițială ce a fost formulată la data de 31 ianuarie 2024 tot prin email la aceeași instanță. Astfel, comunicarea deciziei CNSC ce a făcut obiectul prezentei plângeri a fost comunicată petentei la data de 23 ianuarie 2024 și plângerea inițială cât și completarea la aceasta au fost formulate în termenul de 10 zile de la comunicare, potrivit textului de lege mai sus amintit.

Referitor la repunerea în termenul de completare a contestației, formulată de către petent la CNSC, potrivit art. 186 alin. 1 din Codul de procedura civilă „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.” Curtea observă din considerentele deciziei CNSC cât și din dosarul acestuia că petenta

din prezenta cauza a formulat cerere de studiere a documentelor depuse de către ##### SRL, potrivit art. 19 alin.1 din Legea nr. 101/2016 la data de 5 decembrie 2023 la autoritatea contractanta prin Cererea înregistrata cu nr. 934/2023 si la data de 7 decembrie 2023 cand s-a prezentat la sediul acesteia, i-a fost refuzat accesul la studiul dosarului si documentelor depuse de către ofertanta castigatoare.

Consiliu a solicitat de la ##### MMM SRL prin Adresa nr. 590/3481/C3 din data de 4 ianuarie 2024 sa comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor marcate ca fiind confidențiale, sa justifice aceasta încadrare si sa demonstreze prin orice mijloc de proba caracterul confidențial al acestora si prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații. Prin Adresa nr. 842 din data de 8 ianuarie 2024 înregistrata la Consiliu, ofertanta MM MMM SRL a transmis un răspuns cu un continut generalist, prin caare nu a administrat nici un mijloc de proba care sa demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare si nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora.

In urma analizei răspunsului transmis de către MM MMM SRL, Consiliu a decis sa puna la dispoziția ##### SRL, care si-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform prevederilor art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016. documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal. Potrivit art. 217 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. 4 se realizeaza cu respectarea termenelor si procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public si nu poate fi restrictionat decât in masura in care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare si/sau fundamentarile/justificarile de pret/cost au fost declarate si probate conform art. 57 alin. 4 ca fiind confidențiale potrivit legii.”

Curtea retine ca petenta a avut acces la dosarul achiziției la data de 11 ianuarie 2024 potrivit Legii nr. 544/2001 si la data de 12 ianuarie 2024 a transmis prin email atat la autoritatea contractanta, la ofertanta castigatoare MM MMM SRL si la Consiliu concluzii scrise prin care a completat contestatia inițiala ce a fost formulata la data de 11 decembrie 2023 prin email împotriva actelor emis de către autoritatea contractanta, solicitând in același timp si repunerea in termenul de completare a motivelor de contestatie întemeiate pe informațiile cu privire la care a luat cunoștința la sediul Consiliului pe data de 11 ianuarie 2024, cu privire la care autoritatea contractanta i-a refuzat in mod nelegal accesul, in conformitate cu prevederile art. 186 alin. 1 din Codul de procedura civila.

Curtea apreciaza ca in mod nelegal considera Consiliul prin considerentele deciziei CNSC atacate ca, contestatorul ar fi trebuit sa formuleze o noua contestatie. Potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 in urma consultărilor înscrisurilor de la dosarul cauzei si sa nu formuleze „concluzii scrise” cum le-a denumit, deoarece aceste contestatii ar fi fost conexe in vederea soluționării unitare a acestora, potrivit art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016. In acest sens, Consiliul invoca si practica CJUE, respectiv cauza C-54/21 prin care mentioneaza ca „ Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a

contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului *MMMM* și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte. În cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale."

Consiliul mai reține în considerentele deciziei CNSC faptul ca #####
SRL prin depunerea acestor concluzii scrise a prezentat în realitate „noi motive de contestare”, prin invocarea unor critici legate de propunerile tehnice și financiare depuse de ##### SRL, critici ce nu se regăsesc în contestația depusă anterior de către contestatoare. În această situație, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 care prevede „##### inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestația ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Curtea apreciază că prin decizia CNSC în mod nelegal Consiliul a considerat că trebuia să fie formulată o nouă contestație de către contestatoarea ##### SRL, potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și că acestea ar fi putut fi conexe și soluționate împreună, potrivit art. 17 alin. 2 din lege. În acest sens, Curtea consideră faptul că, Consiliul ar fi trebuit să califice aceste „concluzii scrise” depuse de către contestatoare la data de 12 ianuarie 2024 și înregistrată la sediul CNSC la data de 15 ianuarie 2024 ca fiind o „completare a motivelor” la contestația inițială formulată la CNSC și nu să arate că ar fi trebuit să fie formulată o nouă contestație, cum greșit s-a aratat. O asemenea interpretare dată de către Consiliu ar fi obligat contestatoarea să suporte o nouă cauțiune pentru contestația formulată cât și noi cheltuieli de reprezentare în fața CNSC.

Trebuie menționat că ofertanții sunt în drept să conteste actele autorității contractante din momentul în care iau act de conținutul acestor documente, indiferent dacă au introdus sau nu o contestație. Curtea consideră că prima contestație formulată de către ##### SRL a fost motivată doar în baza unor presupuse aspecte de nelegalitate și temeinicie a actelor emise de autoritatea contractantă când a declarat oferta ##### SRL ca fiind castigatoare, deoarece nu a avut acces la documentele dosarului din partea autorității contractante când a formulat solicitare în acest sens.

Numai cand Consiliul i-a aprobat studierea dosarului cand a apreciat ca motivele invocate de ofertanta castigatoare ca documentele depuse ar fi confidentiale, fara sa probeze acest lucru, atunci contestatoarea a avut posibilitatea sa formuleze motive noi la contestatia inițial formulata si prin care a denumit-o „concluzii scrise.” Aceasta este si esența considerentelor deciziei CJUE din cauza C-532/20 care mentioneaza in dispozitivul acesteia „Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei. energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului ##### și a Consiliului din 26 februarie 2014. trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă. În cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator/ Curtea apreciaza in aceasta situatie ca decizia CNSC atacata cu plângere de către petenta este nelegala si pe cale de consecința, potrivit art. 34 alin. 2 teza 1 din Legea nr. 101/2016 va admite plangerea formulata de către petenta si va desființa decizia atacata. De asemenea, Curtea va admite cererea de repunere in termen cu privire la motivele de contestatie formulate prin concluzii scrise si depuse in fata CNSC si in consecința, va repune in termenul de contestare pe contestatoarea ##### SRL cu privire la aceste motive.

În sensul celor mai sus precizate este de amintit și Decizia nr. 257/C3/23 din data de 31.01.2024, menținută de Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. 319/2024 din 15.03.2024, pronunțată în dosarul 172/33/2024, instanța a reținut că termenul de detalieri, precizare și contestare curge de la data luării efective la cunoștință de documentele ofertei, considerentele reținute de Consiliu fiind următoarele: Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 251/2023 din 25 aprilie 2023, unde a reținut următoarele considerente:

De asemenea, a mai reținut C.N.S.C., că motivele completatoare contestației aduse de Nord-Est Security Force SRL prin intermediul „precizărilor suplimentare” depuse la Consiliu la 13.03.2023 sunt ca inadmisibile și nu pot fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

(...)

Analizând însă, interpretarea dată de către C.N.S.C. la caracterul motivelor completatoare contestației în raport de art. 21, alin. 3, coroborat cu art. 8 alin. 1, lit. b din Legea nr. 101/2016, Curtea reține ca dezvoltarea motivelor indicate generic în plângerea inițială nu are caracter de motive noi în înțelesul legii. Astfel art. 21 alin 3 din legea 101/2016 prevede că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, or din conținutul plângerii reiese că petenta a criticat modul de calcul al sporului de noapte, concediului de odihnă, etc. aducând doar argumente suplimentare, **prin notele depuse ulterior după ce a luat cunoștință de oferta financiară.** Astfel, dezvoltarea motivelor ulterior nu poate fi încadrată la motive noi, cu atât mai mult cu cât, reclamanta a solicitat să i se dea acces la documentele declarate confidențiale prin însăși plângerea formulată la Consiliu, însă Consiliul nu a dat curs imediat acestei solicitări, ci abia în data de 02.03.2023 când a primit o noua cerere de acces, la 27.02.2023.

Aceeași abordare se regăsește și în Decizia nr. 2040 pronunțată în data de 02.08.2022 de Curtea de Apel București, considerentele reținute fiind următoarele:

„Totodată, urmare a faptului că nu s-a pronunțat asupra cererii de repunere în termenul de formulare a unor motive de contestație după acordarea dreptului de acces la dosarul achiziției, Consiliul a respins ca inadmisibile motivele de contestație dezvoltate de petenta-contestatoare prin intermediul notelor scrise din data de 24.06.2022, aspect ce face obiectul celui de al doilea motiv de critică cu privire la decizia CNSC, în prezenta plângere.

Curtea, constatând că, prealabil invocării de către Consiliu a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 acesta trebuia să analizeze și să se pronunțe cu privire la cererea de repunere în termen, cerere de a cărei corectă soluționare depindea și admisibilitatea analizei cu privire la motivele invocate după expirarea termenului de contestare, urmează să admită plângerea și, analizând aspectele lăsate nesoluționate de Consiliu, retine că:

Asupra cererii de repunere în termen, rezultă, potrivit art. 186 alin. (1) Cpc, că partea care a pierdut un termen procedural, va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

În speță, motivele de contestație formulate în cadrul notelor scrise din 24.06.2022 s-au întemeiat pe documentele la care petenta a avut acces numai după acordarea de către Consiliu a acestui drept la dosarul achiziției, respectiv data de 23.06.2022, dată la care termenul de contestație expirase.

Curtea reține însă că petenta formulase cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu prin chiar contestația depusă la data de 03.06.2022, iar copia achiziției ar fi trebuit să ajungă la Consiliu pe 10 iunie, acesta solicitând ...la data de 14.06.2022 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice încadrarea cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora; față de răspunsul ...din data de 17.06.2022 a încuviințat accesul la dosarul cauzei abia la data de 23.06.2022.

Or, în condițiile în care, până la data de 23.06.2022 petenta s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a cunoaște detaliile din oferta ...- declarată de aceasta ca fiind confidențială - este evident că nu avea cum să formuleze critici cu privire la această ofertă până la data accesului la dosar împrejurare în care repunerea în termenul de formulare a contestației cu privire la oferta ...era deplin justificată.

Așadar, în situația în care dreptul ofertanților de a avea acces la o cale de atac efectivă intră în coliziune cu un alt drept conferit de lege, acela al declarării ofertei ca fiind confidențiale - dat fiind că reglementarea cuprinsă în Legea nr. 101/2016 nu

abordează aparte, prin norme speciale, situația acordării dreptului de acces la dosar după expirarea termenului de contestație - revine Consiliului sau, după caz, instanței rolul de a utiliza instituțiile și mijloacele procedurale de drept comun, pentru a stabili echilibrul între valorile sociale ocrotite de fiecare dintre norme, pe baza principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice - concurența între operatorii economici, nediscriminarea, asigurarea transparenței și integrității procedurii de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice. În consecință, Curtea va încuviința, în conformitate cu art. 186 Cpc, cererea de repunere în termenul de formulare a contestației cu privire la oferta Demax, urmând ca, potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să procedeze la analiza criticilor formulate de petenta contestatoare prin notele scrise din 24.06.2022.”

Și în cauza C-54/21- HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a patra) 17 noiembrie 2022(*) „Trimitere preliminară – Achiziții publice – Directiva 2014/24/UE – Principii aplicabile achizițiilor – Articolul 18 – Transparență – Articolul 21 – Confidențialitate – Adaptarea acestor principii în legislația națională – Drept de acces la substanța informațiilor transmise de ofertanți cu privire la experiența și referințele lor, cu privire la persoanele propuse pentru executarea contractului și cu privire la concepția proiectelor preconizate și modul de executare – Articolul 67 – Criterii de atribuire a contractului – Criterii referitoare la calitatea lucrărilor sau a serviciilor propuse – Cerința preciziei – Directiva 89/665/CEE – Articolul 1 alineatele (1) și (3) – Dreptul la o cale de atac efectivă – Remediul în caz de încălcare a acestui drept din cauza refuzului de a acorda accesul la informații neconfidențiale” s-au statuat următoarele:

”Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”

Atât timp cât criticile din concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției publice de ... SRL, neînregistrate la emitent, date 06.05.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 29137/06.05.2025, vizează documente despre conținutul cărora ofertanta contestatoare a luat la cunoștință la data studierii dosarului la CNSC, 05.05.2025,

acestea sunt în mod corect formulate în interiorul termenului de 10 zile impus de prevederile legale aplicabile, termen care se împlinea la 15.05.2025.

Cum acestea au putut fi consultate doar în cadrul procesului la Consiliu, de la momentul accesului la acestea, respectiv la data de 05.05.2025 a început să curgă termenul legal de contestare.

În raport de cele mai sus reținute excepția tardivității contestației și a inadmisibilității criticilor noi formulate subsecvent studiului invocate de autoarea intervenției și autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Astfel fiind, apreciind că detalierea criticilor împotriva ofertei câștigătoare s-a realizat în termenul legal raportat la luării la cunoștință de procesele-verbale de evaluare a acestei oferte, în baza informațiilor suplimentare ce rezultă din documentele ce au fost puse la dispoziție la data de 05.05.2025, Consiliul le va analiza pe fond, urmând a fi respinsă excepția inadmisibilității și tardivității invocării lor pe calea concluziilor scrise, ridicată de intervenientă și de autoritatea contractantă.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie *"Reparații curente și în regim de urgență la imobilele aflate în proprietatea/ administrarea Municipiul ..."*.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației ... SRL, Consiliul reține că sunt reclamate următoarele aspecte:

- *cu privire la neîndeplinirea cerința de calificare privind experiența similară în ultimii 5 ani;*

- *cu privire la neîndeplinirea criteriului referitor la personalul implicat în derularea acordului cadru;*

- *criticile referitoare la neconformitatea și caracterul inacceptabil al ofertei ...SRL din cauza completării propunerii tehnice prin nominalizarea persoanei ce ocupă poziția de șef de șantier în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante;*

- *critici privind metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor,*

- *critici privind Planul calității și planurile de control a calității;*

- *critici vizând pretenziile neconformități ale propunerii tehnice: ...SRL nu a prezentat dovezi accesul la utilajele declarate în cadrul Listei minime de utilaje, nu a prezentat acorduri tehnice pentru materialele ce urmează să fie puse în opera, nu a făcut dovada privind asigurarea unui dispecerat non stop și nu a prezentat un acord/contract sau echivalent încheiat cu un operator de salubritate autorizat pentru transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor pe perioada derulării acordului-cadru;*

- *critica privind lipsa Declarației privind termenul de garanție acordat lucrărilor;*

- *criticile constând în neconformitatea ofertei ...SRL întrucât prețul practicat cu manopera reprezintă un cost neobișnuit de scăzut și tariful nu include cheltuielile reprezentând contribuția asiguratorie de muncă de 2.25%;*

- *criticile constând în neconformitatea ofertei ...SRL întrucât ar prezenta un cost neobișnuit de scăzut dat fiind că pentru articole de deviz cu*

caracter similar s-ar fi oferat consumuri de manopere cu diferențe nejustificate;

- *critica privind caracterul inacceptabil al ofertei ...SRL dat fiind că documentele sunt semnate cu semnătura electronică a unei persoane fără împuternicire în acest sens.*

Ulterior prin intermediul *Concluziilor scrise neînregistrate datate 06.05.2025*, înregistrate la Consiliu sub nr. 29137/06.05.2025, autoarea contestației ... SRL precizează următoarele:

În subsidiar, având în vedere lipsa oricăror informații din raportul procedurii cu privire la obiectul susținerii acordată de ...S.R.L., precum și experiența avută cu ofertantul declarat câștigător într-o altă procedură de atribuire derulată de aceeași autoritate contractantă, subscrisă am apreciat că, susținerea tertului ...S.R.L. nu ar viza îndeplinirea cerinței de calificare și de selecție constând în experiența similară, ci demonstrarea unei cerințe tehnice din Caietul de Sarcini vizând personalul minim solicitat.

(...)

Însă, atât autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, cât și ofertantul declarat câștigător, prin cererea de intervenție formulată, au confirmat faptul că, susținerea oferită de tertul ...S.R.L. NU a vizat îndeplinirea unei cerințe de calificare și de selecție prevăzută în anunțul de participare, ci îndeplinirea unei cerințe tehnice privind executarea contractului prevăzută în Caietul de Sarcini, și anume dovada accesului la personalul minim de specialitate.

În aceste condiții, învederam Consiliului că, **renunțăm** la susținerea în continuare a criticii din contestație potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă deoarece ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare și de selecție vizând experiența similară în execuție lucrări.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul urmează să ia act de renunțarea contestatoarei ... SRL la critica formulată vizavi de pretinsa inacceptabilitate a ofertantei ...SRL, pe motiv că nu ar fi îndeplinit cerința de calificare vizând experiența similară în ultimii 5 ani.

Referitor la critica cu privire la neîndeplinirea criteriului referitor la personalul implicat în derularea acordului-cadru se are în vedere că autoarea contestației susține că oferta depusă de ...SRL este *neconformă*, motivat de împrejurarea potrivit căreia, în condițiile în care, autoritatea contractantă a înțeles să prevadă cerința privind personalul de specialitate în cadrul caietului de sarcini, constând într-un aspect de conformitate al propunerii tehnice, această cerință nu poate fi îndeplinită prin susținerea acordată de un tert, ci doar de către ofertant sau un subcontractant *și inacceptabilă* din cauza completării propunerii tehnice prin nominalizarea persoanei ce ocupă poziția de șef de șantier în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul fișei de date și a caietului de sarcini:

- fișa de date:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, în corelație cu cerințele din Caietul de sarcini. Din propunerea tehnică depusă trebuie să rezulte concret modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și din documentația aferentă anexată. Nu se accepta ca propunerea tehnică să fie o copie a caietului de sarcini! Orice denumire sau marca specificată în caietul de sarcini este însoțită de sintagma „sau echivalent”.

(...)

Oferta tehnică va cuprinde cel puțin, după caz:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie cel puțin :

a) abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de executie pentru realizarea lucrarilor);

b) resurse (personal si echipamente/utilaje) necesare pentru executia lucrarilor.

2. Declaratia privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate in corelatie cu cerintele caietului de sarcini.

3. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor executate cuprinse în obiectul acordului-cadru/ contractelor subsecvente, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

- caietul de sarcini:

5.3 Personalul Contractantului

PERSONALUL IMPLICAT IN DERULAREA ACORDULUI CADRU :

In privinta personalului implicat in derularea acordului -cadru, ofertantul va specifica modalitatea în care dispune de personal și momentul în care intervine în acordul cadru pentru minim 35 de persoane. Actele solicitate se vor depune actele solicitate cel târziu în momentul semnării acordului cadru.

-Minim - 1 sef de santier (inginer construcții), se va prezenta diploma/legitimatie/atestat/ autorizatie valabila sau echivalent. -Minim - 26 constructori din care : -minim 8 zugravi -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de zugrav vopsitor sau echivalent -minim 2 faientari-se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de faientar mozaicar sau echivalent (...).

Aspectele reclamate de contestatoare privind neîndeplinirea criteriului referitor la personalul implicat în derularea acordului cadru se bazează pe faptul că cerința din caietul de sarcini privind personalul minim implicat in derularea acordului-cadru nu putea fi indeplinita prin susținerea acordata de terțul susținător ...SRL, prin raportare la dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora operatorul economic are dreptul de a invoca susținerea unui tert doar in ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situatia economica si financiara si/sau a criteriilor privind capacitatea tehnica si profesionala, astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, susținerea acordata de tertul ...SRL ofertantei castigatoare ...SRL pentru îndeplinirea unei cerințe tehnice din caietul de sarcini, este nelegală și nu produce efecte juridice.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea admisibilității ofertei ...SRL, respectiv trimiterea la precizările *Îndrumării ANAP privind instituția "terțului susținător"* unde este menționată situatia in care un ofertant poate invoca susținerea unui/unor terț/terți, respectiv: B. **Capacitatea tehnică și profesională**, doar în legătură cu cele reglementate de art. 179 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 192 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 99/2016, respectiv: [...] Calificări educaționale și profesionale ale ofertantului/candidatului care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al ofertantului/candidatului, dacă acestea nu constituie factori de evaluare [...].

Dupa cum se poate observa in cadrul documentatiei de atribuire, calificarile educaționale și profesionale ale ofertantului care execută lucrări sau ale personalului de conducere al ofertantului/candidatului nu constituie factori de evaluare, criteriul de atribuire fiind "pretul cel mai scazut".

În plus, pentru tertul sustinator au fost prezentate documente conform 2.Modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională de către tertul susținător/terții susținători din ÎNDRUMARE privind instituția "tertului susținător", respectiv: DUAE, formulare/ declaratii solicitate prin documentatia de atribuire, angajament de sustinere, documente din care reiese că tertul dispune de resursele umane pe care le va mobiliza în derularea contractului și pentru care îndeplinește criteriul de calificare, documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului si documentele care justifica indeplinirea criteriului de calificare.

În vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici pentru a elabora oferte conforme, punând accent pe existenta de personal calificat in ceea ce privește tipul de personal solicitat, aceasta fiind justificat de importanța și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, având ca rezultat final executarea lucrărilor, achizitorul urmărind contractarea unor lucrări profesionale, operatorul economic trebuie să dispună de asigurarea capacității de personal calificat necesar pentru îndeplinirea obligațiilor sale ca un bun profesionist cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, cu respectarea prevederilor legale și contractuale relevante și cu deplina înțelegere a complexității legate de derularea contractului conform graficelor, astfel încât să se asigure îndeplinirea obiectivelor autorității contractante, respectiv:

5.4 Personalul Contractantului

PERSONALUL IMPLICAT IN DERULAREA ACORDULUI CADRU :

În privinta personalului implicat in derularea acordului -cadru, ofertantul va specifica modalitatea în care dispune de personal și momentul în care intervine în acordul cadru pentru minim 35 de persoane. Actele solicitat se vor depune actele solicitate cel târziu în momentul semnării acordului cadru:

- Minim - 1 sef de santier (inginer constructii), se va prezenta diploma/legitimatie/atestat/ autorizatie valabila sau echivalent.
- Minim - 26 constructori din care : -minim 8 zugravi -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de zugrav vopsitor sau echivalent -minim 2 faiantari-se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de faiantar mozaicar sau echivalent

- minim 2 tamplari - se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de tamplar parchetar sau echivalent

- minim 1 dulgheri -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de dulgher sau echivalent
- minim 2 zidar -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de zidar sau echivalent
- minim 1 fierar betonist -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de fierar betonist sau echivalent

- minim 1 sobar -se vor prezenta diplome/certificat pe profesia de sobar sau echivalent
- minim 1 tinichigiu -se vor prezenta diploma/certificat pe profesia de tinichigiu in constructii sau echivalent
- minim 4 muncitori necalificati

(...)

- Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor;

- Respectarea legislației privind sănătatea și securitatea în muncă și protecția mediului înconjurător și a cerințelor specifice ale Autorității Contractante, precum și a oricăror acte normative aflate în interdependență cu obiectul Contractului, pe toată durata acestuia;

-Planificarea activității și asigurarea capacității de personal calificat necesară pentru îndeplinirea obligațiilor sale, cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, a prevederilor legale și contractuale relevante și cu deplina înțelegere a complexității legate de derularea cu succes a Acordului cadru, astfel încât să se asigure îndeplinirea obiectivelor Autorității Contractante;

(...)

Contractorul are răspunderea planificării activității sale și asigurarea capacității de personal calificat necesar pentru îndeplinirea obligațiilor sale ca un bun profesionist cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, cu respectarea prevederilor legale și contractuale relevante și cu deplina înțelegere a complexității legate de derularea Contractului conform graficelor, astfel încât să se asigure îndeplinirea obiectivelor Autorității Contractante, incluzând indicativ, fără a fi limitativ: Contractantul este responsabil pentru activitatea personalului sau, pentru obținerea rezultatelor cerute și pentru respectarea termenelor de execuție;

(...)

Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru societatea sa, cât și pentru personalul propus.

Sunt incidente în soluționare cele prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (ANAP) în *Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date*, unde legiuitorul recomandă următoarele:

"Calificările educaționale și profesionale:

(...)

"În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că diploma /legitimatie/atestat/autorizație/certificare privind calificările personalului solicitate la nivelul caietului de sarcini sunt în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitățile ce fac obiectul contractului, operatorul economic trebuie să dispună de asigurarea capacității de personal calificat necesar pentru îndeplinirea obligațiilor sale ca un bun profesionist cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, cu respectarea prevederilor legale și contractuale relevante și cu deplina înțelegere a complexității legate de derularea contractului conform graficelor, astfel încât să se asigure îndeplinirea obiectivelor autorității contractante.

În esență, contestatoarea ... SRL afirmă că solicitarea autorității contractante de la pct. 5.4 din caietul de sarcini, vizând personalul minim al contractantului, nu poate fi îndeplinită prin raportare la susținerea venită din partea terțului. În acest sens, contestatoarea face o distincție între noțiunea de cerințe de calificare, ce ar fi specifice celor incluse în anunțul de participare, și cerințe minime de ordin tehnic, ce ar fi specifice caietului de sarcini.

Contrar celor susținute de contestatoare dispozițiile art. 172 și următoarele din Legea nr. 98/2016 dezvoltă reglementările legale privitoare la criteriile privind capacitatea. Așa cum a susținut și autoarea intervenției, în cuprinsul prevederilor art. 172-178 din Legea nr. 98/2016 se face trimitere la noțiunea de *cerințe privind capacitatea tehnică și profesională*, fără ca legiuitorul să limiteze sfera de includere a cerințelor la anunțul de participare, făcându-se trimitere generic la procedura de atribuire. Mai departe, la art. 181 se arată explicit că atât criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Astfel, spre deosebire de poziția contestatorului, în lege nu se face o distincție între cerințe sau criterii privind capacitatea (se observă utilizarea alternativă din partea legiuitorului, fără rigoare, a acestor sintagme) și cerințe minime solicitate pentru îndeplinirea acestor criterii. Astfel, analizând sistematic și teleologic, inclusiv prin luarea în considerare a cronologiei textelor de la art. 172-186, se va reține că îndeplinirea criteriilor privind capacitatea și a cerințelor minime aferente acestora se va putea realiza inclusiv prin invocarea susținerii unui terț, în condițiile strict reglementate la art. 181-184.

Pentru îndeplinirea cerinței privind personalul, ofertantul ...SRL se bazează și pe personalul terțului sustinator ...SRL, respectiv:

Personal efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului	
Inginer construcții	1 persoană
Muncitor necalificat	1 persoană
Zugrav	1 persoană
Zidar	1 persoană
Instalator sanitare	1 persoană
Instalator încălzire	1 persoană

prezentând:

- DUAЕ pentru ...SRL;
- formulare/ declaratii solicitate prin documentatia de atribuire;
- angajamentul privind sustinerea profesionala a ofertantului in care se mentioneaza ca ...SRL se obliga in mod ferm, neconditionat si irevocabil sa puna la dispozitia ...SRL resursele profesionale;
- anexa la angajamentul ferm, unde este trecuta lista cu personalul angajat care urmeaza a fi efectiv alocat pentru indeplinirea contractului de achizitie publica;
- registru salariati din partea ...SRL;
- declaratii de disponibilitate și diplome/ atestate/ autorizatii;

Astfel, personalul angajat la nivelul terțului susținător, relevant pentru îndeplinirea condiției referitoare la asigurarea personalului minim, a fost indicat în Formularul F, respectiv: un zugrav, un zidar, un muncitor necalificat și doi instalatori. Desigur, terțul susținător a făcut dovada că aceștia au încheiat un contract de muncă activ.

În speța analizată se constată că personalul ce reprezintă salariații terțului susținător ...SRL au emis declarații de disponibilitate semnate în nume propriu. Astfel, aceștia își exprimă disponibilitatea să participe în

favoarea ...SRL în contextul derulării procedurii de atribuire și realizării lucrărilor de construcție ce reprezintă obiectivul de execuție.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele autoarei intervenției potrivit cărora: În esență, contestatoarea ... SRL afirmă că solicitarea autorității contractante de la pct. 5.4 din Caietul de sarcini, vizând personalul minim al contractantului, nu poate fi respectată prin raportare la susținerea venită din partea terțului. În acest sens, contestatoarea face o distincție artificială între noțiunea de cerințe de calificare, ce ar fi specifice celor incluse în Anunțul de participare, și cerințe mine de ordin tehnic, ce ar fi specifice Caietului de sarcini.

În sens contrar, se impune a arăta următoarele. Art. 172 și urm. din Legea nr. 101/2016 dezvoltă reglementările legale privitoare la criteriile privind capacitatea. În cuprinsul prev. art. 172-178 se face trimitere la noțiunea de cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, **fără ca legiuitorul să limiteze sfera de includere a cerințelor la anunțul de participare, făcându-se trimitere generic la procedura de atribuire.** Mai departe, la art. 181 se arată explicit că atât criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Astfel, spre deosebire de poziția contestatorului, în lege nu se face o distincție între cerințe sau criterii privind capacitatea (se observă utilizarea alternativă din partea legiuitorului, fără rigoare, a acestor sintagme) și cerințe minime solicitate pentru îndeplinirea acestor criterii. Astfel, analizând sistematic și teleologic, inclusiv prin luarea în considerare a cronologiei textelor de la art. 172-186, se va reține că îndeplinirea criteriilor privind capacitatea și a cerințelor minime aferente acestora se va putea realiza inclusiv prin invocarea susținerii unui terț, în condițiile strict reglementate la art. 181-184.

(...)

Din altă perspectivă, se va observa că personalul ce reprezintă salariații terțului susținător ...SRL au emis declarații de disponibilitate semnate în nume propriu. Astfel, aceștia își exprimă disponibilitatea să participe în favoarea subscrisei în contextul derulării procedurii de atribuire și realizării lucrărilor de construcție ce reprezintă obiectivul de execuție. În aceste condiții, printr-un raționament ad absurdum, chiar dacă am accepta teza contestatoarei în sensul că nu ar putea fi îndeplinită condiția personalului minim prin raportare la susținerea terțului, vom reține că există declarații proprii de disponibilitate din partea personalului care nu are contract de muncă încheiat direct cu subscrisea. Astfel, există o legătură directă între subscrisea și personalul necesar, indiferent de susținerea terțului.

Nici abordarea contestatoarei vizavi de susținerile potrivit cărora Practic, în condițiile în care, autoritatea contractanta a înțeles să prevadă cerința privind personalul de specialitate în cadrul Caietului de Sarcini, constând într-un aspect de conformitate al propunerii tehnice, **aceasta cerința nu poate fi îndeplinită prin susținerea acordată de un terț, ci doar de către ofertant sau un subcontractant nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare.**

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a fost anterior reținut de achizitoare sunt incidente precizările ANAP din *Îndrumarea privind instituția "terțului susținător"* fiind precizată situația în care un ofertant poate invoca susținerea unui/unor terț/terți, respectiv:

- B. Capacitatea tehnică și profesională, doar în legătură cu cele reglementate de art. 179 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 192 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 99/2016, respectiv: [...] Calificări educaționale și profesionale ale ofertantului/candidatului care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al ofertantului/candidatului, dacă acestea nu constituie factori de evaluare [...].

În cadrul documentatiei de atribuire, calificarile educaționale și profesionale ale ofertantului care execută lucrări sau ale personalului de conducere al ofertantului/candidatului nu constituie factori de evaluare, criteriul de atribuire fiind *"pretul cel mai scazut"*.

Așa cum a fost anterior redat pentru tertul sustinator ...SRL au fost prezentate documentele indicate în cuprinsul Instrucțiunii conform *2.Modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională de către tertul susținător/terții susținători din ÎNDRUMARE privind instituția "terțului susținător"*, respectiv: DUAЕ, formulare/declarații solicitate prin documentatia de atribuire, angajament de sustinere, documente din care reiese că tertul dispune de resursele umane pe care le va mobiliza în derularea contractului și pentru care îndeplinește criteriul de calificare, documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului si documentele care justifica indeplinirea criteriului de calificare.

Prezintă relevanță precizările din îndrumarea ANAP respectiv:

7. Documente din care reiese că tertul dispune de resursele umane pe care le va mobiliza în derularea contractului și pentru care îndeplinește criteriul de calificare⁵:

"⁵ Implicarea efectivă a tertului susținător, acolo unde este cazul, se poate concretiza:

- fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale tertului susținător în execuția contractului de achiziție publică/sectorial (caz în care rămân valabile cele de mai sus);
- fie prin asumarea de către tert a rolului de subcontractant (caz în care se vor depune doar: DUAЕ, Formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire și acordul de subcontractare)" reiesind astfel ca situatia de fata este cea in care tertul nu isi asuma si rolul de subcontractant, dar prezinta toate documentele solicitate conform indrumarului, fiind indeplinite astfel cerintele caietului de sarcini.

În speța analizată este incidentă situația descrisă la primul paragraf, respectiv cea în care tertul nu își asumă și rolul de *subcontractant*, dar prezintă toate documentele solicitate conform îndrumarului, fiind îndeplinite astfel cerintele caietului de sarcini.

Un alt aspect reclamat vizavi de personal, așa cum s-a arătat anterior vizează *completarea propunerii tehnice* prin nominalizarea persoanei ce ocupă poziția de șef de șantier în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare a solicitat ofertantei ...SRL prin intermediul adresei nr. 01751/ 12.02.2025, printre altele și:

- avand in vedere cerinta caietului de sarcini, respectiv "In privința personalului implicat in derularea acordului-cadru, ofertantul va specifica modalitatea in care dispune de personal si momentul in care intervine in acordul-cadru [...f si tinand cont de faptul ca pentru pozitia de sef de santier (inginer constructii) nu ati nominalizat nicio persoana si nu ati mentionat modalitatea in care dispuneti de aceasta, va solicitam clarificati.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost transmis prin intermediul actului nr. 99/12.02.2025, prin care s-a precizat:

Urmare a clarificării cu nr. 101751/12.02.2025, referitor la licitatia deschisa avand ca obiect atribuirea acordului cadru pentru "Reparații curente si in regim de urgenta la imobilele

aflate in proprietatea/administrarea Municipiului ...", anunț de participare nr. CN1076290 din 13.12.2024, va transmitem urmatoarele:

1. Decizie de numire in funcție
2. Angajament privind susținerea prof a ofertantului-actualizat-tert sustinator
3. Declarație privind susținerea profesionala-anexa angajament-actualizat-tert sustinator
4. Lista personalului angajat in derularea acordului cadru-actualizat
5. Revisal SC ...SRL
6. Diploma de licenta-Ing. Chindris Cezar
7. Declarație de disponibilitate- Chindris Cezar

Prin prezenta, noi, SC ...SRL, il numim in funcția de sef de șantier (inginer constructii) pe ING. ...,pe perioada derulării acordului cadru "Reparații curente si in regim de urgenta la imobilele aflate in proprietatea/administrarea Municipiului ..."

Menționam ca aceasta decizie de numire vine in urma documentului "Angajament de susținere profesionala a ofertantului", al tert sustinator SC ...SRL, actualizat la data de 12.02.2025.

Se reține că răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 24.02.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 248485/24.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, ambele oferte depuse fiind declarate conforme, concluzia la care au ajuns membrii comisiei fiind de concludență a răspunsului furnizat și îndeplinirea cerinței privind șeful de santier.

Angajamentul privind susținerea profesională prezentat de ...SRL actualizat pentru terțul susținător, cu inginerul nominalizat pentru funcția de șef de șantier a fost astfel prezentat:

Personal efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului	
Inginer construcții	1 persoană
Muncitor necalificat	1 persoană
Zugrav	1 persoană
Zidar	1 persoană
Instalator sanitare	1 persoană
Instalator încălzire	1 persoană

Așa cum a susținut și contestatoarea Prin Adresa nr. 99/12.02.2025, ofertantul ...S.R.L. a formulat un răspuns la aceasta solicitare de clarificari, prin intermediul careia a inteles, pentru prima data, sa nominalizeze o persoana in aceasta calitate, respectiv pe dl. Chindris Cezar, sens in care a depus documentele din care rezulta calificarea acestui expert, precum si dovada accesului la serviciile acestuia, **astfel, contrar celor susținute de ...SRL prin intermediul răspunsului furnizat** Menționam ca aceasta decizie de numire vine in urma documentului "Angajament de susținere profesionala a ofertantului", al tert sustinator SC ...SRL, actualizat la data de 12.02.2025 și ulterior prin concluziile scrise formulate În aceste condiții, dat fiind că indicarea inginerului dl. Chindriș Cezar drept persoană însărcinată să ocupe poziția de Șef de șantier în cadrul lucrărilor s-a realizat pe calea Răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 101751/12.02.2025, situație ce corespunde unei ipoteze de completare a documentației tehnice în sensul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără ca prin aceasta să aibă loc o modificare a conținutului propunerii tehnice sau financiare, se va reține caracterul lipsit de fundament al criticilor contestatoarei, **Consiliul determină că achizitoarea, înainte de a decide conformitatea propunerii tehnice vizavi de îndeplinirea cerinței referitoare la personal - sef de santier (inginer construcții), luând la cunoștință despre răspunsul furnizat de ...SRL,**

trebuia să stabilească dacă informațiile și documentele depuse ulterior solicitării de clarificare adresată sunt susținute de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se constată că, legislația aplicabilă prevede dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului, respectiv:

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate **sau în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței**.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea intervenției fac vorbire și despre completarea unor documente lipsă, însă nu trebuie ignorat faptul că **în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței**.

Însă autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în acceptarea unor lipsuri/completări/erori/abateri/neconcordanțe, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale **viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore**. Prin urmare, **viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice** nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de

către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de

sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Așadar achizitoarea, înainte de a decide conformitatea propunerii tehnice vizavi de îndeplinirea cerinței referitoare la personal- sef de santier (inginer construcții), luând la cunoștință despre răspunsul furnizat de ...SRL trebuia să clarifice cu ofertanta și să determine incidența/sau nu a dispozițiilor art. 134 și art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016: alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia (...)(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Temeinicia/netemeinicia celor reclamate de contestatoare poate fi stabilită de Consiliu, numai după analiza efectuată de membrii comisei vizavi de incidența/sau nu a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016,

Un alt motiv reclamat de contestatoare privește neconformitatea propunerii tehnice depusă de ...S.L motivat de faptul că, în aprecierea contestatoarei aceasta nu respecta prevederile caietului de sarcini, lipsind în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertanta ...S.R.L. *nu se regăsește o metodologie de execuție a lucrărilor care să conțină abordarea procesului tehnologic, succesiunea logică și integrarea tipurilor de lucrări în cadrul general al contractului.*

Argumentele aduse de ... SRL în favoarea criticii se bazează pe faptul că, potrivit cerinței din secțiunea IV.4.1. a fișei de date, propunerea tehnică trebuie să conțină abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic, respectiv metodologia pentru realizarea lucrărilor. Astfel contestatoarea susține că în această secțiune din propunerea tehnică, ofertanta declarată castigatoare avea obligația de a descrie modul în care intenționează să execute toate lucrările solicitate prin documentația de atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, descriere care ar trebui să conțină cel puțin: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului, responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării s.a.m.d.

Se vor reține și precizările achizitoarei potrivit cărora în cadrul propunerii tehnice, la paginile 175-250, ofertantul ...SRL a prezentat toate procedurile de execuție pentru realizarea lucrărilor, unde se regăsește modul de realizare al lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic.

Contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul determină așa cum a reținut și contestatoarea cu ocazia concluziilor scrise formulate, documentele prezentate de ...SRL la paginile 175-250 reprezintă *proceduri tehnice de execuție*, respectiv documente standardizate ce descriu execuția anumitor tipuri de lucrări (tencuieli, zugrăveli, vopsitorii, etc.), nefiind echivalente cu o abordare metodologică integrată pentru execuția lucrărilor care să privească lucrările în ansamblul, și nu particular pe tip/categorie de lucrări.

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată în cadrul fișei de date, la secțiunea dedicată pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Elementele propunerii tehnice se vor prezenta **detaliat și complet**, în corelație cu cerințele din Caietul de sarcini. Din propunerea tehnică depusă trebuie să rezulte concret modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și din documentația aferentă anexată.

(...)

Oferta tehnică va cuprinde cel puțin, după caz:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie cel puțin :

a) abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor);

b) resurse (personal si echipamente/ utilaje) necesare pentru executia lucrarilor.

În cuprinsul caietului de sarcini achizitoarea a detaliat lucrările care fac obiectul contractului de lucrări în cauză.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la prezentarea modului de realizare a lucrarilor-planul propus, Consiliul constată că operatorii economici trebuie să elaboreze un plan pentru execuție care sa ilustreze etapele esentiale de realizare a activităților, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor în corelatie cu informații privind activitățile solicitate și detaliate în caietul Caiet de Sarcini, la secțiunea 4.

Achizitoarea a precizat modul de elaborare a modului de realizare a lucrarilor (planul propus), printre cerințe fiind și aceea ca ofertantul să prezinte abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de executie pentru realizarea lucrarilor).

Din economia celor mai sus amintite, Consiliul reține că planul propus va cuprinde o descriere detaliată a tuturor activităților solicitate, însoțită de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati, necesară achizitoarei în stabilirea conformității ofertelor depuse.

Așadar, operatorii economici trebuiau să elaboreze un document care să cuprindă descrierea modului de realizare a tuturor lucrărilor din cadrul obiectului supus procedurii de atribuire, cu alte cuvinte o metodologie de execuție a lucrărilor.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire, pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerintelor prevazute in documentatia de atribuire, iar descrierea solicitată va cuprinde activitățile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor.

Rolul planului propus trebuie sa demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activitaților într-un plan de lucru fezabil. Cu alte cuvinte pentru autoritatea contractantă este de interes ca ofetanții prin planul de lucru propus, sa ofere o viziune proprie asupra modului de realizare a lucrărilor, prin care să facă dovada înțelegerii și respectării prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Descrierea activităților este necesară autorității contractante pentru identificarea modului de planificare și corelare a acestora cu cerințele documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Nimeni nu contestă că în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv în secțiunile indicate de autoarea intervenției și de achizitoare se regăsesc abordate anumite aspecte în legătură cu unele dintre activitățile

necesare execuției lucrărilor, însă descrierea tuturor activităților și metodologia aferentă pentru aceste activități nu se regăsește, contrar solicitărilor achizitoarei.

Prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, Decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

După cum s-a arătat mai sus, din parcurgerea documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui anumit grad de detaliu în privința propunerii tehnice care trebuia să se regăsească în propunerile tehnice ale operatorilor economici.

Împrejurarea relatată de autoarea intervenției Astfel cum am arătat și prin cererea de intervenție, contrar susținerilor contestatoarei, propunerea tehnică înaintată de subscrisa conține abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor), parte din prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), în linie cu cele solicitate la pct. IV.4.1. din Fișa de date. Aceasta se regăsește la pag. 44-45 din propunerea tehnică (...) Pe de altă parte, arătăm că Fișa de date nu cuprinde o calificare sau cerințe particulare în ceea ce privește metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor (...) nu este de natură a conduce la acceptarea oricărei metodologii insuficient detaliată/nedetaliată, atâta vreme cât, așa cum s-a arătat anterior, ceea ce era de interes pentru autoritatea contractantă era ca planul propus să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Este relevant de redat modalitatea în care ofertanta a elaborat metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor și care se regăsește la paginile 44-45:

Din analiza celor mai sus parcurse, rezultă cu claritate că propunerea tehnică a ofertantei reclamate nu a urmărit respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire, ci s-a recurs la depunerea unei metodologii prezentată într-un mod general, neadaptată

la lucrare. Complexitatea propunerii tehnice sub aspectele abordate nu poate avea ca efect acceptarea ei implicită, câtă vreme nu a acoperit elementele evidențiate în documentație.

În raport de cele anterior redade, Consiliul determină temeinicia susținerilor contestatoarei vizavi de faptul că cerința privind prezentarea metodologiei proprii de execuție a lucrărilor a fost una de ordin organizatoric și managerial, iar procedurile tehnice de execuție sunt documente de specialitate tehnică, ce vizează o procedură de execuție a unei categorii/tip de lucrări, astfel că, în lipsa prezentării acestei metodologii, ofertanta declarată câștigătoare nu a demonstrat că are o capacitate reală de a organiza, planifica și gestiona execuția lucrărilor.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și în jurisprudența sa Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă sau cu prezentarea documentelor adaptate, cum este cazul în speță. Omisiunile și neconcordanțele constatate de achizitoare nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă (art. 134 alin. 1 – 10 și art. 135 alin. 3 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), astfel că nu puteau fi adresate clarificări pentru îndreptarea lor.

Întreaga pledoarie a societății interveniente este bazată pe faptul că, pe de o parte, că propunerea tehnică înaintată conține abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor), parte din prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), în linie cu cele solicitate la pct. IV.4.1. din Fișa de date. Aceasta se regăsește la pag. 44-45 din propunerea tehnică, iar pe de altă parte, pe faptul că Fișa de date nu cuprinde o calificare sau cerințe particulare în ceea ce privește metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor însă, așa cum s-a arătat, Consiliul nu a validat niciunul din cele două argumente aduse în favoarea conformității metodologiei de execuție elaborată.

Nici prin intermediul cererii de intervenție și a concluziilor scrise, intervenienta ...SRL nu a format convingerea Consiliului că modul de prezentare metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor se circumscrie solicitărilor pentru procedura de față, dimpotrivă, rezultă din parcurgerea ofertei că aceasta a prezentat o metodologie generală și neadaptată la lucrarea având ca obiect *"Reparatii curente si in regim de urgenta la imobilele aflate in proprietatea/ administrarea Municipiul ..."*.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierea contestatoarei cu privire la *lipsa din propunerea tehnică ...SRL a metodologiei de execuție a lucrărilor care să conțină abordarea procesului tehnologic*, este îndreptățită, constatându-se caracterul întemeiat al criticii aduse.

Aceași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește critica vizavi de lipsa prezentării planului calitatii și a planului de control a calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea 6. *Managementul calității și managementul documentelor*:

6.1 Planul calității

Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului subsecvent acordului cadru în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 "Linii directe pentru planurile calității" și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).

Acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini. **În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Acord cadru și pentru lucrările ce sunt incluse în el.**

Cu luarea în considerare a prevederilor art 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr.2 la HG nr.766/1997, Planul calității redactat de Contractant trebuie:

- să descrie cum va aplica Contractantul sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;

- să demonstreze Autorității Contractante cum va îndeplini Contractantul cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;

- să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;

- să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Autoritatea Contractantă prin această Documentație.

Planul calității trebuie să includă cel puțin:

- Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

- Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

- Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

- Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

- Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

6.2 Planurile de control a calității

Contractantul prezintă un Plan general de control al calității pentru toate categoriile de lucrări care se executa în cadrul acordului cadru. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și să identifice Planurile de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor.

Planul de control al calității va conține cel puțin următoarele:

- Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității; -Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;

- Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;

- Integrarea documentației de certificare prevăzută pentru activitate; -Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității.

Contractantul trebuie să ofere Autorității Contractante posibilitatea de a participa la execuția oricărei activități/etape la fiecare etapă a Planului de control al calității aferent și să verifice conformitatea execuției și a controalelor cu Planul de control al calității.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la prezentarea managementului calității din parcurgerea cerințelor redactate, rezultă că autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui anumit grad de detaliu în privința planului calitatii

și a planului de control a calității care trebuiau să se regăsească în propunerile tehnice ale operatorilor economici.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la planul calității și la planul de control a calității reprezintă o obligație corelativă de urmărire a modului de realizare al lucrărilor lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind asigurarea verificării execuției lucrărilor și stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Sunt relevante de redat și prevederile legale indicate de achizitoarea ca fiind incidente, respectiv *Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr.2 la HG nr.766/1997*

Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții prevede la art. 1 următoarele:

"Art. 1. - Se aprobă regulamentele privind:

- a) activitatea de metrologie în construcții;
- b) conducerea și asigurarea calității în construcții;**
- c) stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor;
- d) urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor;
- e) agrementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții;
- f) autorizarea și acreditarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții."

Anexa nr. 2 a H.G. nr. 766/1997 conține *Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții din 21.11.1997*.

Sunt relevante în soluționare următoarele dispoziții legale din acest regulament, respectiv:

"Elementele principale de conținut

Art. 10. - Conducerea și asigurarea calității în construcții cuprind următoarele elemente principale de conținut:

- **programul de asigurare a calității;**
- organizarea aferentă sistemului;
- condițiile referitoare la sistemul calității, aplicabile.

Aceste elemente se elaborează, se aplică și se actualizează continuu de către agenții economici și persoanele juridice implicate.

Art. 11. - Programul de asigurare a calității stabilește dispozițiile specifice, directoare pentru definirea și obținerea calității, precizând obiectivele, regulile de operare, resursele și secvențele activităților legate de calitate.

Acest program poate fi elaborat și aplicat de agenții economici sau de persoanele juridice atât cu referire la elementele interne ale conducerii și asigurării calității - politică, conducere, strategie, organizare -, cât și pentru asigurarea externă a calității, potrivit contractelor încheiate între părți, precum și pentru evaluarea de către o secundă parte - client - sau certificarea, printr-o terță parte - organism de certificare -, a conducerii și asigurării calității, aplicate.

Art. 12. - Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:

a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității";

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;
- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;
- proceduri administrative;
- **planul de control al calității.**

În anumite cazuri mai deosebite - lucrări de investiții-construcții importante, utilizare de produse noi sau procese și procedee de execuție speciale - beneficiarii investitori pot solicita, prin contract, elaborarea și aplicarea de către furnizorii de produse sau de către constructorii executanți de lucrări a unor planuri ale calității, pentru acele cazuri. Planurile calității se stabilesc în concordanță cu programele de asigurare a calității ale beneficiarilor și în corelare cu manualele și cu procedurile privind calitatea ale furnizorilor sau ale executanților respectivi.

Din lecturarea planului calității și de control a calității cuprins la paginile 46-82 elaborat de ...SRL, Consiliul determină temeinicia celor susținute de contestatoare vizavi de faptul că din titlurile capitolelor din propunerea tehnică invocate de autoritatea contractanta se constată că acest ofertant nu a elaborat un Plan al calitatii si un Plan de Control al Calitatii propriu- zise, respectiv:

- Nu a fost prezentat un „Plan al Calitatii” distinct, elaborat în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015, cu respectarea SR ISO 10005:2007 și cu H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în constructiv.

Practic, după cum rezulta din cele menționate de autoritatea contractanta în cadrul punctului de vedere, ofertantul declarat castigator a prezentat un colaj de informații dispersate în capitole diferite din cadrul propunerii tehnice, fără o structură unitară, fără un titlu clar și fără să respecte forma cerută de standardele și de hotărârea de guvern menționate mai sus. (...)

După cum am arătat pe larg în cadrul contestatiei, planurile de calitate și de control a calitatii nu trebuie să fie generice, ci trebuie să fie specifice pentru lucrările ce fac obiectul prezentului acord-cadru, însă ofertantul declarat castigator, a prezentat proceduri tehnice de execuție care nu sunt particularizate la specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Împrejurarea relatată atât de achizitoare, cât și de autoarea intervenției privind faptul că anumite informații/elemente care trebuie menționate în cadrul planului calității și de control a calității se regăsesc și în alte documente care trebuie elaborate (cum ar fi procedurile tehnice de execuție) nu conduce la îndeplinirea de către ...SRL a cerințelor achizitoarei anterior redată.

Se subînțelege că nu era suficientă abordarea cerinței în discuție, doar din punct de vedere al prezentării procedurilor tehnice de execuție, al reluării informațiilor existente în cadrul caietului de sarcini și a unei prezentări la modul general, planul calității solicitat de achizitoare fiind un document distinct față de cele semnalate de autoarea intervenției, cuprinzând informații care nu se regăsesc în cadrul înscrisurilor identificate.

Așadar prezentarea anumitor informații cuprinse în secțiunile indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu poate substitui solicitarea prezentării planului calitatii și a planului de control a calității.

Cu titlu de exemplu, ofertanta ...SRL precizează faptul că documentația privind managementul calității cuprinde planul calității și planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări (PCCCVI), însă nicidecum nu se regăsește PCCVI elaborat, element obligatoriu, potrivit dispozițiilor art.12 din Anexa nr. 2 a H.G. nr. 766/1997 conține

Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții din 21.11.1997.

Nici prin intermediul contestației, petenta nu a format convingerea Consiliului că modul de prezentare a planului de control al calității se circumscrie solicitărilor pentru procedura de față, dimpotrivă, rezultă din parcurgerea ofertei că aceasta a prezentat un planul al calității generic, contrar solicitărilor achizitoarei.

O lipsă a informațiilor indicate de autoarea contestației nu se putea realiza prin intermediul unor răspunsuri la clarificări, câtă vreme reprezentau informații esențiale care ar fi condus la modificarea ofertei.

Nimeni nu contestă faptul că ...SRL a prezentat o propunere tehnică cu un anumit grad de detaliu și de o anumită complexitate, însă relevant pentru achizitoare era să fie acoperite toate cerințele într-un mod corespunzător, nu să regăsească, la nivelul propunerii tehnice, anumite informații care ar avea o anumită legătură cu informațiile solicitate, pe care să le extragă și care să o conducă la concluzia că operatorul economic a înțeles ceea ce urmează a se executa.

Așadar, concluzia contestatoarei vizavi de lipsa prezentării de către ...SRL a planului calitatii si a planului de control a calității in conformitate cu cerințele caietului de sarcini este corectă.

Mai mult, permiterea adaptării planului ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea în mod nepermis a ofertantei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, o completare a ofertei cu un plan adecvat ar conduce la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice care permit adresarea de clarificări formale sau de confirmare, ceea ce nu este cazul în speță, în raport de cele mai sus expuse.

Din analiza celor mai sus parcurse, rezultă cu claritate că propunerea tehnică a ofertantei reclamate ...SRL nu a urmărit respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire, ci s-a recurs la depunerea unei propuneri tehnice prezentată într-un mod general, neadaptată la lucrare. Complexitatea propunerii tehnice sub aspectele abordate nu poate avea ca efect acceptarea ei implicită, câtă vreme nu a acoperit elementele evidențiate în documentație.

Totodată, trebuie amintit că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în

momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al*

doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Cu titlu jurisprudențial aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării:

- *Deciziei nr. 707/C7/285 din 20.03.2024*, în care s-au reținut, între altele:

Se constată că Planului privind managementul traficului nu a fost prezentat conform solicitării explicate a autorității contractante (Metodologia de execuție a lucrărilor, pct. x, din Formularul 13 – Propunerea tehnică), „planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități.”

Ca aspect principal, Consiliul a constatat, din verificarea acestui document prezentat de ofertantă, că are un conținut general, neadaptat la lucrarea în cauză, ofertanta exprimându-și intenția că va asigura și va menține căi alternative de acces, cu toate că cerințele impuse în acest sens vizau informații care trebuiau prezentate la data de depunere a ofertei și nu după atribuirea contractului.

Mai mult, trimiterea ofertantei la precizările de la pag. 47 din propunerea tehnică, nu poate asigura conformitatea ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței în discuție, în condițiile în care, la „factori implicați în desfășurarea etapei” s-a indicat „.... Aprobare Plan management de trafic. Sprijin în devierea circulației și asigurarea fluentei acesteia”, iar la „traseul informației” s-a precizat „Antreprenorul va solicita în scris aprobarea Planului de trafic, Avize ale Serviciului Circulație rutieră”.

Cerința privind prezentarea **Planului privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități**, se impunea a fi demonstrată la data de depunere a ofertei și nu ulterior încheierii contractului de achiziție publică.

După cum s-a mai precizat și în paginile de mai sus, ofertanta avea posibilitatea de a solicita clarificări achiziției sau chiar să conteste cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu legislația incidentă.

În condițiile în care nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități, se consideră că avea obligația de a depune oferta cu respectare în integralitate a documentației de atribuire.

Pentru faptul că societatea contestatoare nu a prezentat planul privind managementul traficului aplicat la lucrare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, se constată că ofertanta și-a asumat riscul respingerii ofertei depuse.

Orice critică la data de depunere a contestației, 02.02.2024, față de cerințele documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 18.07.2023, este tardivă, fiind depășit cu mult termenul legal de contestare a acesteia (7 zile).

Trebuie reținut că nu se pune la îndoială capacitatea ofertantei de a întocmi un plan de management al circulației, ci faptul că nu a depus în ofertă un astfel de plan adaptat la lucrarea care se intenționează a se realiza, potrivit cerinței impuse de autoritatea contractantă și care nu a fost criticată.

- *Deciziei nr. 1241/C9/1149 din 08.05.2025*, în care s-au reținut, între altele:

Se constată astfel același mod de abordare a propunerii tehnice și vizavi de prezentarea procedurii de execuție pentru „fundatie din blocaj de piatră brută pe substrat de balast”, în sensul încercării contestatoarei de a suplini lipsa unei proceduri tehnice de execuție prin intermediul elementelor din cadrul altor proceduri.

Separat de faptul că, astfel cum a remarcat și autoritatea contractantă, obligația operatorului economic era de a respecta întocmai documentația de atribuire și a depune procedurile tehnice de execuție pentru lucrările care vor fi efectuate, nu să depună proceduri tehnice de execuție din care achizitoarea să extragă anumite informații relevante pentru ea, este de observat că nu se regăsesc în procedurile indicate de contestatoare referiri la fundația din blocaj piatră brută pe substrat balast.

(...).

Mergând pe raționamentul autoarei contestației că lucrările constatate lipsă fac parte din alte tipuri de lucrări evidențiate în PCCVI ar trebui realizată o completare și adaptare a planului prezentat, or, o astfel de măsură ar conduce la avantajarea în mod nepermis a acestei societăți, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Mai mult, trebuie ținut seama de multiplele neconcordanțe și omisiuni constatate în ofertă a căror îndreptare prin intermediul unor răspunsuri la clarificări ar transforma o ofertă neconformă într-una conformă, lucru interzis de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Din analiza celor mai sus parcurse, rezultă cu claritate că propunerea tehnică a contestatoarei nu a urmărit respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire, ci s-a recurs la depunerea unei propuneri tehnice prezentată într-un mod general, neadaptată la lucrare. Complexitatea propunerii tehnice sub aspectele abordate nu poate avea ca efect acceptarea ei implicită, câtă vreme nu a acoperit elementele evidențiate în documentație.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, i se poate reproșa autorității contractante că nu a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, nesanționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Așadar se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertantei ...SRL.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierile contestatoarei cu privire la ofertanta ...SRL vizavi de lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor care să conțină abordarea procesului tehnologic, succesiunea logică și integrarea tipurilor de lucrări în cadrul general al contractului și lipsa prezentării planului calitatii și a planului de control a calitatii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini sunt îndreptățite.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantei ...SRL fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora (În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...))

Astfel, singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de ...SRL și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a dispus continuarea acțiunii de clarificare cu ofertanta ...SRL privind conformitatea propunerii tehnice vizavi de îndeplinirea cerinței referitoare la personal- șef de șantier (inginer construcții). Însă, din cauza motivelor anterior reținute privind caracterul neconform vizavi de lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor care să conțină abordarea procesului tehnologic, succesiunea logică și integrarea tipurilor de lucrări în cadrul general al contractului și lipsa prezentării planului calitatii și a planului de control a calitatii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, nu se mai impune o continuare a acțiunii de clarificare a ofertei vizavi de îndeplinirea cerinței referitoare la personal- șef de șantier (inginer construcții), caracterul neconform al ofertei ...SRL neputând fi modificat.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor invocate de contestatoare în favoarea deciziei de respingere a ofertantei ...SRL este de prisos.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca

neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 248485/24.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 416516 din 26.03.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă MUNICIPIUL ... la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de ...SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai

sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de ... SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de intervenție depusă de ...SRL, motiv pentru care o va respinge.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, acestea vor fi respinse ca nefondate, având în vedere că aceste cheltuieli nu au fost probate, nefiind depuse documente justificative în susținere.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. BL3215/10.04.2025, în valoare de 8.925,00 lei, emisă de ... - Cabinet de Avocat.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția de respingere a cererii de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 248485/24.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 416516 din 26.03.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă MUNICIPIUL ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de ...SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă MUNICIPIUL ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 ia act de renunțarea contestatoarei la critica din contestația formulată de ... SRL privind cerința de calificare vizând experiența similară în ultimii 5 ani.

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei ...SRL privind plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 73 pagini.