



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 71/06.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 4449/07.02.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva solicitării de clarificare nr. 3965/19.01.2017, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea solicitării de clarificare;
- retransmiterea unei noi solicitări de clarificare, în concordanță cu Decizia CNSC nr. 2279/C8/2698, 2714;
- suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 49/C8/319 din 09.02.2017, în sensul respingerii ei ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă solicitarea de clarificare transmisă cu adresa nr. 3965/19.01.2017, emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce prezintă pe scurt modul de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, prin Decizia CNSC nr. ... s-a dispus reevaluarea ofertelor cu respectarea elementelor asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja.

În data de 19.01.2017, prin adresa nr. 3965, i-au fost solicitate clarificări cu privire la oferta tehnică și la experiența similară care, în opinia sa, a fost o adresă de descalificare a ofertei sale și nicidecum o cerere de lămuriri.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea menționează că a transmis Notificarea prealabilă nr. 48/25.01.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 483/30.01.2017, dar nu a îndreptat niciunul din aspectele reclamate, astfel că a aplicat dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, arată că autoritatea contractantă a răspuns evaziv, exclusiv pentru a îndeplini obligația de a răspunde notificării, fără a contra-argumenta în vreun fel alegațiile sale, limitându-se la a simula acest răspuns prin intermediul unor speculații.

Contestatoarea precizează că Decizia CNSC nr. 2279/C8/2698,2714 obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale **exclusiv** în ceea ce privește criteriile de calificare pentru experiența similară.

Referitor la motivele de ordin tehnic, după ce citează motivația Consiliului (pag. 28-29), contestatoarea apreciază că solicitarea autorității contractante este prematură și lipsita de temei pentru această fază de evaluare, în situația în care nu este ofertantul clasat pe primul loc, considerând că, raportat la Decizia CNSC, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 133 din HG nr. 394/2016, care stabilesc că evaluarea propunerilor tehnice se realizează doar pentru ofertanții care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție.

În continuare, societatea contestatoare prezintă apărările în susținerea cererii sale de a fi anulată solicitarea de clarificări nr. 3965/19.01.2017.

Prin adresa nr. 721/10.02.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 4973/10.02.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece cererile de anulare a solicitării de clarificare comunicată prin adresa nr. 3965/19.01.2017 și retransmiterea uneia noi sunt premature, procedura de achiziție aflându-se în faza de reevaluare a documentelor DUAE și ofertelor tehnice, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2279/C8/2698, 2714.

În susținere, entitatea contractantă precizează că se află încă în etapa de analiză a documentelor transmise de contestatoare prin adresa nr. 57/27.01.2017, comisia de evaluare neformulând până la această dată motive de respingere legate de documentele prezentate de contestatoare.

În ceea ce privește motivele invocate tendențios și amenințător de către contestatoare privind modul de analiză a documentelor prezentate, entitatea contractantă consideră că a respectat în totalitate prevederile art. 205 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 87/13.02.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 5118/13.02.2017, contestatoarea a comunicat faptul că „*dintr-o eroare de tehno-redactare, în cadrul contestației nr. 71/ 06.02.2017 s-a menționat greșit asocierea ai cărei reprezentanți suntem. Rugăm considerarea faptului că, în această procedură și pentru contestația nr. 71/ 06.02.2017, subscrisa este Lider al asocierii formată din SC ... SRL, SC ... și SC ... (...)*”.

Prin adresa nr. 4086/21.02.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 6094/21.07.2017, ... a transmis adresa nr. 721/10.02.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 4973/10.02.2017, cu privire la contestația în cauză.

În acest sens, precizează că, față de documentele menționate și de Încheierea emisă de CNSC cu nr. ..., cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în contestația nr. 71/06.02.2017, în urma reanalizării documentației de atribuire, a ofertelor depuse, a documentelor transmise ca și clarificări de către ofertanți și având la bază procesul de evaluare desfășurat, în conformitate cu „Legea nr. 99/2016 art. 225 punct (1) lit. b), c) și punct (2)” a hotărât anularea procedurii de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV: ... (Rev. 2).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări: „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de entitatea contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 21.637.420 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, au mai fost depuse contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. 864/29.11.2016 și nr. 1537/29.11.2016, formulate de SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, și SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SRL – SC ... SRL, soluționate prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii lor, cu obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, lecturând conținutul contestației, Consiliul constată că observațiile SC ... SRL vizează solicitarea de clarificări nr. 3965/19.01.2017, pe care entitatea contractantă i-a adresat-o. În opinia

sa, aceasta este *prematură și lipsită de temei*, fiind în fapt o *adresă de descalificare* a ofertei sale, pe motiv că i-au fost solicitate informații despre oferta tehnică și experiența similară. Prin urmare, nemulțumită de conținutul adresei de clarificări nr. 3965/19.01.2017, contestatoarea a solicitat anularea ei.

Entitatea contractantă a comunicat Consiliului, prin adresa nr. 4086/21.02.2017, înregistrată cu nr. 6094/21.02.2017, faptul că a anulat procedura de atribuire în cauză.

Verificând informațiile din SEAP referitoare la anunțul de participare nr. ..., Consiliul reține că decizia de anulare a acestei proceduri a fost postată în data de „15.02.2017 09:05”, conform rubricii „Stare procedură”.

Astfel, raportat la cererea contestatoarei de a fi anulată adresa de solicitare de clarificări nr. 3965/19.01.2017, Consiliul constată că, prin hotărârea entității contractante de a anula procedura de atribuire, implicit s-au anulat toate documentele aferente ei, inclusiv adresa în discuție, iar procedura simplificată nu mai poate continua prin atribuirea și semnarea contractului.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezente decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.