

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.02.2026

Prin contestația nr. 12207/15.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 88502/16.12.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Materiale sanitare diverse 3”, lot 4 și 5*, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../04.12.2025, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea pe fond a cauzei și pe cale de consecință, stabilirea de CNSC ca și măsuri de remediere în sarcina autorității contractante:

a) față de cerința aferentă Lotului nr. 4, subcomponenta 4.1 denumită MĂNUȘI EXAMINARE DIN NITRIL BIODegradabile mărimi S, M, L, XL. se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini de natura:

„Biodegradabile - minim 29% după 200 zile, minim 65% după 2 ani și minim 80% după 3 ani (se vor prezenta rapoarte de testare conform ASTM D 5526)”;

b) față de cerința aferentă Lotului nr. 4 , subcomponenta 4.1, cât și în cazul subcomponentei 4.2 eliminarea cerinței referitoare la ASTM (ASTM F1671 și ASTM D6978) cât și ASTM D6319 (pentru 4.2) și echivalarea respectării standardelor americane „ASTM” cu standardele armonizate cu legislațiile europene Regulamentelor (UE) 2017/745 și (UE) 2016/425, respectiv Standardul EN 455 pentru Regulamentul (UE) 2017/745 și standardele EN 374 și EN 420 pentru Regulamentul (UE) 2016/425.

c) privitor la lotul nr. 5 se solicită eliminarea cerinței și privind tehnologia unică (dezinfecant între straturi) de natura: *„prevăzute cu substanța dezinfectantă între stratul exterior și interior care atenuează rapid riscul de infectare al personalului medical”;*

d) divizarea lotului nr. 5 în loturi distincte pentru: - mănuși chirurgicale și - mănuși chirurgicale antimicrobiene.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00022] Contestatie.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 17.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../04.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 20 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 48109/17.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 89159/1 7.12.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

Cu privire la cerința de biodegradabilitate - Lot 4.1, autoritatea contractantă prezintă justificarea cerinței:

Cerința privind biodegradabilitatea mănușilor de examinare din nitril: nu vizează performanța medicală; nu afectează siguranța pacientului; nu este în contradicție cu MDR, ci reflectă politica de mediu a autorității contractante, având în vedere: volumul ridicat de deșeuri medicale generate, costurile semnificative de neutralizare, obligațiile privind reducerea impactului asupra mediului.

Potrivit art. 156 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice pot include caracteristici de mediu, iar legea nu impune utilizarea exclusivă a standardelor armonizate UE, ci permite și alte sisteme de referință tehnice, cu mențiunea „sau echivalent”.

Cu privire la ASTM D5526 – care este metodă de testare, nu standard MDR, autoritatea contractantă precizează că nu solicită ASTM D5526 ca standard de conformitate pentru dispozitiv medical, ci exclusiv

ca metodă de testare a biodegradabilității, caracteristică pentru care: nu există standard armonizat UE; nu este reglementată prin MDR.

Prin urmare, în opinia sa, susținerea contestatorului privind nelegalitatea cerinței este nefondată.

Referitor la standardele ASTM - Lot 4.1 și 4.2, ... învederează următoarele:

1. Standardele ASTM nu exclud standardele EN.

Din analiza caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă solicită respectarea Regulamentelor UE, sunt menționate explicit standardele EN 455 și EN 374, standardele ASTM sunt cerute pentru demonstrarea unor performanțe concrete, precum: rezistența la penetrare virală, permeabilitatea chimică, comportamentul la îmbătrânire, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate face trimitere la standarde internaționale, iar ofertanții pot demonstra echivalența.

2. Referitor la necesitatea unui nivel sporit de protecție, autoritatea contractantă precizează că mănușile din Lotul 4.2 sunt utilizate în medii cu risc biologic ridicat, contact cu substanțe chimice agresive, activități cu risc major pentru personalul medical, în acest context, solicitarea unor teste suplimentare este proporțională și justificată, neavând ca scop favorizarea unui anumit producător.

Cu privire la Lotul 5 - mănuși chirurgicale antimicrobiene, ... subliniază următoarele:

1. Nu se solicită un producător sau brevet

Caietul de sarcini nu indică marcă, producător sau brevet, nu face trimitere nominală la un produs, descrie o funcționalitate dorită, justificată clinic. Afirmările contestatoarei privind existența unui „produs unic”, nu sunt dovedite, nu sunt susținute de un studiu de piață, reprezintă simple aprecieri subiective.

2. Autoritatea contractantă mai arată că structurarea lotului este o opțiune legitimă.

În acest sens, ... menționează că potrivit practicii CNSC, are dreptul de a structura loturile în funcție de necesitățile proprii, iar divizarea excesivă: ar crea dificultăți logistice, ar afecta coerența aprovizionărilor putea conduce la creșteri de costuri.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, constatarea faptului că documentația de atribuire, respectă principiile tratamentului egal și proporționalității, nu restrânge artificial concurența, este fundamentată pe necesități clinice reale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89661/19.12.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 18.12.2025, în valoare de 13.620,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. 2711/4953/19.01.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice (strategia de contractare, declarații de confidențialitate, etc.)

Prin adresa nr. 1944/19.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 3542/ 21.01.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Materiale sanitare diverse 3*”, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../04.12.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, se precizează că valoarea totală estimată este de 2.995.200 lei, fără T.V.A., iar conform mențiunii de la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211945285/1 din 18.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza prezentei contestații, reiese că nemulțumirea societății ... vizează documentația de atribuire, modificarea/ eliminarea anumitor cerințe din conținutul acesteia.

În ceea ce privește conținutul acestei documentații, pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:
- art. 20 alin. (2) și (10):

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;

„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”;

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2):

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin

prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de către contestatoare, Consiliul reține că prima observație se referă la lotul 4 - Mănuși examinare diverse marimi, respectiv la subcomponenta 4.1 denumită: *„Mănuși examinare din nitril biodegradabile marimi S, M, L, XL”*, aceasta solicitând eliminarea următoarei cerințe: „

„Biodegradabile - minim 29% după 200 zile, minim 65% după 2 ani și minim 80% după 3 ani (se vor prezenta rapoarte de testare conform ASTM D 5526)”.

În justificarea acestei cereri, contestatoarea susține că cerința citată ar aparține *„unui alt criteriu de atribuire și anume «cel mai bun raport preț calitate»”*, față de criteriul de atribuire din prezenta procedură: *„prețul cel mai scăzut”*. În opinia sa, această cerință ar fi restrictivă și nejustificată. De asemenea, afirmă că ar exista o neclaritate privind termenul de valabilitate și ar fi imposibilă evaluarea obiectivă, întrucât

autoritatea „nu precizează modalitatea de evaluare în situația în care un operator economic ar oferta un termen de valabilitate superior, de exemplu 5 ani”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, motivat de faptul că, potrivit cap. II.2.5, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este: „Prețul cel mai scăzut”. Or, potrivit dispozițiilor art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut”.

Prin urmare, în cazul de față nefiind vorba de criteriul de atribuire „cel mai bun raport preț calitate”, nu se poate face vorbire de existența unui factor de evaluare, așa cum stabilește art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „ În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitatepreț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.”

În aceste condiții, cerința în discuție nu face parte din criteriul de atribuire „cel mai bun raport preț calitate”, ci reprezintă o specificație tehnică în sensul definiției regăsite la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016: „specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

Astfel, față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia cerința de mai sus ar aparține criteriului de atribuire și anume «cel mai bun raport preț calitate».

Relevantă, pe acest aspect, este și următoarea precizare a autorității din punctul său de vedere nr. 48109/17.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 89159/17.12.2025:

„Cerința privind biodegradabilitatea mănușilor de examinare din nitril: -nu vizează performanța medicală, -nu afectează siguranța pacientului, -nu este în contradicție cu MDR, ci reflectă politica de mediu a autorității contractante, având în vedere:volumul ridicat de deșeuri medicale generate,costurile semnificative de neutralizare,obligațiile privind reducerea impactului asupra mediului.”

Totodată, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatoarei conform căreia ar fi neclar termenul de valabilitate, deoarece, în caietul de sarcini, pentru aceste produse, se menționează foarte clar: „Valabilitatea: minim 3 ani de la data fabricație”. Față de această cerință, Consiliul nu a identificat nicio neclaritate, sintagma, în forma de mai sus, subliniată regăsindu-se pe mai toate produsele.

De altfel, nici contestatoarea nu a prezentat argumente concrete care să conducă la o anume imprecizie pe acest aspect.

În ceea ce privește ofertarea unor produse care ar avea un termen de valabilitate mai mare de 3 ani (de exemplu: 5 ani), este evident că se

observă superioritatea acestora, aspect binevenit față de necesitatea utilizării produselor în cauză.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de eliminare a acestei cerințe.

O altă critică asupra acestui lot, este formulată astfel:

„b) Standard D5526 este un standard nearmonizat cu legislația dispozitivelor medicale - lipsa din lista ASRO-”,

contestatoarea afirmând că Standardul ASTM D5526 nu este standard EN, nu este armonizat MDR, nu este publicat în Jurnalul Oficial al UE, nu este inclus în lista standardelor ASRO aplicabile dispozitivelor medicale și nu este recunoscut ca metodă de evaluare a conformității pentru dispozitive medicale.

Legat de aceste susțineri, autoritatea, în punctul său de vedere, precizează:

„ASTM D5526 - metodă de testare, nu standard MDR

Autoritatea contractantă nu solicită ASTM D5526 ca standard de conformitate pentru dispozitiv medical, ci exclusiv ca metodă de testare a biodegradabilității, caracteristică pentru care:

-nu există standard armonizat UE,

-nu este reglementată prin MDR.

(...)

Cu privire la standardele ASTM - Lot 4.1 și 4.2

1. Standardele ASTM nu exclud standardele EN

Din analiza Caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă solicită respectarea Regulamentelor UE, sunt menționate explicit standardele EN 455 și EN 374, standardele ASTM sunt cerute pentru demonstrarea unor performanțe concrete, precum: rezistența la penetrare virală, permeabilitatea chimică, comportamentul la îmbătrânire, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate face trimitere la standarde internaționale, iar ofertanții pot demonstra echivalența.

2. Necesitatea unui nivel sporit de protecție

Mănușile din Lotul 4.2 sunt utilizate în medii cu risc biologic ridicat, contact cu substanțe chimice agresive, activități cu risc major pentru personalul medical, în acest context, solicitarea unor teste suplimentare este proporțională și justificată, neavând ca scop favorizarea unui anumit producător.”

Consiliul va lua în considerare explicațiile autorității contractante întocmite pe baza principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, pe de o parte, iar pe de altă parte, ține seama de faptul că, deși contestatoarea a cunoscut punctul de vedere al ... (potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), aceasta nu a prezentat niciun argument care să combată cele subliniate de către autoritate.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate criticile contestatoarei în ceea ce privește acest standard.

Referitor la lotul 5 - MĂNUȘI CHIRURGICALE DIVERSE MĂRIMI, Consiliul reține că nemulțumirea contestatoarei vizează sublotul 5.4 - *MANUSI CHIRURGICALE STERILE FARA LATEX NEPUDRATE ANTIMICROBIENE*, respectiv cerința: „prevăzute cu substanta dezinfectanta între stratul exterior și interior care atenuează rapid riscul de infectare al personalului medical”. În opinia contestatoarei, această cerință are caracter de produs unic cu trimitere la o tehnologie cu dezinfectant plasat între straturile mănușii, descrie o soluție tehnică unică și corespunde unui număr extrem de limitat de produse existente pe piață.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, inclusiv afirmația contestatoarei potrivit căreia tehnologia descrisă în caietul de sarcini – dezinfectant plasat între straturile mănușii – aparține în mod exclusiv unui singur producător, respectiv Finesis - gama AEGIS, fiind o soluție tehnologică unică pe piață, deoarece societatea ... nu a prezentat probe care să certifice că mănușile chirurgicale solicitate s-ar regăsi „în portofoliul FINESIS al producătorului TOP GLOVES și care deține în mod exclusiv această tehnologie și acest produs”. Or, doar simpla afirmație în acest sens, fără a fi susținută de dovezi concrete care să conducă la această exclusivitate a producerii mănușilor în discuție nu pot fi luate în considerare, raportat la art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În ceea ce privește eventuala realizarea a unui studiu de piață, reclamată de către contestatoare că nu a fost realizată de către autoritatea contractantă în vederea existenței unor producători care să realizeze mănușile chirurgicale în discuție, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilesc dreptul și nu obligația autorității de a organiza consultări ale pieței, respectiv: „Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace.”

În final, față de observațiile asupra lotului 5, Consiliul reține că societatea contestatoarei solicită „divizarea lotului nr. 5 în loturi distincte în loturi distincte pentru:

- mănuși chirurgicale și
- mănuși chirurgicale antimicrobiene”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această cerere.

În justificarea concluziei de mai sus, Consiliul ține seama că, potrivit caietului de sarcini, lotul 5 - MĂNUȘI CHIRURGICALE DIVERSE MĂRIMI, este structurat în următoarele componente:

- „5.1. MANUSI CHIRURGICALE STERILE DIN LATEX NEPUDRATE
- 5.2 MANUSI CHIRURGICALE STERILE DIN LATEX PUDRATE

5.3 MANUSI CHIRURGICALE STERILE NEPUDRATE DUBLA PROTECTIE

5.4 MANUSI CHIRURGICALE STERILE FARA LATEX NEPUDRATE ANTIMICROBIENE”.

În soluționarea acestei solicitări, Consiliul are în vedere definiția a ceea ce înseamnă lot, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. dd) din legea nr. 98/2016: „dd) lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile:

- art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „(3) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 141 alin. (1) și (3) din același act normativ: (1) „Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”; (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.”

În anunțul de participare nr. .../04.12.2025 pentru acest lot, este indicat codul CPV 33141420-0 Manusi chirurgicale.

Având în vedere faptul că denumirea acestui lot, respectiv mănuși chirurgicale, conduce la aceeași destinație și fac parte din aceeași gamă, Consiliul stabilește că solicitarea de mai sus a contestatoarei nu se justifică.

Față de cele prezentate anterior, raportat la cadrul legal citat, precum și la destinația acestor mănuși, Consiliul constată că produsele care fac obiectul lotului 5 se încadrează în ceea ce înseamnă „produse similare”, conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/ 2016, citat mai sus, astfel că va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei ca acest lot să fie împărțit în mănuși chirurgicale și mănuși chirurgicale antimicrobiene.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini